



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr. 1/06.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC ... SRL, cu sediul în localitatea, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul: «...»", cod CPV 45233120-6, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea elementelor contestației și anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- reluarea încadrării clarificărilor transmise de ofertantul asocierii SC SRL – SC ... SRL;
- reevaluarea ofertei și a clarificărilor transmise de ofertantul SC SRL – SC ... SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- reevaluarea ofertei (tehnice și financiare) și a clarificărilor transmise de ofertantul asocierii SC ... SRL în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate al art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- anularea adresei nr. 5558/31.12.2019, prin care a fost informat că oferta asocierii sale a fost respinsă, fiind considerată: neconformă în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu

prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din HG 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire și inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul susține că depus oferta în cadrul procedurii, în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatorul menționează că în data de 12.12.2019 a primit adresa cu nr. 5311 privind solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, unde la pct. 2 s-a solicitat: *„În cadrul propunerii tehnice prin descrierea metodologiei de execuție se prezintă caracteristicile fizice și condițiile de admisibilitate pentru betoanele de ciment. Vă rugăm să justificați modul de punere în operă a betonului de ciment C30/37 având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... conform tabel nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză”*.

În data de 17.12.2019, contestatorul arată că prin adresa nr. 87 a transmis următorul răspuns: „Betonul pentru lucrarea: Amenajare șanțuri prin betonare pe, județul, se va face cu beton a cărui furnizor este SC ... SRL, care deține stație de preparare betoane în localitatea ... și pentru asigurarea calității betonului de la livrare până la turnare se vor utiliza aditivi întârziatori de priză”. Ca dovadă, contestatorul arată că a depus rețeta nr. 43 privind prepararea betonului pentru clasa C30/37.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că comisia de evaluare a prezentat informațiile trunchiat în sensul că nu a ținut cont de toate informațiile din cadrul Tabelului nr. 1 de la pagina 10 unde se precizează:

Priza:	
- începutul prizei	-nu mai devreme de 1h și 30 min
- sfârșitul prizei	-nu mai târziu de 10 h

Astfel, este mai mult decât clar că începutul prizei nu va fi mai devreme de 1 h și 30 min, în acest context priza betonului poate începe după 1 h și 30 min fără a utiliza întârziator de priză.

Contestatorul menționează că prin rețeta pe care a prezentat-o și care va fi utilizată pentru prepararea betonului C30/37 a arătat că utilizarea întârziatorului de priză va mări perioada de începere a prizei la cel puțin 2 h și 30 min, timp suficient pentru parcurgerea celor 100 km și

punere în opera a betonului. Cei 100 km de la locul de preparare până la locul de punere în operă pot fi parcurși în 1 h și 36 min conform google maap.

De asemenea, contestatorul menționează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a precizat distanța maximă de la care se poate procura și transporta betonul de ciment, iar în condițiile tehnologice pe care le deține, a aditivilor care se găsesc pe piață, betoanele de ciment pot fi transportate la distanțe mult mai mari decât 100 km. Cantitățile de aditivi, însăși rețeta betonului permite adaptarea la transport pe distanțe lungi la diferite clase de expunere și în funcție de condițiile meteo la momentul producerii - turnării betonului.

Referitor la clasa de expunere a betonului, contestatorul arată că potrivit rețetei nr. 43 privind prepararea betonului, clasa de expunere XC4+XD1 +XF1 este superioară față de clasa de expunere XC4 +XF4.

Tabel 1: Clase de expunere conform Normativ 12/2008

1 Nici un risc de coroziune sau atac		
Denumirea clasei	Descrierea mediului înconjurător	Exemple informative ilustrând alegerea claselor de expunere
2 Coroziunea datorată carbonatării		
Când betonul care conține armături sau piese metalice înglobate, este expus la aer și umiditate, expunerea trebuie clasificată în modul următor: NOTĂ - Condițiile de umiditate luate în considerare sunt cele din betonul ce acoperă armăturile sau piesele metalice înglobate, dar în numeroase cazuri, această umiditate poate fi considerată că reflectă umiditatea ambiantă. În acest caz, o clasificare fondată pe diferite medii ambiante poate fi acceptabilă. Situația nu poate fi aceeași dacă există o barieră între beton și mediul său înconjurător (acoperirea betonului cu un material de protecție).		
XC4	Alternanță umiditate - uscare	Suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (elemente exterioare expuse intemperiilor)
3 Coroziunea datorată clorurilor având altă origine decât cea marină		
Când betonul care conține armături sau piese metalice înglobate, este în contact cu apa având altă origine decât cea marină, conținând cloruri, inclusiv din sărurile pentru dezghețare, clasele de expunere sunt după cum urmează: NOTĂ - În ce privește condițiile de umiditate, a se vedea de asemenea secțiunea 2 din acest tabel.		
XD1	Umiditate moderată	Suprafețe de beton expuse la cloruri transportate de curenți de aer (de exemplu suprafețele expuse agenților de dezghețare de pe suprafața carosabilă, pulverizați și transportați de curenții de aer, la garaje, etc.)
5 Atac din îngheț-dezgheț cu sau fără agenți de dezghețare		
Când betonul este supus la un atac semnificativ datorat ciclurilor de îngheț-dezgheț, atunci când este umed, clasele de expunere sunt următoarele:		

XF1	Saturație moderată cu apă fără agenți de dezghețare	Suprafețe verticale ale betonului expuse la ploaie și la îngheț
XF4	Saturație puternică cu apă, cu agenți de dezghețare sau apă de mare	Șosele și tabliere de pod expuse la agenți de dezghețare. Suprafețele verticale ale betonului expuse la îngheț și supuse direct stropirii cu agenți de dezghețare. Zonele structurilor marine expuse la îngheț și supuse stropirii cu agenți de dezghețare.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că niciunde în Normativul 12/2008 la clasa de expunere XF4 nu este menționat „Clasa minimă de rezistență C30/37” și nici la clasa de expunere XF1 nu este menționat „clasa minimă de rezistență C25/30, așa cum în mod eronat a precizat comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult decât, contestatorul precizează că atât din tabelul prezentat rezultă clar că betonul prezentat de societatea sa cu clasa de expunere XC4+ XD1+XF1 este superior față de clasa de expunere XC4+ XF4.

De asemenea, contestatorul menționează că procedura în cauză implică nu numai execuția lucrărilor ci și proiectarea lucrărilor, ceea ce înseamnă că în fapt numai după realizarea proiectului tehnic respectiv editarea caietelor de sarcini și verificarea acestora de către specialiști verifikatori tehnici atestați, se va cunoaște soluția finală privind clasa betonului și clasa de expunere a acestuia, urmând ca laboratorul să întocmească rețeta finală.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul precizează că asocierea sa a demonstrat că poate livra și pune în operă în condiții de calitate clasa de beton solicitată de autoritatea contractantă.

Dacă comisia de evaluare ar fi avut neclarități putea solicita clarificări suplimentare cu privire la rețeta betonului depusă ca urmare a adresei nr. 5311/12.12.2019; cu atât mai mult cu cât ofertantul asocierea SC ...SRL a menționat că va furniza și pune în operă beton de ciment C30/37 precizând clasa de expunere a acestuia dar fără a aduce dovezi în acest sens. Astfel, comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal celor doi ofertanți implicați în procedură, fiind astfel încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

2. Referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul arată că prin adresa nr. 5311/12.12.2019, la pct. 4), i-a fost solicitată următoarea clarificare: *„Ținând cont de faptul că transportul betonului presupune deplasarea acestuia de la locul de preparare la locul de punere în lucrare, iar indiferent de distanța și de mijlocul de transport folosit, operația de transport trebuie să se facă cu respectarea obligatorie a următoarelor condiții: - păstrarea intactă a compoziției, asigurarea omogenității, respectiv evitarea segregării anterioare sau exterioare, limitarea duratei de transport.*

Limitarea duratei de transport este o condiție obligatorie pentru a se asigura neînceperea prizei betonului înainte de punerea în lucrare, considerându-se că durata maximă posibilă de transport (considerată din

momentul încheierii preparării betonului și încărcării sale în mijlocul de transport și până la sfârșitul descărcării acestuia) depinde în special de compoziția betonului (cantitatea de apă, tipul și cantitatea de ciment, existența unor aditivi etc. și de factori externi (temperatura și tipul mijlocului de transport), și nu poate depăși valorile conform specificațiilor tehnice în vigoare.

Vă rugăm să justificați durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice. Durata de transport se consideră din momentul încărcării în mijlocul de transport și sfârșitul descărcării acestuia în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare." și nu doar justificarea duratei maxime de transport, așa cum comisia de evaluare a menționat în comunicarea rezultatului procedurii.

Având în vedere conținutul întregii solicitări coroborat cu faptul că în documentația de atribuire nu a fost menționată durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice, contestatorul arată că prin adresa nr. 87/17.12.2019 a răspuns la toată solicitarea de clarificări, astfel:

„Pentru păstrarea intactă a compoziției betonului, asigurarea omogenității, respectiv evitarea segregării anterioare sau exterioare, transportul betonului se va face cu autobetoniere.

Compoziția betonului va respecta rețeta astfel că va putea fi transportată pe o durată mai lungă de timp datorită aditivilor utilizați.

Se va asigura:

- Temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, să fie cuprins între 5°C și 30 °C

- Pentru pământul, piatra, susținerile sau elementele structurale care vor intra în contact cu betonul, se va asigura o temperatură care să nu provoace înghețarea betonului înainte ca acesta să atingă rezistența necesară pentru a rezista la efectele înghețului;

- În cazul în care temperatura mediului depășește 30 °C se vor utiliza întârziatori de priză eficienți pentru preparare, transport, punere în lucru a betonului.

- De asemenea în funcție de temperatura mediului ambient se vor utiliza tipuri de ciment cu căldură de hidratare redusă.

Pe perioada de timp friguros se va proteja betonul turnat împotriva înghețului și se vor utiliza cimenturi cu degajare mare de căldură și aditivi acceleratori de priză și anti-îngheț.

Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componentelor sau contaminării betonului. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment".

Contestatorul solicită Consiliului să constate că societatea sa a răspuns la întreaga solicitare de clarificări, inclusiv durata de transport, ținând cont de compoziția betonului și de condițiile atmosferice.

De asemenea, contestatorul precizează că nu a mai reluat răspunsul la întrebarea nr. 2 prin care a făcut dovada că utilizând aditivi întârziatori

de priză va putea asigura calitatea betonului pe toată perioada de la preparare, transport și până la finalizarea punerii în operă.

Astfel, contestatorul menționează că al doilea motiv de respingere a ofertei este în fapt același cu primul motiv, pe care l-a detaliat anterior.

3. Referitor la al treilea motiv a respingerii ofertei sale, contestatorul arată că prin adresa nr. 5311/12.12.2020, la pct. 6, i-a fost solicitată următoarea clarificare: *„Având în vedere numărul betoniștilor declarați de dumneavoastră de 31 muncitori, iar din extrasul de revisal rezultă accesul la un singur muncitor calificat cu meseria betonist, vă rugăm să justificați de unde se alocă ceilalți 30 muncitori declarați de dumneavoastră calificați a fi betoniști, în vederea execuției lucrărilor în timpul ofertat”*.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. 87/17.12.2019, precizând că justificarea se regăsește la pagina 340 din cadrul propunerii tehnice.

Astfel, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, la pagina 340, se regăsește următoarea precizare:

„Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz au fost editate în 1981, majoritatea meseriilor categoriilor de muncitori nu mai au corespondența în clasificarea meseriilor la data prezentei proceduri.

Atașăm Revisal prin care facem dovada că deținem personal în număr suficient și cu calificarea necesară pentru realizarea lucrărilor în timpul ofertat și în condițiile de calitate solicitate. De asemenea menționăm faptul că personalul angajat a beneficiat de instruire practica corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, categoriilor de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri”.

Contestatorul menționează că a inclus în cadrul propunerii tehnice această declarație deoarece prin documentația de atribuire s-a solicitat respectarea indicatoarelor de norme de deviz. Aceste indicatoare de norme de deviz sunt editate în 1981 și multe din meseriile prevăzute în aceste indicatoare nu mai au corespondent în codul COR actual.

De asemenea, contestatorul menționează că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 320-338, a prezentat Registrul salariați cu un număr de 242 angajați activi calificați la locul de muncă, un număr suficient de muncitori ce pot executa lucrările din cadrul contractului conform graficului de execuție, astfel îndeplinind cerința din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul care nu a îndeplinit această cerință este asocierea declarată câștigătoare, motivat de următoarele aspecte:

În cadrul fișei de date, la pagina 8, este specificat: Notă: Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz. Autoritatea contractantă a postat în data de 22.11.2019 DOCUMENT [SCN ...] Liste Cantități pdf.p7s în care se regăsesc cantitățile de lucrări ce urmează a se executa în cadrul contractului încadrate conform indicatoarelor de norme de deviz. Aceste încadrări trebuiau utilizate de toți ofertanții.

Contestatorul susține că în cadrul ofertei tehnice a asocierii SC ... SRL apar informații contradictorii în ceea ce privește personalul de execuție, ceea ce a constituit unul din motivele respingerii ofertei societății sale.

Astfel, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat informații contradictorii în sensul că execuția lucrărilor o va face cu muncitori calificați și necalificați, iar ulterior va executa lucrările cu muncitori necalificați și muncitori calificați precum (zidar; asfaltator, pavator din sectorul construcții, betonist, vopsitor industrial). Asocierea SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii de personal de execuție sub nici un mod.

Asocierea SC .. SRL nu a prezentat resursele necesare execuției organizării de șantier respectiv (resurse umane - 0; resurse tehnice -0; mijloace de transport -0), nefiindu-i solicitată nici o clarificare în acest sens.

Prin urmare, contestatorul precizează că, încă o dată, comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal celor doi ofertanți din procedură, fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatorul apreciază că, în cauză, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în art. 133 din HG nr. 395/2016 de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pe care le implică.

Analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta operatorului economic declarat câștigător a fost una formală și superficială, fiind încălcate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor afirmate potrivit cărora comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal pentru toți operatorii economici, creând un avantaj asocierii SC ... SRL, în plus față de ce a arătat anterior contestatorul mai precizează:

În cadrul fișei de date, s-a solicitat:

"h) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice. Pentru îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date de a realiza contractul în perioada declarată de către fiecare ofertant, se solicită ofertanților să prezinte planificarea lucrărilor, succesiunea și durata activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare, cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate. Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Ofertanții vor evidenția în grafic perioadele de întrerupere a lucrărilor datorate frigos sau condițiilor nefavorabile.

Notă: - Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz; - Capacitățile de transport trebuie să se regăsească în cantitățile de materiale necesare, corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte.

Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și

subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, așa cum rezultă din propunerea financiară - Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, corelată cu graficul de realizare.

i) *Graficul fizic de execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție. Acesta va fi elaborat pe luni, cu cuprinderea/ evidențierea tuturor activităților de execuție, graficul se va întocmi cu cuprinderea tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care sunt descrise în PTH.*

Durata maximă pentru execuție a lucrărilor este de 2 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor de către autoritatea contractantă.

De asemenea se va prezenta Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte. Acesta va fi elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport); În grafic vor fi prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect). Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante)".

Contestatorul precizează că asocierea SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice doar graficul fizic de execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție, dar nu a prezentat Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte, elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări, a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport). În grafic trebuiau prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect). Ofertantul trebuia să includă, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante).

Din aceste motive, contestatorul consideră că oferta asocierii SC ... SRL trebuia respinsă.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul fișei de date se solicită: *"Planul de management al calității în cadrul Contractului, completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.*

Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor, ce trebuie să cuprindă cel puțin:

- *Prezentarea generală a lucrării;*
- *Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în Caietul de sarcini/propusă;*

- *Procedurile tehnice de execuție - pentru toate tipurile de lucrări ce vor fi executate.*

Planul de control al calității, verificări și încercări - pentru toate tipurile de lucrări ce vor fi executate”.

Contestatorul menționează că asocieria SC ... SRL a prezentat o singură procedură tehnică de execuție la modul general, în care în tabelul nr. 2 a precizat: *"pereu din dale da beton simplu pe pat de nisip da maxim 5 cm grosimea betonul fiind - clasa BC25/30; clasa BC 30/37"*, dar conform documentației de atribuire s-a solicitat în mod clar utilizarea doar a betonului clasa C30/37. Având în vedere nota din cadrul fișei de date: *"NOTĂ: NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice"*, contestatorul consideră că propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL trebuia respinsă.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul fișei de date s-a solicitat: *"8. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului"*.

Contestatorul precizează că asocieria SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan concret privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată motivat de următoarele aspecte:

În tabelul din cadrul propunerii tehnice de la punctul „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” nu a fost prezentată nicio potențială defecțiune datorată viciului de execuție pentru rigole betonate singura lucrare ce face obiectul contractului. Toate potențialele defecțiuni datorate viciului de execuție se referă la suprafața carosabilă a unui drum, ceea ce nu face obiectul contractului. Neprezentând nicio potențială defecțiune datorată viciului de execuție a lucrării ce face obiectul contractului nu a prezentat nici modalitatea de intervenție, măsura luată în perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resurse alocate (materiale, mecanice și personal).

Astfel, contestatorul menționează că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în fapt o cerință din documentația de atribuire, respectiv *„Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului"*, și prin urmare oferta acestuia trebuia respinsă.

Prin adresa nr. 2/06.01.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 153/06.01.2020, contestatorul precizează că adresa nr. 5558/31.12.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii nu este semnată nici

olograf și nici cu semnătură electronică extinsă de reprezentatul legal al autorității contractante sau orice altă persoană căreia îi sunt delegate atribuțiile acestuia. Contestatorul menționează că după aprobarea raportului procedurii de către reprezentantul legal al autorității contractante, orice document ce rezultă de la prezenta procedură trebuie semnat de către reprezentantul legal al autorității contractante.

Prin adresa nr. 147/10.01.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 1125/13.01.2020, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC SRL și SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL a fost respinsă, fiind considerată:

- neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și
- inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire.

1. Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, Cap IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

"1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente)

c) programul de execuție care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Metodologia de executare a lucrărilor va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul) incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice

impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice prin descrierea metodologiei de execuție se prezintă caracteristicile fizice și condițiile de admisibilitate pentru betoanele de ciment:

- „priza - începutul prizei: nu mai devreme de 1 h și 30 min” (pag. 10)

- „Betoanele de ciment și betonul de ciment vor fi transportate de la stația de preparare betoane de ciment a societății SC ... SRL pe ruta ... jud. - ... jud.” (pag. 39)

- *distanța transport beton oferat: 100 km TRA06A100* (pag. 241).

Prin adresa nr. 5311/12.12.2019, autoritatea arată că a solicitat ofertantului să justifice modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37 având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019, ora 16:39, în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu numărul 87/17.12.2019, fiind depus documentul [...] Răspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează:

„În cadrul ofertei tehnice s-a prezentat o procedură pentru realizarea betoanelor, mortarelor în cantități mici în situ. Dar așa cum am arătat la pagina 7, betonul pentru lucrarea: „Amenajare șanțuri prin betonare pe DC 46, ..., județul” se va face cu beton a cărui furnizor este SC ...SRL, care deține stație de preparare betoane în localitatea ... și pentru asigurarea calității betonului de la livrare până la turnare se vor utiliza aditivi întârziatori de priză.

Ca dovadă în acest sens vă depunem rețeta betonului.

Nisip 0,4-764 kg/m³

Sort natural 4-8 - 364 kg/m³

Sort natural 8-16-691 kg/m³

Ciment 1-42,5R-380 kg/m³

Apa - 167 kg/m³

Aditiv super plastifiant — 3,8 kg/m³

Aditiv întârziator de priză — 1,9 kg/m³”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul nu a putut fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat, respectiv nu a justificat modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37, având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză.

Mai mult decât atât, din înscrisurile prezentate ca anexă la răspunsul la solicitările de clarificări, mai exact din rețeta nr. 43 privind prepararea betonului s-a constatat că ofertantul nu respectă clasa de expunere solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat clasa de expunere a betonului de ciment ca fiind XC4, XF4.

XC4 = coroziune datorată carbonatării: alternanța umiditate-uscare: suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (ex. elemente exterioare expuse intemperiei)

XF4 = atac din îngheț-dezghet cu sau fără agenți de dezghetare: saturație puternică cu apa, cu agenți de dezghetare: șosele și tabliere de pod expuse la agenți de dezghetare; suprafețe verticale ale betonului expuse la îngheț și supuse direct stropirii cu agenți de dezghetare (clasa minimă de rezistență C30/37).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin rețeta betonului ce urmează a fi pus în execuție, conform ofertei prezentate, clasa de expunere a betonului de ciment este XC4, XD1, XF1.

XC4 = coroziune datorată carbonatării: alternanța umiditate-uscare: suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (ex. elemente exterioare expuse intemperiei) XD1 = coroziune alte cloruri

XF1 = atac din îngheț-dezghet cu sau fără agenți de dezghetare: saturație moderată cu apa, fără agenți de dezghetare: suprafețe verticale ale betonului expuse la ploaie și îngheț (clasa minimă de rezistență C25/30).

Totodată, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu NE 012/2010 (pag. 156) aditivii se utilizează:

"În vederea îmbunătățirii lucrabilității betonului proaspăt și a caracteristicilor de rezistență și durabilitate ale betonului întărit, la prepararea betonului se recomandă utilizarea unuia din următoarele tipuri de aditivi:

- *aditiv plastifiant/antrenor de aer pentru betoane de clasă mai mică de C 30/37;*
- *aditiv superplastifiant pentru betoane de clasă egală sau mai mare de C 35/45;*
- *aditiv întârziator în cazurile în care, din diferite motive (transport, glisare pe timp călduros, adoptarea unor viteze mici de glisare), se depășește durata limită admisă între turnarea a două straturi succesive sau se întreprinde realizarea unei rezistențe mai mari de 0,2 N/mm² la desprinderea de cofraj; se evită asocierea cu un alt tip de aditiv".*

și nu influențează atacul din îngheț-dezghet cu sau fără agenți de dezghetare definiți de clasa XF.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin oferta prezentată și rețeta betonului prezentată prin răspunsul la solicitările de clarificări nu se face dovada respectării calității betonului de ciment ce urmează a fi pus în operă pentru execuția șanțurilor din beton, informații solicitate prin caietul de sarcini și răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: „Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct”. Cerința din documentația de

atribuire a fost clar exprimată: *„Metodologia de executare a lucrărilor va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat”*.

De asemenea, autoritatea arată că prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 4734/11.11.2019 (pag. 3), postat în SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări înregistrate înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, a indicat tuturor potențialilor ofertanți: *„Rigolele monolite se vor executa din beton simplu C30/37 și se vor încadra în clasa de expunere XF4”*.

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Astfel că ofertantul nu a prezentat nici în oferta tehnică depusă, nici prin răspunsul la solicitările de clarificări, modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37 cu asigurarea neînceperii prizei betonului înainte de punerea în lucrare (pentru a se asigura condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați), așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel metodologia de execuție a lucrărilor nu poate fi decât în limitele documentației de atribuire (fișei de date, inclusiv răspunsurilor la solicitările de clarificări ce au avut rol de a lămurii/clarifica cele solicitate prin fișa de date), aceasta nu reprezintă niște elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale ofertei, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, documentație ce include și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta completată prin clarificările ulterioare necontestate în termen legal, și-au dobândit forța obligatorie pentru părți, ofertanții având obligația să prezinte oferta așa cum a fost stabilit prin fișa de date și caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă având obligația să evalueze ofertele prin raportare la modul de îndeplinire a acestor cerințe.

Ofertantul avea obligația, ca la întocmirea răspunsului, să furnizeze toate informațiile pentru ca autoritatea contractantă să fie edificată cu privire la chestiunea în legătură cu care au fost solicitate clarificări, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În primul rând, autoritatea contractantă dorește să lămurească Consiliul cu privire la normativul tehnic invocat de contestator - Codul de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat", indicativ NE 012, astfel:

NE 012/1-2007 - Producerea betonului

NE 012/2-2010 - Executarea lucrărilor din beton.

Precizarea contestatorului cu privire la „Tabel 1: Clase de expunere conform Normativ 12/2008” este eronată, întrucât Tabelul 1 - Clase de expunere se regăsește în NE 012/1-2007 - Producerea betonului.

Așa cum se poate observa betonul ofertat de către asocieria SC ... SRL este pentru clasa de expunere XF1 și nu pentru clasa de expunere XF4, și anume nu are o rezistență la îngheț - dezgheț într-un mediu cu saturație puternică cu apă, cu agenți de dezghețare, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire și așa cum este necesar datorită faptului că betonul în cauză va fi folosit pentru realizarea rigolelor din împrejurimea drumurilor publice, rigole ce trebuie să reziste la acțiunea îngheț dezgheț într-un mediu cu multă apă și agenți de dezghețare provenită de la dezăperirea drumurilor pe care le deservește.

Autoritatea contractantă prezintă extras din NE 012-1:2007 (pag. 15-16) care descrie atât clasele de expunere cât și domeniile în care pot fi folosite.

«NOTA 1 - Pentru caracterizarea expunerii betonului este necesară în general combinarea mai multor clase de expunere. În tabelul 1a se prezintă exemple de astfel de combinații.

Tabelul 1a - Combinații de clase de expunere

Expunere		Combinații de clase de expunere	
Descriere	Exemple	BNA ⁽¹⁾	BA ⁽²⁾ / BP ⁽³⁾
La exterior			
Îngheț și contact cu ploaia	Elemente exterioare expuse la ploaie	XF1	XC4+ XF1
Îngheț-dezgheț cu agenți de dezghețare	Verticale (în zona de stropire)	XF4	XF4+ XD3+ XC4

¹⁾ Beton nearmat

²⁾ Beton armat

³⁾ Beton precomprimat»

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că alegațiile contestatorului „să constate că niciunde în Normativul 12/2008 la clasa de

expunere XF4 nu este menționat „Clasa minimă de rezistență C30/37” și nici la clasa de expunere XF1 nu este menționat „clasa minimă de rezistență C25/30) așa cum în mod eronat a precizat comisia de evaluare în comunicarea transmisă către noi” sunt nefondate, întrucât prin NE 012-1:2007 (pag. 64) se indică în mod clar valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere XF, rezultând: clasa minimă de rezistență pentru XF1 ca fiind C25/30, și nu C30/37 așa cum se indică corepondența clasei minime de rezistență pentru XF4.

Autoritatea contractantă prezintă extras din NE 012-1:2007 (pag. 64) care descrie clasele de expunere la atac îngheț-dezgheț.

Tabelul F.1.2 - Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere XF, XA și XM

Clasele de expunere													
	Atac îngheț-dezgheț						Atac chimic			Atac mecanic			
	XF1	XF2	XF3	XF4	XA1	XA2 ^c	XA3 ^c	XM1	XM2	XM3			
Raport maxim apă/ciment	0.50	0,55 ^a	0.50	0,55 ^a	0.50	0.50 ^a	0.55	0.50	0.45	0.55	0.55	0.45	0,45
Clasa minimă de rezistență	C25/30	C25/30	C35/45	C25/30	C35/45	C30/37	C25/30	C35/45	C35/45	C30/37	C30/37	C35/45	C35/45
Dozaj minim de ciment (kg/m ³)	300	300	320	300	320	340	300	320	360	300	300	320	320
Conținut minim de aer antrenat (%)	-	a	-	a	-	a	-	-	-	-	-	-	-
Alte condiții	Agregate rezistente la îngheț-dezgheț conform SR EN 12620						Ciment rezistent la sulfați			Tratarea suprafeței betonului ^b			

a) Conținutul de aer antrenat se stabilește în funcție de dimensiunea maximă a granulei în conformitate cu 5.4.3. Dacă betonul nu conține aer antrenat cu intenție, atunci performanța betonului trebuie să fie măsurată conform unei metode de încercări adecvate în comparație cu un beton pentru care a fost stabilită rezistența la îngheț-dezgheț pentru clasa de expunere corespunzătoare

b) De exemplu tratare prin vacuumare

c) Când prezența de SO₄²⁻ conduce la o clasă de expunere XA2 și XA3 este esențial să fie utilizat un ciment rezistent la sulfați. Dacă cimentul este clasificat după

rezistența la sulfat, trebuie utilizate cimenturi cu o rezistență moderată sau ridicată la sulfat pentru clasa de expunere XA2 (și clasa de expunere XA1 este aplicabilă) și trebuie utilizat un ciment având o rezistență ridicată la sulfat pentru clasa de expunere XA3.

d) În cazul expunerii în zonele marine se vor utiliza cimenturi rezistente la acțiunea apei de mare.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, așa cum se poate observa, betonul cu clasa de expunere XF1 oferat de către asocieria SC ... SRL este recomandat pentru Suprafețe verticale ale betonului expuse la ploaie și îngheț și nicidecum pentru betonul cu o clasă de expunere XF4 care este recomandat pentru Șosele și tabliere de pod expuse la agenți de dezghețare, drept urmare betonul propus de ofertant nu respectă documentația de atribuire și standardele și normativele în vigoare, acesta fiind net inferior.

De asemenea, autoritatea precizează că atunci când a solicitat modul de punere în operă a betonului de ciment C30/37 având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... conform tabel nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză, contestatorul avea datoria de a verifica faptul că cele prezentate prin răspunsul la solicitările de clarificări fac dovada că ofertantul prezintă o metodologie de executare a lucrărilor astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat. Întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a prezentat rețeta betonului oferat, comisia de evaluare în mod obligatoriu a verificat conținutul acesteia, respectiv s-a verificat clasa de expunere a betonului regăsită pe rețeta de laborator a betonului oferat.

Fiecare operator economic prin propunerea tehnică a precizat modul în care va respecta cerințele caietului de sarcini și a tehnologiei de execuție.

Proba demonstrării celor asumate prin declarația depusă inițial (cu privire la respectarea calității betonului de ciment în momentul punerii în execuție a acestuia) stă în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate aprecierile contestatorului *„Cu atât mai mult cu cât ofertantul asocieria SC ... SRL a menționat că va furniza și pune în operă beton de ciment C30/37 precizând clasa de expunere a acestuia dar fără a aduce dovezi în acest sens. Astfel comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal celor doi ofertanți implicați în procedură, fiind astfel încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică.”* ca fiind nefondate, întrucât se constată că ofertantului contestator nu i s-a solicitat a prezenta clasa de expunere a betonului, ci doar să justifice modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37 având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ...conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunerea sa tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză (contrar normativelor tehnice de specialitate).

Prin justificările prezentate de ofertantul contestator din timpul evaluării tehnice se prezintă rețeta betonului pentru a dovedi calitatea betonului la turnare. Din aceste considerente s-a verificat clasa de expunere, întrucât contestatorul a prezentat niște documente ce descrie betonul ce va fi pus în operă pentru realizarea lucrării.

Comisia de evaluare nu avea de ce solicita aceeași clarificare și ofertantului declarat câștigător, întrucât prin oferta acestuia nu se declară că la 1 h și 30 min începe priza betonului. Mai mult decât atât ofertantul declarat câștigător declară că transporta betonul de la o distanță de 45 km (din loc. ..., jud. - la șantier ..., jud.), respectiv cu un timp de 50 min. conform google maps.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea precizează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă menționează că transportul betonului presupune deplasarea acestuia de la locul de preparare la locul de punere în lucrare, iar indiferent de distanța și de mijlocul de transport folosit operația de transport trebuie să se facă cu respectarea obligatorie a următoarelor condiții: păstrarea intactă a compoziției, asigurarea omogenității, respectiv evitarea segregării anterioare sau exterioare, limitarea duratei de transport.

Limitarea duratei de transport este o condiție obligatorie pentru a se asigura neînceperea prizei betonului înainte de punerea în lucrare, considerându-se că durata maximă posibilă de transport (considerată din momentul încheierii preparării betonului și încărcării sale în mijlocul de transport și până la sfârșitul descărcării acestuia) depinde în special de compoziția betonului (cantitatea de apă, tipul și cantitatea de ciment, existența unor aditivi etc.) și de factorii externi (temperatura și tipul mijlocului de transport), și nu poate depăși valorile conform specificațiilor tehnice în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 5311/12.12.2019 s-a solicitat ofertantului să justifice durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice. Durata de transport se consideră din momentul încărcării în mijlocul de transport și sfârșitul descărcării acestuia în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019 prin adresa nr. 87/17.12.2019 fiind depus documentul [...]Raspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează:

"Pentru păstrarea intactă a compoziției betonului, asigurarea omogenității, respectiv evitarea segregării anterioare sau exterioare, transportul betonului se va face cu autobetoniere.

Compoziția betonului va respecta rețeta astfel că va putea fi transportată pe o durată mai lungă de timp datorită aditivilor utilizați. Se va asigura:

- Temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, să fie cuprinsă între 5°C și 30°C;

- pentru pământul, piatra, susținerile sau elementele structurale care vor intra în contact cu betonul, se va asigura o temperatură care să nu provoace înghețarea betonului înainte ca acesta să atingă rezistența necesară pentru a rezista la efectele înghețului;

- în cazul în care temperatura mediului depășește 30°C se vor utiliza întârziatori de priză eficienți pt. preparare, transport, punere în lucru a betonului.

- de asemenea în funcție de temperatura mediului ambient se vor utiliza tipuri de ciment cu căldură de hidratare redusă.

Pe perioada de timp friguros se va proteja betonul turnat împotriva înghețului și se vor utiliza cimenturi cu degajare mare de căldură și aditivi acceleratori de priză și anti-îngheț.

Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componentelor sau contaminării betonului. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment".

Răspunsul nu a putut fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat, respectiv nu a justificat durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... la 1 h și 30 min conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză, iar distanța parcursă de la stația de betoane până la șantier este de 100 km parcursi într-un timp de minim 1 oră și 39 min, fără a se lua în calcul și timpii din momentul încărcării în mijlocul de transport și sfârșitul descărcării acestuia în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare, care ar duce la creșterea perioadei de timp și la înregistrarea unor condiții de inadmisibilitate a caracteristicilor fizice ale betonului de ciment și al mortarului ce urmează a fi pus în operă.

„priza - începutul prizei: nu mai devreme de 1 h și 30 min" (pag. 10)
„Betoanele de ciment și betonul de ciment vor fi transportate de la stația de preparare betoane de ciment a societății SC ... SRL pe ruta ... jud - ... jud." (pag. 39)

- distanța transport beton ofertat: 100 km TRA06A100 (pag. 241)

Autoritatea contractantă arată că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a explicat în mod expres toți timpii până la momentul descărcării betonului de ciment în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare a acestuia în condițiile de calitate acceptate de normativele tehnice aplicabile.

De asemenea, autoritatea arată că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a specificat: „Fiecare cerință va fi îndeplinită în mod distinct". Cerința din documentația de atribuire a fost clar exprimată: „Metodologia de executare a lucrărilor va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat".

Această prevedere a documentației de atribuire nu a fost contestată de către operatorii economici interesați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu

cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Astfel că ofertantul nu a justificat distanța de transport a betonului ofertat, cu asigurarea neînceperii prizei betonului înainte de punerea în lucrare (pentru a se asigura condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați), așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea precizează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, în mod corect, a fost considerat ca fi neconcludent, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Cu privire la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, Cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat:

”11. Resurse (personal și instalații/echipamente)

La fiecare categorie de lucrări se vor descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus.

Ofertantul își va crea propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuție propus și cu respectarea cerințelor tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Se va prezenta structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra, în cadrul acestei secțiuni, structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând: - personalul de pe șantier, - echipele de specialiști, - asistența asigurată de birourile centrale, - personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv asociații și subantreprenorii), -organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

Ofertantul trebuie să facă dovada că are acces/disponibilitate la utilaje și mijloace de transport adecvate pentru execuția lucrărilor, în strânsă corelare cu graficul de execuție prezentat”.

Având în vedere numărul betoniștilor declarați de 31 muncitori (pag. 13), iar din extrasul Revisal rezultă accesul la un singur muncitor calificat cu meseria „betonist”, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 5311/12.12.2019 a solicitat ofertantului să justifice de unde se alocă ceilalți 30 muncitori declarați calificați a fi betoniști, în vederea execuției lucrărilor în timpul ofertat.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019 prin adresa nr. 87/17.12.2019 fiind depus documentul [...] Răspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează: *”Justificarea o regăsiți la pagina 340 din propunerea noastră tehnică”*.

Din analiza înscrisurilor ofertantului se constată că acesta declară la pagina 340 din propunerea tehnică următoarele:

„Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz au fost editate în 1981, majoritatea meseriilor categoriilor de muncitori nu mai au corespondența în clasificarea meseriilor la data prezentei proceduri.

Atașăm Revisal prin care facem dovada că deținem personal în număr suficient și cu calificarea necesară pentru realizarea lucrărilor în timpul ofertat și în condițiile de calitate solicitate. De asemeni menționăm faptul că personalul angajat a beneficiat de instruire practică corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri”.

Din analiza propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- la pag. 13 se declara că pentru execuția lucrărilor se alocă un număr de 31 betoniști

- la pag. 23 se declară că stratul de beton se va executa în 36 zile cu un număr de 31 betoniști

- la pag. 43 se declară structura numerică pe meserii a echipei care va executa lucrările licitate, fiind indicați un număr de 31 betoniști

- la pag. 47 Organigrama personalului și utilajelor preconizate a fi utilizate în execuția lucrărilor se declară pentru personalul de execuție un număr de 31 betoniști

- prin graficul Gantt se indică pentru execuția lucrărilor un număr de 31 betoniști

- la pag. 56 se indică resursele alocate pentru realizarea stratului de beton: betonist categoria a II: 4458,30 ore și betonist categoria I: 4458,30 ore

- la pag. 247 prin Extrasul C7 se ofertează un număr de 8.922,68 ore pentru meseria betonist.

Autoritatea contractantă precizează că cerința din fișa de date a fost explicită, în sensul că fiecare ofertant a avut posibilitatea ca la fiecare categorie de lucrări să descrie resursele umane și tehnice implicate în îndeplinirea contractului, astfel ca ele să fie suficiente și adecvate pentru execuția lucrărilor conform graficului de execuție propus.

De asemenea, autoritatea precizează că ofertantul și-a creat propria strategie pentru implementarea proiectului în termenul de execuție propus și cu respectarea cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

S-a prezentat structura organizațională prevăzută de către ofertant în scopul execuției lucrărilor în cadrul căreia s-a ilustrat structura organizațională pe care a prevăzut-o în vederea implementării acestui contract, incluzând:

- personalul de pe șantier,
- echipele de specialiști,
- asistența asigurată de birourile centrale,
- personalul administrativ și auxiliar etc. (inclusiv asociații și subantreprenorii),
- organigrama completă, care să evidențieze funcțiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul a indicat prin propria sa ofertă că va disponibiliza 31 betoniști prezentând în acest sens Revisalul unității.

Din analiza documentelor prezentate s-a constatat că ofertantul deși declară că alocă 31 betoniști, nu face dovada accesului la aceștia prin documentele depuse în ofertă și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări prezentat.

Simpla declarație cum că *personalul angajat a beneficiat de instruire practică corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor* nu face dovada celor 31 betoniști declarați a fi utilizați în execuția celor 6600 ml de sant din beton de ciment.

Astfel, se constată că ofertantul nu face dovada resurselor umane implicate în îndeplinirea contractului conform graficului de execuție propus.

Proba demonstrării celor asumate prin declarația depusă inițial (cu privire la respectarea legislației muncii) stă în sarcina ofertantului.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește resursele ce vor fi folosite de ofertantul în cauză în derularea contractului, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile Formularului nr. 8 - Resurse, parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit căreia " *Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor*" și a constatat că deși ofertantul în cauză a prezentat la pag. 47 din propunerea tehnică Organigrama de unde rezultă un necesar de 31 betoniști, meserii prevăzute și în formularul C7 cuprinzând lista cu consumurile cu mâna de lucru (pag. 247 din propunerea tehnică), pentru care s-au prevăzut ore de manoperă, din extrasul Revisal cu registrul salariaților pag. 320-339 se identifică doar un muncitor cu meseria de betonist.

Autoritatea contractantă arată că potrivit Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 cu privire la elaborarea ofertelor "*ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferte propriile consumuri și tehnologii de execuție...*". Acest ordin înlătură constrângerile impuse de tehnologiile învechite și permite folosirea tehnologiilor noi, performante, cu productivitate ridicată și avantajoase economic. De asemenea, ordinul stipulează că indicatoarele "norme deviz" sunt orientative.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că asocierea SC ... SRL a ofertat pentru articolul IFA03C1 varianta tehnologică proprie, în care și-a prevăzut propriile consumuri de manoperă necesară execuției operației tehnologice (autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un extras de resurse C7 obligatoriu a fi respectat).

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al prezentării unui răspuns neconcludent în termenul stabilit potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul solicitării de clarificări

care sunt cerințele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În acest context, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că motivele de respingere ale ofertei prezentate de asocieria SC ... SRL, așa cum au fost acestea motivate prin comunicarea rezultatului procedurii precum și prin punctul de vedere, s-au dovedit a fi întemeiate, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de contestator neputând fi îndepărtat.

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că societatea contestatoare a avut acces la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate a fi confidențiale din cadrul ofertei declarate câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul de vedere cu referire la criticile privind oferta declarată câștigătoare.

1. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *"În cadrul ofertei tehnice a asocierii SC ... SRL apar informații contradictorii în ceea ce privește personalul de execuție ceea ce a constituit unul din motivele respingerii ofertei noastre. Ofertantul declarat câștigător a prezentat informații contradictorii în sensul că execuția lucrărilor o va face cu muncitori calificați și necalificați iar ulterior va executa lucrările cu muncitori necalificați și muncitori calificați precum (zidar; asfaltator, pavator din sectorul construcții, betonist, vopsitor industrial). Asocieria SC ... SRL nu a făcut dovada deținerii de personal de execuție sub nici un mod"*, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt nefondate, în special cele cu referire la faptul că ofertantul declarat câștigător declară că *"execuția lucrărilor o va face cu muncitori calificați și necalificați iar ulterior va executa lucrările cu muncitori necalificați și muncitori calificați precum (zidar; asfaltator, pavator din sectorul construcții, betonist, vopsitor industrial)"*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că prin oferta tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător nu se menționează niciunde că acesta va executa lucrările cu zidari, asfaltatori, pavatori din sectorul construcții, vopsitor industrial.

Autoritatea contractantă arată că prin Formularul nr. 8 PROPUNEREA TEHNICA RESURSE s-a solicitat să se prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, prin prezentarea unei organigrame.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat prin oferta tehnică la pag. 216 organigrama cu personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele preconizate a fi utilizate în execuția lucrărilor licate.

Din analiza informațiilor înscrise în cadrul organigramei se constată că aceasta este corelată cu extrasul C8 de la pag. 513, nefiind niciun motiv de a solicita clarificări ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societății contestatoare i s-au adresat solicitări de clarificări cu privire la personalul declarat a fi utilizat în execuție, justificat de faptul că acesta prin toată oferta sa tehnică declară că va utiliza 31 betoniști în execuția lucrărilor

prezentând (prin voința sa proprie) Revisalul de unde se constată că acești betoniști nu sunt susținuți.

Chiar solicitarea de clarificări a fost una de lămurire a informațiilor declarate de acesta prin oferta sa tehnică: *"Justificați de unde se alocă ceilalți 30 muncitori declarați de dvs. calificați a fi betoniști"*. Simpla declarație cum că: *"personalul angajat a beneficiat de instruire practică corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor"* nu susține declarațiile ofertantului cum că alocă pentru execuția lucrărilor 31 betoniști.

2. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *"Asocierea SC ... SRL nu a prezentat resursele necesare execuției organizării de șantier respectiv (resurse umane - 0; resurse tehnice -0; mijloace de transport -0), nefiindu-i solicitată nicio clarificare în acest sens. Încă o dată comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal celor doi ofertanți din procedură fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică. Apreciem că în cauza comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în art. 133 din HG 395/2016 de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse pe care le implică. Analiza făcută de către comisia de evaluare în ceea ce privește oferta operatorului economic declarat câștigător a fost una formală și superficială fiind încălcate principiile care reglementează atribuirea contractelor de achiziție publică sus invocate (tratamentul egal) și de asemenea legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică astfel încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice prevăzute la art.2 alin. (2) din Legea 98/2016. În susținerea celor afirmate că comisia de evaluare nu a aplicat un tratament egal pentru toți operatorii economici creând un avantaj asocierii SC ... SRL."*, autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant a avut obligația de a întocmi propriile liste de cantități pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în funcție de necesități, cu respectarea prevederilor legislative din domeniu.

Acestea trebuia prezentate conform prevederilor fișei de date la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „13. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.”

Autoritatea contractantă arată că dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, stabilesc: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Având în vedere faptul că prin documentația de atribuire nu au fost incluse liste de cantități obligatoriu de respectat de către toți potențialii participanți la procedură, în mod firesc, fiecare ofertant a avut obligația de a oferta organizarea de șantier întocmind propriile liste de cantități pentru lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier, în funcție de necesități.

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a ofertat propriile liste aferente organizării de șantier în cadrul propunerii tehnice la pag. 509-510, aceasta fiind cotată în oferta financiară pag. 10-12 cu o valoare totală de 9.390,15 lei fără TVA.

3. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *"Asocierea SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice doar graficul fizic de execuție a lucrărilor centralizat pe întreaga investiție, dar NU a prezentat Graficul fizic de execuție a lucrărilor, separat pentru fiecare obiect în parte, elaborat pe săptămâni, cu cuprinderea în cadrul fiecărui obiect a categoriilor de lucrări a principalelor lucrări aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv cu cuprinderea principalelor cantități de resurse necesare (materiale, umane, utilaje, de transport). În grafic trebuiau prezentate obiectele și devizele pe obiect. Obiectele și categoriile de lucrări sunt cele descrise în Caietul de sarcini (Memoriu general - Devize pe obiect). Ofertantul va include, de asemenea, planuri și diagrame care să surprindă viziunea sa privind etapele de derulare ale lucrărilor (fazele determinante). Din aceste motive oferta asocierii SC ... SRL trebuia respinsă."*, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu listele de cantități postate în cadrul documentației de atribuire Obiectul este: Hidraulica drum DC 46 - Șanțuri betonate sub forma de rigolă, iar Stadiul Fizic /Devizele sunt: Săpătură, Strat de nisip, Strat de beton și Rostuire.

Graficul Gantt depus atât de asocierea SC ...SRL (pag. 48 din propunerea tehnică), cât și cel depus de asocierea SC ...SRL (pag. 231 din propunerea tehnică), a fost întocmit pe obiect, cu detalierea stadiului fizic.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că graficul Gantt întocmit de către ofertantul declarat câștigător conține și descrierea lucrărilor aferente fiecărui stadiu fizic (exemplu: Săpătură, Descriere lucrări:

- Săpătură mecanică cu excavator pe pneuri de 0.21-0.39 mc, cu comandă hidraulică, în :...pământ cu umiditate naturală descărcare în depozit teren categ 2

- Săpătură manuală a șanțurilor și rigolelor trapezoidale, pentru scurgerea apelor, cu adâncime <0.5 m, în :...teren mijlociu

- Excavat, transport, cu încărcător frontal, la distanțe de :...încărcare în autovehicul cu încărcător frontal pe pneuri de 1.5-4.0 mc, pământ din teren categoria 2 la distanța de 11-20 m

- Transportul rutier al...pământului sau molozului cu autobasculanta").

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că graficul Gantt prezentat de către ofertantul declarat câștigător a fost elaborat pe săptămâni, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

4. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *"Asocierea SC ... SRL a prezentat o singură procedură tehnică de execuție la modul general, în care în tabelul nr. 2 a precizat: "pereu din dale da beton simplu pe pat de nisip da maxim 5 cm grosimea betonul fiind - clasa BC25/30; clasa BC 30/37" dar conform documentației de atribuire s-a solicitat în mod clar utilizarea doar a betonului clasa C30/37, având în vedere nota din cadrul FDA: "NOTA: NU se acceptă proceduri tehnice la modul general, acestea trebuie să fie aplicate la lucrarea ce face obiectul prezentei proceduri. Prezentarea procedurilor tehnice generale va atrage neconformitatea propunerii tehnice", propunerea tehnică a asocierii SC .. SRL trebuia respinsă"*, autoritatea contractantă le consideră nejustificate, întrucât atât asocierea SC ... SRL, cât și asocierea SC ... SRL au prezentat

prin conținutul propunerii tehnice o singură procedură de execuție, respectiv:

- Asocierea SC ... SRL prezintă la pag. 118-122 procedura tehnică de execuție pentru Execuție rigole betonate
- Asocierea SC ... SRL prezintă la pag. 344- 350 procedura tehnică de execuție pentru Amenajarea șanțurilor, rigolelor și casurilor.

Din cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea SC ... SRL se constata în tabelul nr. 2 faptul că textul „clasa BC30/37„ este scris cu Bold, tocmai pentru evidențierea clasei de beton utilizate în execuție. Mai mult decât atât, această informație este susținută și în paragraful din josul paginii la punctul 6.8.3 unde se înscrie: *"peste stratul de nisip pilonat se așterne un strat de beton în grosime de 10 cm din beton de clasa C30/37..."*.

Autoritatea contractantă precizează că scopul final al evaluării ofertelor nu a fost unul de excludere a ofertanților din procedură, ci doar de a verifica îndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire. Toate categoriile de lucrări ofertate sunt regăsite descrise în cadrul PTE-ului prezentat la paginile mai sus amintite, procedura tehnică de execuție acoperind/incluzând toate etapele lucrării, neexistând o regulă privind numărul de PTE ce trebuiau prezentate. Scopul este acela de a se face dovada cunoașterii metodologiei de execuție a lucrării ofertate și cunoașterea tehnologiei efective de execuție a lucrărilor.

5. În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora *"Asocierea SC ... SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan concret privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată motivat de următoarele aspecte: În tabelul din cadrul propunerii tehnice de la punctul „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată" nu a fost prezentată nici o potențială defecțiune datorată viciului de execuție pentru rigole betonate singura lucrare ce face obiectul contractului. Toate potențialele defecțiuni datorate viciului de execuție se referă la suprafața carosabilă a unui drum, ceea ce nu face obiectul contractului. Neprezentând nici o potențială defecțiune datorată viciului de execuție a lucrării ce face obiectul contractului nu a prezentat nici modalitatea de intervenție, măsură luată în perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție, durata de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, resurse alocate (materiale, mecanice și personal). Astfel ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în fapt o cerință din documentația de atribuire respectiv „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului", oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă."*

autoritatea contractantă consideră total nefondată aprecierea contestatoarei cum că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în ofertă un plan concret privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, atâta vreme cât acesta a putut fi identificat

la pag. 383-407 - Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

La pag. 383 se indică termenul de intervenție de la notificare: 5 zile iar durata de remediere a potențialelor defecțiuni: 5 zile.

La pag. 384-385 se prezintă planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată fiind descris planul de remediere al potențialilor defecțiuni în perioada de garanție pentru lucrările ce privesc scurgerea apelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, evaluarea celor două oferte s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru considerentele menționate anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul: «.....»", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de vizualizare la deschiderea fișierelor postate online în SEAP nr. 5059/29.11.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 5556/31.12.2019, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC SRL – ... SRL – SC ... SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.555.310,96 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5558/31.12.2019, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia adresa de comunicare a procedurii nu apare ca fiind semnată de reprezentantul legal al autorității contractante, Consiliul reține că respectivul înscris poartă numele reprezentantului legal al comunei ..., respectiv primar Radeanu Constantin, neavând relevanță că aceasta nu este și semnat.

De asemenea, contestatorul susține că decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 5558/31.12.2019 este nelegală, solicitând reevaluarea ofertei depuse.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5311/12.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat

ofertantului asociere ... SRL să justifice modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37 având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019, ora 16:39, în termenul indicat de comisia de evaluare, prin adresa cu numărul 87/17.12.2019, fiind depus documentul [...] Răspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează:

"În cadrul ofertei tehnice s-a prezentat o procedură pentru realizarea betoanelor, mortarelor în cantități mici în situ. Dar așa cum am arătat la pagina 7, betonul pentru lucrarea: "Amenajare șanțuri prin betonare pe DC ..., ..., județul" se va face cu beton a cărui furnizor este SC ... SRL, care deține stație de preparare betoane în localitatea ... și pentru asigurarea calității betonului de la livrare până la turnare se vor utiliza aditivi întârziatori de priză.

Ca dovadă în acest sens vă depunem rețeta betonului.

Nisip 0,4-764 kg/m³

Sort natural 4-8 - 364 kg/m³

Sort natural 8-16-691 kg/m³

Ciment 1-42,5R-380 kg/m³

Apa - 167 kg/m³

Aditiv super plastifiant — 3,8 kg/m³

Aditiv întârziator de priză — 1,9 kg/m³".

Răspunsul nu a putut fi considerat concludent motivat de faptul că ofertantul nu a clarificat ceea ce comisia de evaluare a solicitat, respectiv nu a justificat modul de punere în operă a betonului de ciment C 30/37.

Mai mult decât atât, din înscrisurile prezentate ca anexă la răspunsul la solicitările de clarificări, mai exact din rețeta nr. 43 privind prepararea betonului, s-a constatat că ofertantul nu respectă clasa de expunere solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, prin documentația de atribuire s-a solicitat clasa de expunere a betonului de ciment ca fiind XC4, XF4.

XC4 = coroziune datorată carbonatării: alternanța umiditate-uscăre: suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (ex. elemente exterioare expuse intemperiilor)

XF4 = atac din îngheț-dezgheț cu sau fără agenți de dezghețare: saturație puternică cu apa, cu agenți de dezghețare: șosele și tabliere de pod expuse la agenți de dezghețare; suprafețe verticale ale betonului expuse la îngheț și supuse direct stropirii cu agenți de dezghețare (clasa minimă de rezistență C30/37).

De asemenea, se reține și faptul că prin răspunsul nr. 1 consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat cu nr. 4734/11.11.2019, postat în SEAP, ca urmare a solicitărilor de clarificări înregistrate înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a precizat operatorilor economici interesați următoarele: „*Rigolele monolite se vor executa din beton simplu C30/37 și se vor încadra în clasa de expunere XF4*".

Potrivit rețetei betonului ce urmează a fi pus în execuție, conform ofertei prezentate de contestator, clasa de expunere a betonului de ciment este XC4, XD1, XF1.

XC4 = coroziune datorată carbonatării: alternanța umiditate-uscare: suprafețe supuse contactului cu apa, dar care nu intră în clasa de expunere XC2 (ex. elemente exterioare expuse intemperiilor) XD1 = coroziune alte cloruri

XF1 = atac din îngheț-dezgheț cu sau fără agenți de dezghețare: saturație moderată cu apa, fără agenți de dezghețare: suprafețe verticale ale betonului expuse la ploaie și îngheț (clasa minimă de rezistență C25/30).

În susținerea celor constatate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei extrase din NE 012-1:2007 prin care sunt descrise atât clasele de expunere cât și domeniile în care pot fi folosite precum și clasele de expunere la atac îngheț-dezgheț (Tabelul F.1.2 - Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere XF, XA și XM).

Având în vedere toate aceste documente, Consiliul apreciază că betonul ofertat de către asocieria SC ... SRL este pentru clasa de expunere XF1 și nu pentru clasa de expunere XF4, și anume nu are o rezistență la îngheț - dezgheț într-un mediu cu saturație puternică cu apă, cu agenți de dezghețare, așa cum este solicitat prin documentația de atribuire și așa cum este necesar datorită faptului că betonul în cauză va fi folosit pentru realizarea rigolelor din împrejurimea drumurilor publice, rigole ce trebuie să reziste la acțiunea îngheț dezgheț într-un mediu cu multă apă și agenți de dezghețare provenită de la deszăperirea drumurilor pe care le deservește.

Prin urmare, sub acest aspect, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei este întemeiată.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5311/12.12.2019, a solicitat ofertantului să justifice durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice. Durata de transport se consideră din momentul încărcării în mijlocul de transport și sfârșitul descărcării acestuia în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019 prin adresa nr. 87/17.12.2019 fiind depus documentul [...]Raspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează:

"Pentru păstrarea intactă a compoziției betonului, asigurarea omogenității, respectiv evitarea segregării anterioare sau exterioare, transportul betonului se va face cu autobetoniere.

Compoziția betonului va respecta rețeta astfel că va putea fi transportată pe o durată mai lungă de timp datorită aditivilor utilizați. Se va asigura:

- Temperatura betonului proaspăt, înainte de turnare, să fie cuprinsă între 5°C și 30°C;

- pentru pământul, piatra, susținerile sau elementele structurale care vor intra în contact cu betonul, se va asigura o temperatură care să nu

provoace înghețarea betonului înainte ca acesta să atingă rezistența necesară pentru a rezista la efectele înghețului;

- în cazul în care temperatura mediului depășește 30°C se vor utiliza întârziatori de priză eficienți pt. preparare, transport, punere în lucru a betonului.

- de asemenea în funcție de temperatura mediului ambient se vor utiliza tipuri de ciment cu căldură de hidratare redusă.

Pe perioada de timp friguros se va proteja betonul turnat împotriva înghețului și se vor utiliza cimenturi cu degajare mare de căldură și aditivi acceleratori de priză și anti-îngheț.

Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componentilor sau contaminării betonului. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment".

În oferta tehnică asocierea SC ... SRL a precizat următoarele:

„priza - începutul prizei: nu mai devreme de 1 h și 30 min" (pag. 10) „Betoanele de ciment și betonul de ciment vor fi transportate de la stația de preparare betoane de ciment a societății SC ... SRL pe ruta ... jud - ... jud." (pag. 39)

- distanța transport beton oferat: 100 km TRA06A100 (pag. 241)"

Consiliul apreciază că, deși ofertantul a transmis un răspuns la această solicitare de clarificări, totuși ofertantul contestator nu a justificat durata maximă de transport ținând cont în special de compoziția betonului și de condițiile atmosferice, având în vedere faptul că la momentul sosirii în șantier localitatea ... la 1 h și 30 min conform tabelului nr. 1 pagina 10 propunere tehnică - Execuție, betonul este intrat în priză, iar distanța parcursă de la stația de betoane până la șantier este de 100 km parcursi într-un timp de minim 1 oră și 39 min, fără a se lua în calcul și timpii din momentul încărcării în mijlocul de transport și sfârșitul descărcării acestuia în șantier pe amplasamentul lucrării, pentru operația propriu-zisă de turnare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante luată sub acest aspect a fost justificată.

În ceea ce privește personalul necesar pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul contestator a declarat în oferta tehnică un număr de 31 betoniști.

Întrucât din extrasul Revisal prezentat de contestator a rezultat accesul la un singur muncitor calificat cu meseria „betonist”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5311/12.12.2019, a solicitat ofertantului să justifice de unde se alocă ceilalți 30 muncitori declarați calificați a fi betoniști, în vederea execuției lucrărilor în timpul oferat.

Ofertantul a răspuns în SEAP la data de 17.12.2019 prin adresa nr. 87/17.12.2019 fiind depus documentul [...] Răspuns tehnic.pdf.p7s, prin care se precizează: "Justificarea o regăsiți la pagina 340 din propunerea noastră tehnică".

Consiliul reține că la pagina 340 din propunerea tehnică ofertantul asociere .. SRL a precizat următoarele:

„Având în vedere că indicatoarele de norme de deviz au fost editate în 1981, majoritatea meseriilor categoriilor de muncitori nu mai au corespondența în clasificarea meseriilor la data prezentei proceduri.

Atașăm Revisal prin care facem dovada că deținem personal în număr suficient și cu calificarea necesară pentru realizarea lucrărilor în timpul ofertat și în condițiile de calitate solicitate. De asemeni menționăm faptul că personalul angajat a beneficiat de instruire practică corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor, categoriile de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri”.

În opinia Consiliului, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului, din moment ce, deși în oferta tehnică precizează faptul că va executa contractul cu un număr de 31 de muncitori calificați în meseria de „betonist”, nu a făcut dovada că are acces la acest număr de muncitori calificați (din extrasul Revisal prezentat de contestator rezultând accesul la un singur muncitor calificat cu meseria „betonist”). Simpla afirmație potrivit căreia *personalul angajat a beneficiat de instruire practică corespunzătoare pentru realizarea lucrărilor*, fără a fi însoțită de documente justificative în acest sens nefăcând dovada celor 31 betoniști declarați a fi utilizați în execuția celor 6600 ml de șanț din beton de ciment care reprezintă, în fapt, obiectul prezentului contract de achiziție publică.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii SC ... SRL, oferta desemnată câștigătoare, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, referitor la personalul desemnat de acest ofertant pentru îndeplinirea contractului, se observă că ofertantul declarat câștigător a prezentat prin oferta tehnică la pag. 216 organigrama cu personalul și instalațiile/echipamentele/utilajele preconizate a fi utilizate în execuția lucrărilor necesare îndeplinirii contractului de achiziție publică, corelată cu formularul C8 de la pag. 513 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește criticile privind organizarea de șantier prezentată de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a ofertat propriile liste aferente organizării de șantier în cadrul propunerii tehnice la pag. 509-510, aceasta fiind cotate în oferta financiară pag. 10-12 cu o valoare totală de 9.390,15 lei fără TVA, astfel că susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

Totodată, Consiliul reține că, contrar susținerilor contestatorului, asocierea SC ... SRL a prezentat Graficul Gantt (pag. 231 din propunerea tehnică), document ce a fost întocmit pe săptămâni, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora asocierea SC ... SRL a prezentat o singură procedură tehnică de execuție la modul general, Consiliul reține că atât asocierea SC ... SRL, cât și asocierea SC ... SRL au prezentat prin conținutul propunerii tehnice o singură procedură de execuție, respectiv:

- Asocierea SC ... SRL (pag. 118-122 din oferta tehnică) procedura tehnică de execuție pentru Execuție rigole betonate

- Asocierea SC ...SRL (pag. 344- 350 din oferta tehnică) procedura tehnică de execuție pentru Amenajarea șanțurilor, rigolelor și caziurilor.

Totodată, din cadrul propunerii tehnice prezentate de asocierea SC ... SRL se constata în tabelul nr. 2 faptul că textul „clasa BC30/37” este evidențiat cu alte caractere, tocmai pentru precizarea clasei de beton utilizate în execuție, această informație fiind susținută și în paragraful din josul paginii la punctul 6.8.3 unde este menționat: „peste stratul de nisip pilonat se așterne un strat de beton în grosime de 10 cm din beton de clasa C30/37...”.

Față de susținerile contestatorului potrivit căroră *“Asocierea SC ...SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice un plan concret privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”*

Consiliul reține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât la pag. 383-407 din oferta tehnică este prezentat „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”, la pag. 383 indicându-se termenul de intervenție de la notificare: 5 zile iar durata de remediere a potențialelor defecțiuni: 5 zile, iar la pag. 384-385 precizându-se planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată fiind descris planul de remediere al potențialelor defecțiuni în perioada de garanție pentru lucrările ce privesc scurgerea apelor.

Prin urmare, Consiliul apreciază criticile contestatorului referitoare la oferta SC ... SRL ca fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...