

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în mun..... nr....., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată legal de domnul..., privind licitația deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., organizată de... (...)..... nr...,..., în calitate de autoritate contractantă, *anunț de participare nr....8/..., contestatoarea a solicitat:*

- admiterea contestației.
 - anularea în parte a raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr..., în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei.
 - obligarea autorității contractante la reluarea și refacerea evaluării ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a tuturor documentelor și clarificărilor depuse.
 - emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului, motivate în fapt și în drept.
 - suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.
- Prin încheierea nr.... din..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire cuprinsă în contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii și a comunicării rezultatului în ceea ce privește respingerea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reluarea și refacerea evaluării ofertei cu luarea în considerare a tuturor documentelor și clarificărilor transmise, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

1. Încadrarea greșită a clarificărilor ca „modificare/completare nepermisă a ofertei”.

Contestatoarea susține, în primul rând, că autoritatea contractantă a încadrat în mod greșit clarificările transmise drept modificare sau completare nepermisă a ofertei, arătând că formularele F3 au fost transmise exclusiv cu rol justificativ, fără introducerea unor prețuri noi, fără modificarea valorilor din Formularul nr.... și din centralizatorul de prețuri și fără schimbarea structurii ofertei financiare, acestea detaliind doar modul de fundamentare a valorilor deja asumate.

2. Documentele de fundamentare a prețului există în ofertă.

Contestatoarea precizează că lămuririle referitoare la graficul de livrare nu au presupus depunerea unui document nou, ci doar indicarea exactă a locului unde acesta se regăsește în ofertă, iar transmiterea unor documente justificative suplimentare este permisă de reglementările aplicabile clarificării ofertelor.

În continuare, contestatoarea arată că documentele de fundamentare a prețului existau deja în ofertă, aceasta conținând formularul de ofertă, formularul de propunere financiară și centralizatorul de prețuri, iar propunerea tehnică include elementele tehnico-economice care fundamentează costurile ofertate, astfel încât aprecierea autorității contractante privind lipsa acestor documente rezultă din ignorarea înscrisurilor existente, cu atât mai mult cu cât legislația și fișa de date nu impun un anumit format al documentelor de fundamentare a prețului

3. Graficul de livrare - document existent și indicat.

Contestatoarea susține că graficul de livrare și montaj a fost inclus în propunerea tehnică, sub forma unui grafic Gantt, fiind indicată expres pagina unde se regăsește în răspunsul la solicitarea de clarificări, iar documentația de atribuire nu impunea includerea acestuia și în propunerea financiară, motiv pentru care ignorarea graficului existent echivalează cu neanalizarea completă a documentelor depuse.

4. Nerespectarea obligației de motivare.

Contestatoarea invocă nerespectarea obligației de motivare, arătând că raportul procedurii nu indică documentele considerate lipsă, cerințele neîndeplinite și analiza clarificărilor transmise, limitându-se la formulări generale privind neconformitatea ofertei, fără individualizarea concretă a motivelor care au stat la baza respingerii.

5. Încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei, în condițiile în care aceasta era completă tehnic și financiar, iar clarificările nu modificau prețul sau elementele esențiale ale ofertei, constituie o măsură disproporționată și contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor, întrucât sancționează ofertantul pentru aspecte strict formale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1084...8/00057]...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..... (...) solicită respingerea contestației formulată de... ca neîntemeiată, arătând că, în urma evaluării ofertelor, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă privind elaborarea și prezentarea propunerii financiare, clarificările transmise nefiind concludente și conducând la modificarea conținutului propunerii financiare.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit fișei de date, propunerea financiară trebuia să cuprindă formularul de propunere financiară și documentele de fundamentare a prețului, acestea având rolul de a demonstra includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente furnizării produselor, inclusiv costurile de livrare, montaj și instruire.

Precizează că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a cerut indicarea locului unde se regăsesc documentele de fundamentare a prețului, însă răspunsul contestatoarei nu a fost concludent, iar documentele transmise ulterior au modificat... propunerii financiare, ceea ce nu este permis prin mecanismul clarificărilor, întrucât ar crea un avantaj ofertantului și ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă mai precizează că listele depuse în etapa de clarificări conțin doar anumite costuri aferente prefabricatelor, fără a evidenția toate costurile aferente contractului, ceea ce a împiedicat verificarea modului de formare a prețului și a capacității ofertantului de a executa contractul în condițiile ofertate.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că oferta a fost în mod legal declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu au fost prezentate documentele de fundamentare a prețului în forma solicitată, iar clarificările transmise nu pot suplini această lipsă, solicitându-se respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[CN1084...8/00058] punct de vedere contestatie CN1084...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La data de..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea... a transmis adresa intitulată „întâmpinare”, înregistrată la Consiliu cu nr.... prin care solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante și admiterea contestației, arătând că oferta depusă a fost completă, iar răspunsul la clarificări a indicat documentele de fundamentare a prețului și existența graficului de livrare fără modificarea ofertei financiare.

Contestatoarea susține că procedura vizează un contract de furnizare, iar includerea în documentație a formularelor F3, specifice contractelor de lucrări, a creat ambiguități imputabile autorității contractante, care ulterior a analizat... acestor formulare pentru a justifica respingerea ofertei, deși afirmă că nu a solicitat depunerea lor.

Arată că transmiterea formularelor F3 a avut doar rol justificativ, fără modificarea prețului sau a structurii ofertei, iar respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă este rezultatul unei interpretări formaliste, contrare dispozițiilor legale privind clarificarea ofertelor și principiilor proporționalității și tratamentului egal, motiv pentru care se solicită anularea actelor de respingere și reevaluarea ofertei.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă... (...) a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de *participare nr....8/....*

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., au depus oferte 3 operatori economici, printre care și..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de... a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, potrivit art. 134 alin. (5) teza II și alin. (6) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsurile la clarificări a modificat... propunerii financiare, și neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu respectă cerințele din documentele achiziției.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a depus contestația în analiză, în care critică motivele de respingere a ofertei sale.

Preliminar analizării motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă răspunsul consolidat, postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr...99 din... decembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr... din 23 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „... documentației de atribuire, astfel cum a fost *întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” - *sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.*

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, *decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de*

contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie

supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă... exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”).

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamanta..., Consiliul ia act că la pct. IV.... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, s-a prevăzut obligativitatea ofertanților ca propunerea financiară să respecte următoarele cerințe:

... va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de... (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât **aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile,** exprimate în Lei, fără TVA), astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini și proiectul tehnic, în marja prețului ofertat.

(...)

La stabilirea ofertei financiare, Ofertantul va include în prețul ofertat toate costurile asociate procesului de fabricare. Se vor **include toate costurile directe și indirecte aferente, inclusiv cele legate de livrare, amplasare și dare în folosință,** precum și cele referitoare la instruirea fermierilor.

(..)

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, **nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare.**

Consiliul reține și confirmă exactitatea celor consemnate în procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare nr..., respectiv, faptul că ofertanta contestatoare nu a inclus în propunerea sa financiară documentele de fundamentare a propunerii financiare, așa cum fișa de date a prevăzut în mod obligatoriu.

Având în vedere că fișa de date a interzis completarea propunerii financiare cu alte documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări nr..., prin care a cerut ofertantului... să indice unde în propunerea financiară se găsesc aceste documente, deși era evident că acestea nu se găseau în propunerea financiară, care avea doar 3 pagini și cuprindea exclusiv Formularul de ofertă și anexa la acesta.

Evident că în răspunsul său... nu a indicat paginile în care s-ar găsi documentele de fundamentare a propunerii financiare, susținând însă că în oferta sa a depus toate documentele obligatorii prevăzute la pct. IV... „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date, respectiv Formularul de ofertă și Formularul 12 - Propunerea financiară (deși este un singur formular), precum și anexa la formularul de ofertă (centalizator de prețuri), fără a face vreo referire la „documentele de fundamentare a prețului”, deși, chiar prin Formularul de ofertă depus, semnat olograf de administratorul său, d-l..... a confirmat următoarele:

c. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma...,

instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

d. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

e. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei Oferte exacte și Oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

Totuși, anexat răspunsului la clarificări... depune Formularele F3 completate cu valori, despre care susține că „doar detaliază

fundamentarea valorilor asumate prin Formularul 12 - Formularul de ofertă și anexa la acesta”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, care interzic completarea propunerii financiare, precum și cu respectarea principiilor achizițiilor publice, așa cum se prevede la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 („Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”). Astfel, autoritatea contractantă nu putea lua în considerare completarea propunerii financiare a contestatoarei cu documentele depuse în urma răspunsului la clarificări, ceea ce ar fi fost de natură să determine un avantaj evident acestui ofertant, transformând o ofertă neconformă într-una conformă și cu șanse de a deveni câștigătoare a procedurii.

În această situație, Consiliul constată că, în evaluarea propunerii financiare a..., autoritatea contractantă a aplicat în mod corect prevederile documentației de atribuire și ale legislației achizițiilor publice incidente, astfel încât respingerea acestei oferte este temeinică și legală.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (...)

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU , MEMBRU,

...