

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/.../...

Data:

Prin contestația nr.(...)înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional „(...)”, cu sediul profesional în (...), împotriva raportului procedurii nr. (...)și a comunicării rezultatului procedurii nr. A-(...), precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora, emise de către (...) - (...)cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Realizare pavilion (...)”*, cod de proiect (...), cod CPV (...)inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. (...)/(...), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. (...)și comunicării rezultatului procedurii nr. A-(...), precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la:

i) reevaluarea ofertei (...) SRL în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte aferent expertului șef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare *„Experiența profesională specifică experților”*, și, în total, a punctajului de 60 de puncte aferent *„Punctaj total factori de evaluare tehnici”*;

ii) reevaluarea ofertei (...), cu consecința considerării acesteia ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să își justifice corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- În temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la CNSC, precum și de a formula concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația,

inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)S.R.L cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO (...), reprezentată legal prin administrator (...)și convențional de Societatea Civilă Profesională „(...)”, având sediul procesual ales la Societatea Civilă Profesională „(...)” din (...), a formulat *Cerere de intervenție în interesul autorității contractante* cu privire la contestația formulată de către (...) SRL, prin intermediul căreia solicită următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată;
2. Respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care (...) SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, punctajul total aferent factorilor de evaluare tehnic a fost următorul: (...)SRL - 60 pct; (...) S.R.L - 55 pct; (...) - 50 pct; (...) - 35 pct; (...) - 30 pct.

În urma evaluării propunerii financiare, punctajul factor de evaluare financiar a fost următorul: (...)SRL 37,95 puncte; (...) S.R.L - 38,55 pct; (...) - 40 pct; (...) - 33,80 pct; (...) - 34,06 pct.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, clasamentul ofertanților ce a rezultat a fost următorul:

- Locul 1 - oferta (...)SRL – 97,95 pct.;
- Locul al II lea - oferta (...) S.R.L - 93,55 pct.;
- Locul al III lea - oferta (...) - 90 pct.;
- Locul al IV-lea - oferta (...) - 68,80 pct.;
- Locul al V-lea - oferta (...) - 64,06 pct.

Din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, contestatorul consideră ca nelegală și netemeinică evaluarea autorității contractante în prezenta procedură, întrucât:

(i) Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței când nu și-a respectat obligația legală ce îi incumbă, de a motiva corespunzător raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât să rezulte de ce ofertantul (...) SRL a fost declarat câștigător, respectiv de ce ofertantul (...) S.R.L. a fost depunctat, în prezent (...) S.R.L. regăsindu-se în situația de a își motiva contestația pe baza unor deducții/presupuneri asupra motivului depunctării propunerii sale tehnice;

(ii) Autoritatea contractantă a încălcat principiile proporționalității și transparenței, acordând un punctaj insuficient ofertei (...) S.R.L., pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”: Șef de șantier lucrări construcții civile;

(iii) Autoritatea contractantă în mod nelegal a considerat conformă oferta (...), deși are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să își justifice prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În consecință, contestatorul consideră nelegală și netemeinică evaluarea autorității contractante, astfel cum a fost sumarizată în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii.

2. Formularea în termen legal a contestației.

Sub acest aspect, contestatorul susține că prezenta contestație a fost formulată în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce face obiectul procedurii de atribuire organizată de (...) - (...) excedează pragului valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 pentru care este obligatorie publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, rezultând că termenul de formulare a contestației este de 10 (zece) zile.

Așadar, prin raportare la data luării la cunoștință despre raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul solicită CNSC să constate că termenul de 10 (zece) zile pentru formularea contestației se împlinește la data de 24.05.2024, cu consecința formulării contestației în termen legal.

3. Cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, iar (...) SRL nu a cunoscut concret motivul depunctării ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art.2 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE, precum și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței, întrucât nu a motivat corespunzător raportul procedurii și nici comunicarea rezultatului procedurii, din niciunul dintre aceste documente nerezultând motivul depunerii ofertei tehnice (...) SRL cu 5 puncte, și nici motivul pentru care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta (...)SRL.

Astfel, (...) SRL a putut doar prezuma că a fost depunctată pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, întrucât în legătură cu documentele depuse în susținerea proiectelor similare menționate pentru experiența managerului de proiect și a șefului de șantier, autoritatea contractantă a adresat acestuia o solicitare de clarificări.

Contestatorul precizează că din analiza raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, nu reiese pentru care dintre experți (...) SRL nu a primit punctajul maxim, în ciuda faptului că a depus documente relevante și conforme cu cerința din Fișa de date și din documentul denumit „*Factori de evaluare*” pentru ambii experți, chiar pentru un număr considerabil mai mare de proiecte decât s-a solicitat.

Contestatorul susține că ofertantului îi este îngăduit dreptul la o cale de atac efectivă, dacă se regăsește în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul și motivele pentru care oferta sa a fost depunctată, pentru a putea combate această decizie cu argumente de fapt și de drept eficiente, precise, iar nu prezumtive.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

În concluzie, contestatorul consideră că necorespunzătoarea motivare a raportului procedurii și comunicării rezultatului procedurii, care nu prevăd motivul depunerii ofertei sale tehnice, împreună cu aspectele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, conturează o evaluare deficitară a ofertei (...) SRL în prezenta procedură.

Contestatorul aduce la cunoștință Consiliului că nici până la data formulării prezentei contestații, ulterior studiului de dosar care a avut loc la sediul autorității contractante în data de 17.05.2024, acesta nu cunoaște motivul depunerii ofertei sale, ci strict faptul că, în cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, pentru expertul 2 - Șef de șantier lucrări construcții civile, nu a primit punctajul maxim de 15 puncte, ci doar punctajul de 10 puncte, întrucât autoritatea contractantă a reținut, din cele 7 (șapte) proiecte similare depuse în susținerea experienței aferente acestui expert, doar 4 (patru) proiecte similare, fără a cunoaște care sunt aceste proiecte punctate și motivul concret al depunerii celorlalte.

Contestatorul menționează că decizia autorității contractante de a reține doar 4 (patru) proiecte similare din cele 7 (șapte) depuse de (...)

SRL, însoțite de documente justificative, pentru a susține experiența expertului șef de șantier lucrări construcții civile, este nemotivată și discreționară.

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să observe că la pag. 9 - 10 din Procesul verbal nr. (...) - Punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă menționează strict următorul aspect: *„Am analizat documentele prezentate de la pag. 1771-1781 pentru (...) propus Șef de șantier și rezultă un număr de 4 contracte similare, de unde rezultă punctajul 10 puncte.”*

Așadar, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a depuncta oferta sa cu 5 puncte, în cazul expertului șef de șantier lucrări construcții civile este vădit nemotivată, autoritatea contractantă neindicând nici măcar cele 4 (patru) contracte similare pe care a decis să le ia în considerare.

Totodată, contestatorul precizează că este evident și faptul că nu beneficiază de o cale de atac efectivă și de șansă de a combate în concret, punctual, decizia autorității contractante de a depuncta oferta sa, pentru că nu cunoaște:

i) ce contracte a luat autoritatea contractantă în considerare în susținerea experienței pentru expertul șef de șantier lucrări construcții civile și,

ii) motivele pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare și celelalte contracte, pentru a putea combate aceste motive.

În contextul unei evaluări viciate, nemotivate și discreționare, pentru restabilirea legalității, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiului transparenței.

4. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii. Nelegală și netemeinică depunerea a propunerii tehnice (...) SRL. Încălcarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

Contestatorul atrage atenția că având în vedere declararea drept confidențială și justificările propuse cu privire la oferta depusă de (...) SRL în prezenta procedură, solicită atât autorității contractante, cât și Consiliului ca în procedura de publicare/comunicare în SEAP, respectiv de soluționare a prezentei contestații să asigure cu strictețe păstrarea caracterului confidențial al ofertei sale și, în consecință, să elimine și să restricționeze accesul la toate informațiile și părțile din contestație care cuprind informații din/despre oferta depusă.

Cu titlu prealabil, contestatorul învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a avut în vedere în evaluarea sa principiul proporționalității reglementat la nivel național de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar la nivelul legislației europene de art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE3, ceea ce conduce la vădita nelegalitate și netemeinicie a evaluării, ce devine defectuoasă în ansamblul său.

Contestatorul susține că din analiza rezultatului procedurii constată faptul că evaluarea autorității contractante în privința ofertei sale s-a desfășurat disproporționat și discriminatoriu în raport de cerințele documentației de atribuire, oferta sa fiind dezavantajată nejustificat.

În ceea ce privește factorul de evaluare *„Experiența profesională specifică experților”*, pentru acordarea punctajului maxim și demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/contracte similare, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire: *„În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)”* iar în documentul denumit *„Factori de evaluare”* s-a prevăzut: *„În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)”*.

Contestatorul precizează că pentru acordarea punctajului maxim, în ceea ce privește experiența specifică a experților manager de contract și șef de șantier lucrări construcții civile, în susținerea celor peste 5 proiecte/contracte similare menționate, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea (cu titlu exemplificativ, iar nu cumulativ) de informații/documente precum:

- contracte/părți din contract care vor conține valori;
- dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat;
- recomandări (în legătură cu acestea nespecificându-se de cine trebuie să fie emise) și/sau documente constatatoare de la beneficiari, sau
- alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare).

Contestatorul precizează că relevante pentru susținerea proiectelor/contractelor similare menționate conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 sunt documentele-suport relevante, care atesta experiența

specifică și care pot fi: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, rămâne la latitudinea ofertantului să aleagă documentul despre care consideră că susține proiectul/contractul similar menționat.

De altfel, în același sens sunt și prevederile pe care autoritatea contractantă le-a inclus în Fișa de date și în documentul „*Factori de evaluare*”, când a permis ofertanților ca, în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, să prezinte fie recomandări, fie documente constatatoare de la beneficiari, fie alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că în cuprinsul contractelor și al documentelor constatatoare de la beneficiari nu se regăsesc informații despre personalul implicat în derularea contractului, ci informații referitoare la părțile contractului, obiectul contractului, prețul contractului, termenul de realizare, respectiv modalitatea de îndeplinire a clauzelor contractuale, astfel acesta a apreciat că nu este relevantă prezentarea unor astfel de documente ca dovadă a funcției experților în susținerea proiectelor/contractelor similare pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”.

Astfel, contestatorul precizează că în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, în ceea ce privește persoana nominalizată pentru funcția de manager de contract, în persoana dlui Grigore Adrian Dorel, în conformitate cu cerința Fișei de date și documentul „*Factori de evaluare*”, (...) SRL a prezentat în cadrul ofertei 15 proiecte.

În continuare, în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, în ceea ce privește persoana nominalizată pentru funcția de Șef de șantier lucrări construcții civile, în persoana dlui (...), în conformitate cu cerința Fișei de date și documentul „*Factori de evaluare*”, contestatorul susține că a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente:

1. Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare rețele utilități în (...) - Recomandare nr. AT-359 din 15.03.2023 emisă de beneficiarul lucrărilor - (...) - (...);

2. Realizare pavilion administrativ în incinta (...), cod proiect 2018-1-3589 (...) - Recomandare nr. A2022 din 15.03.2023 emisă de beneficiarul final al lucrării - Institutul Național de Cercetare- Dezvoltare Medico-Militară „*Cantacuzino*”;

3. Realizare șoproane metalice pentru adăpostirea autovehiculelor, inclusiv alimentare cu energie electrică în cazarma 389 - Cod proiect 2019-I- 389T București - Recomandare nr. 3616 din 05.09.2023 emisă de către executantul lucrării (...) SRL, Decizia nr. 120.9 din 25.10.2021 privind numirea domnului (...) în funcția de șef de șantier (proiect: Realizare șoproane metalice pentru adăpostirea autovehiculelor, inclusiv alimentare cu energie electrică în cazarma 389 București, cod proiect 2019-I-389T București, situat în (...));

4. Extindere și modernizare stație spălare auto din cazarma 389 București, cod proiect 2019-f-389ST București, cod proiect 2018-I-3589 București Recomandare nr. 3616 din 05.09.2023 emisă de către executantul lucrării - (...) SRL, Decizie nr. 135.1 din 15.12.2021 privind numirea domnului (...) în funcția de șef de șantier (proiect: Extindere și modernizare stație spălare auto din cazarma 389 București, cod proiect 2019- I-389ST București);

5. Clădire de apartamente - construcția structurii de rezistență, adresa: (...) - Recomandare nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

6. Hala industrială și birouri - construcția structurii de rezistență, adresa: (...) - Recomandare nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

7. (...)C Recomandare nr. 448/21.04.2021 emisa de Antreprenorul General al lucrării - (...) SRL.

Contestatorul menționează că pentru șef de șantier lucrări construcții civile (i.e., în persoana dlui (...)), acesta a prezentat documente care susțin proiectele/contractele menționate pentru obținerea punctajului maxim aferent acestui expert în cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, susținând experiență similară în peste 5 proiecte (respectiv în 7 proiecte, depășind astfel numărul solicitat prin Fișa de date pentru obținerea punctajului maxim).

În acest sens, contestatorul a prezentat recomandări din partea angajatorilor/antreprenorilor generali/executanții lucrărilor și/sau a beneficiarilor finali, respectând cerința autorității contractante și prevederile legale în vigoare.

Or, potrivit Fișei de date și documentului „*Factori de evaluare*”, contestatorul precizează că avea opțiunea de a alege documentele pe care le considera relevante în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate; documentele depuse de (...) SRL susțin experiența similară specifică a șefului de șantier lucrări construcții civile și dovedesc funcția avută de acesta în respectivele proiecte derulate anterior.

Contestatorul precizează că ulterior depunerii ofertei, în legătură cu documentele prezentate, chiar dacă acestea erau suficiente pentru a susține experiența similară pentru managerul de contract și șeful de șantier lucrări construcții civile, precum și funcția în cadrul

proiectelor/contractelor similare menționate și, pe cale de consecință erau mai mult decât suficiente pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea suplimentară privind îndeplinirea funcțiilor celor 2 (doi) experți declarați, și anume solicitarea de: Procese verbale/documente contrasemnate de beneficiar în care se consemnează funcția deținută pentru contractele regăsite în recomandările de la (...) S.R.L, (...)S.R.L și (...) S.A, (...) S.R.L.

În acest sens, contestatorul prezintă un extras din solicitarea adresată de autoritatea contractantă în cazul managerului de contract, similară și pentru șeful de șantier.

Contestatorul precizează că se impune a fi remarcat că în niciun document din cele cuprinse în documentația de atribuire, clarificările/remedierile ulterioare nu s-a impus că în documentele pentru susținerea proiectelor/contractelor similare în care au participat cei 2 (doi) experți să fie depuse în mod specific procese verbale/documente contrasemnate de beneficiarul final pentru recomandările depuse. Cu atât mai puțin, în documentația de atribuire, astfel cum a rămas obligatorie pentru toți ofertanții, dar și pentru autoritatea contractantă, nu s-a prevăzut că „*dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat*” se poate face exclusiv cu procese verbale/documente contrasemnate de beneficiar. De aceea, prin adresarea acestei solicitări de clarificări (...) S.R.L., cu consecința depunțării acestuia pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, autoritatea contractantă a adăugat la cerințele documentației de atribuire, fără să țină cont de cerințele stabilite chiar de ea, ceea ce conferă evaluării un caracter nelegal.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu numai că nu a impus, dar nici nu avea dreptul să impună, în cazul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, prezentarea exclusiv a unor documente semnate de beneficiar, astfel cum a fost subliniat și de către ANAP în repetate rânduri în avizele conform condiționate emise, acest lucru reieșind din cuprinsul documentului intitulat „*CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE EXECUȚIE DE LUCRĂRI STANDARD ȘI DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE*”:

- „În ceea ce privește factorul de evaluare privind experții: 4). În Nota existentă în algoritmul de calcul, eliminați solicitarea documentelor doveditoare pentru studii, respectiv: „*Copii de pe diplome de studii / diplome de absolvire / certificate de absolvire, etc. prin care să dovedească pregătirea profesională solicitată*”, având în vedere că avantajul care face obiectul factorului de evaluare vizează doar

experiența specifică, iar cerințele de studii și documentele doveditoare trebuie să se regăsească numai la *nivelul caietului de sarcini*. *Completați documentele doveditoare pentru experiența specifică și cu mențiunea că ele pot fi emise de beneficiar/angajator(a se vedea obs de la caietul de sarcini).*"

- *„Cerințele referitoare la cei doi experți utilizați ca factori de evaluare: Ref. la documentele ce pot fi prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime și pentru experiența utilizată ca factor de evaluare (recomandare/document constatator emis de beneficiar), acestea sunt limitate la documente emise de beneficiar – nu se respectă prevederile art.12 lit. a), nota iv). nota exemplificativă de la art.9 alin.(7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017: Corecți.*"

- *„Referitor la factorii de evaluare privind experții: 1. documentele doveditoare nu se vor limita doar la cele emise de beneficiar; se vor accepta și cele de la angajator conform Nota exemplificativă de la art.9, alin.(7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017."*

Totodată, contestatorul precizează că se remarcă faptul că, practic, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă solicită dublarea nejustificată a documentelor deja prezentate, deși acestea din urma erau suficiente pentru susținerea proiectelor/contractelor menționate ca experiență similară pentru cei 2 (doi) experți, precum și pentru indicarea funcției avute de aceștia în proiectele/contractele anterior derulate, astfel încât autoritatea contractantă ar fi trebuit, de fapt, să acorde (...) S.R.L punctajul maxim pentru factorul de evaluare *„Experiență profesională specifică experților"*.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, contestatorul susține că a transmis, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, adresa nr. 948/25.03.2024, prin care a detaliat modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la demonstrarea experienței similare în peste 5 proiecte/contracte similare, precum și prezentarea de documente relevante în susținerea acesteia, pentru obținerea punctajului maxim de către persoanele nominalizate pentru funcția de manager de contract, respectiv șef de șantier lucrări construcții civile, iar, pentru confirmarea documentelor deja depuse de (...) S.R.L în cadrul ofertei, a reatașat recomandările emise fie de beneficiar, fie de angajator, procesele-verbale de recepție, deciziile de numire, în conformitate cu cerințele Fișei de date și documentului *„Factori de evaluare"*.

Contestatorul solicită CNSC să aibă în vedere în analiză atât solicitarea de clarificări nr. (...) din 22.03.2024, cât și adresa de răspuns a (...) SRL nr. 948/25.03.2024.

Contestatorul menționează că aceste documente sunt relevante și suficiente pentru demonstrarea experienței similare a celor 2 (doi) experți în peste 5 proiecte/contracte similare și pentru dovedirea funcției pe care aceștia au avut-o în respectivele proiecte/contracte similare, mai ales în contextul în care (...) S.R L. a demonstrat fără niciun dubiu că

trebuia să i se acorde punctajul maxim, de vreme ce a indicat, în legătură cu experiența managerului de contract, 15 proiecte/contracte similare, iar, în legătură cu experiența șefului de șantier lucrări construcții civile, 7 proiecte/contracte similare, depunând și documente justificative relevante în acest sens.

Astfel, contestatorul precizează că în documentația de atribuire nu se menționează expres și nicidecum limitativ ce tip de document poate face dovada funcției (nu sunt menționate expres nici procese-verbale, nici documente contrasemnate de beneficiar), ci este lasat la latitudinea ofertantului să prezinte ce document consideră relevant pentru a face o astfel de dovadă. De aceea, nu se justifică abordarea autorității contractante, care a adresat o solicitare pentru demonstrarea suplimentară a dovezii funcției avute de cei 2 (doi) experți în proiectele/contractele similare și, de asemenea, nu se justifică evaluarea efectuată în raport de oferta sa și nici depunctarea (...) SRL.

Contestatorul precizează că doar ulterior studiului dosarului la sediul autorității contractante, la data de 17.05.2024 a putut constata unde a intervenit depunctarea ofertei sale. Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nu cuprindeau nici măcar o motivare minimală, nici măcar indicarea factorului de evaluare pentru care a survenit depunctarea.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că chiar dacă a constatat în cadrul studiului de dosar la sediul autorității contractante că, la pag. 9-10 din Procesul verbal nr. A-2606 din 08.04.2024, se menționează că depunctarea a intervenit în cazul experului șef de șantier lucrări construcții civile, acordându-se doar 10 puncte pentru că autoritatea contractantă a luat în considerare doar 4 (patru) proiecte similare, nici în prezent, (...) SRL nu cunoaște care este rațiunea pentru care autoritatea contractantă a luat această decizie, deoarece se rezumă la simpla enunțare a acestui aspect, fără măcar a indica contractele care au fost luate în considerare.

Astfel, contestatorul consideră că acest lucru „răpește”, practic, șansa sa de a introduce o cale de atac efectivă, în care să poată combate în concret motivele pentru care autoritatea contractantă a luat această decizie.

În aceasta situație, contestatorul nu poate decât să prezume că prin raportare și la solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a adresat-o (...) SRL, care ar putea fi contractele pe care autoritatea contractantă a ales, în mod discreționar, să nu le ia în considerare în cazul experienței expertului șef de șantier lucrări construcții civile.

Așadar, contestatorul consideră că este vorba de contractele pentru care au fost depuse recomandări din partea foștilor angajatori ai expertului desemnat, respectiv (...) SRL și (...) SRL. Însă, dacă autoritatea contractantă va învedera, prin Punctul de vedere pe care îl va

transmite, alte/și alte motive care au stat la baza deciziei sale, contestatorul susține că își rezervă dreptul de a formula critici și împotriva acestora.

Contestatorul precizează că, în lipsa motivării de către autoritatea contractantă a deciziei sale, raportându-se la acest motiv prezumat, nu există niciun motiv real și rezonabil pentru ca autoritatea contractantă să refuze să ia în considerare proiectele în susținerea cărora au fost depuse recomandări din partea foștilor angajatori ai persoanei desemnate ca șef de șantier lucrări construcții civile.

În primul rând, contestatorul consideră că documentația de atribuire permitea ofertantului, în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, să depună inclusiv recomandări din partea angajatorilor în susținerea proiectelor similare aferente experienței experților.

În al doilea rând, recomandările respective au fost emise ca moment în timp ulterior încetării contractului dintre dl. (...) și foștii angajatori, astfel că, încetând colaborarea, aceștia din urma nu aveau niciun motiv pentru a îl favoriza.

În al treilea rând, contestatorul precizează că unul dintre foștii angajatori ai dlui (...), respectiv (...) SRL, este chiar competitorul actualului angajator, (...) SRL, în multiple proceduri de atribuire, inclusiv în prezenta procedură, (...) SRL făcând parte din structura (...) INTERNATIONAL S.R.L. - (...) S.R.L. Cu atât mai mult, acest operator economic nu avea niciun motiv să consemneze aspecte incorecte, care l-ar favoriza pe domnul expert.

Faptul că, în evaluarea sa, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze exclusiv la cerințele stabilite chiar de ea în documentația de atribuire, iar nu la o interpretare proprie și arbitrară a acestor documente, interpretare care nu a fost prevăzută expres, a fost subliniat constant și în jurisprudență Curții de Justiție Uniunii Europene.

În acest sens, contestatorul invocă practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Cauza C-309/18 și Cauza C-27/15.

Contestatorul susține că a menționat după cum se poate constata din analiza răspunsului transmis de acesta, că potrivit art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă deține dreptul legal de a verifica informațiile furnizate de ofertanți, inclusiv prin contactarea foștilor angajatori ai celor doi specialiști menționați, pentru a confirma veridicitatea experienței și funcțiilor declarate.

Contestatorul menționează că înainte de a alege să depună oferta sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună aceste diligențe în măsura în care nu se considera lămurită de documentele furnizate de (...) SRL, deși acestea demonstau pe deplin experiența similară deținută de cei 2 (doi) experți într-un număr de proiecte cu mult superior celui solicitat prin documentația de atribuire, precum și dovada funcției deținute de aceștia în proiectele respective.

Totodată, contestatorul precizează că documentele suplimentare solicitate, respectiv procese-verbale sau documente contrasemnate de beneficiar pentru contractele menționate în recomandările emise de foștii angajatori ai celor 2 (doi) specialiști, fac parte din organizația fiecărei companii în parte, iar foștii angajați nu pot avea acces la procesele verbale din portofoliul companiei din diverse motive legate de confidențialitate, securitatea informațiilor și protecția proprietății intelectuale, de aceea este cu atât mai restrictiv ca autoritatea contractantă să uzeze de o astfel de solicitare. Totodată, documentele din portofoliul companiei pot include inovații, cercetări, metodologii sau alte forme de proprietate intelectuală, iar accesul neautorizat sau divulgarea acestor informații ar putea compromite avantajul competitiv al companiei respective, motiv pentru care furnizarea unor documente suplimentare depășește cadrul legal și reprezintă o dublare a cerinței privind prezentarea documentelor în susținerea proiectelor/contractelor similare, documente deja prezentate conform și suficient pentru obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul Fișei de date, dar și al Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă. Prin prezenta documentație de atribuire, apreciind calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit ca având un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, autoritatea contractantă a utilizat experiența acestui personal drept factor de evaluare.

Contestatorul precizează că în mod evident autoritatea contractantă a permis în continuare operatorilor economici că, în susținerea proiectelor/ contractelor similare depuse pentru a demonstra experiența similară, să prezinte orice document relevant asemănător celor menționate. Or, acesta susține că a îndeplinit această cerință prin documentele prezentate, din conținutul acestor documente putând fi identificate toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, și anume: funcția deținută, experiența deținută în contracte similare pentru experții nominalizați.

Din conținutul raportului procedurii și al comunicării rezultatului procedurii contestatorul susține că rezultă în mod evident că (...) SRL nu a fost punctată corespunzător pentru experiența celor 2 experți declarați (managerul de contract și șeful de șantier), fiind vădit dezavantajată, întrucât trebuia să i se acorde punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”. La studiul de dosar din data de 17.05.2024, contestatorul a constatat că a fost punctat

incorect pentru experiența șefului de șantier lucrări construcții civile, acordându-i-se doar 10 puncte, iar nu maximul de 15 puncte, cât ar fi trebuit.

Contestatorul susține că prin solicitarea de clarificări adresată ulterior depunerii ofertelor, spre a depune documente suplimentare care nu au fost prevăzute inițial în documentația de atribuire și prin sancționarea sa pentru neprezentarea lor, autoritatea contractanta a aplicat un tratament disproporționat, netransparent și discriminatoriu.

În acest sens, contestatorul invocă art. 139 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că prin solicitarea ulterioară depunerii ofertelor, a unor documente suplimentare care nu au fost prevăzute în documentația inițială și „penalizarea” (...) SRL prin neacordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire, modificând practic regulile de evaluare pe parcurs, iar

acest comportament contravine principiilor de transparență, proporționalitate, tratament egal și previzibilitate care guvernează achizițiile publice.

Contestatorul precizează că ofertantul are dreptul de a face dovada prin oferta sa și documentele suport depuse că îndeplinește toate cerințele solicitate în documentația de atribuire, iar câtă vreme oferta sa și documentele prezentate justificau obținerea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*” în condițiile comunicate inițial de autoritatea contractantă și ramase obligatorii, nu poate fi depunctată pe motiv că nu a prezentat alte documente care nu au fost cerute la momentul depunerii ofertei și care nu se impunea a fi prezentate.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația să formuleze clar, precis și univoc toate condițiile și modalitățile de îndeplinire în anunțul de participare sau caietul de sarcini, pentru a permite ofertanților diligenți să înțeleagă exact și în același fel cerințele și pentru a avea ea însăși posibilitatea să verifice conformitatea ofertelor cu criteriile aplicabile.

Contestatorul consideră că orice modificări ale documentației trebuie făcute înainte de data limită de depunere a ofertelor și comunicate tuturor operatorilor. Nu se pot adăuga condiții noi ulterior care să dezavantajeze anumiți ofertanți, astfel cum autoritatea contractantă a procedat în raport de (...) SRL.

Pentru a nu fi incidentă o situație de abuz de drept, contestatorul precizează că evaluarea ofertelor trebuie să se raporteze, cu bună-credință, strict la cerințele documentației de atribuire, fără a impune alte cerințe noi abuzive și nelegale. Solicitarea autorității contractante de a prezenta documente suplimentare prin care beneficiarul final să certifice funcțiile celor doi specialiști prezentați, cu consecința depunctării sale,

contravine documentației de atribuire, prevederilor legale și principiilor care guvernează achizițiile publice, de vreme ce în documentația de atribuire nu s-a specificat expres că sunt acceptate pentru dovedirea funcției doar procese-verbale/documente contrasemnate de beneficiar.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că toate cerințele și documentele necesare pentru demonstrarea experienței similare pentru obținerea punctajului aferent unui factor de evaluare trebuie să fie clar și exhaustiv prevăzute în documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu poate solicita ulterior documente sau informații suplimentare care nu au fost menționate inițial și nu poate, ca o consecință, depuncta un ofertant.

Contestatorul susține că limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul precizează că în condițiile în care întreagă conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de participare la procedura de achiziție publică în cauză.

În multe situații, obținerea unor documente de genul proceselor-verbale sau a altor documente încheiate cu beneficiarul final al lucrărilor poate fi imposibilă pentru foștii angajați, întrucât ei nu o au relație contractuală directă cu acesta. Prin urmare, contestatorul subliniază că, condiția impusă ulterior de autoritatea contractantă, generează în sarcina ofertantului o probă suplimentară, nesolicitată prin documentația de atribuire, punându-l, pe cale de consecință, în imposibilitatea de a-și demonstra experiența experților pentru obținerea punctajului maxim la factorul de evaluare aferent, ceea ce contravine principiilor proporționalității și rezonabilității.

Dacă unii ofertanți au prezentat inițial recomandări de la beneficiarii finali, iar alți de la beneficiarii direcți/angajatori, solicitarea ulterioară a autorității creează practic standarde diferite de evaluare a ofertelor. Cei care din pură întâmplare au avut recomandări de la beneficiarii finali sunt avantajați, în timp ce ceilalți sunt sancționați pe nedrept, încalcându-se principiul tratamentului egal, deși nu a fost prevăzut un astfel de criteriu distinctiv în documentația de atribuire.

Or, contestatorul consideră că obligația autorității contractante este aceea de a evalua ofertele în mod obiectiv și imparțial, doar pe baza criteriilor din documentația de atribuire. Nu se pot introduce factori/cerințe noi de evaluare/modificări asupra factorilor/cerințelor de

evaluare existenți/e, ulterior, în timpul procesului de evaluare, în detrimentul unuia/unora dintre ofertanți.

Contestatorul menționează că în numeroase decizii, CNSC a statuat că autoritatea contractantă este ținută să respecte întocmai regulile și cerințele pe care ea însăși le-a stabilit în documentația de atribuire, fiind obligată „să se supună propriului act”. Orice abatere de la aceste reguli în evaluarea ofertelor este considerată o încălcare a principiului tratamentului egal și transparenței.

Astfel, contestatorul susține că, conform prevederilor Fișei de date și potrivit Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, experiența se dovedește prin orice tip de documente relevante care atestă experiența specifică a personalului:

„NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, (...)” (n.n. cu condiția ca din aceste documente să reiasă informațiile solicitate de autoritatea contractantă)”.

Contestatorul susține că acest lucru este pe deplin aplicabil și în situația de față, în care se solicită demonstrarea experienței experților pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”.

De asemenea, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări prin care se solicită demonstrarea suplimentară în ceea ce privește îndeplinirea funcției, deși aceasta fusese deja demonstrată, cu consecința depunțării sale, contravine inclusiv mențiunilor din cadrul Notei exemplificative citate anterior.

Astfel, contestatorul consideră că solicitarea, pentru dovedirea funcției avute de experți în procedurile anterioare, de documente contrasemnate de beneficiarul final și de procese-verbale, cu consecința depunțării sale este un „act excesiv”, fiind suficient, potrivit documentației de atribuire, orice document care face proba acestei funcții, inclusiv recomandările interne din cadrul proiectelor din portofoliul companiei (angajator și/sau beneficiar direct) care le-a dus la bun sfârșit.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

Contestatorul consideră că în aceeași măsură, nu ar putea fi permisă nicio cerință prin care se solicită dublarea recomandării de la angajator cu recomandări din partea beneficiarului final, și cu atât mai mult, cu procese-verbale de recepție.

Prin urmare, contestatorul precizează că neprezentarea de către ofertant a unor documente suplimentare solicitate ulterior depunerii ofertei, altele decât cele indicate inițial în documentația de atribuire, nu poate constitui un motiv de depunțare a ofertei sau de acordare a unui punctaj mai mic, atât timp cât acesta a demonstrat prin oferta depusă că

trebuia să i se acorde punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”.

Astfel, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiile de bază ale achizițiilor publice, s-a îndepărtat de la propriile reguli comunicate inițial și a prejudiciat interesele sale, prin urmare, solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor conform cerințelor expres prevăzute în documentația inițială.

Contestatorul menționează că, comportamentul actual al autorității contractante este profund abuziv și lipsit de previzibilitate, afectând întregul eșafodaj al regulilor care guvernează achizițiile publice. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să fie obligată să realizeze evaluarea ofertelor strict pe baza cerințelor din documentația inițială, care este singurul act cu forță obligatorie în relația sa cu ofertanții.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, cu consecința acordării punctajului maxim de 15 puncte aferent expertului șef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, și, în total, a punctajului de 60 de puncte aferent „*Punctaj total factori de evaluare tehnici*”.

5. Evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală prin încălcarea dispozițiilor legale și a principiilor în materia achizițiilor publice. Prioritatea dreptului Uniunii Europene.

Preliminar, contestatorul învederează CNSC faptul că principiul priorității dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 (12) din Constituție.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 4 C.civil și art. 3 CPC, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și prevederile art.58 alin. (1) și alin. (4) din Directiva 2014/24.

Astfel, contestatorul precizează că autorității contractante îi este recunoscută de către legiuitorul european o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „*a putea*” la art. 58 din Directiva 2014/24.

Contestatorul menționează că pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seama nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.

Nu în ultimul rând, în strânsă legătură cu aceste aspecte referitoare la proporționalitate, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă nu a continuat să aplice corespunzător cerințele stabilite în documentația de atribuire inițială, contravine și principiului încrederii legitime, consacrat în jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene: „*principiul încrederii legitime a fost consacrat*

în jurisprudența constantă a CJUE, alături de principiul securității juridice, drept principii care fac parte din ordinea juridică a Uniunii Europene" și care „trebuie să fie respectate nu numai de instituțiile Uniunii, ci și de statele membre în exercitarea competențelor care le sunt conferite prin directivele Uniunii".

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să constate încălcarea de către autoritatea contractată a principiului proporționalității, egalității de tratament, transparenței și încrederii legitime. Prin urmare, acesta solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL cu respectarea tuturor acestor principii esențiale, prevăzute atât de normele Europene și locale, cât și iterate constant de jurisprudența conturată în domeniul achizițiilor publice și, în consecință, la punctarea ofertei depuse cu respectarea acestora.

6. (...)nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestei asocierii ca neconformă.

Contestatorul susține că în mod cert, ofertantul, în furnizarea explicațiilor sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante, trebuie, în mod obligatoriu, să prezinte dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant etc., dar și, pe lângă acestea, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), cu consecința considerării acesteia ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să își justifice prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

7. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC. Îngrădirea nejustificată de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice. Cerere de repunere în termenul de contestare.

Contestatorul precizează că urmare a solicitării adresate autorității contractante în data de 14.05.2024, a primit acces la dosarul achiziției publice, prezentându-se în acest scop la data de 17.05.2024.

Cu toate acestea, contestatorul susține că a putut consulta limitativ dosarul achiziției publice, exclusiv procesele-verbale de evaluare întocmite de comisia de evaluare a autorității contractante, așa cum rezulta din Procesul-verbal nr. A3606 încheiat de reprezentanții (...) SRL

prezenți la studiu cu reprezentanții autorității contractante, astfel că nu a putut lua cunoștință de toate informațiile de care avea nevoie pentru a fundamenta contestația și nu a putut decât antama strict anumite nelegalități privind evaluarea celorlalți ofertanți. Acesta mai susține că nu i-a fost acordată permisiunea de a avea acces în format fizic și/sau de a copia documente cu privire la ofertele ofertanților din procedură și/sau la solicitările de clarificări sau răspunsurile la acestea furnizate de ofertanți pe durata evaluării ofertelor, iar, întrucât nu a putut copia niciun astfel de document din dosarul achiziției publice, nu a putut analiza documentația de ofertă a ofertanților și fundamenta contestația.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a restricționat în mod artificial accesul său la studiul dosarului achiziției, îngrădind astfel posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit, formularea unor critici având în vedere întreg ansamblul documentației.

Prin urmare, prin intermediul contestației, contestatorul investește Consiliul cu o cerere de repunere în termen, învederând că își rezervă dreptul de a suplimenta contestația sau, după caz, de a formula o nouă contestație în termenul legal calculat de la momentul luării la cunoștință la momentul studierii dosarului constituit la Consiliu de aspecte suplimentare de inadmisibilitate a ofertanților din prezenta procedură, având în vedere îngrădirea acestui drept de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea acest drept și ar fi trebuit să-i acorde accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, de vreme ce nu le-au fost prezentate probele depuse de ceilalți ofertanți în dovedirea confidențialității informațiilor din ofertele și/sau privind clarificările la ofertele depuse în procedura.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (6) și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă într-adevăr acestea sunt susținute de argumente și documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor declarate astfel.

Accesul neîngrădit, astfel cum este acesta caracterizat de dispozițiile legale, în absența probării de către ofertanți a caracterului confidențial al informațiilor din ofertele lor, ar fi presupus punerea la dispoziție a documentației de ofertă a ofertanților, iar nu îngrădirea absolută a dreptului de acces la aceasta, cu consecința evidentă ca (...) SRL să nu poată lua la cunoștință de neconformități/inacceptabilități ale ofertelor ofertanților din procedură și să nu își poată fundamenta suficient contestația.

Contestatorul menționează că dacă a decis restricționarea accesului la ofertele depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă

avea obligația de a își motiva aceasta decizie, astfel cum s-a statuat și în cauza CJUE C-927/19.

Or, în prezenta cauză, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu le-a comunicat care sunt motivele pentru care accesul la dosarul achiziției publice a fost atât de limitat. Autoritatea contractantă nu a comunicat nici conținutul esențial al datelor din ofertele celorlalți ofertanți considerate confidențiale, respectiv conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute (oferta CON-A), deși avea obligația să facă acest lucru.

Tot în cauza CJUE C-927/19, contestatorul subliniază că s-a stabilit cu caracter obligatoriu că obligația autorității contractante de a proteja informațiile considerate confidențiale ale ofertantului câștigător în procedură nu trebuie interpretată atât de extins încât să golească obligația de motivare din conținutul său și să lipsească de efect util articolele din reglementările europene care stipulează obligația statelor membre de a prevedea căi de atac eficiente.

Totodată, contestatorul precizează că atât în jurisprudența instanțelor naționale, cât și în jurisprudență Consiliului s-a reținut că, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial a anumitor informații/documente, accesul la documentele din dosarul achiziției publice nu poate fi restricționat.

Așadar, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a restricționa accesul, în prezenta procedură, la documentele din dosarul achiziției apare ca nemotivată și este, pe cale de consecință, nelegală, prin această decizie limitându-se în mod abuziv accesul său neîngrădit la informațiile din cadrul celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Totodată, contestatorul precizează că restricționarea nu se justifică cu atât mai mult asupra documentelor de calificare depuse de toți ofertanții și solicitărilor de clarificare, respectiv eventualelor răspunsuri de clarificare, precum și cu privire la documentele suport/justificative depuse de către ofertantului clasat pe locul 1, declarat câștigător.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența CJUE.

În consecință, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea 101/2016, contestatorul solicită CNSC acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la CNSC, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC.

Concluzionând, (...) SRL solicită CNSC să dispună admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. A 4126/04.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...)- Unitatea Militară nr. 02444 Sibiu, formulează punct de vedere, solicitând următoarele :

1. Respingerea contestației formulate de (...) S.R.L;
2. Menținerea ca temeinică și legală a hotărârii luate în cadrul raportului procedurii nr. A 3519/14.05.2024.

Având în vedere motivele de contestare enumerate în contestație de către (...) S.R.L, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Referitor la punctul 1. Scurtă prezentare a situației de fapt aferent contestației, autoritatea contractantă face următoare precizare:

Raportul procedurii s-a întocmit conform Anexei 5 a ORDINULUI 1170/06.09.2021, Ordin privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică. În Anexa 5 „*Raportul procedurii*” nu este prevăzută justificarea punctajelor acordate ofertanților, decât în cazul ofertelor declarate inacceptabile sau neconforme. Mai mult decât atât la subpunctele 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice și 2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare sunt menționate procesele verbale întocmite după evaluarea tehnică, respectiv financiară. Așadar, aceasta consideră nefondată acuzația ofertantului referitoare la faptul că „*Autoritatea a încălcat principiul transparenței când nu și-a respectat obligația legală ce îi incumbă, de a motiva corespunzător Raportul procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii (...)*”.

II. Referitor la punctul 3. Cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii (...) S.R.L, nu cunoaște concret motivul depunțării ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul cap. III aferent contestației, operatorul economic menționează art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 18 alin (1) din Directiva 2014/24/UE 395/2016 „(1) *Autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.*” și invocă nerespectarea principiului transparenței. Autoritatea contractantă menționează că, pentru întocmirea raportului procedurii a respectat Anexa 5 a ORDINULUI 1170/06.09.2021, Ordin privind aprobarea formularelor standard ale proceselor - verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor - cadru de achiziție publică.

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că decizia autorității contractante este „*nemotivată și discreționară*” prin următorul aspect: „*Rugăm Consiliul să observe că la pag. 9-10 din Procesul verbal nr. (...)- Punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natura*

tehnică, Autoritatea menționează strict următorul aspect: «Am analizat documentele prezentate de la pag. 1771-1781 pentru(. . .) propus Șef de șantier și rezultă un număr de 4 contracte similare, de unde rezultă punctajul 10 puncte», autoritatea contractantă aduce la cunoștință Consiliului faptul că a menționat paginile la care să găsească documentele prezentate pentru justificarea experienței profesionale specifice în cazul tuturor ofertanților și nu doar în cazul ofertantului (...) S.R.L, iar înainte de stabilirea punctajului final privind Evaluarea tehnică s-au cerut clarificări pentru 4 ofertanți din cei 5 participanți la această licitație pentru a stabili cu exactitate numărul de contracte similare în care experții propuși au îndeplinit funcții similare cu cele în care au fost numiți în cadrul ofertei.

Conform factorilor de evaluare ce fac parte din documentația de atribuire înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul A-7147/20.12.2023: „Se va contabiliza experiența profesională specifică experților, mai jos menționați, concretizată în numărul de proiecte similare în care respectivii specialiști au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract. ”; „Pex1 = totalul de puncte cumulat pentru Expertul 1: Manager de contract - studii superioare cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect; Pex2 = totalul de puncte cumulat pentru Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile -inginer construcții civile cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”.

Autoritatea contractantă menționează că s-au cerut clarificări următorilor ofertanți, specificând că dorește „demonstrarea suplimentară privind îndeplinirea funcției menționate mai sus, conform cerinței aferentă documentației de atribuire (ex. Procese verbale/documente contrasemnate de beneficiari în care se consemnează funcția deținută)” pentru proiectele în care s-au regăsit doar documente emise de propriu angajator sau de asociați:

- (...)INTERNATIONAL S.R.L. - (...) S.R.L. Solicitarea de Clarificare înregistrată cu nr.A-2176 din 22.03.2024;
- (...)S.R.L. Solicitarea de Clarificare înregistrată cu nr. A-2177 din 22.03.2024;
- (...) CONSTRUCT S.R.L. Solicitarea de Clarificare înregistrată cu nr. A-2174 din 22.03.2024;
- (...) S.R.L. Solicitarea de Clarificare înregistrată cu nr. A- 2175 din 22.03.2024.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum reiese din însăși cap. 4 al contestației depuse, contestatoarea cunoaște motivul real al depunerii propunerii tehnice, pe care și încearcă să-l combată în cele ce urmează, astfel încât nu i-a fost afectat în nici un moment dreptul de a beneficia de o cale efectivă de atac. Reținerea unei astfel de acuze ar nega însăși existența contestației.

III. Referitor la punctul 4. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii. Nelegala și netemeinica depunere a propunerii tehnice (...) S.R.L. Încălcarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Așa cum se menționează și în instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 la art. 9, pentru experiența specifică documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare dar relevanța este condiționată, întrucât din documentele depuse de ofertant trebuie să reiasă experiența specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului. Nota exemplificativă dată de ANAP după punctul 7 este următoarea: „NOTĂ EXEMPLIFICATIVĂ: în evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă:

- o experiență de 3 ani în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de coordonator al șefilor de șantier în raport cu activitățile de execuție sau intervenție asupra unor clădiri civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector.

Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții-clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: „Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri, construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală).”

- Din cerința aferentă Factorilor de evaluare *„În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)”*, ofertantul îi dă o altă însemnătate următorului element explicativ *„[...] recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, [...]”* prin această mențiune din contestația acestuia *„recomandări (în legătură cu acestea nespecificându-se de cine trebuie să fie emise) și/sau documente constatatoare de la beneficiar. Așadar,*

ținând cont de gramatica limbii române și de „*Dicționarul ortografic, ortoepic și morfologic al limbii române*”, poziționarea cuvântului „beneficiar” imediat după enumerarea termenilor „recomandări” și „documente constatatoare” sugerează că recomandările și documentele constatatoare provin de la beneficiarul proiectului/contractului și evită crearea redundanței prin alegerea de a nu repeta inutil termenul „beneficiar”.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă practica instanțelor de judecată și CNSC.

- În vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre experții cheie propuși în cadrul fiecărei oferte analizate s-a ținut cont de următoarele aspecte, conform documentului din documentația de atribuire publicată în SEAP „*Factori de evaluare*” înregistrat cu nr. A-7147 din data de 20.12.2023.

Expertul 2: șef de șantier lucrări construcții civile - max. 15 puncte.

Experiență specifică: Participarea în calitate de șef de șantier lucrări construcții civile, în minim 1(un) proiect/contract în care expertul a avut calitatea de șef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/contracte similare - se acordă 5 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/contracte similare - se acordă 10 puncte;

- Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/contracte similare - se acordă 15 puncte.

Ofertantul (...) S.R.L. a depus documente suport pentru dovedirea experienței specifice cerută de autoritatea contractantă prin Factorii de evaluare. Astfel se arată că pentru expertul nr. 2 Șef șantier, ofertantul a depus următoarele documente:

- La pag. 1771 se regăsește Decizia nr. 135/15.12.2021 emisă de (...) S.R.L pentru numirea în funcția de șef șantier în cadrul proiectului „*Extindere și modernizare stație spălare auto din cazarma 389 București, cod proiect 2019-I-389ST București*”;

- La pag. 1772 se regăsește Decizia nr. 120.9/25.10.2021 emisă de (...) S.R.L pentru numirea în funcția de șef șantier în cadrul proiectului „*Realizare șoproane metalice pentru adăpostirea autovehiculelor, inclusive alimentare cu energie electrică în cazarma 389 - Cod proiect 2019-I-389T-București*”;

- Următorul document (la pag. 1773) pentru susținerea experienței similare a Managerului de contract este recomandarea din partea (...) S.R.L pentru cele două proiecte menționate mai sus, fiind prezentate și deciziile emise de numire în funcțiile respective. Rezultă un număr de 2 proiecte similare.

- La pag. 1774 se regăsește Decizia din data 09.05.2020 emisă de COPRAAG S.R.L pentru numirea în funcția de șef șantier în cadrul proiectului *„Realizare complex multifuncțional de pregătire, pavilion administrativ și modernizare rețele utilități în cazarma 3503 București”*, iar la pag. 1775-1776 decizia este susținută cu recomandarea din partea beneficiarului proiectului U.M.02547 București. Rezultă un număr de 3 proiecte similare.

- La pag. 1777-1779 se regăsește Decizia nr. 9 din data 01.04.2021 emisă de ERP MANAGEMENT CONSTRUCȚII S.R.L pentru numirea în funcția de șef șantier în cadrul proiectului *„Realizare pavilion administrativ în incinta (...)”*, cod proiect 2018-1-3589 București, iar la pag. 1779 decizia este susținută cu recomandarea din partea beneficiarului proiectului. Rezultă un număr de 4 proiecte similare.

- Următorul document (la pag. 1780) pentru susținerea experienței similare a Managerului de contract este recomandarea din partea (...)S.R.L, fost angajator al acestuia, cu nr. 64/20.04.2021 pentru două proiecte în cadrul căruia acesta a participat ca șef șantier. Aceste două proiecte nu s-au luat în considerare întrucât documentele prezentate au fost emise doar de fostul angajator al acestuia și nu s-au regăsit și alte documente de la beneficiari sau terți beneficiari sau alte documente care să confirme implicarea acestuia în respectivele proiecte. Pe lângă acest aspect, perioada scurtă de timp declarată în C.V. ca angajat al firmei respective (8 luni de zile, septembrie 2019-aprilie 2020) confirmă incertitudinea și justifică decizia luată.

- La pag. 1781 se regăsește recomandarea cu nr. 448/24.04.2021 emisă de (...) S.R.L pentru domnul (...), având funcția de șef șantier în cadrul proiectului, *„(...)”*. Autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea, întrucât documentele prezentate au fost emise doar de fostul angajator al acestuia, neprezentând și alte documente de la beneficiari sau terți beneficiari sau alte documente care să confirme implicarea acestuia în respectivele proiecte, iar din informațiile regăsite pe pagina oficială a (...) SRL reiese că finalizarea lucrărilor la acel proiect a fost în 2020, moment în care pe baza informațiilor furnizate în C.V., (...) era angajat al (...)S.R.L.

Astfel, pentru Expertul 2: șef de șantier, dl. Cristian Florea, ofertantul (...) S.R.L a demonstrat experiența specifică a acestuia în 4 proiecte/contracte similare - *„s-a acordat punctajul 15 puncte”*.

Prin prezentarea abordării utilizate în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă subliniază Consiliului că nu a neîndreptățit ofertantul *„S.C. (...) S.R.L”*, ci s-a aplicat un principiu unic și nediscreționar, în cazul fiecărui ofertant și a dorit să se asigure că aceștia au fost cu adevărat implicați în proiectele respective pentru a nu fi prejudiciați pe parcursul derulării contractului prin lipsa de profesionalism din partea personalului Antreprenorului. S-a considerat că recomandările din partea beneficiarului sunt imparțiale și mult mai

veridice decât cele eliberate de angajator sau de subantreprenori și alte firme cu care ofertanții la licitație se asociază frecvent sau încheie contracte de subcontractare.

IV. Referitor la punctul 6. (...)nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestei asocieri ca neconformă, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Contestatorul consideră că justificarea ofertantului „(...)A.G. CONSTRUCT S.R.L. - (...)S.R.L.” cu privire la oferta lor financiară, considerată de comisia de evaluare cu un preț neobișnuit de scăzut conform art. 136 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016 nu este relevantă întrucât conform celor menționate de (...) SRL. *„În mod cert, ofertantul, în furnizarea explicațiilor sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante, trebuie, în mod obligatoriu, să prezinte dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant etc.”*, interpretând în mod eronat că oferta financiară a unui ofertant cu un preț neobișnuit de scăzut trebuie justificată obligatoriu prin mai multe dovezi concludente.

În acest sens, autoritatea contractantă citează prevederile art. 210, alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și precizează că solicitările de clarificări din 24.04.2024, înregistrate cu nr. A-3100 pentru (...) S.R.L și nr. A-3101 pentru „(...)A.G. CONSTRUCT S.R.L. - (...)S.R.L.” au fost formulate la fel pentru ambii ofertanți.

În răspunsul primit de la TOTAL NSA, încărcat pe SEAP în data de 25.04.2024 la ora 15:15, s-au regăsit oferte de preț avantajoase de la mai mulți furnizori și o centralizare a articolelor de deviz pentru care ofertantul a obținut prețuri avantajoase. Astfel aceștia și-au susținut prețul neobișnuit de scăzut prin punctul b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; art. 210 alin 2 din Legea 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016: *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*. Astfel se poate observa că oferta Asocierii „TOTAL NSA A.G. CONSTRUCT S.R.L. - (...)S.R.L.” având un total general de 28.908.785,29 lei fără TVA, reprezintă un procent de 76,12% din valoarea estimată a contractului și anume (...)lei fără TVA. Așadar ofertantul se află cu 3,88% sub prețul neobișnuit de scăzut definit

legiuitor. De asemenea, contestatoarea a oferat o valoare 29.996.565,13 lei fără T.V.A., reprezentând un procent de 78,98% din valoarea estimată a contractului, cu 1,02% sub prag legiferat, iar ofertantul de pe locul 3 în clasamentul propunerii financiare a oferat 30.470.185,83 lei fără T.V.A. reprezentând un procent de 80,23%, cu 0,23% peste prag. Se poate observa cu ușurință că valoarea prezentată de cei trei ofertanți reprezintă o valoare de piață care poate asigura cerințele de calitate prevăzute de proiect și în nici un caz nu reprezintă o incapacitate a posibilului câștigător de a executa lucrările în condiții de calitate în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să ia în considerare că, pentru ofertantul „(...)A.G. CONSTRUCT S.R.L-(...)S.R.L” s-au cerut clarificări de două ori, respectiv solicitarea de clarificări numărul A-2977 din 19.04.2024 referitoare la echipamente de instalații electrice ce nu au putut fi identificate inițial de comisie în oferta financiară a acestora și solicitarea de clarificări numărul A-3101 din 24.04.2024 cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că vrea să demonteze afirmația contestatoarei (...) S.R.L. *„Autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial răspunsul (...) la solicitarea de clarificări privind justificarea fundamentării prețului, considerând concludent un răspuns care nu era, în realitate, concludent. (...)nu a răspuns la solicitarea autorității contractante, care, în realitate, a solicitat justificarea prețului prin raportare la toate elementele prevăzute la art. 210 alin. (2), iar nu simpla depunere a unor oferte de la furnizori.”*

Comisia a analizat punctual ofertele financiare depuse și a cerut clarificări în cazul în care a găsit articole neofertate sau a constatat un preț neobișnuit de scăzut. Verificând ofertele financiare cu rigurozitate de la început și formându-și o imagine de ansamblu asupra prețurilor unitare prezentate de ofertanți pentru articolele din *„Formularul de Ofertă detaliat”* a considerat concludent răspunsul ofertantului „(...)A.G. CONSTRUCT S.R.L-(...)S.R.L” , unde a regăsit oferte de preț avantajoase de la mai mulți furnizori și o centralizare a articolelor de deviz pentru care ofertantul a obținut prețuri avantajoase.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să observe că ofertele prezentate de aceștia sunt avantajoase și nu fac rabat de la calitate.

V. Referitor la punctul 7. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC. Îngrădirea nejustificată de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice. Cerere de repunere în termenul de contestare, autoritatea contractantă aduce la cunoștința CNSC următorul aspect:

- Toți ofertanții și-au declarat oferta tehnică și/sau financiară confidențială, justificând necesitatea păstrării confidențialității pentru protejarea informațiilor sensibile și secretelor comerciale.

- Acuzația adusă de (...) S.R.L: „*autoritatea contractantă a restricționat în mod artificial accesul Subscrisei la studiul dosarului achiziției, îngrădind astfel posibilitatea evaluării unor potențiale aspecte de nelegalitate și, implicit formularea unor critici având în vedere întreg ansamblul documentației*”, este nefondată întrucât comisia nu ar fi putut face rabat de la declarațiile și justificările celorlalți ofertanți cu privire la confidențialitatea ofertelor. Declarațiile de confidențialitate ale ofertanților sunt prezentate în raportul procedurii la pag. 5-29.

- Mai mult decât atât, contestatorul menționează și în contestație confidențialitatea ofertei sale. Astfel, dacă acesta își dorește păstrarea caracterului confidențial al ofertei tot așa, conform principiului tratamentului egal, păstrarea confidențialității se va menține în cadrul tuturor ofertelor declarate și justificate ca fiind confidențiale.

- Dorind să asigure și transparența în cadrul procedurii de achiziție autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția contestatoarei, documentele procedurii de achiziție cu anonimizarea informațiilor confidențiale, conform Procesului verbal nr. A-3606 din 17.05.2024.

- Autoritatea contractantă menționează că a dorit respectarea confidențialității ofertelor, mai ales datorită declarațiilor de confidențialitate cu justificările de rigoare ale participanților la procedură. Autoritatea contractantă arată că ofertele tehnice și financiare conțin informații comerciale sensibile, secrete comerciale și strategii care trebuie protejate pentru a nu dezavantaja ofertanții în fața concurenței. Totodată asigurarea confidențialității stimulează participarea ofertanților la procedurile de achiziție deoarece aceștia au încredere că informațiile lor vor fi protejate și utilizate numai în scopul evaluării corecte a ofertelor.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că principalul scop al comisiei de evaluare nu este acela de a fi excesiv de riguroși, ci acela de a evalua ofertele în ansamblul lor prin prisma cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare astfel încât ofertantul câștigător să aibă capacitatea de executare a proiectului de investiție.

Astfel, autoritatea contractantă, consideră ca fiind corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii și susține respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 din Legea nr. 98/2016, menținând raportul procedurii nr. A 3519/ 14.05.2024 precum și actele subsecvente acestuia.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestația ca fiind netemeinică și nelegală.

Prin adresa fără nr.de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)S.R.L transmite cerere de intervenție voluntară, solicitând următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulată;
2. Respingerea contestației formulate ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

Astfel cum rezultă din petitul contestației formulate, aceasta privește, pe de o parte punctajul acordat contestatoarei pentru sub-factorul de evaluare tehnică - experiența șefului de șantier, iar pe de altă parte evaluarea ofertei depuse de Asocieria TOTAL NSA... din perspectiva nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, cu rezervarea dreptului de „dezvoltare/completare” a contestației în urma studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului (inadmisibilă în considerarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

Față de punctajele obținute de ofertanți în cadrul Procedurii de atribuire [(...)SRL- 97,97 puncte (60 puncte pentru factorii de evaluare tehnică și 37,95 puncte pentru factorul de evaluare financiară); (...) SRL - 93,55 puncte (55 puncte pentru factorii de evaluare tehnică și 38,55 puncte pentru factorul de evaluare financiară)], coroborat cu faptul că din verificările efectuate atât pe portalul CNSC, cât și în SEAP, rezultă că singura contestație formulată cu privire la rezultatul Procedurii de atribuire este cea de față, din considerente ce țin de interesul procesual (atât al intervenientei, cât și al contestatoarei) apărările vor fi expuse exclusiv cu privire la motivele contestației ce țin de acordarea punctajului ofertei contestatoarei pentru sub-factorul de evaluare tehnic referit anterior.

Cu privire la prima chestiune analizată, ce ține de evaluarea ofertei (...) SRL, motivele contestației privesc:

- nemotivarea corespunzătoare a Raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- încălcarea principiilor proporționalității și transparenței în acordarea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic „*Experiența profesională specifică a experților - șef șantier lucrări construcții civile*”, autoritatea contractantă modificând pe parcursul evaluării ofertelor regulile de evaluare aduse la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire.

Intervenientul menționează că potrivit celor arătate prin contestație (...) SRL „*prezumă*” pe baza unei solicitări de clarificări ce i-a fost adresată de către autoritatea contractantă cu privire la documentele depuse în susținerea proiectelor similare prezentate pentru managerul de proiect și a șefului de șantier (deși din Raportul procedurii și din Comunicarea rezultatului nu rezultă pentru care dintre experții propuși, (...) SRL nu a primit punctajul maxim) că depunctarea s-ar fi realizat cu privire la factorii de evaluare tehnici, mai precis sub-factorul de evaluare privind experiența profesională specifică a experților desemnați.

Ulterior, contestatoarea arată că în urma studierii dosarului la sediul autorității contractante a luat cunoștință de faptul că sub-factorul de evaluare tehnică pentru care nu a primit punctajul maxim (15 puncte) este cel privind experiența șefului de șantier, pentru care i-au fost acordate 10 puncte, autoritatea contractantă reținând doar 4 proiecte

similare din cele 7 proiecte similare depuse în susținerea experienței acestui expert (fără ca actele autorității contractante să menționeze, însă, care sunt cele 4 proiecte reținute ca experiență similară și nici motivele pentru care celelalte 3 proiecte nu au fost luate în considerare).

Prin urmare, luând cunoștință de conținutul proceselor-verbale de evaluare întocmite de către autoritatea contractantă (respectiv de procesul-verbal de evaluare din 08.04.2024), contestatoarea a înțeles exact că pentru managerul de contract au fost reținute 6 contracte în care expertul desemnat a deținut poziția de manager de contract (fiind acordat în consecință punctajul maxim), iar pentru șeful de șantier doar 4 contracte (fiind acordat un punctaj de doar 10 puncte din cele 15 posibile), nefiind reținute, potrivit celor arătate la pag. 16 din contestație, proiectele pentru care au fost prezentate exclusiv recomandări de la foștii angajatori ai expertului desemnat ca șef de șantier și față de care, prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată, nu a depus în completare documente emise de beneficiarul final.

Față de cadrul procesual trasat prin contestația formulată, intervenienta prezintă următoarele:

Sub un prim aspect, cerințele privind experiența personalului cheie desemnat sunt cele cuprinse la pct. II.2.5 din Fișa de date, față de care nu au fost formulate nici solicitări de clarificare în perioada anterioară depunerii ofertelor și nici contestații, devenind astfel obligatorii pentru toți ofertanții.

În continuare, intervenienta redă cerințele cuprinse în Fișa de date pentru experiența șefului de șantier și consideră că independent de tipul documentelor prezentate pentru susținerea experienței personalului cheie desemnat, din acestea trebuia să rezulte:

- Tipul de construcție în care a fost implicată persoana desemnată;
- Calitatea de șef șantier lucrări de construcții civile pe care expertul desemnat trebuie să o fi deținut în contractul prezentat ca experiență similară.

De asemenea, intervenientul susține că, contrar celor arătate prin contestația formulată, prin Fișa de date a fost solicitată în mod explicit prezentarea de documente emise de beneficiarul final, unele dintre acestea fiind de altfel prin definiție semnate de către acest beneficiar final (contractele ori documentele constatatoare), iar altele (recomandări) fiind expres solicitate a proveni de la acești beneficiari.

Sub un al doilea aspect, potrivit celor arătate prin contestație în considerarea propriei interpretări date de contestatoare prevederilor cuprinse în Fișa de date, aceasta a prezentat pentru șeful de șantier lucrări construcții civile: 7 recomandări pentru diferite proiecte, dintre care: 1 emisă de beneficiarul final al lucrărilor (...) Naționale; 1 emisă de un alt beneficiar final al lucrării; 2 emise de executantul lucrării (însoțite

de deciziile de numire a expertului desemnat ca șef de șantier); 3 emise de antreprenorul general.

Or, câtă vreme nu toate recomandările prezentate fuseseră emise de beneficiarii finali ai lucrărilor în care a fost implicat respectivul expert, autoritatea contractantă a adresat contestatoarei solicitarea de clarificare nr. (...)/22.03.2024 prin care pentru managerul de contract și șeful de șantier, aferent unor anumite proiecte pentru care fuseseră depuse recomandări, a solicitat prezentarea de documente contrasemnate de beneficiari din care să rezulte funcția deținută de expertul propus.

Intervenientul menționează că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-2606/08.04.2024 rezultă că pentru managerul de contract documentele solicitate de autoritatea contractantă prin cererea de clarificare nr. (...)/22.03.2024 au fost prezentate prin răspunsul ofertantului, în timp ce pentru șeful de șantier documentele solicitate (cu titlu exemplificativ, dar cu condiția să fi fost contrasemnate de beneficiarul final) nu au fost depuse.

Așadar, intervenientul consideră că atâta vreme cât solicitarea de clarificare adresată ofertantului nu a fost contestată și oricum a fost adresată de autoritatea contractantă în vederea prezentării de documente în completare, nu se poate considera că această solicitare de clarificare ori evaluarea ofertei nu ar fi fost în acord cu principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Intervenientul susține că este plauzibil ca foștii angajați să nu aibă acces la procesele-verbale sau documentele emise de beneficiarii finali ai foștilor angajatori ai expertului, însă în același timp nu este plauzibil ca o persoană care a deținut în cadrul unui contract anterior calitatea de manager de contract ori șef șantier să nu fi obținut fie la momentul participării în respectiva poziție în cadrul contractului anterior, fie la momentul încetării colaborării cu fostul angajator, un document recunoscut de către beneficiarul final care să îi ateste participarea în calitatea respectivă (manager contract/șef șantier) în contractul respectiv, știut fiind că în numeroase contracte publice experiența similară a experților cheie este factor de evaluare, astfel încât în mod firesc persoanele respective sunt pe deplin interesate să dețină asemenea dovezi la încetarea raporturilor de colaborare cu un anumit angajator, cele două funcții reclamând per se o anumită disciplină contractuală.

Prin urmare, intervenientul precizează că nu se poate considera că autoritatea contractantă ar fi introdus noi factori de evaluare sau că ar fi modificat regulile de evaluare pe parcursul evaluării ofertelor, ci aceasta în mod consecvent față de prevederile documentației de atribuire a uzat de dreptul de a solicita clarificări și completări formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, potrivit art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, intervenientul consideră că aceste reguli de evaluare a experienței personalului cheie desemnat, au fost aplicate tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, neputându-se considera astfel nici că solicitarea de clarificare ori evaluarea s-ar fi făcut cu nesocotirea principiilor transparenței, proporționalității ori al tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât prezentarea documentelor suport pentru experiența similară a experților propuși reprezintă pentru toți ofertanții din cadrul unor astfel de proiecte una dintre principalele provocări în ofertare.

În sensul celor menționate anterior, intervenientul solicită să se aibă în vedere Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. A-2606/08.04.2024 și din Procesul-verbal nr. A-2173/22.03.2024, întocmite de către autoritatea contractantă din care rezultă solicitările de clarificare cu un conținut aproximativ identic ce au fost adresate tuturor ofertanților aflați în aceeași situație, iar față de aceste solicitări de clarificare, unii ofertanți au depus documentele solicitate, în timp ce alții, printre care și contestatoarea, nu.

Sub al treilea aspect, în argumentarea motivelor contestației, (...) SRL face referire prin exemplele oferite la pag. 14 din contestație la anumite avizele condiționate emise de ANAP și la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Chiar fără a cunoaște prevederile documentației de atribuire respective supuse controlului ex ante al ANAP, și nici avizele respective, rezultă că observațiile ANAP au fost formulate în considerarea art. 12 lit. a) nota (iv), respectiv a notei exemplificative de la art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Or, dispozițiile evocate din cuprinsul Instrucțiunii ANAP NR. 1/2017 nu privesc o situație similară celei existente în prezenta cauză:

- art. 9 este circumscris îndrumărilor privind criteriile de calificare și selecție referitoare la personalul cu rol de reprezentare a organizației ce are calitatea de candidat/ofertant (ceea ce nu este cazul în prezenta procedură) și care, potrivit art. 4 din aceeași Instrucțiune, pot privi: a) calificările educaționale și profesionale ale personalului de conducere al ofertantului/candidatului - adică personalul permanent al ofertantului, avut în vedere prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Instrucțiune, respectiv, b) calificările educaționale și profesionale ale personalului cu rol de coordonare relevant pentru îndeplinirea contractului respectiv;

- astfel, prin art. 9 alin. (7) din Instrucțiune se arată că *"Anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice vor fi calculați în conformitate cu cele precizate la art. 8 alin. (5)"*, iar potrivit Notei exemplificative la acest articol, pentru dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat pot fi prezentate fișe de post, contracte de muncă, recomandări sau orice alte documente similare;

- spre deosebire de ipoteza cerinței de calificare profesionale, în ipoteza utilizării personalului desemnat pentru executarea contractului ca factor de evaluare (ipoteză reglementată prin art. 10-13 din

Instrucțiune), Instrucțiunea ANAP nu mai prevede aceleași tipuri de documente (ceea ce este firesc, fișa de post, de exemplu, neputând prezuma că în toate contractele în care ar fi implicată o anumită persoană, aceasta ar fi desemnată ca și manager de contract/șef de proiect, fiecare documentație aferentă unui astfel de contract având propriile cerințe, raportat la care se desemnează experții-cheie și care cerințe ce nu pot fi anticipate la întocmirea unei anumite fișe de post la angajare);

- nu în ultimul rând, art. 12 lit. a) nota (iv) din Instrucțiunea ANAP are în vedere o situație ce nu prezintă legătură cu speța analizată, respectiv *„Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul de proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 1 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte -10 puncte)”*.

În concluzie, față de cele expuse în limita informațiilor deținute de intervenientă, rezultă că evaluarea ofertei contestatoarei s-a făcut cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă uzând cu bună-credință de dreptul de a solicita clarificări formale ori de completare, potrivit art. 134 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

Sub al patrulea aspect, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a avea acces la oferta CON-A în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul precizează că nu își exprimă acordul în acest sens.

De altfel, potrivit celor rezultate din Raportul procedurii, ofertantul și-a declarat și dovedit confidențialitatea ofertei într-o manieră absolut similară cu ceilalți ofertanți, inclusiv contestatoarea.

Intervenientul precizează că, în situația în care se va permite accesul (...) la oferta CON-A în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, din rațiuni ce privesc aplicarea principiului tratamentului egal, solicită ca în egală măsură să-i fie permis accesul la oferta contestatoarei și cu precădere la documentele depuse de aceasta în susținerea experienței similare a experților-cheie desemnați, în raport de care își rezervă dreptul de a completa apărările expuse prin cererea de intervenție, în cadrul procesual deja stabilit.

Pentru toate motivele invocate, intervenientul solicită CNSC respingerea contestației formulate și admiterea cererii de intervenție formulate.

Prin adresa nr.(...)/(...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...)/(...), (...) SRL a transmis Consiliului concluzii scrise prin care

solicită Consiliului să respingă ca nefondate apărările invocate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere nr. (...) înregistrat la CNSC cu nr. (...), sens în care solicită CNSC să admită contestația formulată având în vedere și următoarele motive:

1. Cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii. (...) nu a cunoscut concret, la momentul contestării, motivul depunerii ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a motivat nici comunicarea rezultatului procedurii în acest sens, iar la pag. 9-10 din Procesul verbal nr. (...) - Punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, autoritatea contractantă menționează strict faptul că pentru expertul propus șef de șantier rezultă un număr de 4 contracte similare - fără să menționeze care sunt aceste contracte -, de unde rezultă punctajul 10 puncte, fără a menționa rațiunea pentru care comisia de evaluare a acordat doar acest punctaj, iar nu punctajul maxim aferent respectivului expert.

Astfel, contestatorul solicită CNSC să observe că, abia prin Punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a argumentat (pentru prima dată și nejustificat) care a fost rațiunea acesteia în acordarea punctajului atât pentru managerul de contract, cât și pentru șeful de șantier lucrări construcții civile. Autoritatea contractantă ar fi fost obligată să aducă această argumentare la cunoștința (...) ulterior finalizării evaluării și desemnării câștigătorului și anterior momentului contestării, pentru ca (...) să poată avea acces la o cale de atac efectivă și să poată să formuleze critici în ceea ce privește o decizie și o argumentare concrete ale autorității contractante, iar nu împotriva unor motive pe care le-am prezumat ca fiind la baza deciziei autorității contractante.

În contextul unei evaluări viciate, nemotivate și discreționare, pentru restabilirea legalității, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) cu respectarea principiului transparenței.

2. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii. Nelegală și netemeinică depunerea a propunerii tehnice (...). Încălcarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a prezentat vreun argument concret pentru care consideră că din anumite documente depuse de (...) nu reiese experiența similară specifică, altul decât acela conform căruia respectivele documente sunt emise de angajatorul/fostul angajator al expertului, autoritatea contractantă sugerând în Punctul de vedere transmis, că aceste documente ar fi părtinitoare sau nu ar reflecta informații veridice.

Astfel, contestatorul precizează că susținerea autorității contractante este lipsită de fundament pentru că, pe de o parte, recomandările sunt expres menționate în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, fără a exista o condiționare în ceea ce privește persoana care le emite, dacă aceasta este beneficiar final sau beneficiar direct al serviciilor expertului (adică angajator/fost angajator, după caz). ANAP, în Instrucțiunea nr. 1/2017, a apreciat că recomandările, indiferent de cine sunt emise, sunt apte să demonstreze experiența similară specifică experților, iar autoritatea contractantă nu avea niciun drept să aprecieze contrariul.

Pe de alta parte, autoritatea contractantă nu poate considera, de la sine putere, informațiile din cuprinsul recomandărilor ca nereflectând realitatea, deci ca fiind false, în absența unor modalități legale care să conducă la declararea înscrisului ca fals, precum, în extremis, denunțarea ca fals a înscrisului în cadrul unui litigiu sau sesizarea organelor de urmărire penală, înscrisurile beneficiind de prezumția de veridicitate până la intervenirea unei eventuale hotărâri definitive a instanței penale. De asemenea, astfel cum rezultă din practica CNSC, o eventuală suspiciune a achizitorului ca documentele prezentate, emanând de la angajator/fostul angajator nu ar reflecta realitatea poate face obiectul unei solicitări de confirmare a derulării serviciilor/executării lucrărilor adresată chiar beneficiarului proiectului în cauză.

Contestatorul susține că având în vedere totalitatea argumentelor expuse pe calea contestației, precum și în cuprinsul concluziilor scrise, apare ca evidentă nelegalitatea refuzului autorității contractante de a lua în considerare recomandările emise de la angajatorii/foștii angajatori ai experților propuși, decizia autorității contractante de a nu acorda punctajul maxim aferent șefului de șantier lucrări construcții civile fiind nelegală, netemeinică și nesocotind (i) principiile proporționalității, tratamentului egal, nediscriminării, (ii) prioritatea dreptului Uniunii Europene, (iii) prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, (iv) prevederile documentației de atribuire, (v) jurisprudența în materie.

Concluzionând, solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, cu consecința acordării punctajului maxim de 15 puncte aferent expertului șef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare *„Experiența profesională specifică experților”*, și, în total, a punctajului de 60 de puncte aferent *„Punctaj total factori de evaluare tehnici”*.

3. (...)nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului. Autoritatea contractantă trebuia să declare oferta acestei Asocieri ca neconformă.

Contestatorul menționează că prin Punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține, în esență, că interpretarea corectă a dispozițiilor legale ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, coroborat

cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este aceea conform căreia oferta financiară a unui ofertant cu un preț neobișnuit de scăzut poate fi justificată concludent și suficient și numai printr-un singur element din cele enumerate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Or, contestatorul precizează că acest lucru este, evident, fals, fiind contrazis chiar de prevederile exprese ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016

Totodată, simpla prezentare a unor oferte din partea furnizorilor și a unei centralizări a articolelor de deviz pentru care ofertantul a obținut prețuri avantajoase nu înseamnă că acesta și-a susținut prețul neobișnuit de scăzut prin raportare la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, cu atât mai puțin prin raportare la restul elementelor prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Faptul că oferta (...) reprezintă un procent de 76,12% din valoarea estimată a contractului, aflându-se cu 3,88% sub pragul sub care legiuitorul apreciază că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, nu înseamnă că autoritatea contractantă poate considera în mod automat că aceasta reprezintă o valoare de piață care poate asigura cerințele de calitate prevăzute în documentația de atribuire, ci ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să verifice justificarea prețului oferită de (...)cu respectarea exigentelor prevăzute de dispozițiile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă această justificare este concludentă și s-a făcut prin raportare la elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Or, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial răspunsul (...) privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), cu consecința considerării acesteia ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să își justifice prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

4. Solicitarea de acces la dosarul achiziției publice la sediul CNSC. Îngrădirea nejustificată de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției publice. Cerere de repunere în termenul de contestare.

Contestatorul menționează că, contrar susținerilor autorității contractante din Punctul de vedere transmis, aceasta avea obligația de a verifica și a analiza în concret declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți și să observe dacă într-adevăr acestea sunt susținute de argumente/documente care să probeze caracterul confidențial al informațiilor declarate astfel.

În linie cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuie să anexeze declarațiilor de confidențialitate dovada care conferă caracter confidențial informațiilor declarate ca având un astfel de caracter.

Contestatorul precizează că în absența probării de către ofertanți a caracterului confidențial al informațiilor din ofertele lor, autoritatea contractantă era obligată să-i pună la dispoziție documentația de ofertă a ofertanților, în părțile din aceste oferte neprobate ca fiind confidențiale.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și CNSC.

În consecință, conform prevederilor art. 19 raportate la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită CNSC acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestației, rezervându-și dreptul de a dezvolta/completa contestația, inclusiv de a accesa instituția repunerii în termen/formulării unei contestații noi de la data luării la cunoștință a unor informații noi la sediul CNSC, astfel cum va fi cazul.

5. Concluzie

Pentru toate argumentele, (...) SRL solicită CNSC să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr.(...)17.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr.(...)/18.06.2024, (...) SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, sens în care solicită Consiliului să admită contestația formulată având în vedere următoarele:

1. Cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă nu a motivat corespunzător raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii. (...) nu a cunoscut concret, la momentul contestării, motivul depunerii ofertei sale, fiindu-i încălcat dreptul la o cale de atac efectivă.

Contrar celor insinuate de intervenientă în cuprinsul cererii de intervenție, contestatorul precizează că nu este suficient ca (...) să fi luat cunoștința abia la momentul studiului de dosar la sediul autorității contractante, întrucât din raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii lipseau cu desăvârșire aceste informații minimale.

În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența europeană.

Contestatorul remarcă modul defectuos și netransparent în care autoritatea contractantă a procedat prin nemotivarea deciziei de a depuncta oferta (...) în cazul expertului șef de șantier lucrări construcții civile, încălcând atât obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, cât și jurisprudența europeană, obligatorie, care subliniază, imperativ, obligația de a motiva raționamentul deciziei autorității, precum și faptul că simpla indicare a punctajelor nu constituie o motivare. Pe cale de consecință, se impune remedierea acestor vicii ale procedurii.

În contextul unei evaluări viciate, nemotivate și discreționare, pentru restabilirea legalității, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) cu respectarea principiului transparenței.

2. Nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii. Nelegala și netemeinica depunere a propunerii tehnice (...). Încălcarea principiilor egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

În primul rând, contestatorul precizează că, în mod eronat și cu rea-credință în cuprinsul cererii de intervenție, intervenienta susține că, în cazul șefului de șantier lucrări construcții civile, recomandările au fost expres solicitate a proveni de la beneficiarii finali ai proiectelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a lăsat o posibilitate largă ofertantului în ceea ce privește documentele justificative pe care acesta le poate depune în susținerea experienței similare specifice a experților, pentru obținerea punctajului în cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, din moment ce pot fi depuse orice documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind dată ca exemplu „*recomandarea*”, independent de persoana care o emite, este evident că orice adăugiri la cerință, precum cea conform căreia aceste recomandări ar trebui să provină exclusiv de la beneficiarul final, nu pot fi primite.

Contestatorul consideră că este „*absurdă*” susținerea intervenientei conform căreia recomandările au fost solicitate expres a proveni de la beneficiarii finali, de vreme ce acest cuvânt nici macar nu se regăsește în cuprinsul documentației, cu atât mai puțin cu referire la documentele justificative care trebuie prezentate în susținerea experienței experților în cadrul factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”.

În al doilea rând, contestatorul consideră că, documentația de atribuire permitea în realitate depunerea de recomandări din partea angajatorilor/foștilor angajatori, este evident că, în evaluarea sa, autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, solicitându-i să depună, suplimentar, pentru experții manager de contract și șef de șantier lucrări construcții civile, documente de la beneficiarii finali ai proiectelor și neluând în considerare proiectele pentru care astfel de documente nu au fost depuse, cu consecința depunțării ofertei (...) în ceea ce privește expertul șef de șantier lucrări construcții civile.

În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC și jurisprudența europeană.

Contestatorul susține că în prezenta procedură au fost încălcate principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal, precum și jurisprudența europeană, pentru că autoritatea contractantă a adăugat la documentația de atribuire, solicitându-i în completare documente suplimentare în justificarea experienței specifice a experților în cadrul

factorului de evaluare „Experiența profesională specifică experților”, emise de beneficiarii finali ai proiectelor, și depunând oferta sa pentru acest motiv, considerând ca exclusiv aceste documente ar justifica experiența, deși documentația de atribuire prevedea o categorie vastă de documente considerate ca suficiente pentru probarea experienței fiecărui expert.

Contestatorul precizează că a acționat cu buna-credință și a oferit un răspuns concludent, corect și complet la solicitarea de clarificări a autorității contractante, pe care acesta nu s-a așteptat în niciun moment ca autoritatea contractantă să nu îl ia în considerare și, pe cale de consecință, să depuncea oferta sa.

Contestatorul evidențiază faptul că, în mod contrar celor menționate de intervenienta în cererea de intervenție, este plauzibil ca o persoană care a deținut într-un contract anterior, calitatea de manager de contract ori șef de șantier să nu fi urmărit să obțină un document emis de la beneficiarul final care să îi ateste participarea în calitatea respectiva. Acest lucru întrucât, ca buni cunoscători ai legislației achizițiilor publice, ai Instrucțiunilor emise de ANAP și ai practicii, experții cunosc faptul că în procedurile de achiziție publică, referitor la documentele ce se depun în susținerea experienței experților în cadrul factorilor de evaluare, autoritățile contractante sunt obligate să permită prezentarea inclusiv de documente provenite din partea angajatorilor, ca beneficiari direcți ai serviciilor experților, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și cu practica ANAP de a emite avize conform condiționate în cazul în care acest lucru nu este permis.

Concluzionând, contestatorul precizează contrar susținerilor Con-A din cererea de intervenție, că autoritatea contractanta a încălcat principiul tratamentului egal tocmai pentru că a adăugat, pe parcursul evaluării, ulterior publicării documentației de atribuire în SEAP și rămânerii obligatorii a acesteia, o nouă cerință la documentația de atribuire, conform căreia documentele depuse în justificarea experienței experților pot fi emise doar de beneficiarii finali pentru a fi luate în considerare pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”. Această cerință poate fi îndeplinită doar de anumiți ofertanți, care dețin aceste documente, din care face parte și Con-A. Autoritatea contractantă alegând ca prin introducerea unei noi cerințe să îi favorizeze pe aceștia și să defavorizeze ofertantul (...). de aici și caracterul discriminatoriu al conduitei adoptate nejustificat față de (...).

Astfel, contestatorul consideră că prin solicitarea documentelor suplimentare față de cerințele stabilite prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă creează practic standarde diferite de evaluare a ofertelor. Ofertanții care din întâmplare au avut recomandări de la beneficiarii finali, astfel cum este cazul ofertei Con-A, au fost în mod evident avantajați, în timp ce ceilalți ofertanți au fost penalizați pe

nedrept, desi respectivele documente nu au fost stipulate în mod expres în documentație.

În al treilea rând, contrar susținerilor intervenientei din cererea de intervenție, avizele conform condiționate pe care ANAP le-a emis în proceduri anterioare și la care (...) a făcut referire, au în vedere exact situația din prezenta procedură.

În scop de clarificare, contestatorul prezintă un extras din documentul intitulat *„Cele mai frecvente neconformități identificate în cadrul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise”*, în care ANAP evidențiază, cu referire la exemplele citate de (...), că, atunci când experiența similară a experților este factor de evaluare, autoritățile contractante sunt obligate să permită prezentarea de documente justificative emise de la angajatori, iar nu doar de la beneficiarii finali.

Concluzionând, contestatorul solicită CNSC să respingă ca neîntemeiate argumentele aduse de Con-A pe calea cererii de intervenție și să admită contestația inclusiv cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei (...), să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...), prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire, cu consecința acordării punctajului maxim de 15 puncte aferent expertului șef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare *„Experiența profesională specifică experților”*, și, în total, a punctajului de 60 de puncte aferent *„Punctaj total factori de evaluare tehnici”*.

3. Concluzie

Pentru toate argumentele învederate, (...) SRL, solicită CNSC să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată

Prin adresa nr.(...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...), (...) SRL, a transmis Consiliului concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, prin care aduce în vedere Consiliului că își menține în integralitate argumentele cuprinse în următoarele acte procedurale transmise deja către CNSC:

- Contestația înregistrată la CNSC cu nr. (...),
- Concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. (...)/(...) (*„Primul set de concluzii scrise”*),
- Concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. (...)/18.06.2024 (*„Al doilea set de concluzii scrise”*),

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și motivată.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că în măsură în care intervenienta Con-A va formula concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC în data de 25.06.2024, își rezervă dreptul de a formula un nou set de concluzii scrise ca răspuns la oricare și toate potențialele argumente expuse de Con-A.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.(...)/(...), (...)S.R.L , a transmis Consiliului **concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, prin care aduce în vedere Consiliului că își menține integral argumentele prezentate prin Cererea de intervenție formulată, solicitând următoarele:**

1. încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulată;

2. respingerea contestației formulate și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție,

1) Sub un prim aspect, în ceea ce privește pretinsa nemotivarea adecvată a actelor emise de autoritatea contractantă, intervenientul susține că, contestatoarea nu justifică o vătămare:

- pe de o parte contestația a fost amplu motivată,

- iar pe de altă parte concluziile scrise formulate de aceasta nu aduc niciun fel de contra - argumente față de cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat, analizat pe fondul problemei ce ține în primul rând de contextul în care aceasta a apreciat necesară prezentarea de către ofertant a unor documente suplimentare pentru cei doi experți cheie referiți.

2) În mod concret, intervenientul precizează că are în vedere argumentele expuse de autoritatea contractantă la pag. 5-6 din Punctul de vedere formulat din care rezultă cu evidență neconcordanțele ce existau cu privire la perioadele în care se susține că domnul (...) (propus că șef de șantier) ar fi avut calitatea de șef șantier în cadrul proiectelor derulate de societatea (...), respectiv (...), corelat cu perioadele menționate în CV-ul expertului ca fiind angajat al (...)și cu data de finalizare a proiectului (...), în care domnul Florea era de fapt angajat al societății (...).

3) Or, acestor argumente ale autorității contractante care au determinat formularea solicitării de clarificare necontestate de către (...), contestatorul nu îi răspunde în niciun fel prin concluziile scrise formulate, după cum ele nici nu au fost antamate prin contestație, deși ofertantul își cunoștea foarte bine oferta depusă și chestiunile sensibile ce țin de evaluarea fiecărui proiect pentru care a fost invocată experiența similară a personalului propus.

4) Prin urmare, intervenientul menționează că nu doar în acest context era perfect firesc ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și documente suplimentare cu privire la documentele prezentate inițial în ofertă, documente de tipul celor pe care ofertantul le prezentase de altfel (potrivit celor rezultate din punctul de vedere al autorității contractante), contrar celor susținute prin contestație, cu privire la managerul de contract dar câtă vreme nici măcar prin concluzii nu se arată cum anume ar fi putut contesta actele emise în ipoteza unei motivări considerate adecvate ori ce alte documente sau argumente suplimentare ar fi putut fi aduse. Intervenientul apreciază că vătămarea nu poate fi reținută sub nicio formă.

5) Sub un al doilea aspect, din aceleași motive expuse mai sus, intervenientul consideră că nu se poate reține nici o evaluare a ofertei contrară prevederilor documentației de atribuire, subiect care oricum nu mai poate fi analizat la acest moment câtă vreme solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă pentru confirmarea ori clarificarea formală a documentelor prezentate inițial în ofertă pentru cei doi experți, potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu a fost contestată și mai mult, acest tip de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților aflați într-o situație similară, potrivit celor arătate în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

6) Sub un al treilea aspect, prin necontestarea documentației de atribuire, intervenientul susține că, contestatorul și a însușit pe deplin cerințele acesteia, independent de dreptul incontestabil pe care orice autoritate contractantă îl are în a solicita clarificări cu privire la ofertă în condițiile textului de lege invocat.

7) Astfel, spre deosebire de această procedură, într-o procedură distinctă derulată de aceeași autoritate contractantă, intervenientul precizează că, contestatorul a contestat documentația de atribuire exact pentru motivele ce stau la baza contestației de față.

8) Sub un al patrulea aspect, în ceea ce privește contestația formulată cu privire la evaluarea ofertei depuse de (...)din perspectiva nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenientul apreciază că, potrivit celor arătate și prin cererea de intervenție formulată față de punctajele obținute de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, coroborat cu faptul că din verificările efectuate atât pe portalul CNSC, cât și în SEAP, rezultă că singura contestație formulată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire este cea de față, contestația nu justifică un interes procesual în susținerea respectivelor motive și de altfel nici pentru CON-A nu se poate reține un interes procesual în analizarea respectivelor motive ale contestației.

9) Pentru toate aceste motive, (...)S.R.L, solicită CNSC să dispună respingerea contestației formulate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...)- (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări rest de executat pentru obiectivul «Realizare pavilion (...)», cod de proiect (...)*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/(...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 14.02.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, (...)lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc,

înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A-1240/19.02.2024, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse cinci oferte.

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de (...)SRL, pe locurile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de (...) SRL (locul II) și (...) (...)SRL – (...)SRL.

Prin adresa nr. A-(...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv poziționarea ofertei depusă de acesta pe locul 2, numele ofertantului desemnat câștigător, punctajul obținut de acesta și valoarea ofertată.

Fiind nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul (...) SRL a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea Raportului procedurii nr. (...) („Raportul procedurii”) și Comunicării rezultatului procedurii nr. A-(...) („Comunicarea re/uitatului”), precum și a tuturor actelor anterioare, concomitente și subsecvente acestora, cu consecința obligării Autorității contractante la:

(i) reevaluarea ofertei (...) în sensul acordării punctajului maxim de 15 puncte aferent expertului Sef de șantier lucrări construcții civile din cadrul factorului de evaluare «Experiența profesională specifică experților», și, în total, a punctajului de 60 de puncte aferent «Punctaj total factori de evaluare tehnici»

(ii) reevaluarea ofertei (...), cu consecința considerării acesteia ca neconforma în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât are un pret neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să își justifice corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini, pentru argumentele ce succed.

- În temeiul art. 19 raportat la dispozițiile art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicităm Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la toate documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și de a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a Contestației, rezervându-ne dreptul de a dezvolta/completa prezenta Contestație, inclusiv de a accesa institutia repunerii în termen/formularii unei Contestații noi de la data luării la cunostință a unor informații noi la sediul CNSC”.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă

de (...)lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...)din data de 27.05.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de (...), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 29.05.2024, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data (...) (inclusiv), în condițiile în care 08 și 09 iunie 2024, au fost zile nelucrătoare (sâmbăta și duminica), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de (...), a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...)SRL se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației

formulate de (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...)SRL.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea (...) SRL și intervenienta (...)SRL au solicitat, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a constatat următoarele:

- contestatoarea (...) SRL a prezentat Declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile referitoare la propunerea financiară și tehnică;

- intervenienta (...)SRL a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, inclusiv răspunsurile la clarificări;

- (...) (...)SRL – (...)SRL a prezentat Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, inclusiv clarificările ulterioare.

Prin adresele nr. (...), transmise (...) (...)SRL – (...)SRL, contestatoarei (...) SRL și intervenientei (...)SRL, Consiliul le-a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de acești ofertanți ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cei trei ofertanți au răspuns prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. (...) (...) (...)SRL – (...)SRL), nr. 38744/19.06.2024 (intervenienta (...)SRL) și nr. 38793/19.06.2024 ((...) SRL) stăruind în păstrarea confidențialității ofertelor și a clarificărilor ulterioare, prezentate de aceștia în prezenta procedură de atribuire.

În raport de prevederile legale în vigoare și argumentele prezentate de cei trei ofertanți, Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, prin considerentele căreia s-au statuat următoarele:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura

protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificări, formulate în legătură cu acestea de contracandidații părților care au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, nefiind astfel puse la dispoziția (...) SRL și (...) SRL filele, 87 – 90 din vol. 1, respectiv filele 292 – 311, 523-561, 573 – 578, reprezentând răspunsuri la clarificări din vol. 2 dosar CNSC, cele trei oferte fiind înaintate Consiliului de către autoritatea contractantă, pe suport electronic.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând ofertanților care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale celorlalți participanți la procedură, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că (...) SRL formulează, pe de o parte, critici cu privire

la punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, iar, pe de altă parte, cu privire la oferta (...) (...) SRL – (...) SRL, în legătură cu aceasta susținând că are un preț neobișnuit de scăzut, iar ofertantul nu a reușit să justifice corespunzător prețul neobișnuit de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin Caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) (...) SRL – (...) SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes pentru următoarele motive:

Prin Raportul procedurii nr. (...), Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) SRL, pe locurile următoare în clasament aflându-se ofertele depuse de contestatoarea (...) SRL (locul II) și (...) (...) SRL – (...) SRL.

În finalitatea acestui aspect, Consiliul reține următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 32 din Codul de procedură civilă stabilește: *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes”;

- art. 33 din Codul de procedură civilă stabilește: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.*

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite criticile autoarei contestației referitoare la ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 3, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 3 nu sunt justificate de existența unui interes actual, având în vedere faptul că (...) SRL, la data sesizării Consiliului, avea calitatea de ofertant poziționat pe locul 2, care nu poate fi prejudiciat (vătămat) în nicio situație de simpla prezență în clasamentul final a unei oferte poziționate pe locul 3.

Astfel, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei poziționată în clasamentul final pe locul 3 nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare de vreme ce aceasta se află pe locul 2 în clasamentul final, motiv pentru care Consiliul va respinge ca fiind lipsite de interes criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de (...) SRL – (...) SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la punctajul acordat ofertei sale la factorul de evaluare „*Experiența profesională specifică experților*”, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40% Punctaj maxim factor: 40
Experiența profesională specifică experților	Componenta tehnică	35%

		Punctaj maxim factor: 35	
Se va contabiliza experiența profesională specifică experților, mai jos menționați, concretizata în numărul de proiecte similare în care respectivii specialiști au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează sa le îndeplinească în viitorul contract.			
Pentru acest factor se va acorda punctajul P_t , calculat astfel: $P_t = P_{ex1} + P_{ex2},$ unde, punctajele specifice fiecărui Expertului propus pentru implementarea contractului în Oferta admisibilă aflată sub evaluare, sunt definite astfel: P_{ex1} = totalul de puncte cumulat pentru <i>Expertul 1: Manager de contract</i> – studii superioare cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect; P_{ex2} = totalul de puncte cumulat pentru <i>Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile</i> – inginer construcții civile cu experiență specifică similară activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect. In vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre experții principali din cadrul fiecărei oferte analizate se vor avea în vedere următoarele: 1. Expertul 1: Manager de contract – max. 20 puncte (...) 2. Expertul 2: Șef de șantier lucrări construcții civile – max. 15 puncte <i>Experiență specifică:</i> Participarea în calitate de <i>Șef de șantier lucrări construcții civile</i> , în minim 1 (un) proiect/ contract in care expertul a avut calitatea de Șef de șantier lucrări construcții civile, aferent unor obiective de investiții din domeniul construcții civile/industriale; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 2 sau 3 proiecte/ contracte similare – se acordă 5 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în 4 sau 5 proiecte/ contracte similare – se acordă 10 puncte; • Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/ contracte similare – se acordă 15 puncte.			
În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare).			
Metodologia de prestare		Componenta tehnică	25%
		Punctaj maxim factor: 25	
Acceptabil	(...)		5 puncte
Bine	(...)		15

		puncte	
Foarte bine	(...)	25 puncte	
Evaluarea ofertelor <i>Desemnarea ofertei câștigătoare /Algoritm de calcul scor final</i> Punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, calculate conform algoritmului de calcul prezentat anterior. Oferta cu punctajul final cel mai mare va fi considerată oferta câștigătoare. Membrii comisiei de evaluare vor acorda fiecărui criteriu în parte un punctaj individual. Punctajul obținut pentru fiecare oferta va fi însumarea punctajelor acordate pentru fiecare criteriu de către membrii comisiei. Punctajul maxim pe care îl poate cumula o oferta este de 100 de puncte. În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.			
Punctaj maxim total: 100			

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat la punctul 8 PERSONALUL - CHEIE AL OFERTANTULUI/ANTREPRENORULUI - OBLIGATORIU PENTRU DERULAREA CONTRACTULUI, printre care se regăsește și „Șeful de șantier lucrări construcții civile – inginer construcții civile cu experiență specifică, implicarea persoanei în cel puțin un proiect la nivelul căruia a derulat activități similare activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acestui proiect”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. A2175/22.03.2024, membrii acesteia au solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

„În vederea, demonstrării experienței specifice Șef de șantier, ați prezentat pentru CRISTIAN FLOREA propus Șef de șantier decizii, recomandări privind participarea acestuia în diferite contracte similare. Având în vedere cerința aferentă Factorilor de evaluare și anume: «în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa

de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)», comisia de evaluare vă solicită pentru contractele regăsite în deciziile și recomandările de la (...) CONSTRUCTII S.R.L., (...) și (...) SRL, demonstrarea suplimentară privind îndeplinirea funcției menționate mai sus, conform cerinței aferentă documentației de atribuire (ex. Procese verbale/ documente contrasemnate de beneficiari în care se consemnează funcția deținută)».

La această solicitare de clarificări, (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 948/25.03.2024, precizând următoarele:

„Răspuns 1:

Având în vedere cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv:

- Fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire: «în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)»

- Document denumit «Factori de evaluare»: «în susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)».

Referitor la demonstrarea experienței similare, pentru personalul de specialitate propus (pentru Managerul de contract și pentru Șeful de șantier), subscrisa am respectat cerința din documentația de atribuire prezentând documente suport relevante care atestă experiența specifică a celor 2 specialiști propuși, astfel cum au fost soliditate de către autoritatea contractantă. Pentru demonstrarea experienței similare au fost prezentate recomandări emise de beneficiarii lucrărilor, recomandări pentru proiectele din portofoliul companiei (...) SRL și recomandări emise de foștii angajatori ai celor 2 specialiști.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul Fisei de date dar si al Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, în evaluarea candidaturilor/ofertelor, în

vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă **experiența generală** și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare la momentul în care se solicită demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAЕ, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Din prevederile Fișei de date, autoritatea nu a condiționat proba experienței similar solicitate pentru experții propuși de prezentarea unor recomandari emise exclusiv de beneficiarii lucrărilor executate de beneficiarii acestora, ci doar de recomandari care vor justifica experiența similară minimă solicitată sau orice alte documente similare, cerința îndeplinită de subscrisa prin prezentarea recomandărilor dar și prin deciziile de numire ale celor 2 specialiști, ce atesta experiența dar și funcția detinută în cadrul proiectelor respective.

Totodata este de reținut și că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, «Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire». Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând «orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire» (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel, prin solicitarea de clarificări pentru demonstrarea funcțiilor de Manager de proiect și Șef de șantier, ni se solicită furnizarea unor documente suplimentare, cum ar fi procese verbale sau documente contrasemnate de beneficiar.

În contextul solicitării de documente suplimentare pentru a atesta funcțiile de Manager de contract și Șef de șantier ale celor doi specialiști menționați, trebuie subliniat că această solicitare depășește cadrul legal

și reprezintă o dublare a documentelor deja prezentate. Astfel, prin solicitarea de procese verbale sau documente contrasemnate de beneficiar, se solicită în mod redundant confirmarea funcțiilor ocupate de specialiști, având în vedere că au fost deja furnizate recomandări și documente ce probează experiența similară a personalului declarat.

De asemenea, menționăm că potrivit art. 189 alin (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă deține dreptul legal de a verifica informațiile furnizate de ofertanți, inclusiv prin contactarea foștilor angajatori ai celor doi specialiști menționați, pentru a confirma veridicitatea experienței și funcțiilor declarate. Având în vedere că documentele suplimentare solicitate fac parte din organizația fiecărei companii în parte, iar foștii angajați nu pot avea acces la procesele verbale din portofoliul companiei din mai multe motive legate de confidențialitate, securitatea informațiilor și protecția proprietății intelectuale. Documentele din portofoliul companiei pot include inovații, cercetări, metodologii sau alte forme de proprietate intelectuală. Accesul neautorizat sau divulgarea acestor informații ar putea compromite avantajul competitiv al companiei.

Raspuns 2:

Astfel, conform prevederilor legale din Instrucțiunea 1/2017, experiența se dovedește prin orice tip de documente relevante care atesta experiența specifică a personalului:

«In evaluarea candidaturilor/ofertelor, in vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atesta experiența generală și care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, la momentul în care se solicita demonstrarea celor asumate de candidat/ofertant prin DUAE, pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezulta informațiile solicitate de autoritatea contractantă».

Solicitarea de clarificări prin care se solicită demonstrarea suplimentară privind funcției contravine inclusiv mențiunilor din cadrul Notei din cuprinsul art. 9 alin. (7) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, care stipulează:

«NOTA EXEMPLIFICATIVA: În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare [...]».

Astfel, solicitarea de recomandări din partea beneficiarului final și de procese-verbale de recepție este excesivă, fiind suficiente recomandările interne din cadrul proiectelor din portofoliul companiei (angajator și/sau beneficiar direct) care le-au dus la bun sfârșit.

Mai mult, aceasta cerință nu este corelata cu prevederile din Fișa de date, Factorii de evaluare și Caietul de sarcini, în cuprinsul acestor documente nu se menționează expres necesitatea proceselor-verbale de recepție și recomandărilor beneficiarilor finali.

Intr-o cazuistica similară recentă, în procedura de atribuire identificată în SEAP sub nr. [...], în exercitarea atribuțiilor privind controlul ex-ante al documentației de atribuire, ANAP a emis Avizul conform condiționat ANAP nr. 13204/23.08.2023/DGCECMSS, prin care a indicat că autoritatea contractantă care a inițiat această licitație trebuie să corecteze modalitatea prin care poate fi dovedită experiența specifică solicitată pentru factorul de evaluare «Experiența profesională a Managerului de proiect», deoarece modalitatea inițială în care era prevăzută cerința în documentația de atribuire nu permitea demonstrarea experienței similare prin documente precum fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare. În documentația de atribuire inițială, era prevăzut că experiența specifică în vederea obținerii punctajului trebuie dovedită cu documente eliberate și semnate de beneficiarii finali ai contractelor de lucrări, fiind o limitare vădită a documentelor de experiență similare ce pot fi depuse de către operatorii economici. În procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului însăși autoritatea contractantă a achiesat prin punctul de vedere asupra necesității remedierii cerinței restrictive. Prin Decizia CNSC nr. 2483/C1/2671/2679 din 23.10.2023, Consiliul confirmă că nu este permisă o atare cerință excesivă, respectiv că nu este necesar să se solicite recomandări din partea beneficiarului final al lucrărilor.

Cu atât mai mult, nu ar putea fi permisă o cerință prin care se solicita dublarea recomandării de la angajator cu recomandări din partea beneficiarului final și cu atât mai mult cu procese verbale de recepție.

Pentru ușurința identificării experienței similare a persoanei propusă pentru poziția de șef de șantier, în tabelul alăturat detaliem modalitatea de îndeplinire a cerinței privind îndeplinirea experienței similare și obținerea punctajului maxim de către persoana nominalizată, respectiv cerința din Fișa de date/Factori de evaluare:

«Pentru demonstrarea experienței specifice în peste 5 proiecte/contracte similare se acordă 20 de puncte»

Nr. crt.	Nume și prenume șef șantier	Obiectul contractului	Documente suport relevante care atestă experiența similară
1.	(...)	Realizare complex multifuncțional de pregătire,	Recomandare nr. AT-359 din 15.03.2023

		<i>pavilion administrativ si modernizare rețele utilitati in cazarma 3503 București</i>	<i>emisa de beneficiarul lucrărilor - (...) - Unitatea Militara 02547 București;</i>
2.		<i>Realizare pavilion administrativ in incinta (...), cod proiect 2018-1-3589 București, situat in Municipiul București, sector 5, str. Splaiul Independentei nr. 103</i>	<i>Recomandare nr. A2022 din 15.03.2023 emisa de beneficiarul final al lucrării - Institutul National de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militara „Cantacuzino”;</i>
3.		<i>Realizare soproane metalice pentru adapostirea autovehiculelor, inclusiv alimentare cu energie electrica in cazarma 389 - Cod proiect 2019 - I - 389T București</i>	<i>- Recomandare nr. 3616 din 05.09.2023 emisa de către executantul lucrării (...) Constructii SRL</i> <i>- Decizia nr. 120.9 din 25.10.2021 privind numirea domnului (...) in funcția de Sef de șantier (proiect: Realizare soproane metalice pentru adapostirea autovehiculelor, inclusiv alimentare cu energie electrica in cazarma 389 București", cod proiect 2019-I-389T București, situat in (...));</i>
4.		<i>Extindere si modernizare statie spalare auto din cazarma 389 București, cod proiect 2019-f-389ST București, cod proiect 2018- I -3589 București</i>	<i>- Recomandare nr. 3616 din 05.09.2023 emisa de către executantul lucrării - (...) Constructii SRL;</i> <i>- Decizie nr. 135.1 din 15.12.2021 privind numirea domnului (...) in funcția de Sef de șantier (proiect:</i>

			<i>Extindere si modernizare statie spalare auto din cazarma 389 Bucuresti, cod proiect 2019- I-389ST Bucuresti);</i>
5.		<i>Clădire de apartamente - constructia structurii de rezistenta, adresa: (...)</i>	<i>Recomandare nr. 64/20.04.2021 emisa de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;</i>
6.		<i>Hala industrială si birouri - constructia structurii de rezistentă adresa: (...)</i>	<i>- Recomandare nr. 64/20.04.2021 emisa de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;</i>
7.		<i>(...)</i>	<i>Recomandare nr. 4487/21.04.2021 emisa de Antreprenorul General al lucrării - (...).</i>

Astfel cum se poate observa din tabelul de mai sus pentru dl. (...) am atașat documente care atestă experiența similară în peste 5 proiecte (7 proiecte) pentru care am prezentat recomandări din partea angajatorilor/ antreprenori generali/executanții lucrărilor și a beneficiarilor finali, respectând cerința autorității contractante și prevederile legale în vigoare pentru demonstrarea experienței similare. În ceea ce privește proiectele menționate ca experiență similară și derulate de către (...) SRL și (...) SRL, vă rugăm să luați în considerare recomandările emise de către cei doi foști angajatori ținând cont de faptul că raporturile contractuale au fost încheiate cu mai bine de 4 ani în urmă, iar la încheierea raporturilor contractuale, foștii angajatori emit recomandări pentru proiectele în care aceștia au fost angrenați și nu pun la dispoziția foștilor angajați extrase din contracte, procese verbale de recepție, documente constatatoare sau alte documente referitoare la contractele derulate. Solicitarea de către foștii angajați a unor astfel de documente la data curentă nu este pertinentă întrucât firmele

menționate sunt concurenți direcți în diverse licitații și nu ar transmite alte documente care să creeze avantaje pentru un contracandidat.

În concluzie, solicităm respectuos autorității contractante să ia în considerare în evaluarea ofertei subscrisei documentele suport reatașate prezentei și să constate cerința îndeplinită, numărul contractelor în cadrul cărora dl. (...) a îndeplinit funcția de șef de șantier depășind numărul solicitat pentru obținerea punctajului maxim”.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în cadrul documentului intitulat „Punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică”, înregistrat sub nr. A-2606/08.04.2024 membrii Comisiei de evaluare au menționat că au analizat documentele prezentate „*de la pag. 1771 – 1781 pentru Cristian Florea propus șef de șantier și rezultă un număr de patru contracte similare, de unde rezultă punctaj 10 puncte*”.

În acest context, Consiliul constată că punctajul maxim aferent subfactorului de evaluare - *experiența specifică aferentă expertului nr. 2 - Șef de șantier lucrări construcții civile* – este de 15 puncte, iar în condițiile în care oferta desemnată câștigătoare a obținut un punctaj final de 97,95 puncte iar oferta contestatoarei 93,55 puncte, în ipoteza admiterii contestației, societatea (...) SRL are șansa de a deveni ofertant câștigător.

Analizând documentele întocmite de Comisia de evaluare (procese verbale, raportul procedurii) și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire transmisă contestatoarei, Consiliul constată că nu pot fi identificate, dintre cele șapte contracte prezentate de (...) SRL pentru dovedirea experienței specifice a persoanei propusă pentru poziția de șef de șantier, care sunt cele patru contracte avute în vedere de membrii Comisiei de evaluare pentru acordarea celor 10 puncte.

De altfel din analiza actului atacat nici nu reiese factorul/subfactorul de evaluare la care contestatoarea a fost depunctată, această informație fiind aflată de societatea (...) SRL abia după studierea dosarului cauzei la sediul autorității contractante, susținerile contestatoarei referitoare la nemotivarea în mod corespunzător de către autoritatea contractantă a motivului depunctării ofertantei contestatoare fiind întemeiate.

Numai în cadrul punctului de vedere, semnat de reprezentantul legal al autorității contractante, se regăsesc menționate, cele trei contracte care nu au fost luate în considerare de membrii Comisiei de evaluare, și anume:

„ - Următorul document (la pag. 1780) pentru susținerea experienței similare a Managerului de contract este recomandarea din partea (...)S.R.L., fost angajator al acestuia, cu nr. 64/20.04.2021 pentru două proiecte în cadrul căruia acesta a participat ca Șef Șantier.

Aceste două proiecte nu s-au luat în considerare întrucât documentele prezentate au fost emise doar de fostul angajator al acestuia și nu s-au regăsit și alte documente de la beneficiari sau terți beneficiari sau alte documente care să confirme implicarea acestuia în respectivele proiecte. Pe lângă acest aspect, perioada scurtă de timp declarată în C.V. ca angajat al firmei respective (8 luni de zile, Septembrie 2019-Aprilie 2020) confirmă incertitudinea și justifică decizia luată.

- La pag. 1781 se regăsește recomandarea cu nr. 448/24.04.2021 emisă de **S.C. (...) S.R.L** pentru domnul (...), având funcția de Șef Șantier în cadrul proiectului, «(...)». Autoritatea contractantă nu a luat în considerare recomandarea, întrucât documentele prezentate au fost emise doar de fostul angajator al acestuia, neprezentând și alte documente de la beneficiari sau terți beneficiari sau alte documente care să confirme implicarea acestuia în respectivele proiecte, iar din informațiile regăsite pe pagina oficială a (...) reiese că finalizarea lucrărilor la acel proiect a fost în 2020, moment în care pe baza informațiilor furnizate în C.V., (...) era angajat al (...)S.R.L.

Astfel, pentru Expertul 2: Șef de Șantier, dl. Cristian Florea, ofertantul (...) S.R.L a demonstrat experiența specifică a acestuia în 4 proiecte/contracte similare - s-a acordat punctajul 15 puncte.

Prin prezentarea abordării utilizate de noi în cadrul evaluării tehnice, am dori să subliniem consiliului că nu am neîndreptățit ofertantul S.C. (...) S.R.L., ci s-a aplicat un principiu unic și nediscreționar, în cazul fiecărui ofertant și am dorit să ne asigurăm că aceștia au fost cu adevărat implicați în proiectele respective pentru a nu fi prejudiciați pe parcursul derulării contractului prin lipsa de profesionalism din partea personalului Antreprenorului. **S-a considerat că recomandările din partea beneficiarului sunt imparțiale și mult mai veridice decât cele eliberate de angajator sau de subantreprenori și alte firme cu care Ofertanții la licitație se asociază frecvent sau încheie contracte de subcontractare”.**

Aceste susțineri ale reprezentantului legal al autorității contracte nu au niciun suport în documentele întocmite de Comisia de evaluare, însă în condițiile în care s-a respectat principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a avut suficient timp pentru a formula un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă la data de **04.06.2024**, Consiliul apreciază că aceasta este data la care (...) SRL a luat la cunoștință de motivul depunerii ofertei sale, astfel încât argumentele prezentate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise nr. (...)/(...), înregistrate la CNSC sub nr. (...)/(...), urmează a fi analizate pe fondul cauzei.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că pentru poziția șef de șantier lucrări construcții civile a fost desemnat dl. (...), angajat al (...) SRL cu contract individual de muncă nr. 70/16.04.2020, documentele acestui expert regăsindu-se în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 1765 – 1783.

Analizând decizia autorității contractante de a nu lua în considerare pentru demonstrarea experienței specifice a domnului (...) - Șef de șantier lucrări construcții civile, următoarele contracte:

- Clădire de apartamente - construcția structurii de rezistență, adresa:(...)g; Recomandarea nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

- Hala industrială și birouri - construcția structurii de rezistență adresa: (...); Recomandarea nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

- (...); Recomandarea nr. 4487/ 21.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...),

Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele motive:

1. Așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, *„În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări si/sau documente constatatoare de la beneficiari, **alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)**”.*

2. Din CV-ul domnului (...) rezultă că în perioada septembrie 2019 – **aprilie 2020** a fost Șef de Șantier la (...), pentru următoarele proiecte, derulate în străinătate:

- Clădire de apartamente - construcția structurii de rezistență în(...)g, Germania;

- Hala industrială și birouri - construcția structurii de rezistență la Luruper Hauptstraße 74, 22547 Hamburg, Germania;

3. De asemenea, în CV-ul domnului (...) este menționat faptul că în perioada noiembrie 2017 – **august 2019**, a ocupat poziția de șef de șantier la societatea (...) SRL, în cadrul proiectului (...);

4. După încetarea raporturilor de muncă cu societatea (...), dl. (...) a obținut de la fostul său angajator, recomandarea nr. 64/20.04.2021 din cadrul căreia rezultă următoarele informații:

„prin prezenta scrisoare recomandăm cu încredere pe dl. Cristian FLOREA, inginer constructor, care în calitate de Șef de Șantier, a

coordonat mai multe lucrări în perioada 2019-2020 dând dovadă de devotament și responsabilitate.

Dintre lucrările coordonata în calitate de Șef de Șantier, exemplificăm pe cele mai reprezentative:

- Clădire de apartamente - construcția structurii de rezistență

Adresă:(...)g

- Suprafață construită: 2400 mp

- Regim de înălțime: subsol + parter + etaj + mansardă

- Hală industrială și birouri - construcția structurii de rezistență

- Adresă: Luruper Hauptstraße 74 în 22547 Hamburg

- Regim de înălțime: parter + etaj

- Suprafață construită: 500 de metri pătrați

Menționăm că pe întreaga perioadă de derulare a relațiilor contractuale, dl. Ing. Cristian FLOREA, în calitate de Șef de Șantier, a coordonat activitatea în mod ireproșabil, rezolvând toate problemele ce au apărut în șantier, începând de la situații de ordin psihologic între muncitorii pe care i-a dirijat, până la corecta realizare a lucrărilor conform proiectelor, cât și respectarea termenelor de execuție a diverselor etape necesare finalizării construcțiilor.

Datorită calităților expuse mai sus, a cunoștințelor în domeniu, precum și a profesionalismului dovedit, dar mai ales pentru seriozitatea și implicarea de care a dat dovadă, noi, (...)SRL, îl recomandăm pe dl. ing. Cristian FLORICA cu mare încredere oricărui colaborator/angajator din țară sau străinătate, pentru coordonarea cu succes și a altor lucrări în domeniu”;

5. După încetarea raporturilor de muncă cu societatea (...) SRL dl. (...) a obținut de la fostul său angajator, recomandarea nr. 448/21.04.2021 din cadrul căreia rezultă următoarele informații:

„Domnul (...), inginer constructii, a coordonat lucrările în calitate de Șef Șantier din proiectul (...) în cadrul S.C. (...) SRL,

Apreciem activitatea domnului (...), inginer constructii ca fiind foarte bună, pe parcursul derulării proiectului dând dovadă de un comportament profesionist, urmărind cu perseverență ducerea la îndeplinire a sarcinilor, serviciile prestate fiind foarte bune din punct de vedere calitativ, respectându-se normele tehnice în vigoare.

Prezentul document are caracter de recomandare și este eliberat pe baza datelor înregistrate în cadrul societății”;

6. Conform dispozițiilor art. 34 alin. (5) din Codul muncii: „La solicitarea salariatului sau a unui fost salariat, angajatorul este obligat să elibereze un document care să ateste **activitatea desfășurată de**

acesta, durata activității, salariul, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate”;

7. Consiliul apreciază că recomandările celor doi foști angajatori (...)și (...) SRL, se circumscriu sintagmei **„alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)”**, astfel încât nu există motive pentru a nu fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței specifice a domnului (...) - Șef de șantier lucrări construcții civile;

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că aceste două recomandări nu au fost luate în considerare deoarece *„documentele prezentate au fost emise doar de fostul angajatorul al acestuia, neprezentând și alte documente de la beneficiari sau terți beneficiari”*, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a permis și prezentarea altor documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă, fiind prezentate, cu titlu exemplificativ: fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

În calitate de fost angajat al celor două societăți comerciale, dl. (...) nu putea prezenta documente suplimentare de la beneficiari astfel cum Comisia de evaluare a solicitat prin cererea de clarificări nr. A2175/22.03.2024 [*„comisia de evaluare vă solicită pentru contractele regăsite în deciziile și recomandările de la (...) CONSTRUCTII S.R.L., (...) și (...) SRL, demonstrarea suplimentară privind îndeplinirea funcției menționate mai sus, conform cerinței aferentă documentației de atribuire (ex. Procese verbale/ documente contrasemnate de beneficiari în care se consemnează funcția deținută)”*].

În condițiile în care documentația de atribuire nu impunea ca experiența specifică a expertului să fie dovedită exclusiv prin documente emise de/contrasemnate de beneficiarii finali, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„S-a considerat că recomandările din partea beneficiarului sunt imparțiale și mult mai veridice decât cele eliberate de angajator sau de subantreprenori și alte firme cu care Ofertanții la licitație se asociază frecvent sau încheie contracte de subcontractare”*.

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Din această perspectivă, nu poate fi apreciat ca neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări nr. A2175/22.03.2024.

În opinia Consiliului, este irelevant faptul că „act tip de clarificări au fost adresate tuturor ofertanților aflați într-o situație similară” sau că într-o procedură distinctă derulată de aceeași autoritate contractantă contestatorul ar fi atacat prevederile documentației de atribuire „exact pentru motivele ce stau la baza contestației de față”, astfel cum susține intervenienta prin concluziile scrise.

8. De asemenea, Consiliul constată că în cazul în care membrii Comisiei de evaluare considerau necesar puteau face aplicabilitatea dispozițiilor art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

Prin manifestarea rolului său activ, Comisia de evaluare se putea lămuri în mod deplin cu privire la orice neconcordanțe/aspecte referitoare documentele prezentate de ofertanta contestatoare pentru demonstrarea experienței specifice a șefului de șantier nominalizat, respectiv dl. (...), pentru cele trei proiecte care nu au fost luate în considerare de membrii Comisiei de evaluare, respectiv:

- Clădire de apartamente - construcția structurii de rezistență, adresa:(...)g; Recomandarea nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

- Hala industrială și birouri - construcția structurii de rezistență adresa: (...); Recomandarea nr. 64/20.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...)SRL;

- (...); Recomandarea nr. 4487/ 21.04.2021 emisă de Antreprenorul General al lucrării - (...),

Orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

9. Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, prevede la art. 9 alin. (7) Nota exemplificativă, următoarele: „În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, **documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.**

În acest context, Consiliul constată că la art. 2 alin. (1) lit. b) din *Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017* [la care se face referire în art. 9 alin. (1) din instrucțiune], se încadrează atât managerul de contract cât și șeful de șantier. [„b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*)].

*) De regulă, un operator economic își îndeplinește funcțiile sale (altele decât cea de conducere/management) fie cu resurse interne (reflectate ca atare în posturi/poziții în structura organizatorică), fie prin externalizare (utilizarea de către operatorul economic a unei terțe părți în vederea desfășurării de către acesta în mod continuu, pe bază contractuală, a unor activități ce trebuie efectuate în mod obișnuit) sau prin externalizare în lanț (externalizare în cadrul căreia terța parte amintită mai sus subcontractează, la rândul său, către alte entități, realizarea unor elemente componente aferente activităților pe care le-a preluat pe bază contractuală pentru ducere la îndeplinire). Modul de exercitare a funcțiilor unui operator economic diferă de la o entitate la alta, în funcție de activitățile economice realizate și de ramura și sectorul economiei naționale în care activează, fiind la alegerea conducerii unității economice respective.

Astfel, spre exemplu, un operator economic poate realiza o externalizare sau poate accepta o externalizare în lanț a măsurilor

necesare pentru asigurarea securității și protecției sănătății lucrătorilor, dar nu este exonerată de responsabilitățile sale în acest domeniu, așa cum reiese din prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările ulterioare.

Exemplu personal de această natură:

- manager de contract (în situația în care acesta are, în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc”].

Chiar dacă nota exemplificativă de la art. 9 alin. (7) din instrucțiune face referire la „îndeplinirea criteriului de calificare” iar în actuala cauză este vorba despre experiența profesională specifică a unui expert cheie - factor de evaluare a ofertelor, Consiliul apreciază că aceasta este relevantă în cauză, în raport de tipul de documente ce ar putea fi depuse de un ofertant pentru dovedirea experienței specifice a personalului, în condițiile în care în documentația de atribuire, **autoritatea contractantă a menționat următoarele:**

*„În susținerea proiectelor/contractelor similare menționate, se vor prezenta: contracte/părți din contract care vor conține valori, dovada exercitării funcției deținută în cadrul contractului similar menționat, recomandări și/sau documente constatatoare de la beneficiari, **alte documente din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă (ex.: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare)**”.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL.

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la punctarea ofertei contestatorului la subfactorul de evaluare - Experiența profesională specifică a Șefului de șantier lucrări construcții civile, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL – (...)SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul îl va respinge ca fiind lipsit de interes.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...)– (...).

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. (...) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la punctarea ofertei contestatorului la subfactorul de evaluare - Experiența profesională specifică a Șefului de șantier lucrări construcții civile, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge ca fiind lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL – (...)SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 56 pagini.