



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1654/15.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 45037/16.10.2020, formulată de SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin SCPA cu sediul în București,, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva adresei nr. 4141/05.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 4 și a raportului procedurii nr. 4140/05.10.2020, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție”, LOT 4 – Complet combinezon cu glugă și protecție încălțăminte (Rev.2), s-au solicitat:

- “Anularea deciziei de admitere și declarare ca fiind câștigătoare a ofertei SRL;

- *Anularea actelor care au stat la baza adoptării deciziei contestate, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 4140/05.10.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4141/05.10.2020;*

- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării conformității acesteia”.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul social în,, județul, cu număr de înmatriculare în Registrul Oficiului Comerțului nr....., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită:

-” *Încuviințarea în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un interes propriu, pe care subscrisa înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea acesteia,*

- *În subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă;*

- *Respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL împotriva raportului procedurii nr. 4140/05.10.2020 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 4141/05.10.2020, emis de către autoritatea contractantă,, în procedura de achiziție având ca obiect atribuirea acordului-cadru de furnizare echipamente de protecție – lotul 4 – Combinezon cu glugă și protecție încălțăminte și menținerea ca temeinice și legale a deciziei de admitere și declarare ca fiind câștigătoare a ofertei SRL, a actelor care au stat la baza adoptării deciziei contestate și a celor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 4140/05.10.2020 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4141/05.10.2020;*

- *Respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării conformității acesteia”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică adresa nr. 4141/05.10.2020, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 4140/05.10.2020, aferente lotului 4, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul critică oferta declarată câștigătoare, pe motiv că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, apreciind că autoritatea contractantă, în lumina respectării principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, trebuia să o declare inadmisibilă.

Ca primă critică, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu respectă cerința impusă în caietul de sarcini referitoare la conformitatea produsului ofertat cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/425 al Parlamentului european și al Consiliului din 9 martie 2016, privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului. Potrivit normelor redactate, este interzisă punerea pe piață, în orice mod, a unui echipament de protecție care nu este însoțit de un Certificat de examinare de tip EU emis de un organism de evaluare a conformității notificat.

În demonstrarea cerinței din caietul de sarcini, ofertantul SRL depune autorizația temporară nr. 1554/10.05.2020 acordată de Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare în baza avizului tehnic temporar nr. 539 emis de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologice și în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020. Această autorizație este valabilă doar pe perioada stării de urgență și exclusiv pe teritoriul României.

De remarcat este și mențiunea că produsul nu deține marcaj UE și, mai ales, autorizația temporară nu garantează calitatea produsului conform standardelor de autorizare ale autorităților competente în afara stării de urgență.

Din analiza temeiului legal al emiterii autorizației temporare, de la art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020, reiese că Centrul CRBN a fost autorizat, pe perioada stării de urgență, să avizeze/autorizeze materialele, componentele, echipamentele și dispozitivele medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii SARS-CoV-2, categorii din care face parte și echipamentul individual de protecție *Combinezon cu glugă și protecție încălțăminte*. Însă, din acest act normativ cu caracter special, emanat într-un context social aparte, determinat de instituirea stării de urgență pe teritoriul României prin Decretul Prezidențial nr. 195 din 16.03.2020, în opinia contestatorului, nu reiese care este natura juridică a acestor autorizări.

Potrivit contestatorului, Ordonanța Militară nu poate încălca dispozițiile imperative ale Regulamentului european nr. 425/2016, iar autorizările temporare ale acestor echipamente nu pot substitui sau înlocui un Certificat de examinare de tip UE sau condițiile de punere pe piață ale acestora. Prevederile Ordonanței amintite sunt strict limitate la un provizorat tehnic și juridic necesar a face față unei situații extreme, iar verificările de natură tehnică ale echipamentelor sunt sumare, fără a urmări cu strictețe respectarea specificațiilor standardelor aplicabile caracteristicilor de performanță ale acestora.

Cu toate că precizia interpretării juridice ar impune o astfel de concluzie, OUG nr. 67/07.05.2020 privind modificarea unor acte normative și prelungirea unor termene, stabilește, în art. III, că documentele emise pe perioada stării de urgență, în baza art. 10 din Ordonanța militară nr. 4/2020, sunt valabile douăsprezece luni de la data emiterii. Încetarea stării de urgență, prin neprelungirea ei

Începând cu data de 15 mai 2020, a coincis cu intrarea în vigoare a unei alte ordonanțe de urgență OUG nr. 70 din 14.05.2020 care, la articolul 24, reia, aproape identic prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4, în sensul abilitării aceluiași organism, inclusiv a Centrului CRBN, de a emite avize și autorizări pentru echipamentele individuale de protecție.

În schimb, prin dispozițiile art. 25⁶ din OUG nr. 70/2020 se limitează aplicabilitatea avizelor și autorizărilor până la data de 30 septembrie 2020, modificând, astfel, implicit, dispozițiile anterioarei OUG nr. 67/2020, referitoare la prelungirea cu 12 luni a valabilității acestor documente. Astfel că, după data de 30.09.2020, produsele menționate la punctul 1 trebuie supuse procedurii de certificare și marcare CE, în conformitate cu legislația europeană aplicabilă.

În atare situație, contestatorul susține că aceste prevederi sunt aplicabile tuturor produselor avizate favorabil temporar, cu atât mai mult celor avizate în perioada stării de urgență, așa cum este cazul echipamentului oferat de SRL.

În concluzie, contestatorul susține că oferta SRL nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini referitoare la conformitatea produsului său cu prevederile Regulamentului (UE) 2016/425 și al Consiliului din 9 martie 2016.

O altă critică vizează nerespectarea cerințelor de performanță referitoare la protecția echipamentului Combinezon cu glugă și protecție încălțăminte, de către ofertantul câștigător. Dintre toate cerințele de performanță impuse de autoritatea contractantă, oferta SRL îndeplinește doar cerința referitoare la protecția de virusuri, minim clasa 4 conform ISO 16604 și aceasta datorită testării echipamentului de către CENTEX BEL Belgia, laborator acreditat CE (organism notificat potrivit Regulamentului UE 425/2016).

Deși din raportul de analiză 20.02278.02 reiese că produsul oferat de respectă parametrii tehnici impuși de standardul EN 14126 prin aplicarea metodei standardizate ISO 16604 (2004), aceasta nu a fost testat în conformitate cu prevederile standardului SR EN 14126, prin niciuna din metodele standardizate/ standarde tehnice specifice fiecăreia din caracteristicile/parametrii tehnici de rezistență împotriva agenților infecțioși pentru următoarele cerințe:

- Pentru cerința Combinezonul trebuie asigure protecție minim la nivelul tip 3B în conformitate cu SR EN 14126, din analiza avizului tehnic temporar nr. 539 emis de Centrul CRBN precum și Anexa nr. 1 la acesta, contestatorul arată că produsul oferat de SRL a fost testat pentru caracteristicile "respingerea față de lichide" și "rezistență la penetrare lichide" doar prin prisma specificațiilor stabilite de către standardul EN 14325 și nu pe baza standardului aplicabil SE EN 14605+A1:2010 și a metodelor de testare standardizate descrise de către acesta.

- Pentru cerința *Combinezonul de protecție trebuie să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub forma de*

aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar), se susține de contestator că, raportat la standardul SR EN 14126 care impune testarea echipamentului în conformitate cu metoda standardizată ISO/DIS 22611, din analiza documentelor depuse de ofertantul criticat, reiese că pentru verificarea rezistenței la penetrare de aerosoli lichizi contaminați – pct. 5 din fișa de măsurători nr. 531, centrul CRBN a utilizat o metodă nestandardizată, respectiv aerosoli polidisperși de ulei de parafină și nicidecum expunerea la *Staphylococcus aureus*.

În atare situație, ca și în cazul cerinței precedente, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta acestuia, ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței impusă în caietul de sarcini *Combinezonul de protecție să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub forma de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar)*.

- Pentru cerința alternativă *Combinezonul trebuie să asigure protecția la penetrare cu sânge și fluide corporale utilizând metoda cu sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603*.

Și în privința acestei testări a fost utilizat un cu totul alt standard, respectiv ISO 811:2018 "Textile – Determinarea rezistenței la penetrarea apei- Încercare a presiunii hidrostatice".

Prin urmare, inclusiv prin raportare la această cerință, autoritatea contractantă trebuia să excludă oferta, ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, contestatorul apreciază că prin modul de evaluare a ofertei câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav imperiul respectării principiului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și principiul statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă.

Suplimentar, contestatorul solicită Consiliului emiterea unei adrese către Centrul de Cercetare Științifică în vederea clarificării următoarelor aspecte:

- Valabilitatea și natura juridică a Avizului tehnic temporar nr. 539 și a documentelor anexate acestuia;

- Dacă echipamentul firmei SRL "Combinezon de unică folosință impermeabil din polipropilenă laminată cu polietilenă, cu glugă" a fost testat de către Centru prin aplicarea specificațiilor din standardele și metode de testare standardizate, SR EN 14605+A1:2010, ISO/DIS 22611 și ISO 16603:2004.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și celelalte acte normative indicate în contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4375/20.10.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 45549/20.10.2020,, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În referire la pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă susține că autorizația temporară nr.

1554/10.05.2020, emisă de Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare, eliberată conform Recomandării (UE) 2020/403 a comisiei din 13.03.2020, privind evaluarea conformității și procedurilor de supraveghere a pieței în contextul amenințării Covid 19, depusă de SC SRL este în termenul de valabilitate la data comunicării rezultatului procedurii.

În accepțiunea autorității contractante, art. 25 din OUG nr. 70/2020 limitează data până la care Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare poate emite autorizații temporare pentru echipamentele de protecție, respectiv 30.09.2020, însă nu vine să anuleze autorizațiile deja emise în temeiul art. 10 din Ordonanța Militară nr. 4/2020.

Mai mult, se apreciază de autoritatea contractantă că avizele eliberate în temeiul art. 10 din Ordonanța nr. 4/2020 respectă articolul 8 din Recomandarea (UE) 2020/403, a Comisiei din 13 martie 2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19 *"De asemenea, EIP-urile sau dispozitivele medicale care nu poartă marcajul CE ar putea fi evaluate și ar putea face parte dintr-o achiziție organizată de autoritățile relevante ale statelor membre cu condiția să se asigure că aceste produse sunt disponibile numai lucrătorilor din domeniul asistenței medicale, pe durata actualei crize sanitare, și nu intră în canalele de distribuție obișnuite și nu sunt puse la dispoziția altor utilizatori"*, constituind astfel o derogare de la prevederile Regulamentului european nr. 425/2016.

Prin urmare, s-a apreciat de către comisia de evaluare că oferta tehnică depusă de SC SRL este conformă.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la testările produsului ofertat de SC SRL, autoritatea contractantă susține că, în cadrul caietului de sarcini, nu s-au solicitat testări conform standardului 14605:2010.

La evaluarea ofertei tehnice, comisia de evaluare nu a pus la îndoială Avizul tehnic temporar nr. 539 pentru produsul *Combinezon de unică folosință impermeabil din polipropilena laminată cu polietilenă cu glugă*, eliberat în baza analizei efectuate de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare în care se specifică ca "standard aplicabil Standard de baza SR EN 14126:2004 îmbrăcăminte de protecție".

De asemenea, comisia a luat în calcul art. 17 din Recomandarea (UE) 2020/403 a Comisiei din 13 martie 2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19.

Totodată, ținând cont de prevederile secțiunii III.1.3. din fișa de date a achiziției a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, lotul 4, comisia de evaluare a testat mostrele prezentate de SC SRL, concluzionând că produsele sunt conforme și corespund activității specifice desfășurate de personal de intervenție de urgență implicat în eforturile de limitare a virusului și de evitare a răspândirii acestuia.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului de a interveni în prezenta cauză, SC SRL arată că susținerile contestatorului sunt nefondate, produsele oferite îndeplinind cerințele caietului de sarcini.

În argumentare, intervenientul arată că în contextul pandemiei COVID -19 și a crizei sanitare declarate de Organizația Mondială a Sănătății, Comisia Europeană a emis Recomandarea (UE) 2020/403 a Comisiei din 13 martie 2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19 ("Recomandare"), având obiectivul de a asigura disponibilitatea echipamentelor individuale de protecție (EIP) și a dispozitivelor medicale pentru o protecție adecvată împotriva epidemiei de COVID-19.

Comisia Europeană a stabilit la punctul 2 din Recomandarea (UE) 2020/403 ca *"Organismele notificate în temeiul Regulamentului (UE) 2016/425 ar trebui să prioritizeze și să efectueze rapid activitățile de evaluare a conformității în cadrul tuturor cererilor nou introduse de către operatorii economici privind EIP-uri care sunt necesare pentru protecție în contextul epidemiei de COVID-19"*. Art. 8 din Recomandare prevede ca: *"EIP-urile sau dispozitivele medicale care nu poartă marcajul CE ar putea fi evaluate și ar putea face parte dintr-o achiziție organizată de autoritățile relevante ale statelor membre, cu condiția să se asigure că aceste produse sunt disponibile numai lucrătorilor din domeniul asistenței medicale, pe durata actualei crize sanitare, și nu intră în canalele de distribuție obișnuite și nu sunt puse la dispoziția altor utilizatori"*.

În România, Recomandarea (UE) nr. 2020/403 a fost pusă în aplicare prin Ordonanța Militară nr. 4/2020, care în art. 10 alin. (1) prevede că pe perioada stării de urgență se autorizează Centrul de cercetări științifice medico-militare, Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN) și ecologie, Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară „Cantacuzino” pentru avizarea/ autorizarea materialelor, componentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor, chimic, biologic, radiologie și nuclear.

Ținând cont de aceste prevederi, pentru produsele oferite de societatea sa, autorizațiile au fost emise în temeiul art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020 de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare pe baza avizului tehnic dat de Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN și ecologie.

Mai arată intervenientul că, tot în perioada stării de urgență, a fost emisă OUG nr. 67/07.05.2020 privind modificarea și completarea unor

acte normative și prelungirea unor termene, care prevede, la art. III, că documentele emise pe perioada stării de urgență, în baza dispozițiilor art. 10 din Ordonanța militară nr. 4/2020, sunt valabile douăsprezece luni de la data emiterii.

În atare situație, intervenientul susține că prevederile art. III al OUG nr. 67/07.05.2020 sunt în vigoare, nu au fost modificate sau abrogate și își produc toate efectele, sens în care și autorizațiile sale au valabilitate 12 luni de la data emiterii lor.

Totodată, intervenientul arată că, în raport cu Regulamentul (UE) 2016/425, parametrii tehnici generali ai echipamentului individual de protecție din lotul nr. 4- *Combinezon cu gluga și protecție încălțăminte* - sunt prevăzuți de către Standardul SR EN 14126.

Prin urmare, avizele tehnice temporare emise de Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN și ecologie pentru produsele fabricate de societatea sa, respectiv nr. 539 din data de 08.05.2020 pentru Combinezon de unică folosință impermeabil din polipropilena laminată cu polietilena cu glugă și nr. 691 din data de 14.05.2020 pentru botoși înalți din material impermeabil X2077, certifică faptul că produsele îndeplinesc cerințele standardului de baza EN14126.

În concluzie, intervenientul apreciază că produsele oferite sunt avizate și autorizate în conformitate cu prevederile actelor normative europene și naționale și sunt puse pe piață în condițiile stabilite de Recomandarea (UE) nr. 2020/403 a Comisiei Europene, respectiv fac parte dintr-o achiziție organizată de o autoritate contractantă în vederea utilizării de către personalul medical pentru prevenirea și combaterea răspândirii infecției cu virusul SARS-CoV-2.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia dispozițiile OUG nr. 67/2020 referitoare la prelungirea cu 12 luni a valabilității autorizațiilor emise în temeiul Ordonanței Militare nr. 4/2020, au fost modificate implicit de OUG nr. 70/2020, intervenientul o apreciază eronată.

În argumentare, intervenientul precizează că OUG nr. 70/2020 privind reglementarea unor măsuri, începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative, la care face referire contestatorul, după cum este prevăzut și în titlul actului normativ, reglementează măsuri doar pentru perioada începând cu data de 15 mai 2020, ca urmare a neprelungirii stării de urgență.

Potrivit prevederilor OUG nr. 70/2020, doar avizele și autorizațiile emise în temeiul OUG nr. 70/2020, respectiv după data de 15 mai 2020, au aplicabilitate limitată până la data de 30.09.2020.

De asemenea, conform Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, modificarea sau abrogarea unui text de lege se face doar în mod expres printr-un alt act

normativ, modificarea "implicită" invocată de contestator nefiind reglementată de legislația românească.

Mai susține intervenientul că prevederile OUG nr. 67/07.05.2020 nu au fost modificate sau abrogate prin OUG nr. 70/14.05.2020.

În concluzie, intervenientul consideră că oferta sa este conformă și corespunde cu toate cerințele prezentate în documentația de atribuire, nefiind incidente în cauză prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 și nici cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că decizia de declarare admisibilă a ofertei sale este legală, înscriindu-se în cadrul stabilit prin Legea nr. 98/2016.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și celelalte acte normative menționate în cererea de intervenție voluntară.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se emite o solicitare de clarificări către Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie privind aspectele menționate în contestație, intervenientul apreciază că aceasta nu este utilă și concludentă.

Referitor la valabilitatea și natura actului juridic a avizului tehnic și a documentelor anexate acestuia, intervenientul menționează că aceste aspecte sunt reglementate prin lege, Ordonanța Militară nr. 4/2020, OUG nr. 67/2020 și Recomandarea (UE) nr. 2020/403.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se specifica dacă produsul fabricat de societate sa a fost testat prin aplicarea anumitor standarde, intervenientul precizează că metodele de testare au fost enumerate de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie în fișa de măsurători anexată avizului tehnic al produsului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 47325/29.10.2020, SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând constatarea faptului că oferta SRL este neconformă, în sensul neîndeplinirii cerințelor obligatorii prevăzute în caietul de sarcini. Raportat la nelegalitatea deciziei de declararea ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SRL, solicită admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la anularea actelor criticate și la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și legislația incidentă.

Referitor la nerespectarea de către ofertantul câștigător a cerinței privind proiectarea și fabricarea echipamentelor individuale de protecție (EIP) care urmează să fie puse la dispoziție pe piață, pentru a garanta protecția sănătății și a securității utilizatorului, contestatorul reiterează cele expuse în contestație cu privire la faptul că autorizația temporară prezentată în cadrul ofertei SRL este valabilă doar pe perioada stării de urgență și exclusiv pe teritoriul României. Este relevantă și

importantă mențiunea Centrului CBRN referitoare la faptul că „produsul nu deține marcaj CE” și, mai ales, că AUTORIZAȚIA TEMPORARĂ nu garantează calitatea produsului conform standardelor de autorizare ale autorităților competente aplicate în afara stării de urgență.

Mai menționează contestatorul că autoritatea contractantă nu a stabilit vreo modalitate alternativă pentru îndeplinirea acestei cerințe, așa cum încearcă să insinueze prin punctul de vedere.

Față de apărările autorității și intervenientului, în sensul că autorizația temporară a fost eliberată „conform” Recomandării UE 2020/403 din 13.03.2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19, și că aceasta este valabilă 12 luni, contestatorul susține că toate aceste documente și actele normative invocate sunt anterioare publicării documentației de atribuire prin anunțul nr. CN1021624/ 06.06.2020, astfel încât, dacă autoritatea contractantă ar fi permis îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și într-un alt mod decât prin deținerea de către produsele oferite a unui Certificat de examinare de tip UE conform Regulamentul (UE) 2016/425, atunci această posibilitate ar fi trebuit să fie expres prevăzută în aplicarea principiului transparenței.

Autoritatea contractantă nu poate adăuga sau interpreta diferit prevederi exprese ale propriei documentații de atribuire, acest comportament conducând la încălcarea principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește Recomandarea UE 2020/403 din 13.03.2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19, contestatorul subliniază că autorizația temporară nr. 1554/10.05.2020 nu se poate substitui și nu poate înlocui un Certificat de examinare de tip UE sau condițiile de punere pe piață ale acestor echipamente individuale de protecție.

Chiar dacă art. III din OUG nr. 67/07.05.2020 stabilește că documentele emise pe perioada stării de urgență, în baza dispozițiilor art. 10 din Ordonanța militară nr. 4/2020, sunt valabile 12 luni de la data emiterii, contestatorul consideră că, prin intrarea în vigoare a OUG nr. 70/14.05.2020 s-a limitat valabilitatea acestora până la data de 30.09.2020.

Referitor la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini cu privire la protecția echipamentului oferit de SRL, contestatorul arată că, așa cum rezultă, fără echivoc, din avizul tehnic temporar nr. 5329 emis de către centrul CBRN, Anexa nr. 1 “Analiza documentației/Testare” și Fișa de măsurători nr. 531 din 08.05.2020, produsul oferit de acesta nu îndeplinește cerințele:

- 2.1. Combinezonul trebuie să asigure protecție minim la nivelul tip 3b în conformitate cu SR EN 14126;

- 2.2. Combinezonul de protecție trebuie să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub formă de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar);

- 2.3. Alternativ, combinezonul trebuie să asigure protecția la penetrare cu sânge și fluide corporale utilizând metoda de sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603.

Mai mult, din consultarea dosarului achiziției publice, respectiv propunerea tehnică și Declarația de conformitate SRL, s-a constatat că nici materialele constitutive ale produsului oferit nu îndeplinesc cerințele standardului EN 14126 în privința cerințelor de performanță și metodelor de încercare pentru îmbrăcăminte de protecție împotriva agenților infecțioși, ci sunt proprietăți/caracteristici ale unor produse textile.

În concluzie, față de cele redate, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 863/30.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 47545/30.10.2020, intervenientul a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

În susținere, intervenientul arată că autorizațiile prezentate pentru produsele oferite în cadrul procedurii de față, au fost emise în temeiul art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020 de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare pe baza avizului tehnic dat de Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN și ecologie, fiind valabile și emise în conformitate cu prevederile legale.

Valabilitatea documentelor emise în perioada stării de urgență în temeiul art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4/2020 a fost prelungită prin art. III din OUG nr. 67/07.05.2020, pe perioada de 12 luni de la data emiterii acestora.

Totodată, se susține de intervenient că avizele și autorizațiile emise de cele două instituții de cercetare militare înalt specializate respectă prevederile legislației naționale și comunitare și asigură oferirea de către produs a unui nivel adecvat de protecție a sănătății și securității utilizatorilor, astfel cum a solicitat Comisia Europeană prin Recomandarea (UE) 2020/403 din 13 martie 2020.

De asemenea, susține intervenientul că avizele tehnice temporare emise de Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN și ecologie pentru produsele fabricate de societatea sa, respectiv nr. 539 din 08.05.2020 pentru *Combinezon de unică folosință impermeabil din polipropilenă laminată cu polietilenă cu glugă* și nr. 691 din data 14.05.2020, pentru *Botoși înalți din material impermeabil X2077*, certifică faptul că produsele oferite îndeplinesc cerințele standardului de bază EN14126 *Îmbrăcăminte de protecție-cerințe de performanță și metode de încercare pentru îmbrăcăminte de protecție împotriva agenților infecțioși*.

Mai mult, în urma testărilor efectuate, Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare Chimică Biologică Radiologică și Nucleară (CBRN) și Ecologie a concluzionat că produsul oferit îndeplinește cerințele standardului EN 14126, standardul de bază aplicabil acestui tip de echipament conform Regulamentului (UE) 2016/425.

De subliniat este că, așa cum a menționat și autoritatea contractantă în punctul de vedere privitor la standardul EN 14605, în caietul de sarcini nu au existat cerințe de testare conform numeroaselor standarde invocate de contestator.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1021624/ 06.06.2020 și a documentației de atribuire, cu o valoare totală estimată între 260820 și 6012000 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 31 de oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 4140/05.10.2020, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse și pe cele admise, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii aferent lotului 4 –Complet combinezon cu glugă și protecție încălțăminte, comunicat prin intermediul adresei nr. 4141/15.10.2020, SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător pentru lotul 4, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. nr. 4140/05.10.2020, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Pe fond, examinând susținerile părților, dispozițiile legale aplicabile și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fapt, contestatorul reclamă caracterul admisibil al ofertei depusă de SRL, pe de o parte, prin prisma faptului că nu respectă cerința privind fabricarea echipamentelor individuale de protecție (EIP), conform prevederilor HG nr. 305/2017 privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE)

2016/425 al Parlamentului European și al Consiliului, iar, pe de altă parte, prin raportare la cerințele de performanță impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv „combinezonul trebuie să asigure protecție nivelul tip 3B în conformitate cu SR EN 14126” și „combinezonul de protecție trebuie să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub formă de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar); alternativ combinezonul trebuie să asigure protecția la penetrare cu sânge și fluide corporale utilizând metoda cu sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603”.

Analizând prima critică, se observă că, un prim aspect care trebuie lămurit, ține de stabilirea valabilității Autorizației temporare nr. 1554/10.05.2020 acordată de către Centrul de Cercetări Științifice Medico-Militare în baza avizului tehnic temporar nr. 539 emis de Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie, în temeiul art. 10 alin. (1) din Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020.

În acest sens, se reține că, potrivit contestatorului, valabilitatea autorizației în discuție a fost limitată până la data de 30.09.2020, în considerarea dispozițiilor OUG nr. 70/14.05.2020.

În soluționare, Consiliul observă că prezenta procedură de achiziție publică a avut stabilită ca dată de deschidere a ofertelor data de 13.07.2020, la care Autorizația temporară în discuție era valabilă, inclusiv în accepțiunea autorului contestației.

Pe cale de consecință, se constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului, câtă vreme mergând chiar pe raționamentul acestuia, se observă că la data la care au fost deschise și analizate ofertele de comisia de evaluare, Autorizația temporară nr. 1554/10.05.2020 se afla în perioada de valabilitate.

Referirile contestatorului la faptul că această autorizație nu se substituie și nu înlocuiește certificatul de examinare de tip UE sau condițiile de punere pe piață ale echipamentelor individuale de protecție, vor fi reținute, de asemenea, ca nefondate, pentru a decide astfel, Consiliul având în vedere dispozițiile Recomandării (UE)2020/403 a Comisiei din 13.03.2020 privind evaluarea conformității și procedurile de supraveghere a pieței în contextul amenințării COVID-19, conform căreia „(25) Având în vedere faptul că anumite tipuri de EIP-uri sau de dispozitive medicale care sunt utilizate în contextul epidemiei de COVID-19 pot fi utilizate și în alte scopuri, este necesar ca statele membre să ia toate măsurile corespunzătoare pentru a se asigura că EIP-urile sau dispozitivele medicale care nu poartă marcajul CE și care pot fi introduse pe piața Uniunii în conformitate cu punctul 8 din prezenta recomandare sunt puse doar la dispoziția lucrătorilor din domeniul asistenței medicale”, „art. 7. În cazul în care autoritățile de supraveghere a pieței constată că EIP-urile sau dispozitivele medicale asigură un nivel adecvat de sănătate și de securitate în conformitate cu cerințele esențiale stabilite în Regulamentul (UE) 2016/425 sau cu cerințele Directivei 93/42/CEE sau ale Regulamentului (UE) 2017/745, chiar dacă procedurile de evaluare a conformității, inclusiv aplicarea marcajului CE, nu au fost integral finalizate în conformitate cu normele armonizate, ele pot autoriza punerea la dispoziție a acestor produse pe piața Uniunii pentru o perioadă limitată de timp și pe parcursul desfășurării procedurilor necesare”; art. 8.

„De asemenea, EIP-urile sau dispozitivele medicale care nu poartă marcajul CE ar putea fi evaluate și ar putea face parte dintr-o achiziție organizată de autoritățile relevante ale statelor membre, cu condiția să se asigure că aceste produse sunt disponibile numai lucrătorilor din domeniul asistenței medicale, pe durata actualei crize sanitare, și nu intră în canalele de distribuție obișnuite și nu sunt puse la dispoziția altor utilizatori”. La nivel național, a fost adoptată Ordonanța Militară nr. 4 din 29.03.2020, care, la art. 10 alin. (1) a prevăzut că *„pe perioada stării de urgență se autorizează Centrul de cercetări științifice medico-militare, Centrul de cercetare științifică pentru apărare CBRN1) și ecologie, Agenția de Cercetare pentru Tehnică și Tehnologii Militare și Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Medico-Militară "Cantacuzino" pentru avizarea/autorizarea materialelor, componentelor, echipamentelor și dispozitivelor medicale necesare pentru prevenirea și combaterea răspândirii, precum și pentru tratamentul infecției cu virusul SARS-CoV-2, respectiv a biocidelor”, în baza căruia a fost emisă Autorizația în discuție.*

Așadar, raportat la calitatea achizitorului, obiectivul general la care contribuie furnizarea produselor (*„scăderea riscului de contaminare cu virusul SARS COV 2”*, conform pct. 4 al caietului de sarcini), Consiliul apreciază că deținerea acestei autorizații temporare permite punerea pe piață a echipamentului oferat, în concordanță cu scopul urmărit de legiuitor, respectiv asigurarea necesarului de echipamente de protecție utilizate în prevenirea, limitarea, tratarea și combaterea SARS-CoV-2 și, în niciun caz, nu poate fi considerată insuficientă prin raportare la cerința caietului de sarcini *„Produsele vor fi fabricate astfel încât să satisfacă cerințele esențiale de sănătate și securitate, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 305/2017 privind stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a REGULAMENTUL (UE) 2016/425 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 9 martie 2016 privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului”.*

În continuare, Consiliul va analiza cu prioritate critica privind neîndeplinirea următoarei cerințe *„Combinezonul de protecție trebuie să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub forma de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar); alternativ, combinezonul trebuie să asigure protecția la penetrare cu sânge și fluide corporale utilizând metoda cu sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603”.*

Această cerință a caietului de sarcini este una expresă, care, nefiind contestată sau neeliminată sau modificată în termenul legal, a rămas obligatorie în forma stabilită, drept care trebuia respectată întocmai, atât de operatorii economici la elaborarea ofertei, cât și în perioada de evaluare a ofertei, de către comisia de evaluare.

Specificațiile tehnice, așa cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 reprezintă *cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante, prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, arătând că Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau*

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Trecând peste această introducere, Consiliul reține că, potrivit informațiilor regăsite la pct. 6 din Anexa 1 la Avizul tehnic temporar nr. 539, în baza căruia a fost emisă Autorizația temporară nr. A 1554/10.05.2020, rezultă că produsul oferit de societatea desemnată câștigătoare a fost testat la rezistența la penetrare de lichide contaminate sub presiune hidrostatică, având ca valoare/caracteristică impusă „conform claselor din tabel 1/pct. 4.1.4.1/ EN14126”, valoarea/caracteristica obținută „>20kPa pentru material (echivalent presiune hidrostatică conform ISO 811)”, concluzia fiind că face parte din clasa 6.

Cum cerința caietului de sarcini analizată solicita ca produsul „să fie impermeabil pentru apă și lichide organice (inclusiv sub forma de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar)”, iar rezultatul testelor atestă faptul că aceasta are rezistență la penetrarea lichidelor contaminate însă sub presiune hidrostatică 20 kilopascali, respectiv 0.2 bar, nu se poate reține demonstrarea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Important de subliniat este faptul că, în soluționare, Consiliul nu are în vedere conformitatea produsului cu standardul SR EN 14126, la care s-a raportat inclusiv laboratorul de testare, și care, la pct. 4.1.4.1 Rezistență la penetrare de lichide contaminate sub presiune hidrostatică, tabelul 1 – Clasificare rezistență la penetrare de lichide contaminate sub presiune hidrostatică (ISO/FDIS 16604), pentru clasa 6, face referire la o presiune hidrostatică la care materialul respectă cerința de 20kPa, **ci** modul în care este demonstrată cerința caietului de sarcini, impusă de autoritate, distinct, clar și fără echivoc, respectiv impermeabilitate la o presiune mai mare de 2 bar, echivalentul a 200 de kPa, și a cărei respectare nu poate fi omisă în evaluarea ofertelor.

Mai mult, nici Consiliul nu pune la îndoială Avizul tehnic temporar, și nici relevanța testului de rezistență la penetrare de lichide contaminate sub presiune hidrostatică, realizat de centrul de testare, însă, fiind în cadrul unei proceduri de achiziție publică, evaluarea ofertelor trebuie efectuată doar prin raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel cum a fost acesta întocmit și pus la dispoziția operatorilor economici.

În același sens, caietul de sarcini impunea demonstrarea impermeabilității pentru apă și lichide organice, inclusiv sub formă de aerosoli, la o presiune mai mare de 2 bar, dar, în secțiunea raportului de testare aferentă verificării rezistenței la penetrare de aerosoli lichizi contaminați, nu se specifică și evaluarea comportării sub presiune.

În concluzie, constatând neîndeplinirea acestei specificații, Consiliul va proceda la verificarea respectării cerinței impusă alternativ acesteia, și anume „combinezonul trebuie să asigure protecția la penetrare cu sânge și fluide corporale utilizând metoda cu sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603”.

Analizând conținutul avizului tehnic și al fișei de măsurători aferente acestuia, se observă că niciuna dintre testări nu a fost efectuată utilizând metoda cu sânge sintetic de nivel minim clasa 3 conform ISO 16603, așa cum, din nou, a fost solicitat explicit de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Nefiind efectuată nicio testare prin metoda impusă de autoritatea contractantă, nu poate fi reținută nici îndeplinirea acestei cerințe alternative.

Potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (2) HG nr. 395/2016, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*, comisia de evaluare având obligația corelativă de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini (art. 127 alin. 1 lit. f din același act normativ).

Mai mult, potrivit art. 135 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Inclusiv prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a prevăzut: *„Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte in totalitate cerințele menționate in Caietul de sarcini. In cazul in care propunerea tehnica nu respecta cerințele solicitate, oferta va fi respinsa”*.

Concluzionând, Consiliul nu poate valida legalitatea rezultatului contestat, câtă vreme s-a constatat că evaluarea ofertei analizată nu a fost realizată de autoritatea contractantă cu respectarea rigorilor impuse de lege și a propriei documentații.

Stabilite fiind cele de mai sus, Consiliul apreciază de prisos verificarea și a celorlalte aspecte reclamate de contestator, deoarece soluția ar fi aceeași, indiferent de concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării acestora.

Criticile suplimentare formulate de contestator prin intermediul concluziilor scrise vor fi respinse, ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Cererea contestatorului de emitere a unei solicitări de clarificări către Centrul de Cercetare Științifică pentru Apărare CBRN și Ecologie nu se impune, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei fiind edificatoare și suficiente pentru emiterea unei decizii.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 4141/15.10.2020 în partea care privește evaluarea ofertei SRL, aferentă lotului 4, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu

respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 4141/15.10.2020 în partea care privește evaluarea ofertei SRL, aferentă lotului 4, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei menționate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL, și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....