CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ...., s-au solicitat următoarele:

- respingerea, ca neconformă, a ofertei operatorului economic clasat pe primul loc, care a depus oferta de consumabile echivalente, iar în cadrul propunerii tehnice nu a respectat prevederile caietului de sarcini de la punctul nr. "1. Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității solicitate (cu certificate emise de organisme internaționale acreditate)";
- anularea rezultatul procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acesteia, deoarece, în urma studierii răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, a constatat că oferta operatorului economic desemnat câștigător nu este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de către ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că, la data de ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. ..., faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul nr. 1, ...a solicitat ofertanților următoarele: Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității solicitate (cu certificate emise de organisme internaționale acreditate).

De asemenea, evidențiază că, din analiza răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, a constatat că ofertele operatorilor economici care au ofertat consumabile echivalente, nu conțin, în cadrul propunerii tehnice, certificatele emise de organisme internaționale acreditate, motiv pentru care acestea trebuiau respinse ca neconforme.

Totodată, arată că autoritatea a solicitat, în mod expres, prezentarea documentelor relevante de atestare a îndeplinirii cerințelor minimale solicitate prin fișa de date a achiziției. În scopul verificării și acceptării buletinelor de analiză/rapoartelor de încercare/testare depuse de operatorii economici ale căror oferte au fost considerate admisibile din punct de vedere tehnic, acestea trebuie să conțină cel puțin informațiile referitoare la: laboratorul/organismul de certificare care a emis buletinele de analiză /rapoartele de încercare/testare (denumire, adresă alte date de identificare etc.); organismul de acreditare, care a acreditat laboratorul/organismul de cerificare, emitent al buletinului/raportului (denumire, adresă alte date de identificare etc.); denumirea/codul produsului încercat/testat; standardul conform căruia s-a realizat încercarea/testarea produsului; rezultatul încercării/testării (numărul de pagini printate/tipărite); numele și prenumele, semnătura și ștampilă; data eliberării.

Autoarea contestației, opinează că rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele etalon utilizate de către producătorii de cartușe OEM și anume ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, pentru produsele echivalente ofertate, trebuie să conțină cel puțin informații referitoare la: media numărului de pagini tipărite in cadrul testului;

limita inferioara de 90% a intervalului de siguranță; data testării; numărul de cartușe utilizate in calcul; procedura de agitare, la semnalul de „low toner" și în momentul în care se imprimă „șters"; tipul hârtiei utilizate; model calculator utilizat; versiune driver imprimantă; sistem de operare al calculatorului; aplicație software pt. pagina de test; versiunea paginii de testare; seriile de fabricație ale cartușelor; seriile de fabricație ale motoarelor de tipărire; datele privind testarea cartușelor sub forma tabelara, pentru fiecare cartuș in parte: serie cartuș, serie imprimanta, temperatura ambientala, umiditate ambientala, capacitate de tipărire, daca rezultatele testării cartușului au fost luate în calcul; organismul care a eliberat raportul de testare; numele persoanei semnatare; data eliberării raportului de testare.

Contestatoarea afirmă că autoritatea a cerut aceste testări, efectuate de un organism acreditat, în baza necesităților obiective, pentru compararea unor produse care au aceeași calitate precum cea a produselor originale pe care le înlocuiesc și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice, însă la data analizării ofertelor depuse a omis să analizeze și să solicite aceste documente.

În concluzie, ... susține că ...nu a respectat principiul egalității de tratament în condițiile în care, deși a depus în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate, s-a clasat pe locul al doilea, fiind devansată de o ofertă ce nu conține, în cadrul propunerii tehnice, documentele solicitate la punctul nr. 1 din caietul de sarcini.

În aceste condiții, apreciază că se impune respingerea, ca neconforme, a ofertelor operatorilor economici care au depus oferte de consumabile echivalente, iar, în cadrul propunerii tehnice, nu au respectat prevederile fișei de date de la punctul nr. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, copia dosarului achiziției, ofertele tuturor participanților la procedură, precum și punctul de vedere, pe fond, cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia ....

Prin adresa nr. ... ...a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, menținerea ca temeinica și legală a deciziei privind oferta ... și conformă a ofertei câștigătoarei ..., cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. ... și a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii, precizând că toate ofertele declarate admisibile au fost analizate din punct de vedere al depunerii DUAE conform fișei de date, tehnic și financiar.

Totodată, precizează că, pe parcursul evaluării tehnice, au fost verificate aspectele sesizate de către contestatoare, respectiv

următoarele cerințe din caietul de sarcini: capacitatea cartușelor a fost declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorii cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității solicitate (depunând certificate emise de organisme internaționale acreditate); produsele ofertate sunt OEM (Original Equipment Manufacturer - adică produse fabricate din componente noi, pe baza de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente), pentru echipamentele aflate în garanție și restul sunt echivalente; a fost prezentată declarația că pentru cartușele cu toner să aibă capacitatea declarată conform standardului ISO/IEC 19752 pentru echipamentele laser monocrom și ISO/IEC 19798 pentru echipamentele laser color; s-a verificat depunerea de certificate pentru produsele ofertate; pentru produsele de la pozițiile 5, 10, 11 (Xerox Work Centre 7855, XEROX WORK CENTRE 6655, Xerox Work Centre 3655) echipamente fiind în garanție, s-au accept numai produse OEM, pentru restul s-a acceptat echivalent.

Autoritatea contractantă subliniază că, aspectele de mai sus, au fost comunicate contestatoarei prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. ....

De asemenea, evidențiază că ofertanții admisibili au făcut dovada calității produselor livrate prin descrierea conținutului chimic al acestora, prin fișele tehnice de securitate (MSDS) elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Societățile declarate admise au făcut dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" însoțite de documentele de conformitate emise de către producător.

...consideră că o eventuală adoptare a unor măsuri de remediere în sensul solicitării de înscrisuri suplimentare ofertanților declarați admiși (ex. rapoartele de testare emise în conformitate cu ISO/IEC 24711) ar presupune o încălcare a tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În măsura în care contestatoarea a avut neclarități, autoritatea este de părere că aceasta, în calitate de operator economic care desfășoară acest tip de activitate și cunoaște regulile de desfășurare ale acesteia, avea dreptul să solicite clarificări/completarea caietului de sarcini până la data limită de depunere a ofertelor; depunerea unei oferte reprezintă acceptarea în totalitate și fără restricții de către ofertant a condițiilor prezentei proceduri de atribuire pentru atribuirea contractului. Documentația acceptată implicit de toți ofertanți impune acestora să îi urmeze cu strictețe numai prescripțiile solicitate, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr.

98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ... contestatoarea formulează concluzii scrise, prin care arată că, urmare a studierii dosarului cauzei a constatat că, deși i s-a cerut de către autoritatea contractantă prezentarea certificatelor privind capacitatea cartușelor conform prevederilor documentației de atribuire, acesta nu le-a prezentat și formulează o nouă notificare prealabilă către autoritatea contractantă legată de neprezentarea certificatelor respective.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „...”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare ce va fi atribuit, este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, 5 fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător, susținând că a fost acceptată o declarație care să dovedească conformitatea produselor, în condițiile în care, la punctul 1 din caietul de sarcini s-a precizat: ”Capacitatea cartușelor va fi declarată în conformitate cu standardul utilizat de către producătorul cartușelor OEM acesta fiind etalon, ofertanții având obligația de a face dovada conformității solicitate (cu certificate emise de organisme internaționale acreditate)”.

Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente privind capacitatea produselor, ci s-a limitat la a prezenta o declarație conform căreia ”Capacitatea cartușelor compatibile (marca skyp) este aceeași cu cea producătorului de cartușe OEM conform standardului ISO/IEC 19752 pentru echipamentele monocrom și ISO/IEC 19798 pentru echipamentele laser color”, iar, în urma solicitării de clarificări în acest sens prin adresa nr. ..., formulată de către autoritatea contractantă, a depus, prin adresa înregistrată cu nr. ... numai un document de certificare a capacității produselor pentru o parte dintre produse, emis de Xerox Romania.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că documentele prezentate fac dovada îndeplinirii cerinței respective din caietul de sarcini, nerespectând obligația de a verifica

propunerile tehnice ale ofertanților în raport cu prevederile caietului de sarcini, statuată la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, încălcând astfel, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte ca urmare a faptului că nu dețin astfel de certificate sau cu cei care au depus certificate privind capacitatea produselor emise de organisme internaționale acreditate, principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, reținându-se, în soluționare susținerea autorității contractante privind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți cât și pentru ea.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat conformă oferta ... cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...(...).

Anulează raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr. ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la

primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...