

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 332/C1/3423**

**Data: 08.02.2024**

Prin contestația nr. 1198/27.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66417/05.12.2023 (comunicată prin poștă la data de 27.11.2023), formulată de ....., cu sediul în ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..... SA, cu sediul social în ....., .., ....., cu adresa de corespondență în ....., sector 3, ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având drept obiect: „Țevi din PE-Xa preizolate/neizolate, fittinguri neizolate PE-Xa și truse de scule ( cu acționare electro-hidraulică), pentru circuitul secundar de încălzire, apă caldă de consum și recirculație”, cod CPV: 44165210-9, s-a solicitat: anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 59153/11.07.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 102070/15.11.2023, a raportului procedurii nr. 102066/15.11.2023, reanalizarea documentelor de calificare a .....SRL și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68229/14.12.2023, .....SRL, cu sediul în ....., .., ....., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin .... cu sediul ales pentru comunicarea corespondenței în ....., ..., formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea în cauză a .....SRL, în calitate de intervenient accesoriu; respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... formulează contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 59153/11.07.2023, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 102070/15.11.2023, a raportului procedurii nr. 102066/15.11.2023, solicitând reanalizarea documentelor de calificare a .....SRL și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul precizează că ulterior studierii dosarului achiziției publice, a constatat că .....SRL a prezentat documente prin care se arată că în acționariatul acesteia 80% din părțile sociale sunt deținute de către societate .....că ....., o societate cu răspundere limitată, al cărei acționar unic este societatea .....m.b.H., procent 100%; la rândul său, această societate are ca unic acționar, procent 100%, compania ....., înregistrată în Regatul Unit (UK), controlată de ....., care, la rândul său, a fost achiziționată, trecând sub controlul .....ului rus ..... în februarie 2013.

Subliniază că .....ul ...../..... este cea mai mare companie din Rusia specializată în prelucrarea maselor plastice.

Astfel, arată că .....este parte a .....ului rus .....; în 2014, numitul ..... ....., cetățean rus, directorul general al companiei „.....ul .....” și proprietar a peste 51% din acest ....., creează structura ..... -..... din ..... Susține că, alături de ..... .....se află ..... ....., în participație, printr-o societate înregistrată în Cipru ..... ....., acesta fiind căsătorit cu ..... ....., fiica Ministrului Afacerilor Externe, ..... .....

Menționează că informațiile prezentate sunt susținute prin înscrisurile atașate prezentei contestații fiind de notorietate în Federația Rusă.

În susținere, face trimitere la Hotărârea din 7 decembrie 2018 a Curții de Arbitraj din ....., pe care o anexează, în care se descrie modalitatea de achiziționare a ..... System Limited de către .....ul rusesc.

Totodată, menționează că politicile și strategiile Comisiei Europene trebuie să își găsească corespondență în politicile, strategiile și măsurile adoptate de fiecare stat membru al U.E. astfel că, orice autoritate contractantă din România este obligată să acționeze în limitele și cadrul impus de politicile și strategiile Comisiei Europene.

În acest sens, invocă Regulamentele UE nr. 833/2014, 269/2014 și Regulamentul (UE) nr. 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive, având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina.

Având în vedere gravitatea situației, în 24 martie 2022, Consiliul European a considerat că este oportun să li se aplice măsuri restrictive oamenilor de afaceri importanți, implicați în sectoarele economice care

furnizează o sursă substanțială de venituri, precum și persoanelor care oferă sprijin guvernului Federației Ruse sau obțin beneficii din partea acestuia și persoanelor fizice asociate persoanelor menționate, inclusiv, membrilor de familie care beneficiază, în mod nejustificat, de pe urma lor.

De asemenea, face trimitere la prevederile art. 148 alin. (2) din Constituția României, precum și la art. 288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a respinge candidatura .....SRL, în aplicarea articolul 5k lit. (b) și (c) al Regulamentului (UE) nr. 2022/576.

Susține că prejudiciul este dat de atribuirea contractului unui operator economic ce ar avea o candidatură care se abate de la regula de selectare, acesta având un beneficiar real neeligibil, în conformitate cu aplicarea Regulamentului (UE) nr. 2022/576.

În consecință, apreciază că are calitate de parte vătămată, așa cum este definită la art. 3 alin (1) lit. (f) din Legea nr. 101/2016, având interes în legătură cu procedura de atribuire, riscând prejudiciul de a pierde contractul prin atribuirea de către entitatea contractantă a acestuia, unui alt operator economic, neeligibil, prin prisma obligativității statelor membre ale UE de a aplica regulamentele și politicile UE, motivat de faptul ca, asupra ....., se exercită un control direct de către ..... .., ..... .., ..... .., ..... .., implicit, de persoana juridică ...../..... din Federația Rusă, aflați sub incidența aplicării Regulamentului (UE) 2022/576.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68229/14.12.2023, .....SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Menționează că este societatea românească, membră a .....ului internațional de societăți ....., deținute de holdingul ..... din Marea Britanie, societăți cu un lung istoric în oferirea de soluții de termoficare (țevi, sisteme, etc). Societățile din .....ul de firme ..... sunt dintre cele mai diverse, în ceea ce privește naționalitatea acestora, în ..... regăsindu-se societăți din Polonia, Suedia, Lituania, Finlanda, Estonia, Danemarca, ....., Irlanda de Nord, Marea Britanie dar și România, prin .....SRL.

Subliniază că, nicio societate din .....ul de firme ..... nu are legătură cu vreo persona juridică sau fizică ce își desfășoară activitatea pe teritoriul Federației Ruse. Toate firmele din .....ul ..... au ca beneficiar

real pe cetățeanul britanic ..... , care deține, în proporție de 100 % societatea ..... , societatea care, la rândul său, deține celelalte societăți din diversele țări din Uniunea Europeană și nu numai.

Cu privire la .....SRL, precizează că aceasta are următorul acționariat:

- Cetățenii romani ..... și ..... , dețin 20%;
- Societatea .....ca .....-..... , deține 80%;
- Societatea .....-..... este deținută în proporție de 100% de societatea .....ca ..... ;
- ..... este deținută în proporție de 100% de societatea britanică .....;
- Societatea ..... este deținută în totalitate (100%) de cetățeanul britanic ..... .

Susține că acest aspect rezultă din declarația de beneficiar real înregistrată și verificată de către Registrul Comerțului, de unde reiese că ..... este beneficiarul real pentru societatea .....SRL, precum și din declarația de beneficiar real a societății .....-..... Infrastructura ..... , eliberată de Registrul beneficiarilor reali din .....

Cu privire la îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție accesorie, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și 63 cpc, precizând că justifică un interes în formularea cererii de intervenție accesorie, aceasta fiind formulată în termenul legal.

Cu privire la criticile formulate de contestator, reiterează componența acționariatului societății, mai sus relatat.

De asemenea, precizează că niciuna dintre persoanele menționate de către contestator ca fiind cetățeni ruși, având pretinse legături cu prezenta societate, nu apar menționate la art. 2 din Anexa I din Regulamentul UE nr. 269/20141 al Consiliului din 17 martie 2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei. Astfel, susține că nici beneficiarul real ..... , cetățean britanic, dar nici celelalte persoane menționate în contestație, respectiv, ..... , ..... , ..... , ..... , nu apar menționate în cadrul Anexei nr. 1 din Regulamentul UE nr. 269/2014.

Precizează că ..... este singurul beneficiar real, după cum rezultă și din certificatul de beneficiar real eliberat de Registrul Comerțului Român, coroborat cu mențiunile din art. 4 alin. (2) lit. a) pct. 1 din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Potrivit legislației române, beneficiar real este persoana care deține cel puțin 25% dintr-o societate, ori potrivit actelor depuse și analizate de Registrul Comerțului Român cu

privire la prezenta societate, singurul beneficiar real al societății este cetățeanul britanic ..... .

Față de cererea de intervenție formulată de .....SRL, contestatorul formulează, prin adresa nr. 02/03.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 698/05.01.2024, Note scrise.

În vederea înlăturării argumentelor formulate de intervenient, contestatorul depune următoarele înscrisuri, traduse și legalizate de către traducător autorizat:

- Decizia din 07.12.2018 a Curții de Arbitraj a orașului ..... - Cauza Nr. 40-66788/18-115-2277;
- Hotărârea Nr. 09AP-5022/2019 și Nr. 09AP-5302/2019 A Noua Curte de Apel de Arbitraj din 04.03.2019;
- Hotărârea din 17.05.2019 A Curții de Arbitral Districtuală din ..... - Recurs în Casație;
- Decizia Nr. 305-C19 -14537 a Curții Supreme a Federației Ruse.

Precizează că toate aceste înscrisuri, așa cum sunt prezentate, dovedesc, fără echivoc, veridicitatea acestei cauze, Nr. 40-66788/18-115-2277, aflată pe rolul Instanțelor de Arbitraj din ..... - Federația Rusă și înfrânge afirmațiile de nevaliditate și neautenticitate, invocate prin cererea de intervenție accesorie. Mai mult, în considerentele hotărârii (ex. pagina 12 și urm. din traducerea legalizată), se descrie modul în care a fost achiziționat ..... legătura cu ...../ ..... - Conducătorul organizației este ..... - proprietarul afacerii este ..... , ambii cetățeni ai Federației Ruse, se relatează despre întâlnirile de la ..... , modul în care aceștia instruiau directorii privind modul de redactare a documentelor. Se regăsește și ..... , ca director în .....ul de firme, inclusiv, la acest moment conform informațiilor de pe site-ul gov.uk.

Prin punctul de vedere nr. 112509/14.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 68497/14.12.2023, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinice și legale a tuturor actelor întocmite.

Cu privire la critica contestatorului potrivit căreia nu au fost analizate, riguros, documentele de calificare prezentate de către .....SRL, entitatea contractantă subliniază că a efectuat verificarea tuturor informațiilor și documentelor depuse de ofertanți, cu maximă atenție, iar, deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire au fost temeinice și legale, la fel ca toate actele în cadrul cărora au fost incluse decizii.

Arată că, potrivit Procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 59153/11.07.2023, ofertanții au depus următoarele:

.....SRL, a depus, în SEAP, următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- DUAЕ;
- Ordin de plată pentru garanția de participare
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- Propunere tehnică.

.....SRL a depus în SEAP următoarele documente semnate cu semnătură electronică extinsă:

- Opis documente;
- Certificate atestare fiscala ANAF, fiscala taxe locale, certificat constatator, cazier judiciar, certificate ISO;
- Polița de Asigurare de garanții;
- DUAЕ;
- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.73 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale;
- Declarație de acceptare a condițiilor contractuale;
- Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă;
- Împuternicire;
- Împuternicire semnătură electronică;
- Propunere tehnică.

Arată că, la data de 05.09.2023, .....SRL a formulat contestație împotriva actelor emise în procedură; urmare acestei contestații, membrii comisiei de evaluare au adoptat măsuri de remediere și au hotărât întoarcerea în etapa de evaluare tehnică pentru reanalizarea ofertelor depuse în procedura de licitație. Reevaluarea propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, se regăsește în Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 90005 din 12.10.2023, care este parte a dosarului achiziției. În urma reevaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În cadrul reevaluării propunerii financiare, oferta .....SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, ofertantul fiind admis din punct de vedere al propunerii financiare, prezentate conform art. 143

alin. (4) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, obținând un punctaj maxim de 100 puncte, respectiv „80” puncte pentru „factorul de evaluare financiar”; de asemenea, și oferta .....SRL a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, ofertantul fiind admis din punct de vedere al propunerii financiare prezentate, obținând un punctaj maxim de 84,04 puncte, respectiv 64,04 puncte pentru „factorul de evaluare financiar” conform Centralizatorului de punctaj obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură financiară.

Menționează că stabilirea ofertei câștigătoare s-a realizat prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate - preț”, conform art. 209, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.; informațiile detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natura tehnică și financiară se regăsesc în Procesul-verbal nr. 90005/12.10.2023 și în Procesul-verbal nr. 92376/19.10.2023, care conțin rezultatul evaluării propunerii tehnice și propunerii financiare.

Precizează, de asemenea, că a solicitat în SEAP ofertantului .....SRL să prezinte documentele - suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, ca dovadă preliminară, așa cum a fost specificat în Instrucțiunile pentru ofertanți.

Astfel, întrucât, din documentele transmise rezultă că .....SRL are ca asociat persoana juridică Societatea .....-..... .., cu sediul social în ....., act de înființare ..... emis de Aut. ...., având cota de participare 80% și persoanele fizice ..... .. și .....-....., având cota de participare de 10%, fiecare, entitatea contractantă a transmis operatorului economic următoarele solicitări de clarificări:

1. În data de 30.10.2023, s-a solicitat ofertantului .....SRL să prezinte certificatele de cazier judiciar pentru d-nul .....n-....., d-nul ..... .., Societatea .....-..... .., acordând un termen de 3 (trei) zile lucrătoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Arată că, .....SRL a postat în SEAP, în termenul stabilit, răspunsul său fiind înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 96395/ 31.10.2023, prezentând următoarele documente:

[...../00062] Cazier Fiscal.pdf.p7s

[...../00063] Cazier Judiciar.pdf.p7s

[...../00064] Certificate Atestare Fiscală.pdf.p7s

[CN 1055689/00065] Certificate Beneficiar Real.pdf.p7s

[CN 1055689/00066] Certificate Constatatoare.pdf.p7s

[CN 1055689/00067] Declarații Art. 73 Legea 99-2016.pdf.p7s

- certificat de cazier judiciar nr. H272845/30.10.2023 emis de M.A.I, Inspectoratul General al Poliției Române, pentru d-nul .....n-....., cu mențiunea că solicitantul nu este înscris în cazierul judiciar.

- .....SRL a declarat, în răspunsul său, ca pentru ..... a fost solicitat cazierul judiciar autorităților britanice și, conform procedurilor din Regatul Unit al Marii Britanii, acesta va fi eliberat în termen de 10-14 zile de la depunerea solicitării, prezentând pentru ..... un print screen din online, pentru a dovedi această solicitare; a declarat că va pune la dispoziția entității contractante certificatul, îndată ce asta va fi eliberat de către autoritățile britanice.

- referitor la solicitarea de a prezenta certificatul de cazier judiciar al Societății .....-....., acesta a declarat că, în ....., nu există un Certificat de cazier judiciar pentru persoane juridice similar celui din România. În cuprinsul declarației ofertantului este menționat faptul că „Acțiunile persoanelor juridice sunt în fapt acțiuni ale Administratorului în conformitate cu practica din Republica ....., certificatul de Cazier judiciar al Administratorului persoanei Juridice este solicitat pentru a evalua acțiunile Persoanei juridice pentru care a fost investit cu încrederea acționarilor”.

2. În data de 01.11.2023, entitatea contractantă a solicitat .....SRL, să prezinte o declarație pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, cu privire la respectarea art. 5k din Regulamentul (UE) nr. 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina. Acesta a transmis răspunsul în data de 02.11.2023, fiind înregistrat la entitate cu nr. 97712/03.11.2023. A prezentat declarația solicitată atât pentru .....SRL, cât și pentru .....-..... A menționat, în răspunsul său, că prezintă declarația pe propria răspundere, cunoscând prevederile legale aplicabile pentru săvârșirea infracțiunii în fals în declarații, prin care precizează, în mod expres, că .....SRL nu este deținută în mod direct sau indirect (în nici o proporție) de vreo persoană fizică sau juridică, entitate sau organism stabilit în Rusia.

3. În data de 02.11.2023, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 97406/02.11.2023 către Oficiul National de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, prin care a solicitat, în baza competențelor și atribuțiilor pe care le are potrivit legii și pe baza informațiilor declarate de operatorul .....SRL cu privire la beneficiarul/ beneficiarii reali ai societății, informații, în sensul ca ofertantul .....SRL intră sau nu sub incidența măsurilor restrictive prevăzute la art. 5K din Regulamentul (UE) nr. 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, astfel încât, entitatea contractantă să poată decide excluderea/menținerea ca ofertant în

procedura de achiziție. În data de 09.11.2023, Oficiul National pentru Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a răspuns, prin adresa nr. 6014/J/ 09.11.2023, iar, în răspunsul său, a menționat că solicitarea excede competențelor Oficiului.

4. Entitatea contractanta a consultat Lista cu privire la Regulamentul (UE) nr. 269/2014 al Consiliului din 17 martie 2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenința integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei, iar, persoanele declarate de către .....SRL ca fiind beneficiari reali/directori generali/ administratori nu se regăsesc în lista mai sus menționată.

Arată, de asemenea, că a analizat cu rigurozitate și maximă atenție toate documentele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate.

Menționează că informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 101292 din 14.11.2023, întocmit conform modelului prezentat în anexa nr. 6 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021. Oferta .....SRL a fost desemnată câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora, entitatea contractantă era obligată să respingă oferta .....SRL „în aplicarea art. 5k lit. (b) și (c) al Regulamentului (UE) 2022/576”, entitatea contractantă le consideră nefondate, solicitând Consiliului să le respingă, pentru următoarele motive:

- luând în considerare prevederii art. 5K din Regulamentul (UE) nr. 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014, entitatea contractantă a consultat Lista cu privire la Regulamentul (UE) nr. 269/2014 al Consiliului din 17 martie 2014 privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei, iar ,persoanele declarate de către .....SRL ca fiind beneficiari reali/directori generali/administratori nu se regăsesc în lista mai sus menționată. Entitatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului .....SRL o declarație pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, cu privire la respectarea art. 5k din Regulament.

Astfel, arată că, din declarația pe propria răspundere prezentată de .....SRL, rezultă, în mod evident și fără urmă de îndoială, că „societatea juridică .....SRL nu este deținută în mod direct sau indirect

(în nici o proporție) de vreo persoană fizică sau juridică, entitate sau organism stabilit în Rusia”.

Prin adresa nr. 1070/08.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 957/08.01.2024, entitatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 3113/C1/3423/17.01.2024, Consiliul îi comunică acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC, în data de 22.01.2024.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4284/23.01.2024, intervenientul formulează concluzii scrise, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție și introducerea în cauză, în calitate de intervenient accesoriu, în interesul autorității contractante,
- respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă; în subsidiar, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor contestate;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocă prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, arătând că, raportat la speța de față, contestatorul a sesizat CNSC prin contestație la data de 27.11.2023, dată ce apare pe verso plic corespondență. Săvârșind actul de procedura al contestației, contestatorul a investit CNSC, la data limită la care putea formula contestație în temeiul Legii nr. 101/2016. Tot de la aceasta data începe să curgă termenul de 5 zile prevăzut de art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că ziua a 5-a, conform dispozițiilor legale, era o zi nelucrătoare, ultima zi în care putea fi constituită cauțiunea era data de 04.12.2023.

Susține că, din studierea documentelor ce compun dosarul de achiziție constituit la CNSC se observă că, la data de 04.12.2023, contestatorul nu avea constituită cauțiunea.

Pe fondul cauzei, reiterează aspectele menționate deja, în cererea de intervenție.

În ceea ce privește capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată, depune, în probațiune, următoarele înscrisuri:

- Factura nr. CCV 994 din 18.12.2023, în cuantum de 8.330,00 lei;
- Ordin de plata emis de Banca Transilvania, din 14.12.2023, în cuantum de 8.330,00 lei.

Prin adresa nr. 78/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7359/06.02.2024, ..... transmite înscrisul intitulat „Note

scrise”, prin care depune probe și înscrisuri care arată legătura între ..... , cetățean al Federației Ruse, proprietarul .....ului de societăți ..... , care, împreună cu ..... , coordonatorul activității fiind Președintele Consiliului de Administrație - ..... , au o influență atât directă, cât și indirectă, asupra activității societății.

Susține că înscrisurile ce arată ca beneficiar real pe ..... nu acoperă influența pe care o are, în mod direct, ..... , ca proprietar al afacerii, inclusiv prin ..... M. ....

De asemenea, arată că, legătura între ..... , cetățean al Federației Ruse și ..... , aparent cetățean britanic, nu este bazată pe o simplă coincidență de nume, aceștia fiind frați născuți în același oraș din fosta URSS, respectiv „GOMEL”, din aceeași părinți.

Menționează că, așa cum rezultă din probele depuse la dosar, din paginile de prezentare, din comentariile personale ale lui ..... acesta apare în poze cu fratele „.....” care, în Anglia, este „.....”. Poza fratelui „.....” alias „.....”, apare în diverse poze ale familiei lui „.....”, cu părinții, tatăl „.....”, cu fratele mai mare „.....”, și „.....” al cărei nume se regăsește în .....ul de societăți.

Totodată, arată că ..... - ..... , se regăsește între prietenii lui ..... , cât și ai lui ..... .

Concluzionând, susține că, ceea ce reiese foarte clar din înscrisurile depuse, este afirmația cu privire la gradul de rudenie (frați) între „.....” și „.....” fiind exclusă ipoteza unei simple coincidențe de nume.

Subliniază că „.....” este medic și își desfășoară activitatea la un cabinet medical, conform informațiilor publice, iar, dacă acesta a dobândit cetățenie britanică, nu schimbă cu nimic datele ipotezei că acesta acționează sub directă îndrumare și conducere a lui „.....” și implicit a lui „.....”, ceea ce contravine Directivelor Europene, prezentate în contestația depusă la CNSC.

Prin adresa nr. 11344/08.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 67161/08.12.2023, contestatorul, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 07.12.2023, emisă de Raiffeisen Bank, în cuantum de 47385,51 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având drept obiect: „Țevi din PE-Xa preizolate/neizolate, fittinguri neizolate PE-Xa și truse de scule (cu acționare electro-hidraulică), pentru circuitul secundar de încălzire, apă caldă de consum și recirculație”, cod CPV: 44165210-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. .... / 26.05.2023,

conform căruia valoarea estimată a procedurii este 19.758.578,20 lei fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentei, operatorul economic .....SRL a transmis cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 68229/14.12.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, sprijină poziția entității contractante fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data formulării contestației, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data 06.12.2023, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ....., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză .....SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de .....SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a .....SRL împreună cu contestația formulată de .....

În acest sens, Consiliul reține că ..... este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta depusă de .....SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 5k lit. b) și c) din Regulamentul (UE) nr. 2022/576, deoarece, ar avea drept beneficiar reali persoane care sunt cetățeni ruși, aflați în prezent la conducerea unui operator economic din Rusia.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ....., Consiliul reține prevederile pct. 23 din Regulamentul (UE) nr. 2022/576,

prin care se completează Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina, cu următorul articol:

*„Articolul 5k*

*(1) Se interzice atribuirea sau continuarea executării oricărui contract de achiziții publice sau a oricărei concesiuni care intră sub incidența directivelor privind achizițiile publice, precum și a articolului 10 alineatele (1) și (3), alineatul (6) literele (a)-(e) și alineatele (8), (9) și (10) și a articolelor 11, 12, 13 și 14 din Directiva 2014/23/UE, a articolelor 7 și 8 și a articolului 10 literele (b)-(f) și (h)-(j) din Directiva 2014/24/UE, a articolului 18, a articolului 21 literele (b)-(e) și (g)-(i), a articolelor 29 și 30 din Directiva 2014/25/UE și a articolului 13 literele (a)-(d), (f)-(h) și (j) din Directiva 2009/81/CE, către sau împreună cu:*

*(a) un resortisant rus ori o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism stabilit în Rusia;*

*(b) o persoană juridică, o entitate sau un organism ale cărui drepturi de proprietate sunt deținute, în mod direct sau indirect, în proporție de peste 50 % de o entitate menționată la litera (a) de la prezentul alineat; sau*

*(c) o persoană fizică sau juridică, o entitate sau un organism care acționează în numele sau în conformitate cu instrucțiunile unei entități menționate la litera (a) sau (b) de la prezentul alineat,*

*inclusiv în cazul în care reprezintă mai mult de 10 % din valoarea contractului. subcontractanții, furnizorii sau entitățile pe ale căror capacități se bazează, în sensul directivelor privind achizițiile publice (...).”*

În cadrul documentelor doveditoare DUAЕ, ofertantul situat pe primul loc în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, respectiv, .....SRL, a depus înscrisul „furnizare informații privind beneficiarii reali”, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (pag. 67, numerotarea olografă a autorității contractante, vol. 4 al dosarului cauzei), în care se menționează că .....SRL are drept beneficiar real pe ..... .., de naționalitate britanică, având drept țară de domiciliu Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, cu mențiunile privind „natura și amploarea interesului generator de beneficii deținut: Neprecizat; indirect” și „declarație nr. 465751 din 01.09.2023, înscrisă în registrul beneficiarilor reali la data de 04.09.2023, tip declarație: neprecizat”.

La pag. 69 – 71, în același volum, se regăsește un extras din Registrul beneficiarilor reali emis de Ministerul Federal de Finanțe din ....., în care se menționează că beneficiarul real al operatorului economic ..... – ..... .. ar fi ..... .., în proporție de 100%, prin drept

de proprietate indirectă, fiind menționată entitatea juridică supraordonată ....., procent de acțiuni 100%.

La pag. 78, în același volum, se regăsește pașaportul emis de Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord pentru ....., aspect din care rezultă că persoana respectivă este cetățean britanic.

La pag. 80, se regăsește o organigramă organizațională a .....ului ....., în care este reprezentat grafic faptul că ..... ar deține 100% din ....., acesta ar deține 100% din ..... (.....), care, la rândul său, ar deține în proporție de 100% operatorul economic ..... - ..... , care, la rândul său, ar deține 80% din .....SRL.

La pag. 81-85, se regăsește Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din România la data 24.10.2023, potrivit căruia .....SRL are 3 asociați, dintre care un asociat persoană juridică, respectiv ..... - ..... având cota de participare 80% și 2 asociați persoane fizice de cetățenie română, fiecare având cota de participare 10%.

La pag. 86-88, se regăsește un extras din Registrul Comerțului din ....., cu privire la ..... - ..... , prin care se confirmă că acesta are, drept unic acționar, pe ....., astfel cum figurează și în organigrama .....ului.

Ulterior, entitatea contractantă a efectuat o serie de demersuri, în vederea evaluării ofertei .....SRL, din care relevantă este adresa nr. 97099/01.11.2023, aflată la pag. 126-127 în vol. 4 al dosarului cauzei, prin care a solicitat acestuia o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, cu privire la respectarea art. 5k din Regulamentul (UE) nr. 833/2014 astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (UE) nr. 2022/576.

Ca răspuns la solicitarea anterioară, .....SRL a transmis comisiei de evaluare declarația pe propria răspundere a administratorului .....SRL, autenticată notarial, aflată la pag. 128-130 în vol. 4 al dosarului cauzei, în care precizează că respectă în totalitate Regulamentul (UE) nr. 2022/576 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014, precizează expres că, în deplină cunoștință a prevederilor legale privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații, declară că societatea juridică .....SRL nu este deținută în mod direct sau indirect (în nicio proporție) de vreo persoană fizică sau juridică, entitate sau organism stabilit în Rusia.

Detaliază structura acționariatului .....SRL și al societăților din ..... până la persoana fizică ..... și menționează că această structură rezultă din declarația de beneficiar real înregistrată la Registrul Comerțului, unde este precizat ..... ca beneficiar real și din declarația

de beneficiar real a societății ..... - ..... ....., eliberată de Registrul beneficiarilor reali din .....

La pag. 131-134 se regăsește o declarație similară, emisă de administratorul societății ..... - ..... ....., împreună cu traducerea aferentă.

Consiliul reține că, pe pagina web oficială a Comisiei Europene, la adresa internet [https://finance.ec.europa.eu/publications/consolidated-version\\_en?prefLang=ro&etrans=ro](https://finance.ec.europa.eu/publications/consolidated-version_en?prefLang=ro&etrans=ro) se regăsește documentul „*Versiunea consolidată a întrebărilor frecvente privind sancțiunile adoptate în urma agresiunii militare a Rusiei împotriva Ucrainei și a implicării Belarusului în aceasta*” (text în limba engleză, conținut într-un fișier tip broșură în format pdf) care conține, de la pag. 295 la pag. 310, un întreg capitol destinat aplicării Regulamentului (UE) nr. 822/2014 și Regulamentului (UE) nr. 269/2014 în domeniul achizițiilor publice.

Din comparația recomandărilor Comisiei Europene, menționate în ghidul anterior recomandat, cu măsurile adoptate de către entitatea contractantă, Consiliul apreciază că acestea coincid, în sensul că entitatea contractantă a solicitat informații oficiale și declarații pe propria răspundere privind beneficiarii reali pe întregul lanț de societăți cuprinse între societatea ofertantă .....SRL și persoana menționată drept beneficiar real.

Împrejurarea că articolele de presă și preținsele hotărâri ale Curții de Arbitraj de la ....., transmise la dosarul cauzei de către contestator, descriu modalitatea în care ar fi fost preluat controlul societății britanice ....., în anul 2014, de către o societate din Rusia, nu conduc la concluzia că societatea britanică ar fi în continuare controlată de personalul societății rusești, în condițiile în care toate articolele atașate de către ..... la contestație, se referă la evenimente care s-ar fi produs în perioada anilor 2013-2019, cu mult înainte de anul 2022, când au fost introduse în Regulamentul (UE)nr. 833/2014, prevederile art. 5k, invocat de contestator.

Mai mult, Consiliul reține că, referitor la persoanele fizice despre care susține contestatorul că ar fi fost implicate în preluarea societății britanice ....., chiar acesta a depus în anexa contestației un înscris provenit/imprimat de pe o adresă internet intitulată „*find-and-update.company-information.service.gov.uk*”, în care se menționează că și-ar fi dat demisia (termenul în limba engleză este „*resigned*”) la data 29.11.2019).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că niciuna din informațiile depuse de contestator la dosarul cauzei nu demonstrează existența vreunei legături actuale între intervenient și persoanele indicate ca fiind de cetățenie rusă.

Totodată, se reține că, spre deosebire de societatea contestatoare, care a depus drept așa-zise probe, înscrisuri provenite din mass-media online, rețele de socializare și pretinse hotărâri ale unei curți de arbitraj din ....., a căror autenticitate nu a putut fi verificată (codul QR conducând la afișarea unui mesaj de eroare), ofertantul .....SRL a depus, atât la Registrul Comerțului și din ..... cât și la entitatea contractantă, declarații ale administratorilor firmelor din România și din ....., potrivit cărora beneficiarul real ar fi cetățeanul britanic menționat și în prezenta procedură.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că documentele prezentate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în respectiva documentație.

În speță, prevederile art. 140 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, în sensul că, sesizând apartenența intervenientului la un întreg lanț de societăți comerciale, al căror beneficiar real ar fi un cetățean de altă naționalitate, entitatea contractantă a solicitat .....SRL clarificări iar, prin răspunsul transmis, respectivul ofertant a transmis comisiei de evaluare declarația notarială, anterior menționată și o declarație similară din partea administratorului firmei austriece, care deține 80% din .....SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține discrepanța evidentă dintre înscrisurile depuse de .....SRL în cadrul procedurii, în care acesta își asumă eventualele consecințe penale ale declarării unor informații false cu privire la respectarea legislației comunitare și societatea contestatoare, care s-a limitat să depună, drept așa-zise probe, anumite înscrisuri imprimate de pe internet, cu rezultate ale unor căutări pe Google și Facebook.

Consiliul nu este organ de cercetare/urmărire penală, astfel încât să poată analiza și stabili dacă declarațiile din înscrisurile prezentate de intervenient în cadrul procedurii sunt sau nu false, situație în care obligația transmiterii acestor informații instituțiilor competente aparține deținătorului acestora, în speță contestatorului, competența CNSC fiind limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum dispun prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Referitor la solicitarea .....SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului ..... la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, .....SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă, referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în

favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult, Consiliul reține că soluția pronunțată față de contestația formulată de ..... nu a fost influențată, în mod decisiv, de argumentele intervenientului, acesta limitându-se la reproducerea demersurilor efectuate de autoritatea contractantă pe durata verificării ofertelor, formulând apărări ce se regăseau deja în punctul de vedere și înscrisurile din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... SA, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .....SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului .....SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare  
.....

PREȘEDINTE  
.....

Consilier de soluționare  
...

Redactat practicaua deciziei  
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18(optsprezece) pagini.