



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1355/C5/1265

Data: 30.06.2022

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 26.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27058/27.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27777/02.06.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentantă legal prin, în calitate de administrator și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul, a contestat raportul procedurii nr. 5751/19.05.2021 emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Produse alimentare - Cantina Socială”, cod CPV 15000000-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, accesul la dosarul cauzei și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, ...SRL aduce la cunoștință că, după evaluarea inițială a ofertelor, nu i-a fost transmis rezultatul evaluării integrale a ofertei, singura notificare fiindu-i transmisă prin e-mail, prin intermediul SEAP,

prin care a fost informată că oferta sa a intrat în etapa licitației electronice.

Contestatoarea susține că, pe tot parcursul derulării licitației electronice, oferta sa, în valoare de 216.781,25 lei, a ocupat poziția I în clasament, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel încât nu a fost necesară îmbunătățirea ofertei în cadrul acestei etape, însă, la data de 19.05.2022, a fost publicat Raportul procedurii prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o valoare de 202.830,30 lei, lipsind orice mențiune cu privire la etapa electronică.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că o astfel de situație nu ar putea fi posibilă decât dacă, după finalizarea licitației electronice, „aceasta a fost modificată de către ofertantul SRL”.

În continuare, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis ca procedura ce face obiectul cauzei să se desfășoare într-o singură etapă electronică și cu organizarea unei etape finale de licitație electronică, data de începere fiind 13.05.2022, ora 16.00, iar data finalizării 16.05.2022, ora 16.00, în această perioadă oferta sa fiind clasată numai pe poziția 1 în clasament.

Astfel, ...SRL apreciază că, în momentul deliberării, oferta sa avea prețul cel mai mic, autoritatea contractantă încălcând principiile transparenței și al tratamentului egal, permițând celui alt ofertant să își modifice oferta după finalizarea licitației electronice.

Contestatoarea invocă art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 138 din Legea nr. 98/2016 și solicită anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În dovedire, contestatoarea a depus împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 27468/1265/C5/30.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 6.796,53 lei, contestația și împuternicirea avocațială, în original, precum și actul atacat și dovada datei luării la cunoștință despre acesta.

....SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 27468/1265/C5/30.05.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27695/31.05.2022 și, respectiv, sub nr. 27777/02.06.2022, depunând documentele solicitate, printre care și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208088279/1 din 31.05.2022 eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în sumă de 6.793,53 lei, în original.

Prin adresa nr. 6316/03.06.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28161/03.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire prezenta contestație.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu a fost invitată la licitația electronică, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- în data de 09.05.2022, comisia de evaluare a analizat ofertele depuse și a declarat trecerea la etapa de licitație electronică, cu solicitarea de clarificare, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 5289;

- clarificarea solicitată ofertantului SRL a constat în sensul refacerii calculului aritmetic pentru furnizarea produselor, pentru cantitățile minime aferente perioadei 02.05.2022 - 31.12.2022, corectarea propunerii financiare efectuându-se fără a modifica valorile prețurilor din oferta întocmită în data de 26.04.2022, cu păstrarea prețurilor;

- prin adresa nr. 5322/09.05.2022 au fost solicitate clarificări ofertantului SRL, iar în urma evaluării ofertelor și a clarificărilor, ofertele au fost declarate admisibile.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că s-a considerat ca și invitație de participare către ofertanți, notificarea transmisă de către SEAP (care conținea rundele și data de final ale licitației electronice), întrucât legea nu menționează în mod expres, decât „mijloace electronice”.

Pe tot parcursul derulării licitației electronice oferta SRL, în valoare de 216.781,25 lei, a ocupat poziția I în clasament, întrucât clarificarea solicitată celui alt ofertant nu mai putea fi vizibilă în SEAP, sistemul nepermițând modificarea ofertei.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „la finalizarea licitației electronice prin deliberare, oferta subscrisei ocupa tot poziția 1 în clasament, așa cum rezultă din captura de ecran din SICAP”, autoritatea contractantă reiterează faptul că, prin clarificarea nr. 5322/09.05.2022, s-a solicitat SRL corectarea elementelor propunerii financiare alături de prețul total al ofertei pentru cantitățile minime de produse până la data de 31.12.2022 prin refacerea calculului aferent, fără modificarea prețurilor, pentru a face o analiză echitabilă între cei doi ofertanți.

Autoritatea contractantă face trimitere la art. 127 lit. i) din HG nr. 395/2016 și susține că SRL a efectuat calculul pe propria răspundere, fără a se modifica prețurile din oferta inițială.

.... consideră că explicațiile oferite de autoarea contestației nu sunt corecte, evaluarea ofertelor fiind realizată conform legii achizițiilor publice în vigoare, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Punctul de vedere al autorității contractante, ..., nr. 6316/03.06.2022 a fost transmis și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 28335/06.06.2022, a fost însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de SRL.

Prin corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 28894/ 08.06.2022, contestatoarea a formulat „Note scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, la data de 09.05.2022 a declarat trecerea la etapa electronică, cu solicitarea de clarificări adresată ofertantului SRL, contestatoarea învederează că, înainte de a primi răspunsul la clarificări și de a putea proceda la evaluarea ofertelor, în urma căreia să declare admisibile sau inadmisibile ofertele primite, autoritatea contractantă a trecut la etapa electronică, iar „abia la data de 11.05.2022, după ce procedura se afla

deja în etapa electronică, a evaluat ofertele și clarificările, declarând ambele oferte admisibile”, ori, o astfel de succesiune nu este permisă de dispozițiile legale imperative ale art. 116 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, ordinea firească a acțiunilor pe care trebuie să le întreprindă o autoritate contractantă nu poate fi aceea de trecere la etapa licitației electronice după declararea, ca admisibile, a ofertelor și transmiterea clasamentului ofertanților către SEAP, în schimb, DAS Giurgiu a inversat această ordine, ceea ce a generat, în mod evident, o licitație electronică viciată și care nu mai avea niciun rol, de vreme ce sistemul electronic nu putea determina un clasament real.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la dispozițiile art. 121 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

....SRL concluzionează că argumentele autorității contractante în sensul că, în urma clarificărilor depuse de ofertantul SRL, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia ca admisibilă și câștigătoare pe criteriul „prețul cel mai scăzut”, sunt lipsite de orice temei și denotă o atitudine discreționară și arbitrară din partea acesteia.

În final, contestatoarea consideră că, prin răspunsul la clarificări, au fost aduse modificări ofertei SRL.

Prin adresa nr. 29457/1265/C5/10.06.2022, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 15.06.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30579/17.06.2022, autoritatea contractantă, a remis solicitarea de clarificări nr. 5322/09.05.2022 adresată SRL, precum și răspunsul aferent.

Prin adresa nr. 31425/1265/C5/23.06.2022, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României să remită desfășurătorul etapei finale de licitație electronică a procedurii ce face obiectul cauzei, din perioada 13.05.2022, ora 16:00 – 16.05.2022, ora 16:00 și să precizeze, pe de o parte, operatorii economici care au fost invitați să participe la această rundă de licitație electronică, iar pe de altă parte, să remită documente probante în acest sens, respectiv, informații la care au avut acces ofertanții pe perioada licitației electronice.

Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns prin adresa nr. 2307/28.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32727/30.06.2022, prin care a adus la cunoștință că, în cadrul fazei finale de licitație electronică participă ofertanții care au fost evaluați cu calificativul „Admis” la ambele etape de evaluare, și anume evaluare calificare și tehnică și evaluare financiară. Ofertanții admiși în această etapă sunt notificați de sistem prin notificări transmise, în mod automat, la momentul publicării de către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire a fazei finale de licitație electronică.

Astfel, se arată că notificările au fost transmise automat de către sistem pentru ofertanții admiși în faza finală de licitație electronică, respectiv SRL și SRL, aceștia având acces la aceste notificări după logarea în sistem, în secțiunea Notificări - Notificări de sistem. De asemenea, notificările de sistem au fost transmise și pe adresa de email de contact din profilul ofertanților, fiind indicate, în acest sens, în referire

la fiecare dintre cei 2 ofertanți, informații privind data generării notificării, data transmiterii prin e-mail a notificării, destinatar și adresa de e-mail a destinatarului, subiectul notificării (procedura, etapa, data inițierii licitației electronice, calendarul licitației electronice, elementul licitației, runde, informațiile disponibile ofertanților participanți la procedură – vizualizarea celei mai bune oferte, vizualizarea numărului de ofertanți).

Autoritatea pentru Digitalizarea României face precizarea că acțiunea de licitare de către ofertanții care au ajuns în această etapă nu este obligatorie, ofertantul SRL având acțiuni în cadrul fazei finale de licitație electronică, dar neîmbunătățind propunerea financiară, iar ofertantul SRL neavând acțiuni în cadrul acestei etape.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „simplificată”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse alimentare - Cantina socială”, cod CPV 15000000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor” la data de 26.04.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă în intervalul de 226.051 RON - 339.826,52 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SRL și SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 4611/27.04.2022.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 5751/19.05.2022, publicat în SEAP la data de 19.05.2022.

Nemulțumit aceste rezultat, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208088279/1 din data de 31.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Alexandru Obregia, în sumă de 6.796,53 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de stabilire a ofertantului declarat câștigător, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, susținând că deși, în etapa finală de licitație electronică, s-a poziționat pe locul I în clasament, nefiind necesară să-și îmbunătățească oferta în cadrul acestei etape, autoritatea

contractantă nu a declarat-o câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta SRL.

În soluționarea acestei contestații, Consiliul apreciază relevant faptul că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.1.6 Informații despre licitația electronică, s-a precizat că „Se va organiza o licitație electronică: Da”, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare menționându-se, printre altele, că „Online conform: • formular centralizator de prețuri (Anexa la Formular nr. 2 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI PRODUSE) + • formular de ofertă (Formular nr. 2) - Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în prezentarea Formular nr. 2 - Formular de ofertă produse, care reprezintă actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, precum și centralizatorul de preț - prezentarea formularului Anexa la Formular nr. 2 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI PRODUSE - oferta (propunerea financiară) depusă de operatorul economic în SEAP reprezintă preț total pentru cantitate minimă/total produse - lei fără TVA, cu maxim două zecimale după virgulă. Prețul unitar declarat în Anexa la Formular nr. 2 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI PRODUSE trebuie obligatoriu să fie/u.m. în lei fără TVA, cu maxim două zecimale după virgulă. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (...)”, iar la pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, s-au precizat următoarele: „Vor fi evaluați doar ofertanții care la data limită de depunere ofertă (indicată în anunțul de participare simplificat), sunt înscrși în achiziție și (...) Sistemul Electronic de Achiziții Publice Oferta de preț [preț total pentru cantitate minimă solicitată (cantitate minimă solicitată pentru perioada 02.05.2022 - 31.12.2022) pentru total produse-lei fără TVA = oferta financiară criptată] (...)”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

- în raportul intermediar privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 5289/**09.05.2022**, s-au reținut următoarele:

- în legătură cu propunerea financiară depusă de SRL, în valoare de 216.781,25 lei, fără TVA – „propunerea financiară (...) corespunde cerințelor minime prevăzute în fișa de date/caietul de sarcini/documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel oferta anterior menționată, pentru furnizare produse pentru cantități minime aferente perioadei 02.05.2022-31.12.2022 este acceptabilă din punct de vedere financiar și admisibilă”;
- în legătură cu oferta depusă de SRL, în valoare, fără TVA de 339.809,20 lei – „Având în vedere formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri având valoarea totală de 339.809,20 Ron din data de 26.04.2022, se poate observa că valoarea totală a ofertei este pentru cantitățile maxime și nu pentru cantitățile minime aferente documentației de atribuire până la data de 31.12.2022. Astfel, comisia de evaluare constituită prin decizia 246/05.04.2022, a considerat oportună solicitarea de clarificări, în sensul refacerii calculului aritmetic pentru furnizarea produselor,

pentru cantitățile minime aferente perioadei 02.05.2022 - 31.12.2022 (așa cum a depus și ofertantul SC SRL), cf. art. 134 alin. 10, 11 și art. 135 pct. 1 din HG 395/2016. Comisia de evaluare a considerat ca este o eroare de formă, solicitând ofertantului SC SRL, corectarea propunerii sale financiare fără a modifica valorile prețurilor produselor oferite, conform propunerii financiare întocmită în data de 26.04.2022”.

Având în vedere constatările cu privire la oferta depusă de SRL, prin adresa nr. 5322/09.05.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului completarea formularului de „ofertă (conform caietului de sarcini și fișei de date) cu valoarea ofertată până la data de 31.12.2022, respectiv valoarea minimă”. SRL a răspuns acestei solicitări, în sensul că a retransmis formularul de ofertă, în cadrul căruia a fost menționată valoarea de 202.830,30 lei, aferentă perioadei „până la 31.12.2022”, acest formular fiind însoțit de Centralizatorul de prețuri, în cadrul căruia sunt evidențiate cantitățile minime și maxime aferente fiecărui produs, precum și valorile aferente cantităților minime (până la 31.12.2022) și a celor maxime (inclusiv 01.01-30.04.2023).

În cadrul procesului verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 5462/**11.05.2022**, membrii comisiei de evaluare au reținut, analizând acest răspuns, că „Ofertantul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare în data de 11.05.2022. Astfel, Comisia de evaluare a constatat faptul că propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției, corespunde cerințelor minime prevăzute în fișa de date/caietul de sarcini/documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (4) din HG nr. 395/2016, astfel, oferta anterior menționată, este acceptabilă din punct de vedere financiar și admisibilă”.

Astfel, în cadrul aceluiași proces verbal, comisia de evaluare a concluzionat că prețurile oferite de cei doi participanți la procedură sunt următoarele:

- SRL – 216.781,25 Ron;
- SRL – 202.830,30 Ron.

De asemenea, în cadrul aceluiași document, membrii comisiei de evaluare au aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit clasamentul procedurii (potrivit căruia oferta depusă de SRL a fost situată pe primul loc, iar oferta depusă de SRL pe locul II) și au stabilit necesitatea solicitării ofertantului clasat pe primul loc, de a prezenta documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, stabilind ca termen de răspuns „o zi lucrătoare, respectiv până la data de **18.05.2022**”, în cadrul raportului procedurii nr. 5751/ 19.05.2022, stabilind, fără a face niciun fel de referire la etapa finală de licitație electronică, clasamentul final, respectiv faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de SRL cu prețul de „202.830,30” Ron, în timp ce oferta depusă de SRL a fost poziționată pe locul 2, cu prețul de 2.216.781,25 Ron.

Consiliul apreciază ca fiind eronată această decizie a membrilor comisiei de evaluare, care au stabilit rezultatul procedură fără a lua în considerare rezultatul etapei finale de licitație electronică.

Astfel, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a stabilit derularea unei etape finale de licitație electronică.

Potrivit informațiilor comunicate de Agenția Autoritatea pentru Digitalizarea României prin adresa nr. 2307/28.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 32727/30.06.2022, Consiliul reține următoarele:

- autoritatea contractantă „a inițiat licitația electronică la procedură (...)”, aceasta urmând să se desfășoare în perioada „Durata: 13.05.2022 16:00:00 - 18.05.2022 16:00:00”, într-o singură rundă, elementul licitației fiind prețul, iar informațiile disponibile ofertanților participanți la licitație fiind „Vizualizarea celei mai bune oferte” și „Vizualizarea numărului de ofertanți”. De asemenea, din conținutul aceluiași informații rezultă că, la etapa final de licitație electronică au fost invitați ambii ofertanți din prezenta procedură de atribuire, atât prin intermediul notificărilor generate automat de SEAP, cât și prin intermediul mijloace electronice (e-mail).

- în perioada 13.05.2022 ora 16:00 – 16.05.2022 ora 16:00, s-a derulat etapa finală de licitație electronică, la care „ofertantul S.R.L. a avut acțiuni în cadrul fazei finale de licitație electronică, dar nu a îmbunătățit oferta financiară, iar ofertantul S.R.L. (CUI R025347278) nu a avut acțiuni în cadrul acestei etape”, prețurile finale fiind următoarele:

- SRL – „216.781,25/216.781,25”;
- SRL – „339.809,20/216.781,25”;

- în cadrul sumarului licitației electronice nu se regăsește valoarea de 202.830,30 lei, reținută de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii ca aparținând ofertantului SRL, declarat câștigător;

- potrivit probatoriului depus de contestatoare, oferta acesteia a ocupat locul în etapa finală de licitație electronică.

Rezultă, astfel, că în etapa finală de licitație electronică, ofertantul SRL, deși a fost notificat cu privire la inițierea și desfășurarea etapei finale de licitație electronică, nu a înțeles să aibă un rol activ în cadrul fazei finale de licitație electronică, respectiv să-și îmbunătățească prețul ofertat.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016, definește licitația electronică ca fiind „procesul repetitiv desfășurat prin mijloace electronice după o evaluare inițială completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanții au posibilitatea de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte valori ale unor elemente ale ofertei, **care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare**”.

Ori, așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, aceștia nu au luat în considerare rezultatul etapei finale de licitație electronică, potrivit căruia prețul ofertat de SRL a fost 216.781,25 lei, iar prețul ofertat de SRL a fost de 339.809,20 lei, deși, potrivit art. 138 din Legea nr. 98/2016, „autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție publică prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin documentele achiziției, **pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice**”, iar potrivit art. 122 din HG nr. 395/2016 „La momentul finalizării licitației electronice,

sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare. (2) Cu privire la prețul final rezultat în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, fără a se permite însă modificarea acestuia. (3) În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, **la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP**”.

În aceste condiții, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind necesar ca membrii comisiei de evaluare să refacă raportul procedurii cu luarea în considerare a informațiilor rezultate ca urmare a finalizării etapei finale de licitație electronică, contestația fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr. 5751/19.05.2022 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice raportul procedurii, potrivit considerentelor prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. 5751/19.05.2022 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să modifice raportul procedurii, potrivit considerentelor prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.