

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1597/C3/1708

Data: 23.07.2021

Prin contestația nr. 53/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35497/09.07.2021, înaintată de SRL, cu sediul în localitatea, ..., județul, având adresa de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva raportului intermediar nr. 15789 din 29.06.2021 privind verificarea informațiilor din DUAE și a raportului final nr. 15891 din 30.06.2021, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate organizate pentru atribuirea unui contract de furnizare „Legume și fructe proaspete”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1086823/02.06.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 53/09.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35497/09.07.2021, ... SRL atacă raportul intermediar nr. 15789 din 29.06.2021 privind verificarea informațiilor din DUAE și raportul final nr. 15891 din 30.06.2021, acte emise de autoritatea contractantă – în cadrul procedurii mai sus menționate, potrivit căroră, oferta sa a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 35852 și 35855/C3/1708/12.07.2021, Consiliul a solicitat atât contestatoarei, cât și autorității contractante, opinia față de tardivitatea contestației, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat (29.06.2021) și data promovării acțiunii (09.07.2021), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 17007/12.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 35903/12.07.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca tardivă. Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), precum și pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), autoritatea contractantă consideră că acțiunea societății SRL trebuia formulată și înaintată, în condițiile legii (atât Consiliului cât și autorității contractante), în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare publicării în SEAP a actelor considerate vătămătoare, respectiv într-o perioadă de 7 zile începând cu data de 01.07.2021, ultima zi a termenului fiind 07.07.2021.

Prin adresa nr. 57/14.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 36382/14.07.2021, ... SRL a transmis, în copie, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale (respectiv Ordinul de plată nr. 488 din 14.07.2021). În data de 22.07.2021, ... SRL a transmis, în copie, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207363680/1, în valoare de 19.180 lei, emisă de CEC Bank Sucursala Oradea, la 22.07.2021.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, ... SRL apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile coroborate ale 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă fiind de 10 zile, și nu de 7 zile.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă - a inițiat, la 02.06.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Legume și fructe proaspete”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1086823 și a documentației de atribuire.

Împotriva raportului intermediar nr. 15789 din 29.06.2021 privind verificarea informațiilor din DUAE și a raportului final nr. 15891 din 30.06.2021, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând, în principal, remedierea lor și, în subsidiar, anularea lor și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Făcând analiza, cu întâietate, a excepției de tardivitate puse în discuție din oficiu, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 959.000 lei, fără TVA, sunt incidente prevederile coroborate ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului

autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 7. - (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(...)

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 16 alin. (1) din aceeași lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că actele atacate au fost publicate în SEAP la data de 29.06.2021, respectiv la data de 30.06.2021.

Având în vedere data luării la cunoștință a actelor considerate vătămătoare, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în afara termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 09.07.2021), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016. Ultima zi în care actele vătămătoare se puteau ataca era 06.07.2021, respectiv 07.07.2021 și nu 09.07.2021, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze prezenta contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă -, ca tardivă, fără a face analiza altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă -, privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr. SCN1086823/02.06.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....