

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 04.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13386/04.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1156/22.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1245/28.02.2024, emise de către ..., cu sediul în ...v, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de transport lemn de foc în depozit*”, se solicită constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare, anularea adresei nr. 1156/22.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1245/28.02.2024, prin care s-a comunicat că oferta este neconformă și actele care au precedat acestei adrese (procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, procesul-verbal de analiză a propunerilor financiare, etc. - documente care nu au fost puse la dispoziție), actele subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii sale tehnice și declararea propunerii tehnice ca fiind conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea în care ... i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind neconformă.

În urma publicării anunțului de participare simplificat nr. SCN ..., contestatorul și-a depus în termen oferta.

La data de 28.02.2024 contestatorul arată că a primit comunicarea rezultatului nr. 1156/22.02.2024 și raportul procedurii nr. 1245/28.02.2024, din care a constatat că oferta sa a fost declarată

neconformă. Din analiza acestor două documente, contestatorul susține că a constatat că, deși autoritatea contractantă a înregistrat în Registratura proprie comunicarea rezultatului în 22.02.2024, i-a transmis acest document abia în 28.02.2024. Ca urmare, se solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să considere data transmiterii acestei comunicări ca fiind 28.02.2024 și să constate că s-au încălcat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și nu s-a comunicat decizia luată în termen de 3 zile.

Totodată, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă încalcă prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016, din următoarele considerente:

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 1134/22.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului: *„Având în vedere distanța de la locul de încărcare a lemnului de foc până la depozit (aprox. 25-30 km), volumul materialului lemnos transportat (18.000 mst.) și că aceștia trebuie transportați în maxim 195 zile lucrătoare (în perioada 16.03.2024 -20.12.2024), vă rugăm să explicați cum veți transporta zilnic cc. 100 mst.*

Vă rugăm să furnizați un program detaliat al livrărilor planificate, inclusiv datele estimate și orarele de livrare, în concordanță cu capacitatea de transport prezentată în cadrul documentelor de calificare.”

În primul rând, contestatorul evocă lipsa de tratament egal între ofertanți a comisiei de evaluare a ofertelor, deoarece s-a solicitat numai contestatorului să furnizeze un program detaliat al livrărilor planificate, inclusiv datele estimate și orarele de livrare, în moment ce în caietul de sarcini, punctul 3, s-a precizat despre locația materialului lemnos că: *„Locul de încărcare va fi stabilit de comun acord (achizitor-prestator) în funcție de existența lemnului de foc fasonat în metri steri la drum auto forestier (DAF)”*. Deci, la acest moment, nici măcar autoritatea contractantă nu cunoaște când și unde vor fi locurile de încărcare a materialului lemnos, acestea urmând a fi stabilite ulterior *„în funcție de existența lemnului de foc fasonat în metri steri”*, dar solicită un program detaliat, inclusiv datele și orarele de livrare.

În al doilea rând, contestatorul arată că solicitarea de clarificări a autorității contractante nu respectă prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, citat, deoarece nu s-a solicitat nicio informare despre ce capacitate de transport are contestatorul, solicitându-se doar să se furnizeze *„un program detaliat al livrărilor planificate, inclusiv datele estimate și orarele de livrare”*. În schimb, deși nu s-a solicitat clarificarea acestui lucru, autoritatea contractantă a tras concluzia că nu se îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, deoarece există neconcordanțe între informațiile din Certificatul fiscal nr. 1332/12.02.2024 și cărțile de identitate ale autovehiculelor atașate Răspunsului la solicitarea de clarificări din 22.02.2024. S-a considerat că unicele vehicule de transport

ale contestatorului sunt cele din Certificatul fiscal nr. 1332/12.02.2024, ceea ce nu este real. Acest Certificat fiscal conține o eroare de formă, deoarece operatorul de la Primăria ... a greșit lista vehiculelor pe care contestatorul le deține (atașează spre dovadă Certificatul de atestare nr. 2043/01.03.2024 eliberat de aceeași primărie).

Ținând cont că autoritatea contractantă nu a solicitat, la depunerea ofertei, nicio informație despre capacitatea de transport material lemnos a ofertanților (iar contestatorul poate să aibă mai multe sedii secundare pe raza a mai multor primării la care să aibă înregistrate mai multe vehicule de transport material lemnos, respectiv că la eliberarea Certificatului fiscal operatorul de la primărie să aibă erori de scriere), se consideră că autoritatea contractantă nu a acționat în spiritul principiilor Legii nr. 98/2016, iar prin solicitarea de clarificări nu a vrut să se clarifice dacă și cu ce poate contestatorul transporta cantitatea de material lemnos în condițiile cerute prin caietul de sarcini, ci a dorit să spună că a aplicat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 înainte de declararea ofertei ca inacceptabilă.

Într-adevăr, contestatorul își asumă viciul de formă, deoarece între răspunsul său la clarificări și Certificatul de atestare fiscală nr. 1332/12.02.2024 (pe care l-a încărcat în SEAP la depunerea ofertei, deși autoritatea contractantă nu a solicitat un astfel de document), apar unele deosebiri, în sensul în care în Răspunsul la solicitarea de clarificări încărcat în SEAP s-a declarat, sub semnătură olografa și semnătură electronică certificată, că deține în proprietate două autoutilitare de transport lemn dotate cu macara de tip greifer și una remorcă de transport bușteni, iar pe atestatul fiscal, dintr-o eroare a operatorului de la Primăria ..., apare un alt vehicul Iveco și doar una din cele două vehicule de transport lemn dotate cu macara tip graifer. Dacă autoritatea contractantă ar fi acționat ca o autoritate diligentă, ar fi putut să solicite, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, clarificarea acestei neconcordanțe dintre informațiile privind capacitatea de transport material lemnos.

La solicitarea de clarificări, contestatorul a răspuns în termen, în aceeași zi, când a comunicat următoarele: *„Ca urmare a solicitării de informații suplimentare nr. 1134/22.02.2024 la procedura ...- Servicii de transport lemn de foc în depozit, subsemnatul ..., în calitate de reprezentant al ..., vă aduc la cunoștință faptul că societatea noastră deține în proprietate două autoutilitare de transport lemn dotate cu macara de tip greifer și una remorcă de transport bușteni.*

Capacitatea de transport pentru toate autoutilitarele va fi de 75 mst/cursă.

Așadar în graficul de mai jos veți observa că la un număr total de 200 de zile lucrătoare, raportându-se la data de 31.12.2024 - termenul de prestare a serviciilor conform caiet de sarcini 656/01.02.2024, societatea noastră ar trebui să transporte zilnic către depozit 90 mst.

Se prezintă Grafic Program Livrări 2024

Pentru a acoperii cantitatea zilnică de transportat evidențiată mai sus, vom face o cursă cu ambele autoutilitare, iar la nevoie vom reveni cu o a doua cursă cu una din autoutilitare.

Societatea noastră își va planifica personalul angajat, astfel încât să nu avem întârzieri de livrare, iar cei 18.000 mst vor fi transportați în depozitul dumneavoastră conform solicitărilor zilnice, în intervalul orar 07:00-18:00."

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. constatarea încălcării de către autoritatea contractantă a legislației în vigoare, anularea adresei nr. 1156/22.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 1245/28.02.2024, prin care s-a comunicat că oferta este neconformă și actele care au precurs această adresă (procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice, procesul-verbal de analiză a propunerilor financiare, etc. - documente care nu au fost puse la dispoziție), actele subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii sale tehnice și declararea propunerii tehnice ca fiind conformă

Prin adresa nr. 1823/25.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 18133/25.03.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., apreciind că C.N.S.C. nu este competent material să soluționeze contestația respectivă, astfel:

În urma controlului efectuat de către Curtea de Conturi a României în perioada 17.09.2020-13.10.2020 la autoritatea contractantă, aceasta a stabilit că ... nu are calitate de autoritate contractantă. (a se vedea pag. 15, 16 și 33 din Raportul de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României.)

... neavând calitate de autoritate contractantă, nu are obligația de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a normelor de aplicare a acesteia, respectiv H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. (a se vedea pag. 33 din Raportul de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României.)

Prin Raportul de control nr. 6112/13.10.2020, efectuat de către Curtea de Conturi a României, s-a dispus realizarea unei proceduri interne de lucru pentru efectuarea achizițiilor, care să respecte principiile impuse de Ordonanța nr. 119 din 31 august 1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „legalitate, regularitate, eficacitate, economicitate și eficiență”.

În consecință, ... s-a conformat în acest sens, întocmind procedura internă de lucru cu codul „PL-PS, var.1.0” nr. 601/28.01.2021, procedură aprobată de către Curtea de Conturi a României prin „Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse” (a se vedea raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse nr. 2302/19.04.2021, pag. 4 , 5 și 6)

Astfel, în cadrul raportului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse, Curtea de Conturi a României precizează următoarele : *„Cele două proceduri interne de lucru PL-AD și PL-PS din data de 28.01.2021, au fost elaborate cu respectarea prevederilor O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale O.G. nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul intern managerial, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și cu respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public”.*

În cadrul acestei proceduri interne de lucru, PL-PS var. 1.0, nr. 601/28.01.2021, la capitolul 20 - Dispoziții finale, este prezentată modalitatea de contestare a persoanei care se consideră vătămată.

La punctul 20.4 din aceeași procedură internă de lucru se consemnează *„20.4 Persoana care se consideră vătămată de un act al ... poate sesiza instanța de judecată în vederea anulării actului ..., obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul emis de către ... considerat nelegal”.* De asemenea, la punctul 20.3 se consemnează următoarele *„Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa pe cale judiciară instanței de judecată de pe raza Municipiului Brașov.”*

Se aduce la cunoștință faptul că procedura internă de lucru PL-PS, var. 1.0, nr. 601/28.01.2021, a fost actualizată odată cu actualizarea pragurilor specificate în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fără ca articolelor referitoare la modalitatea de contestare să le fie aduse modificări și/sau adăugiri (generându-se astfel procedura internă de lucru PL-PS, Var. 4.0, utilizată în prezent).

Procedura de contestare, organismul de contestare, precum și serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare, sunt prezentate în cadrul platformei electronice a site-ului SICAP. (a se vedea print-screen realizat din site-ul SICAP - Procedura de achiziție a serviciilor de transport lemn de foc în depozit, atașat la prezenta).

Procedura internă de lucru pentru achiziții (inclusiv PL-PS Var.4.0), la care valoarea estimată depășește 270.120,00 lei fără TVA pentru produse și servicii și 900.400,00 lei fără TVA pentru lucrări, este postată pe site-ul propriu al ... (a se vedea print-screen atașat la prezenta).

Având în vedere cele menționate mai sus, plecând de la premisa că ... nu are calitatea de autoritate contractantă, contestațiile vizând procedura de atribuire sunt supuse dreptului comun, instanța competentă fiind instanța din raza teritorială a acesteia, respectiv

Judecătoria ... sau Tribunalul ..., în funcție de valoarea contractului, conform art. 94 alin. (1) lit. k) Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, ... apreciază că nu este competent material Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să soluționeze contestația formulată de către ...

În vederea soluționării contestației, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 18671/644/C7/27.03.2024, să formuleze, în scris, un punct de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, invocată de către ..., raportat la prevederile art. 4 și 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 66/27.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19062/28.03.2024, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând CNSC să constate că autoritatea contractantă își bazează reiterația că nu se supune rigorilor Legii nr. 98/2016 pe un control al Curții de Conturi a României din 2020. Se atrage atenția că această instituție, adică Curtea de Conturi, nu are prerogativele legale să stabilească dacă o regie autonomă are statut de autoritate contractantă sau nu. Oricum, justificarea Curții de Conturi se bazează pe O.U.G. nr. 34/2006 (vezi pag. 17 din Raport de control nr. 6112 din 13.10.2020), deși controlul a fost făcut în 2020 și prin Legea nr. 98/2016 a fost anulată O.U.G. nr. 34/2006. Dacă ar fi corect ceea ce susține autoritatea contractantă și Curtea de Conturi, asta înseamnă că toate regiile autonome (de ex. ..., ..., ..., alte ocoale silvice, care administrează pădurile UAT, etc) nu trebuie să respecte prevederile Legii nr. 98/2016, ceea ce, evident, nu se întâmplă.

Prerogativele de a stabili dacă o regie autonomă se încadrează sau nu în prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016, revin ANAP.

De asemenea, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă se încadrează în cele precizate la art. 4 alin (1) lit. a): *„Art. 4 (1) Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice”, deoarece autoritatea contractantă:

- este o structură din componența unei instituții locale (Consiliul Local al Municipiului ...);

- are calitatea de ordonator de credite, făcând direct plățile către furnizorii de servicii pe care îi contractează direct și cu care încheie contracte în nume propriu;

- este împuternicită să facă achiziții publice, după cum se observă din anunțul de participare simplificat nr. ..., unde se precizează: *„Secțiunea I Autoritatea contractantă*

I.1) Denumire și adrese

...

Cod de identificare fiscală: RO ...; Adresa: strada: ...; Localitate: ...; Cod Poștal: ...; Țara: România;

Codul NUTS: ...; adresa de e-mail: ...; nr de telefon: +40 755137485; fax: +40 ...; persoana de contact: ...; adresa web a sediului principal al autorității/entității contractante(URL) [https...](https://www.e-licitatie.ro); adresa web a profilului cumpărătorului: <https://www.e-licitatie.ro>."

Acest lucru reiese inclusiv din Raportul procedurii nr. 1245/28.02.2024 cap. 2.1 Legislația aplicabilă: „... [...] exercitând și atribuții de serviciu public [...], aflată sub autoritatea Consiliului Local al Municipiului ...”.

Contestatorul face precizarea asupra modului în care autoritatea contractantă înțelege să respecte principiile legislației în domeniul achizițiilor publice, prin faptul că aceasta nu a așteptat decizia CNSC și a atribuit în 12.03.2024 contractul de servicii de transport lemn de foc în depozit, deși i-a fost transmisă, spre știință, contestația înregistrată la CNSC cu nr. 13386/04.03.2024. Cu toate că se știa de această contestație, autoritatea contractantă a transmis atribuirea contractului de servicii, fără a mai aștepta soluționarea contestației de către CNSC și a publicat Anunțul de atribuire nr.

Prin adresa nr. 1928/28.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19246/28.03.2024, ... răspunde adresei CNSC nr. 18668/644/C7/27.03.2024, prin care se solicitau documente suplimentare pentru dovedirea faptului că nu este autoritatea contractantă, aducând la cunoștință următoarele:

Se citează prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu data de 26.05.2016 și se arată că în raportul de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României, Direcția de control a achizițiilor publice, elaborarea metodologiei în acest domeniu și de pregătire a personalului de specialitate, la pag. nr. 16, s-au stabilit următoarele: „Se constată că ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, întrucât:

- entitatea nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora, neavând delegată calitatea de ordonator de credite,

- entitatea nu este organism de drept public, întrucât nu a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, activitatea este finanțată integral din venituri proprii și desfășoară activități cu scopul de a realiza profit;

De asemenea, ... nu are calitatea de entitate contractantă, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este autoritate contractantă, nu funcționează în baza unor drepturi exclusive

sau speciale și, deși are calitate de întreprindere publică, aceasta nu desfășoară activități relevante, așa cum sunt acestea definite la art. 5 - art. 11 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările ulterioare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, ... nu are obligația respectării prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 26.05.2016, și nici ale normelor de aplicare, aprobate prin HG. nr. 395/2016 în vigoare începând cu data de 06.06.2016.

Cu toate acestea, fiind întreprindere publică care gestionează domeniul public al unității administrativ-teritoriale (U.A.T) Municipiul ..., ... este obligată să respecte prevederile O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale O.G. nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul intern managerial, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, ... R.A. trebuie să își elaboreze proceduri operaționale și proceduri de control intern care să asigure respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public."

De asemenea, în același raport, la pag. 33, Curtea de Conturi a României, Direcția de control al achizițiilor publice, elaborare a metodologiei în acest domeniu și de pregătire a personalului de specialitate, a emis Concluzia generală formulată de auditorii publici externi cu privire la conformitatea cu prevederile legale în ceea ce privește obiectivul general al controlului: „În urma verificării aspectelor sesizate în legătură cu modul de realizare al unor achiziții de către ... în perioada 2015 - 2019, prin proceduri de audit, concluzia echipei de control este că, având în vedere prevederile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, abrogată la data de 25.05.2016, cât și cele ale art. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ... nu îndeplinește condițiile legale pentru a avea calitatea de autoritate contractantă. În aceste condiții, entitatea publică nu are obligația de a respecta prevederile actelor normative mai sus invocate și nici cele ale normelor de aplicare ale acestora, respectiv: H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, abrogată la data de 06.06.2016, și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea

nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.”

Deși concluzia generală formulată de Curtea de Conturi a României (prin Direcția de control al achizițiilor publice, elaborare a metodologiei în acest domeniu și de pregătire a personalului de specialitate) că ... nu are calitatea de autoritate contractantă, ar trebui să fie suficientă în speța de față, fără a mai fi necesare documente probatoare, cu atât mai mult cu cât auditorii publici ai acesteia, în timpul efectuării controlului, înainte de a emite concluzia de mai sus, au verificat în prealabil aceste documente, dar totuși, de bună credință, autoritatea contractantă aduce dovezi probatoare în cauză.

1. ... nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora (a se vedea prevederile art. 2 alin. (1), punctul 30 din Legea finanțelor publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 alin. (1), punctul 5 al Legii finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare; aceste acte normative nu se aplică în cazul regiilor autonome).

... este un ocol silvic de regim care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, iar conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 (Codul silvic), cu modificările și completările ulterioare, are personalitate juridică, întocmește bilanță, bilanț contabil propriu, are buget anual de venituri și cheltuieli distinct de care dispun.

Documentul probator este Statutul ..., aprobat prin Hotărârea nr. 220/25.10.2018 a Consiliului Local al municipiului ..., atașate în copie.

De asemenea, nu are delegată nici calitatea de ordonator de credite (a se vedea prevederile art. 21, 22 și 23 alin. (1) din Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare).

2. ... nu este organism de drept public. Nu a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, ci pentru a satisface nevoi de interes local. Pentru argumentare, se aduce la cunoștință că la art. 12 alin. (1) al Legii nr. 46/2008 (Codul silvic), republicată, se prevede că *„Fondul forestier proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale se administrează prin ocoale silvice de regim, care funcționează ca regii autonome de interes local [...].”* ... administreze fondul forestier proprietate a municipiului

De asemenea, ... nu este finanțată de autorități sau instituții publice centrale sau locale, întreaga activitate fiind finanțată din venituri proprii. Pentru argumentare, se aduce la cunoștință că la art. 25 din Statutul regiei, menționat la punctul 1, se stipulează următoarele: *„... asigură din veniturile realizate în activitatea proprie, acoperirea tuturor cheltuielilor, realizarea investițiilor, amortizarea investițiilor, precum și obținerea de profit.”*

În susținerea faptului că regia respectivă nu este organism de drept public, se aduce la cunoștință că aceasta desfășoară și activități cu

caracter comercial, funcționând în condiții normale de piață (valorificare de masă lemnoasă/material lemnos prin licitație publică/negociere către operatori economici și prin vânzare directă către persoane fizice, astfel cum prevede Hotărârea nr. 715/2017 pentru aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică). Caracterul comercial al activității este menționat și în Statutul regiei la art. 8. Atribuții, paragraful 17, care stipulează că: *„Asigură valorificarea în condiții de eficiență economică a masei lemnoase aprobate pentru recoltare din pădurile pe care le administrează, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.”*

În același context, așa cum s-a precizat mai sus, prin activitatea pe care o desfășoară, regia urmărește obținerea de profit (a se vedea art. 25 din Statut, precum și art. 8. Atribuții, paragraful 49 din Statut, acesta din urmă precizând că *„Stabilește măsurile necesare în vederea obținerii de profit”*), astfel încât și acest argument conduce la concluzia că nu este organism de drept public.

Pe lângă documentele precizate mai sus, se atașează la prezenta și extrase din raportul de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României, Direcția de control al achizițiilor publice, elaborare a metodologiei în acest domeniu și de pregătire a personalului de specialitate, respectiv pag. 15, 16 și 33.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ca obiect *„Servicii de transport lemn de foc în depozit”*, cod CPV 77211000-2 Servicii conexe transportului de bușteni (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 990.000 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 210023458/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 06.03.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.800,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 644/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra *excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației*, invocată de către ..., raportat la dispozițiile art. 4 și art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Soluționând excepția, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 4 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unde se prevăd următoarele: „(1) *Au calitatea de autoritate contractantă în sensul prezentei legi:*

a) autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale, precum și structurile din componența acestora care au delegată calitatea de ordonator de credite și care au stabilite competențe în domeniul achizițiilor publice;

b) organismele de drept public;

c) asocierile care cuprind cel puțin o autoritate contractantă dintre cele prevăzute la lit. a) sau b).

(2) *Prin organisme de drept public în sensul alin. (1) lit. b) se înțelege orice entități, altele decât cele prevăzute la alin. (1) lit. a) care, indiferent de forma de constituire sau organizare, îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

a) sunt înființate pentru a satisface nevoi de interes general, fără caracter comercial sau industrial;

b) au personalitate juridică;

c) sunt finanțate, în majoritate, de către entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau de către alte organisme de drept public ori se află în subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea ori controlul unei entități dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) sau ale unui alt organism de drept public ori mai mult de jumătate din membrii consiliului de administrație/organului de conducere sau de supraveghere sunt numiți de către o entitate dintre cele prevăzute la alin. (1) lit. a) ori de către un alt organism de drept public.”

De asemenea, prezintă relevanță prevederile art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, unde procedura de atribuire este definită astfel „(1) *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitația deschisă;

b) licitația restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată.”

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de

atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizițarea urmărește organizarea unei licitații publice pentru servicii de transport lemn de foc în depozit și, raportat la dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cauză ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, organizarea prezentei proceduri analizată fiind efectuată cu aplicarea unei proceduri interne de lucru PL-AD și PL-PS din data de 28.01.2021, aspect de altfel, cunoscut de ..., în condițiile în care ... a furnizat informația referitoare la respectiva procedură prin inserarea atât în anunțul de participare simplificat SCN1139797, la punctul „VI.4.3) „Procedura de contestare”, cât și în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției (pct. VI.4.3 Procedura de contestare”) a mențiunii „**Conform procedurii interne de lucru a ..., PL-PS, var 4.0**”.

Mai mult, este relevant de punctat că informațiile privitoare la procedura de contestare, organismul de contestare, precum și serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare, au fost prezentate de autoritate în cadrul platformei electronice a site-ului SICAP (existând la dosarul cauzei print-screen de pe site-ul SICAP - Procedura de achiziție a serviciilor de transport lemn de foc în depozit).

Totodată, Consiliul reține că respectiva *Procedură internă de lucru pentru achiziții (inclusiv PL-PS Var.4.0)*, la care valoarea estimată depășește 270.120,00 lei fără TVA pentru produse și servicii și 900.400,00 lei fără TVA pentru lucrări, este postată pe site-ul propriu al ... (existând la dosarul cauzei print-screen de pe site-ul Regiei).

Așadar, din cele punctate anterior, reiese fără dubiu că ... a informat, în prealabil, operatorii economici interesați de procedură referitor la modul de derulare a acesteia, precum și de procedura de contestare și de organismul de contestare, în speță „*instanța de judecată ...*”.

Contrar susținerilor ..., formulate prin adresa nr. 66/27.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19062/28.03.2024, conform căroră „Raportul de control nr. 6112 din 13.10.2020 al Curții de Conturi se bazează pe **O.U.G. nr. 34/2006**, deși controlul a fost făcut în 2020 și prin Legea nr. 98/2016 a fost anulată O.U.G. nr. 34/2006”, Consiliul constată că în respectivul înscris se face trimitere la prevederile art. 8 din OUG nr. 34/2006, cu mențiunea „*în vigoare până la data de 25.05.2016*”, precum și la prevederile art. 4 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu mențiunea „*în vigoare începând cu data de 26.05.2016*”.

Totodată, în soluționare, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus de către achizițoare respectivul Raport de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României, despre care părțile fac vorbire, în conținutul căruia, la pag. nr. 16, s-au

stabilit următoarele: „Se constată că ... nu are calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, întrucât:

- entitatea nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora, neavând delegată calitatea de ordonator de credite,

- entitatea nu este organism de drept public, întrucât nu a fost înființată pentru a satisface nevoi de interes general, activitatea este finanțată integral din venituri proprii și desfășoară activități cu scopul de a realiza profit;

De asemenea, ... nu are calitatea de entitate contractantă, potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu este autoritate contractantă, nu funcționează în baza unor drepturi exclusive sau speciale și, deși are calitate de întreprindere publică, aceasta nu desfășoară activități relevante, așa cum sunt acestea definite la art. 5 - art. 11 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările ulterioare.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, ... nu are obligația respectării prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 26.05.2016, și nici ale normelor de aplicare, aprobate prin HG. nr. 395/2016 în vigoare începând cu data de 06.06.2016.”

În ceea ce privește neîncadrarea ... în dispozițiile art. 4 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior, Consiliul are în vedere documentele aflate la dosarul cauzei (ex: *Regulamentul de Organizare și Funcționare STATUT al ..., s.a.*) din care rezultă neîncadrarea în niciuna din categoriile expres menționate de lege, deoarece nu este autoritate sau instituție publică centrală sau locală și nici structură din componența acestora (a se vedea prevederile art. 2 alin. (1), punctul 30 din *Legea finanțelor publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, precum și prevederile art. 2 alin. (1), punctul 5 al *Legii finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare*; aceste acte normative nu se aplică în cazul regiilor autonome), ci este un ocol silvic de regim care funcționează pe bază de gestiune economică și autonomie financiară, iar conform art. 14 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 (Codul silvic), cu modificările și completările ulterioare, are personalitate juridică, întocmește bilanță, bilanț contabil propriu, are buget anual de venituri și cheltuieli distinct de care dispun (n.C: conform Statutului ..., aprobat prin Hotărârea nr. 220/25.10.2018 a Consiliului Local al municipiului ..., documente aflate la dosarul cauzei).

De asemenea, se mai reține și faptul că Regia nu are delegată nici calitatea de ordonator de credite (a se vedea prevederile art. 21, 22 și 23 alin. (1) din *Legea finanțelor publice locale nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare*), nefiind nici organism de drept public, nefiind înființată pentru a satisface nevoi de interes general, ci pentru a satisface nevoi de interes local-art. 12 alin. (1) al Legii nr. 46/2008 (Codul silvic), „*Fondul forestier proprietate publică a unităților*

administrativ-teritoriale se administrează prin ocoale silvice de regim, care funcționează ca regii autonome de interes local [...]."

Totodată, se constată că ... nu este finanțată de autorități sau instituții publice centrale sau locale, întreaga activitate fiind finanțată din venituri proprii (a se vedea art. 25 din Statut: „... asigură din veniturile realizate în activitatea proprie, acoperirea tuturor cheltuielilor, realizarea investițiilor, amortizarea investițiilor, precum și obținerea de profit”), precum și că aceasta nu este organism de drept public, activitatea derulată fiind inclusiv cu caracter comercial, funcționând în condiții normale de piață (valorificare de masă lemnoasă/material lemnos prin licitație publică/negociere către operatori economici și prin vânzare directă către persoane fizice, astfel cum prevede Hotărârea nr. 715/2017 pentru aprobarea Regulamentului de valorificare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică-a se vedea art. 8. Atribuții, paragraful 17 din STATUT, care stipulează că: „Asigură valorificarea în condiții de eficiență economică a masei lemnoase aprobate pentru recoltare din pădurile pe care le administrează, cu respectarea prevederilor legale în vigoare”, urmărind obținerea de profit (a se vedea art. 25 din Statut, precum și art. 8. Atribuții, paragraful 49 unde se prevede „Stabilește măsurile necesare în vederea obținerii de profit”).

În aceste condiții, ținând seama și de mențiunile din Raportul de control nr. 6112/13.10.2020, întocmit de către Curtea de Conturi a României, ... nu era obligată să facă aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare începând cu 26.05.2016, și nici ale normelor de aplicare, aprobate prin HG. nr. 395/2016 în vigoare începând cu data de 06.06.2016, cum pertinent și aceasta subliniază în punctul de vedere.

Se are în vedere că fiind *întreprindere publică* care gestionează domeniul public al unității administrativ-teritoriale (U.A.T) Municipiul ..., ... era obligată să respecte prevederile O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale O.G. nr. 119/1999 privind auditul intern și controlul intern managerial, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta având obligația să-și elaboreze proceduri operaționale și proceduri de control intern care să asigure respectarea principiilor legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității în administrarea patrimoniului public, sens în care a

întocmind procedura internă de lucru cu codul „PL-PS, var.1.0” nr. 601/28.01.2021, procedură aprobată de către Curtea de Conturi a României prin „Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse”, menționată în documentele achiziției de față, conform motivării anterioare, în cadrul căreia, printre altele, a fost prezentată modalitatea de contestare a persoanei care se consideră vătămată, respectiv „20.4 Persoana care se consideră vătămată de un act al ... poate sesiza instanța de judecată în vederea anulării actului ..., obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea

*dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul emis de către ... considerat nelegal” iar la punctul 20.3 fiind menționat „Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată **se poate adresa pe cale judiciară instanței de judecată de pe raza Municipiului ...**”*

Având în vedere cele menționate anterior, constatându-se că ... nu are calitatea de autoritate contractantă, contestațiile vizând procedura de atribuire sunt supuse dreptului comun, instanța competentă fiind instanța din raza teritorială a acesteia, respectiv TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, ȘI FISCAL, conform art. 94 alin. (1) lit. k) Cod procedură civilă.

În atare condiții, ținând seama că normele de competență materială sunt de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seamă de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: *„Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările*

ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a căru arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței”.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației, invocată de către ... și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare: alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* alin. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, ȘI FISCAL, pe raza căruia își are sediul ...

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de către ..., invocată de către ...

Declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV, ȘI FISCAL, cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini