

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la CNSC cu nr., formulată de ..., cu sediul în ... împotriva Referatului de anulare a procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „... ..”, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Anularea, ca nelegal, a Referatului de anulare a procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, din etapa evaluării ofertelor și continuarea procedurii de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul dosar.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., cu sediul în, s-au solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de contestatoarea

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând următoarele:

La data de, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru data de ...

Conform anunțului de participare, termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de

La data de ..., a depus ofertă conform anunțului, aceasta fiind încărcată pe platforma SEAP.

Ulterior încărcării, la data deschiderii ofertelor, respectiv ..., ora 15:00, oferta apărea în evaluare - procedura fiind în desfășurare.

Ulterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor (... , ora 15:00), în jurul orei 17:00 a fost publicat Anunțul de tip erată ... prin care a fost prelungit termenul de depunere a ofertelor (care deja se împlinise), noul termen fiind data de ..., ora 15:00.

După alte 4 zile, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Referatul de anulare procedura nr. ... prin care a anulat procedura de licitație în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante de anulare a procedurii ca fiind nelegală, fiind încălcate prevederile art. 146 alin. (2) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că decizia de anulare a procedurii este neîntemeiată și nemotivată, nefiind indicat un temei legal care să justifice anularea procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă are obligația de a motiva decizia de anulare, atât în fapt cât și în drept, potrivit art. 146 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referatul de anulare a procedurii nr. ... nu cuprinde nicio motivare în drept sau un temei legal care să justifice această decizie.

Din culpa sa exclusivă, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților proiectul tehnic solicitat de aceștia decât la data de deși putea și ar fi trebuit să îl încarce odată cu răspunsul consolidat nr.

Deși motivarea Referatului de anulare nr. ... este deficitară, din cuprinsul acestuia rezultă că anularea procedurii se datorează răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de operatori în afara termenului de formulare a clarificărilor - cu 15 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de

Solicitările de clarificare la care face referire autoritatea contractantă sunt: solicitarea nr. Deși aceste solicitări au fost formulate în afara termenului stabilit prin fișa de date a achiziției (până la data de), iar autoritatea contractantă a înțeles să răspundă, ele nu constituie prin ele însele un motiv de anulare a procedurii (sau de prelungire a termenului), ci culpa este exclusivă a autorității contractante. Solicitarea de clarificare nr. a fost respinsă de autoritate, în sensul că aceasta și-a menținut cerința.

În ceea ce privește solicitarea nr., aceasta reprezintă o reiterare a solicitării de clarificare nr. la care autoritatea a răspuns la prin

Deși autoritatea contractantă a răspuns încă din va publica proiectul tehnic în întregime, nu a înțeles să o facă decât la data de 07.06.2023, în urma celei de a doua solicitări.

Rezultă că, în fapt, „completările” documentației ca urmare a solicitărilor ulterioare datei limită de depunere a clarificărilor

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat astfel, cu bună-știință, premisele pentru anularea procedurii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, precum și a Curților de Apel.

În drept, se invocă prevederile art. 1, art. 8, art. 10 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În dovedirea contestației sale, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente:

Documentația de atribuire a fost contestată la CNSC de operatorul economic Au fost adoptate măsuri de remediere prin adresa nr., iar în urma postării acestora, operatorul economic anterior menționat a renunțat la contestație, CNSC luând act de renunțarea la contestație prin pronunțarea Deciziei nr.

Ulterior postării răspunsului consolidat nr. la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați să participe, au mai fost adresate autorității contractante de către operatorii economici 3 solicitări de clarificări având nr. de înregistrare nr. primele două vizând unele aspecte ale răspunsului consolidat. Prin adresa nr. 74438/08.06.2023, a răspuns acestor solicitări de clarificări prin postarea integrala a proiectului tehnic care fusese postat doar parțial ca anexa la răspunsul consolidat.

... a solicitat, prin clarificarea nr., iar autoritatea contractantă a răspuns clarificărilor menționate anterior, ... arată că a transmis spre publicare o erată de decalare a termenului.

Autoritatea contractantă menționează că a fost sesizată de operatorii economici ..., prin adresa nr.....

Operatorul economic ... a depus ofertă la data de, dar având în vedere neregulile constatate, autoritatea contractantă învederează că nu a procedat la vizualizarea acesteia.

Față de cele de mai sus, ... a decis să ia măsura anulării procedurii, conform referatului de anulare a procedurii nr. ..., în care se menționează ca motiv principal sesizările operatorilor economici care nu au mai putut depune oferte.

Totodată, subliniază că temeiul legal al anularii procedurii a fost bifat în SICAP atunci când a procedat la anularea procedurii și se regăsește la secțiunea informații privind neatribuirea din anunțul nr.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr..... a formulat Concluzii scrise reluând cele evidențiate în cuprinsul contestației și, în plus, precizând că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat un nou motiv de anulare a procedurii care nu a fost menționat și prin Referatul de anulare nr. ..., respectiv existența a două adrese prin care doi operatori economici i-au adus la cunoștință faptul că erata pe care o emisese pentru decalarea termenului limită de depunere a ofertelor fusese publicată în SICAP ulterior expirării acestui termen.

În concluzie, contestatoarea apreciază că lipsa motivării complete a Referatului de anulare a procedurii nr. ..., respectiv a indicării temeiului de drept în baza căruia autoritatea contractantă a decis anularea procedurii atrage nelegalitatea deciziei de anulare.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a solicitat Consiliului următoarele:

1. Admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție;

2. Respingerea ca nefondată a contestației formulate de contestatoarea

Având în vedere că are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire (oferant înscris, care a formulat contestații și clarificări), intervenienta evidențiază că este în imposibilitatea depunerii unei oferte, motiv pentru care justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a anularii procedurii.

De asemenea, apreciază că, în mod corect, ... a anulat procedura de achiziției, din cauza unor erori pe care le-a făcut și pe care nu a mai putut să le remedieze. Nici măcar măsura de remediere luată prin mărirea termenului de depunere a ofertelor până pe data de nu ar fi fost o măsură suficientă pentru remedierea acestei erori, în condițiile în care tot nu ar fi fost respectate cerințele din documentația de atribuire cu privire la „Termenul limită în care autoritatea contractantă va răspunde, în mod clar și complet, tuturor solicitărilor de clarificări: 10 zile înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor în anunțul de participare. Numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor este de 15 zile”.

În concluzie, ... consideră că singura măsură corectă este cea a anulării procedurii, nici o altă măsură de remediere nemaiputând fi luată, fiind aplicabile prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. a formulat Note scrise solicitând, în plus, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de

De asemenea, contestatoarea apreciază că NEXT GENERATION TECHNOLOGIES SRL a renunțat la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertelor stabilit pentru data de și nu mai poate invoca nicio vătămare a drepturilor sale ce ar decurge din menținerea acestui termen limită pentru această dată.

Dacă intervenienta ... ar fi avut intenția de a participa la procedură și ar fi considerat că, în baza ultimelor informații transmise de autoritate la data de 7 și respectiv, nu poate realiza o ofertă corespunzătoare, atunci ar fi trebuit să formuleze o contestație, în termenul legal, mai înainte de împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor, prin care să solicite prelungirea termenului.

Cu toate acestea, intervenienta nu numai că a renunțat la contestația prin care solicită prelungirea termenului de depunere a ofertelor, dar nici nu a mai formulat o altă contestație după completarea documentației de către autoritate.

Contestatoarea afirmă că este strict culpa intervenientei ... ca nu a dat dovadă de diligență în realizarea ofertei în termenul limită de depunere și că nu a solicitat prelungirea termenului de depunere, înainte de împlinirea sa. Astfel, nu numai că ... nu își poate invoca propria culpă determinată de lipsa sa de diligență, dar nici autoritatea contractantă nu poate invoca această lipsă de diligență ca temei pentru anularea procedurii.

Având în vedere toate cele de mai sus, ... subliniază că decizia de anulare a procedurii este nelegală.

Prin adresa nr..... a transmis documentele necesare soluționării contestației formulate de

Consiliul constată că ... a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „... ..”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr.

În soluționare, Consiliul reține că, ..., participant la procedura în analiză, a formulat prezenta contestație, considerând neîntemeiată decizia autorității contractante de anulare a procedurii, decizie care are ca temei legal prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă motivează decizia de anulare prin faptul că, după publicarea răspunsului consolidat nr. 70470/29.05.2023 la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați să participe, au mai fost înregistrate, alte trei solicitări de clarificări, având nr. de înregistrare nr. primele două vizând aspecte ale răspunsului consolidat. Autoritatea contractantă a răspuns primelor două solicitări, în data 07.06.2023, postând în SEAP, integral, proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire.

Prin clarificarea nr. ... autoritatea contractantă a răspuns favorabil solicitării contestatoarei, nr. . proiectului tehnic, integral, ca parte a documentației de atribuire.....

Autoritatea contractantă a transmis SEAP, spre publicare, în data de de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor (pag. 182 din dosar). Erata de decalare a termenului a fost publicată, de către SEAP, în data de

Având în vedere cele arătate mai sus, autoritatea contractantă nu a procedat la vizualizarea ofertei depuse de către

Se reține, de asemenea, că operatorul economic ... a depus oferta în termenul-limită, respectiv, data de cu privire la faptul că erata de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor nu și-a produs efectele, astfel încât, au fost împiedicate să-și elaboreze ofertele cu ultimele modificări ale documentației de atribuire.

Din analiza referatului nr. ... de anulare a procedurii, rezultă că autoritatea contractantă a acționat cu diligență, în sensul în care, publicând, la data de, după data limită de depunere a ofertelor.

Temeiul legal al anulării procedurii a fost bifat în SEAP și se regăsește la secțiunea informații privind neatribuirea din anunțul

Având în vedere cele evocate în considerente, Consiliul apreciază că art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care prevede posibilitatea anulării procedurii de atribuire: *„dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, trebuie interpretat în contextul anterior invocat, în care anularea procedurii este o excepție de la regula generală, survenită din motive independente de voința autorității contractante, aplicabilă în speța dedusă soluționării, deoarece, anularea procedurii este consecința directă a lipsei de răspuns a SEAP la solicitarea autorității contractante.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și momentul și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dispoziție legală incidentă în speța analizată.

Având în vedere stadiul actual al procedurii (depășirea termenului limită de depunere a oferte, anularea dispunându-se imediat și fără a deschide și vizualiza oferta depusă pe SEAP de către contestatoare), precum și temeinicia apărărilor autorității contractante, Consiliul constată că sunt imposibile măsuri de remediere a procedurii de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază ca legală și justificată decizia autorității contractante de anulare a procedurii, contestația formulată de urmând a fi respinsă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de restituire a cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei contestații.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

