

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...,...

Data: 16.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.03.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 27.02.2026), care face obiectul dosarului nr. .../2026, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la lotul 1, emis de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: "Lucrări de creștere a performanței energetice, conform OUG 18/2009 la 24 blocuri de locuințe din, 4 loturi", cod CPV: 45321000-3, s-a solicitat:

- Admiterea prezentei contestații și, pe cale de consecință.
- Anularea rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului Procedurii nr. 8476/24.02.2026; anularea parțială a Raportului Procedurii lot 1 având nr.3/24.02.2026, doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ...SRL a fost desemnată câștigătoare.
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale;
- Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17732/13.03.2026, **...SRL** (transmisă pe e-mail, la data de 12.03.2026), cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., formulează **cerere de intervenție** principală, în **dosarul nr. .../2026**, prin care solicită: admiterea cererii

de intervenție; accesul la dosarul cauzei, cu admiterea repunerii în termen, pentru formulare contestație; ulterior studierii dosarului; respingerea contestației formulate de ... SRL; menținerea rezultatului procedurii; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Prin contestația nr. 299/03.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /04.03.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 03.03.2026), care face obiectul dosarului nr. ... /2026, formulată de SRL, cu sediul în ..-.....,

județul ..., având CUI RO .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, s-a solicitat:

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5/24.02.2026, în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice depuse;
- Anularea înscrisurilor care stau la baza Raportului procedurii, cu referire la Procesele verbale privind evaluarea ofertelor;
- Anularea înscrisurilor subsecvente Raportului procedurii, cu referire la Comunicarea de rezultat;
- Reevaluare ofertei depuse.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16326/09.03.2026 (transmisă prin servicii poștale, la data de 03.03.2026), care face obiectul dosarului nr. .../2026, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., județul, având CUI RO .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., județ, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 1 și lotul 2, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 4/24.02.2026;
- Anularea raportului procedurii nr. 3/24.02.2026;
- Reevaluarea ofertei depuse, în prezenta procedură, pentru loturile mai sus menționate;
- Reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, pentru loturile mai sus menționate;
- cu cheltuieli de judecată pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18085/16.03.2026, **...SRL**, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de intervenție** principală, în **dosarul nr. .../2026**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ...SRL; menținerea rezultatului procedurii; obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2026, nr. .../2026 și nr. .../2026 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../02.03.2026 (transmisă prin e-mail, la data de 27.02.2026), care face obiectul dosarului nr. **.../2026**, formulată de ...

SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire **lotul 1**, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior deschiderii ofertelor, prin adresa nr. 58523/20.11.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat 4 clarificări, 3 dintre acestea vizând descrierea diferită a articolului din Formularul F3, a 4-a făcând trimitere la propunerea tehnică pag. 88-146. Contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 455/25.11.2026, însă, ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă.

Arată că în solicitarea de clarificări autoritatea nu califică lipsa fișelor tehnice drept neconformitate esențială, nu indică faptul că aceasta ar conduce la respingere și nu arată că este vorba despre o cerință minimă eliminatorie. În schimb, în comunicarea rezultatului procedurii această chestiune devine determinantă.

Cu titlu prealabil analizării fondului, subliniază de asemenea faptul că documentul intitulat „Solicitare de clarificări”, încărcat de autoritatea contractantă în SEAP, nu poartă semnătura olografă a reprezentantului legal, nu este ștampilat și nu este semnat cu semnătură electronică calificată sau avansată, în condițiile legii.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

Pretinsa obligație de depunere a fișelor tehnice pentru materialele indicate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că nicăieri în caietul de sarcini nu se prevede în mod expres că ofertanții au obligația de a depune fișele tehnice comerciale ale tuturor materialelor (adezivi, plasă fibră de sticlă, tencuieli decorative, ancore, bariere de vapori etc.) încă din etapa depunerii ofertei

Distincția dintre materiale și echipamente și lipsa obligației de a depune specificații tehnice pentru materiale.

Contestatorul precizează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a extins considerabil aria materialelor pretins neconforme (adezivi, plase de armare, tencuieli decorative, ancore, bariere de vapori etc.), această extindere ulterioară demonstrând caracterul imprecis și fluctuant al cerinței, incompatibil cu exigențele principiului transparenței

Pretinsa modificare a ofertei prin răspunsul la clarificări

Contestatorul precizează că, corectarea mărcii mortarului (M25 — M50) a fost o eroare materială evidentă, neafectând structura tehnică sau financiară a ofertei, ci aducând formularul F3 în concordanță cu proiectul tehnic.

De asemenea, consideră că transmiterea unor caracteristici tehnice suplimentare, la solicitarea expresă a autorității, nu poate fi calificată drept modificare a ofertei.

Calificarea ofertei drept „inacceptabilă” și „neconformă”.

Arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii face trimitere cumulativă la art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 și la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, calificând oferta atât ca „inacceptabilă”, cât și ca „neconformă”, fără a preciza în mod clar care este ipoteza legală concretă incidentă și care sunt elementele de fapt ce ar întruni condițiile acelei ipoteze

Caracterul neesențial al criticii referitoare la fișele tehnice și la transformarea ulterioară a acestora în motiv eliminatoriu.

Susține că din analiza solicitării de clarificări nr. 58523/20.11.2025 rezultă că autoritatea contractantă nu a calificat lipsa pretinselor fișe tehnice drept o neconformitate esențială și nici nu a indicat în mod explicit că aceasta ar constitui un motiv de respingere automată a ofertei; abia prin comunicarea rezultatului procedurii această pretinsă lipsă dobândește caracter determinant pentru excluderea ofertei.

Lipsa unei analize tehnice efective a documentelor depuse prin clarificare.

Contestatorul menționează că răspunsul nr. 455/25.11.2025 a fost însoțit de documente și caracteristici tehnice aferente materialelor indicate de autoritatea contractantă, în conformitate cu solicitarea de a depune „documente/informații edificatoare”.

Încălcarea principiului proporționalității în aplicarea sancțiunii excluderii.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[.../...] Contestatatie SEAP.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Autoritatea contractantă transmite prin adresa nr. 10653/477/10.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 16606/10.03.2026, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea de clarificări nr. 58523/20.11.2025, precum și la răspunsul contestatorului, redându-le, punctual, în cuprinsul punctului de vedere, precizând că, în răspuns, ofertantul a prezentat caracteristicile tehnice pentru unele materialele așa cum au fost solicitate de proiectant în fișele tehnice puse la dispoziție în documentația de atribuire, însă pentru unele materiale nu au fost regăsite aceste caracteristici, redându-le, spre exemplificare.

În ceea ce privește modificarea ofertei, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă precizează că a acceptat corectarea mărcii mortarului (M 25-M50), nereprezentând motiv de excludere așa cum susține contestatarul

În ceea ce privește respingerea ofertei s-au invocat prevederile art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 deoarece ofertantul nu a respectat cerințele prezentate în documentele achiziției, respectiv fișele tehnice din proiectul tehnic partea scrisă. Comisia de evaluare nu a solicitat transmiterea unor caracteristici tehnice suplimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a precizat clar materialele pentru care ofertantul nu a depus caracteristici tehnice

Autoritatea contractantă precizează că în etapa inițială a solicitat clarificări tocmai pentru a permite ofertantului să explice anumite aspecte care, la o primă analiză, păreau a putea fi clarificate fără modificarea ofertei. Ulterior, în urma analizei răspunsurilor transmise, prin solicitarea de clarificări nr. 58523/20.11.2025, s-a constatat că acesta nu demonstrează respectarea unor cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini, implicit al proiectelor tehnice.

În replică la punctul de vedere, contestatorul transmite răspuns prin adresa nr. 17817/13.03.2026, prin care solicită înlăturarea în integralitate a susținerilor autorității contractante, ca fiind neîntemeiate și nefondate, precum și menținerea tuturor argumentelor din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17732/13.03.2026, **...SRL**, formulează **cerere de intervenție** principală, în **dosarul nr. .../2026**, prin care solicită: cele precizate în preambulul deciziei.

Cu privire la susținerile contestatorului ... SRL din cuprinsul contestației, intervenientul precizează următoarele:

- critica privind obligativitatea depunerii fișelor tehnice pentru materiale, este tardivă în această etapă a procedurii;
- fișele tehnice (pentru sistemul termoizolant, pentru materialele din sistemul termoizolant, pentru ancoră perete, pentru termosistem din vată minerală bazaltică) în care sunt indicate caracteristice tehnice în baza cărora se realizează evaluarea conformității ofertei tehnice se regăsesc în caietul de sarcini pentru Izolații termice la pereți și tencuieli subțiri pg. 32-43;
- în ceea ce privește sistemul termoizolant fațade - ETICS (cu EPS) și soclu comisia de evaluare a constatat lipsa caracteristicilor tehnice pentru următoarele materiale: mortar/ adeziv masă de armare minerală; plasă fibră de sticlă; tencuială decorativă siliconico-silicatică; soclu: plasă, tencuială mozaicată, ancoră de perete;
- în ceea ce privește sistemul termoizolant fațade - vată bazaltică (minerală), comisia de evaluare a constatat lipsa caracteristicilor tehnice pentru următoarele materiale: adeziv vată minerală; plasă fibră; tencuială decorativă siliconico-silicatică;
- în ceea ce privește termoizolarea plăcii peste ultimul nivel - EPS comisia de evaluare a constatat lipsa caracteristicilor tehnice pentru bariera de vapori, care se determină în concret prin proiectul tehnic (în funcție de Sd, permeabilitate, grosime, rezistență la rupere, îmbinări etc.) astfel încât să asigure prevenirea condensului interstițial și protecția termoizolației;
- în ceea ce privește tâmplăria PVC, ... SRL pe de o parte nu a furnizat informații esențiale privind reacția la foc și culoarea pofilelor, iar pe de altă parte a propus abateri de performanță față de proiect în ceea ce privește etanșeitățile la apă.
- critica legată de neregularitatea procedurală a solicitării de clarificări constând în lipsa semnării acesteia este tardivă;
- prin răspunsul la clarificări, contestatorul a propus un alt material net inferior calitativ (mortar M25) față de cel solicitat de către Autoritatea Contractantă (mortar M50), care nu poate fi rectificată printr-un răspuns la clarificări, fiind o modificare nepermisă a propunerii tehnice; în situațiile în care proiectul impune performanțe structurale, de durabilitate sau siguranță superioare, utilizarea mortarului M25 nu asigură același nivel de conformitate tehnică precum M50 și, în consecință, corectarea mărcii mortarului (din M25 în M50) reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice.

În replică la cererea de intervenție, contestatorul transmite răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17951/13.03.2026, solicitând respingerea excepției tardivității invocată, ca nefiind incidentă în prezenta cauză, față de specificul aspectelor contestate; înlăturarea în integralitate a susținerilor intervenientului, ca fiind neîntemeiate și nefondate, precum și menținerea tuturor argumentelor din cuprinsul contestației.

Prin contestația nr. 299/03.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14907/04.03.2026

(transmisă prin e-mail, la data de 03.03.2026), care face obiectul dosarului nr. .../2026, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la lotul 4, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

În fapt, contestatorul face trimitere la adresa autorității contractante de solicitare clarificări nr. 59652/26.11.2026, precum și la răspunsul transmis de prezenta societate prin adresa nr. 1194/02.12.2026, redându-le, în cuprinsul contestației.

Arată că ulterior, autoritatea contractantă i-a comunicat respingerea ofertei, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016, motivându-și măsura, prin Capitolul 2.4.2 - Evaluarea propunerilor tehnice din cadrul Raportului procedurii.

În opinia contestatorului, simpla constatare a faptului că „prin răspunsul la clarificare ofertantul modifică/ completează oferta inițială”, nu este suficientă pentru dispunerea unei măsuri în privința respectivei ofertei, fiind imperativ necesar, cu titlu de obligație legală a comisiei de evaluare, a verifica îndeplinirea sau nu a condițiilor de incidență legalmente statuate în privința excepției.

Consideră că transmiterea unei fișe tehnice lipsă, din 17 fișe care au fost impuse prin documentația de atribuire, nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Arată că Fișa tehnică în discuție privește un sistem fotovoltaic format din un panou de 500 W, care are o valoare de 10.000 lei. Valoarea ofertei depuse este de 5.321.972,90 lei, plus TVA. Raportând valoarea echipamentului pentru care nu a fost depusă fișa tehnică la valoarea ofertei rezultă că acest echipament reprezintă 0,18% din valoarea ofertei.

Precizează că, în cadrul ofertei este menționată, în repetate rânduri, procurarea și montarea acestui echipament, un sistem fotovoltaic format din 1 (un) panou fotovoltaic cu puterea de 500 W.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiului proporționalității, prin neaplicarea prevederilor legale, în materia achizițiilor publice.

Apreciază de asemenea faptul că în mod ilegal, autoritatea contractantă a anulat procedura pentru lotul 4, în condițiile în care, prezenta ofertă, este una admisibilă și conformă.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...] Contestatie 2_Redacted_LOT 4.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr. 10654/10.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 16598/10.03.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Precizează că în procesul de evaluare a ofertei, analizând oferta tehnică, a solicitat prin adresa nr. 59652/26.11.2025, listele de cantități, care au fost revizuite conform cerințelor din Proiectul tehnic și o clarificare referitoare la lipsa fișei tehnice nr. IE 01- sistem fotovoltaic compus dintr-un panou 1 panou fotovoltaic de min.500 W.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări prezentat de contestator, s-a constatat faptul că ofertantul a declarat că dintr-o eroare nu s-a atașat fișa tehnică în cadrul documentelor transmise, atașând-o ulterior, în răspuns; ca atare comisia de evaluare a respins oferta ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, respinsă în temeiul art. 1... alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Consideră că în condițiile în care prin documentația de atribuire s-au impus cerințe precise, comisia de evaluare s-a aflat în prezența unei propuneri tehnice greu de evaluat, întocmită cu ignorarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Acest mod de întocmire a propunerii tehnice este imputabil ofertantului, care a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de prezenta procedură de atribuire

Prin adresa nr. 345/13.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 18160/16.03.2026, ... SRL, transmite răspuns cu privire la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând menținerea în integralitate a argumentelor menționate în contestație și respingerea susținerilor autorității contractante.

Prin **contestația** înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16326/09.03.2026 (transmisă prin servicii poștale, la data de 03.03.2026), care face obiectul dosarului nr. **.../2026**, formulată de **...SRL**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la **lotul 1 și lotul 2**, s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

Contestatorul arată că se retine de către autoritatea contractantă, cu referire la Documentul Constatator 21212/08.05.2024 + Notificare reziliere contract nr.352 din 01.07.2020 încheiat cu terța UAT ...: „Comisia de evaluare cu drept de vot a constatat că ofertantul ...SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 54196/28.10.2025”; ulterior se enumeră în cuprinsul raportului faptul că, comisia de evaluare a efectuat o serie de demersuri, respectiv a solicitat punct de vedere către Primăria ..., cu referire la Documentul constatator nr. 21212/08.05.2024.

În fapt, cu privire la speța mai sus indicată, contestatorul precizează următoarele:

- la data de 15.04.2024 prin adresa cu nr. 17747/15.04.2024 autoritatea contractantă Primăria Miercurea - Ciuc transmite „Notificare” reprezentând rezilierea unilaterală a Contractului de achiziție publică de lucrări nr. 352/01.07.2024;
- împotriva actului administrative - Notificare reziliere prezenta societate a formulat cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea acestui act ca netemeinic și nelegal;

- în Dosarul nr.... aflat pe rolul Tribunalului Harghita s-a emis Sentința Civilă nr. ... din 20 ianuarie 2025, rămasă definitivă prin neapelare, la data de 14.11.2025;
- cu autoritate de lucru judecat, instanța de judecată a stabilit că există inclusiv culpa pârâtei, autoritatea publică Primăria ... în ceea ce privește neexecutarea completă a lucrărilor si nerecepționarea lucrării, fapt ce nu justifică obligarea societății la plata de penalități contractuale în cuantum de 4.693.3...,28 lei.

Cu referire la nedepunerea DUAЕ revizuit, precizează că odată completat primul DUAЕ, nu a mai avut acces spre completare a unui nou DUAЕ, sens în care depune, prin screen din platforma SEAP.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, contestatorul precizează că aceasta nu îndeplinește cerințe imperative ale caietului de sarcini, Managerul de proiect nominalizat în oferta având studii superioare în inginerie civilă, specializare căi ferate, drumuri și poduri, specializare diferită de ceea ce solicitată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, precizează că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința asigurării unui cash-flow pentru execuția contractului.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[.../.] Contestatie redact 3_LOT1, LOT 2.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15886/06.03.2026, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, precizând că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la oferta declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 10655/479/10.03.2026, înregistrat la CNSC sub nr. 16624/10.03.2026, solicitând respingerea ca nefondată a contestației ...SRL.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a depus DUAЕ revizuit conform solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 54196 /28.10.2025. completat cu situația existentă.

Autoritatea contractantă subliniază că a transmis DUAЕ revizuit prin intermediul platformei SEAP în termenul legal și într-un format standard, utilizabil, fără erori tehnice. Documentul a fost disponibil în contul ofertantului pe întreaga durată a perioadei de răspuns la clarificări. Platforma SEAP a funcționat normal în intervalul relevant.

Apreciază că neîncărcarea DUAЕ revizuit în termenul stabilit reprezintă o încălcare a obligațiilor ofertantului și conduce, conform legii, la respingerea ofertei ca inacceptabilă sau neconformă, în funcție de conținutul documentației

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a cash-flow-ului de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă subliniază că aceste informații sunt confidențiale, nu sunt publicate în SEAP și nu au fost puse la dispoziția altor operatori economici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17433/12.03.2026, contestatorul răspunde cu privire la punctul de vedere emis de

autoritatea contractantă, menținându-și susținerile din cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18085/16.03.2026, **...SRL**, cu datele de identificare mai sus menționate, formulează **cerere de intervenție** principală, în **dosarul nr. .../2026**, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Concret, cu privire la critica contestatorului referitoare la oferta sa, intervenientul precizează că cerința din documentația de atribuire vizează domeniul construcțiilor, nu o specializare universitară strictă;

consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi dorit exclusiv specializarea universitară Construcții Civile, Industriale și Agricole (CCIA), cerința ar fi trebuit formulată explicit în sensul „absolvent al programului de studii Construcții Civile, Industriale și Agricole”. Atâta vreme cât documentația nu conține o asemenea limitare, sunt acceptabile toate programele universitare din domeniul Inginerie Civilă.

Subliniază că diploma de inginer în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Căi ferate, drumuri și poduri (CFDP) îndeplinește cerința din documentația de atribuire privind „studii superioare tehnice în domeniul construcții civile, industriale și agricole”, iar persoana nominalizată (ing.) de el îndeplinește cerințele minime.

În ceea ce privește propunerea financiară, intervenientul precizează că în prezenta procedură însă, Autoritatea Contractantă nu a impus nici alocarea exclusivă a fondurilor, nici blocarea acestora, ci doar „demonstrarea accesului la lichidități sau facilități de finanțare”, ținând cont de faptul că scopul cerinței este verificarea capacității financiare, nu rezervarea fondurilor

Subliniază că a confirmat, în cadrul DUAЕ, disponibilitatea resurselor financiare necesare pentru susținerea execuției contractului, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3569/28.01.2026 a prezentat documentele bancare oficiale care confirmă existența lichidităților și facilităților de finanțare.

Cu privire la oferta contestatorului și motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea acesteia, intervenientul susține pe deplin, argumentele autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18757/17.03.2026, contestatorul răspunde cu privire la cererea de intervenție, menținându-și susținerile din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 11638/12.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 19215/18.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Având în vedere documentele depuse de ... SRL și ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 23465/...../.../01.04.2026 (pentru ... SRL) și adresa nr. 23464/...../.../01.04.2026 (pentru ...SRL), Consiliul le solicită acestora, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a

dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora

ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 2...02/02.04.2026; de asemenea ...SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23955/02.04.2026, ambii, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor sale, prevederile legale, în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 24173/...,...,.../.../03.04.2026 (pentru ...SRL) și adresa nr. 24176/...,...,.../ .../03.04.2026 (pentru ...SRL), Consiliul le comunică acestora, termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 06.04.2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25410/08.04.2026, ... SRL transmite o completare a contestației, ulterior studierii dosarului, la sediul CNSC.

Precizează că ulterior analizării documentelor ofertantului declarat câștigător, a constatat faptul că, pentru funcția manager de contract, domnul ... (lotul 1) nu are diplomă de studii solicitată în documentația de atribuire.

Menține critica din cuprinsul contestației, privitoare la cerința pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară, cerință neîndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Susține de asemenea, neconformitatea ofertei declarate câștigătoare

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14971/04.03.2026, ... SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212165065/1 din 03.03.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala Alba-Iulia, în cuantum de 88.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16542/10.03.2026, ... SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212179982/1 din 09.03.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu-....., în cuantum de 88.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17183/11.03.2026 ...SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212179141/1 din 09.03.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala Târgu-....., în cuantum de 88.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026, cu privire la lotul 1.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 17185/11.03.2026 ...SRL, a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212179233/1 din 09.03.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala

Târgu-....., în cuantum de 88.000,00 lei, pentru contestația care face obiectul dosarului nr. .../2026, cu privire la lotul 2.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: "Lucrări de creștere a performanței energetice, conform OUG 18/2009 la 24 blocuri de locuințe din, 4 loturi", cod CPV: 45321000-3, elaborând, în

acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../16.09.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 33.899/014,51 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care face obiectul contestațiilor formulate de ... SRL în cadrul lotului 1 (dosar nr. .../2026) și de ...SRL în cadrul loturilor 1 și 2 (dosar nr. .../2026), a formulat ...SRL cereri de intervenție, prin care solicită, în esență, menținerea rezultatului procedurii prin care a fost desemnat câștigător în cadrul loturilor 1 și 2.

Din analiza celor 2 cereri de intervenție, Consiliul reține că acestea prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând ...SRL împreună cu contestațiile formulate de ... SRL și ...SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. .../2026, Consiliul reține că aceasta este admisibilă în principiu, în măsura în care intervenientul justifică un interes propriu, născut din participarea la procedura de atribuire, indiferent dacă ar fi intervenție principală cum a intitulat-o intervenientul sau intervenție accesorie, cum rezultă din capetele de cerere care vizează doar menținerea actelor autorității contractante.

Cu toate acestea, analizând conținutul cererii, Consiliul constată că intervenientul a investit autoritatea jurisdicțională cu critici ce excedează cadrului procesual stabilit prin contestația formulată de contestator. Or, în materia achizițiilor publice, obiectul litigiului este determinat exclusiv prin contestația introductivă, în limitele și cu respectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016, aspect reglementat de art. 26 alin. (2) din actul normativ anterior indicat, care dispune în sensul că CNSC analizează actul atacat *„cu respectarea disponibilității”*.

Sub acest aspect, Consiliul reține că intervenția principală, deși are caracter autonom sub aspectul interesului, nu poate conduce la extinderea obiectului contestației și nici la introducerea unor motive de nelegalitate distincte, care nu au fost deduse judecății în termenul legal.

A admite contrariul ar echivala cu eludarea termenelor imperative instituite de legiuitor pentru formularea contestațiilor, a jurisprudenței europene care confirmă faptul că termenele de formulare a contestației curg de la același moment pentru toți ofertanții inclusiv pentru cel desemnat câștigător precum și cu nesocotirea principiului disponibilității, care guvernează prezenta procedură.

A se vedea, în acest sens, Hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA și alții, având caracter de izvor de drept, în care instanța comunitară a analizat dreptul român (respectiv Legea nr. 101/2016) și a statuat în sensul că *„dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru*

adjudecatar, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat”.

În consecință, Consiliul va proceda la analiza cererii de intervenție numai în limitele cadrului procesual determinat de contestația inițială, urmând a înlătura, ca inadmisibile, criticile care tind la lărgirea acestuia, prin invocarea unor aspecte noi, necuprinse în contestație.

Solicitarea intervenientului de repunere în termenul de formulare a contestației va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că acesta nu a demonstrat că ar fi fost pus în întârziere sau împiedicat de către autoritatea contractantă să formuleze o contestație în același termen ca și ceilalți ofertanți, respectiv, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii în care se regăsește un rezumat al modalității în care au fost verificate ofertele.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 24.02.2026 motivele de respingere a ofertei contestatorului ... SRL pentru lotul 1, situație în care, dacă ar fi considerat nelegale sau insuficiente motivele de respingere ale respectivei oferte, acesta, în calitate de adjudecatar (ofertant desemnat câștigător) ar fi trebuit să formuleze contestație în termenul de 10 zile de la acea dată, și nu să aștepte ca ofertantul respins să conteste oferta sa.

Ținând seamă de documentele depuse de ...SRL și ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și raportat la faptul că ambii au solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... SRL prin adresa nr. 23465/...../.../01.04.2026 și ...SRL prin adresa nr. 23464/...../.../01.04.2026 să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „*confidențiale*”, să justifice

această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, cei 2 ofertanți au formulat răspunsuri generice, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv, protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe, fără să administreze niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora

Pentru considerentele anterior reținute Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL și ...SRL care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de ... SRL în cadrul lotului 1 (dosar nr. .../2026), Consiliul reține că, în esență, acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor tehnice, ulterior analizării răspunsului la o solicitare de clarificări.

Având a se pronunța asupra legalității respingerii ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului 1, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8476/24.02.2026 aflat în fișierul „Comunicare Raport procedura LOT 1_....pdf” din folderul „LOT 1\D. RAPORT PROCEDURA SI COMUNICARI” de pe CD-ul transmis de autoritatea contractă la dosarul cauzei, aceasta din urmă a respins oferta contestatorului pentru că acesta ar fi răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 58523/20.11.2025, și-a modificat/completat oferta inițială și nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini/proiectul tehnic.

Solicitarea de clarificări anterior menționată se regăsește în fișierul „Solicitare clarificare ..._LOT 1.pdf” din folderul „LOT 1\B.1. SOLICI SI RASPUN LA CLARIFICARI\2. Solicitari clarificari TEHNIC” de pe CD și conține, la punctul 4, următoarea solicitare:

„În propunerea tehnică la pag. 88 - 146, s-au regăsit caracteristicile următoarelor materiale: tâmplărie, polistiren expandat ignifugat, polistiren extrudat, vată minerală bazaltică

• în caietul de sarcini cap. 12, pct 2) se solicită prezentarea fișelor tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice fișele, vă solicităm clarificați cum îndepliniți această cerință”.

Răspunsul contestatorului se regăsește în folderul „LOT 1\B.1. SOLICI SI RASPUN LA CLARIFICARI\2.1. Raspunsuri clarificari TEHNIC\...” și conține, printre altele, un sub-folder intitulat „Fisa tehnica-semnat” în care se regăsesc fișe tehnice provenite aparent de la producători, pentru polistiren expandat ignifugat, polistiren extrudat, vată bazaltică și tâmplărie.

Consiliul reține că, prin contestație care face obiectul dosarului .../2026, ... SRL argumentează pe larg cu privire la lipsa unei cerințe explicite a documentației de atribuire care să îl fi obligat la

depunerea fișelor tehnice de la producător, omițând faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta și pentru un alt motiv și anume faptul că oferta „(...) nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini/proiectul tehnic:

(...)

Tâmplărie PVC – (...) Confecția în ansamblu- Caracteristica privind etanșeitatea la apă diferă în ofertă față de proiectul tehnic , astfel în proiect E 1200 iar în ofertă este E 900 (...)”.

Verificând legalitatea motivului de respingere anterior menționat, Consiliul reține că, în fișa tehnică pentru tâmplărie, aflată la pag. 161 din fișierul „*Arhitectura parte scrisa 1_c.pdf*” din arhiva multivolum cu proiectul tehnic publicată în SEAP în fișierele „*LOT I.7z.001.p7s*” – „*LOT I.7z.001.p7s*” se regăsește următoarea cerință: „*Confecția în ansamblu: (...) Etanșeitatea la apă: E1200*”.

Având în vedere faptul că obiectul lotului 1 constă în executarea lucrărilor descrise în proiectul din arhiva anterior menționată, Consiliul reține că proiectul tehnic este, în fapt, o anexă a caietului de sarcini iar cerința privind etanșeitatea la apă E1200 a tâmplăriei termopan reprezintă o specificație tehnică de natura celor prevăzute la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”, obligatorie atât pentru ofertanți în activitatea de elaborare a ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, privind verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Or, din analiza propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului 1, Consiliul reține că acesta nu a oferat tâmplărie etanșeitatea la apă **E1200**, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin fișa tehnică din proiectul tehnic elaborat de proiectant ci a oferat tâmplărie cu etanșeitatea la apă **E900**, aceasta fiind o calitate inferioară celei din caietul de sarcini.

Valoarea numerică de după caracterul E reprezintă presiunea la care a fost testată tâmplăria, iar E900 înseamnă că a fost testată la presiune 900 Pa și rezistă la ploaie + vânt puternic iar E1200 înseamnă că a fost testată la presiune 1200 Pa și rezistă la ploaie + vânt puternic/condiții extreme.

Prin urmare, produsul solicitat prin caietul de sarcini ar fi trebuit să fi fost testat la presiune cu cca 33% mai mare decât a oferat contestatorul.

Mai mult, Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... SRL a transmis comisiei de evaluare fișa tehnică de la producător pentru tâmplăria termopan (fișierul „Fisa tehnica-Tamplarie 2.pdf”), prin care confirmă că tâmplăria ofertată are clasa de etanșeitate E900 în loc de E1200 cât a fost solicitat prin proiectul tehnic.

Or, din această perspectivă, solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice apare a fi justificată, motivat de faptul că, chiar și în situația în care nu ar fi existat în documentația de atribuire vreo cerință privind prezentarea

fișelor de la producător, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a stabili ce clarificări sau completări formale sau de confirmare îi sunt necesare pentru evaluarea ofertelor, iar clarificarea a vizat discrepanța dintre clasa de etanșeitate E1200 solicitată prin fișa tehnică din proiectul tehnic și clasa E900 ofertată de contestator.

Consiliul apreciază că susținerile contestatorului, conform cărora documentația de atribuire nu ar fi impus prezentarea fișelor tehnice de la producător reflectă realitatea, deoarece sintagma „*Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic (...)*” din fișa de date nu se referă la fișele tehnice de la producător, ci la fișele tehnice pe modelul formularului F5 din anexa 10 la HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, elaborate/ precompletate de către proiectant, însă, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu acesta a fost motivul respingerii ofertei ci neconformitatea materialelor din oferta contestatorului, cum este clasa de izolație a tâmplăriei termopan.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatorul ... SRL, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei ... SRL pentru lotul 1, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. .../2026.

Pe de altă parte, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL deoarece completarea propunerii tehnice cu fișa tehnică a unui singur panou fotovoltaic nu ar fi trebuit să conducă automat la respingerea ofertei fără analiza eventualei incidențe a prevederilor legale care reglementează abaterea tehnică minoră și viciul de formă.

În soluționarea contestației formulată de SRL, Consiliul urmează a reține că, în etapa de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (din care face parte proiectul tehnic pentru executarea lucrărilor), autoritatea contractantă nu a identificat în oferta contestatorului fișa tehnică a unui panou

fotovoltaic, sens în care i-a transmis acestuia adresa de solicitare clarificări nr. 59652/26.11.2025 (fișierul „Solicitare clarificari SC SRL.pdf” din folderul „LOT 4\B.1. SOLICITARI SI RASPUNSURI LA CLARIFICARI\solicitare clarificare tehnic ..._LOT 4”) prin care i-a solicitat, la punctul 4, următoare informații:

„În cadrul propunerii tehnice la liste de cantități, fișe tehnice ofertantul trebuia să prezinte pt blocul din str. N. Grigorescu nr. 1-3 Fișă tehnică nr. IE 01 - sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W p.

• *Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice pentru blocul din str. N.Grigorescu nr. 1-3 - Fișă tehnică nr. IE 01 - sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de mun.500 W p, vă solicităm clarificați cum îndepliniți această cerință*".

..... SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 1194/02.12.2025 (fișierul „Raspuns clarificare blocuri pdf” din folderul „LOT 4\B.1. SOLICITARI SI RASPUNSURI LA CLARIFICARI\raspuns clarificari tehnic\RASPUNS 0212-semnat”), menționând că „Dintr-o eroare nu s-a atașat la scanare Fișa tehnică nr. IE 01 aferentă blocului de pe str. N. Grigorescu nr. 1-3. Atașăm prezentei fișă tehnică anterior amintită”.

Ulterior recepționării corespondenței menționată anterior, autoritatea contractantă a respins oferta SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „Ofertantul prin răspunsul său la solicitarea de clarifican nr. 59652/26.11.2025 pct. 4 modifică conținutul propunerii tehnice, respectiv depune în cadrul folderului „Răspuns 0212 - semnat” fișa tehnică nr. IE 01- sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W documente care nu au fost depuse inițial în oferta tehnică”.

Consiliul reține că norma juridică invocată de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatorului, respectiv art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, statuează, cu titlu de regulă, faptul că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” însă, prin excepție de la această regulă, alin. (7) al aceleiași norme juridice statuează că „(...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*

b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire*”.

Or, un prim aspect care urmează a fi reținut este faptul că în procesele verbale ale comisiei de evaluare și în raportul procedurii nu a fost identificată nicio mențiune care să probeze faptul că autoritatea contractantă ar fi verificat dacă lipsa fișei tehnice pentru panoul fotovoltaic poate fi considerată viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Totodată, Consiliul reține că, în contradicție cu motivul de respingere sumar menționat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ... SRL a detaliat în contestație motivele pentru care consideră că adăugarea fișei tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi trebuit considerat îndreptare a unui viciu de formă sau corectare a unei abateri tehnice minore.

Analizând, la rândul său, susținerile contestatorului potrivit cărora lipsa fișei tehnice pentru panoul fotovoltaic ar constitui viciu de formă,

Consiliul reține prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia” și „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Particularizând prevederile legale reproduse anterior la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că, pentru a clasifica drept viciu de formă omisiunea atașării fișei tehnice pentru panoul fotovoltaic, ar fi trebuit ca informațiile din aceasta (sau, altfel spus, conținutul acesteia) să fie susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Or, din analiza propunerii tehnice din oferta depusă de SRL în cadrul lotului 4, Consiliul nu a identificat niciun înscris care să conțină informații tehnice cum ar fi denumirea producătorului, codul panoului etc. prin care să identifice în mod unic (termenul din definiția de la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 este neechivoc) panoul fotovoltaic, astfel încât depunerea ulterioară a fișei tehnice să fie doar un demers formal ci doar mențiunile din listele centralizatoare (cum ar fi cea de la pag. 389 din fișierul „PROPUNERE TEHNICA FINAL-1-500-semnat.pdf”, în care se menționează „Sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de min. 500 W; invertor solar hibrid All in ONE 24V off grid; 1 acumulator de 200 Ah/1 2v”).

Pe de altă parte, având în vedere faptul că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat depunerea formularelor F1-F6 și în propunerea financiară (de această dată completate cu prețuri), Consiliul apreciază că nu este exclus ca ofertantul să fi încărcat fișa tehnică pe modelul formularului F5 în propunerea sa financiară, ceea ce ar confirma viciul de formă.

Faptul că, în centralizatoarele din propunerea tehnică se regăsesc mențiuni privind panoul fotovoltaic, sugerează faptul că ofertantul SRL ar fi inclus prețul acestuia în propunerea financiară, însă nu confirmă fabricantul și modelul acestuia, astfel încât, să identifice în mod neechivoc produsul ofertat.

Prin urmare, Consiliul reține că, înainte de a proceda la respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă formularul F5 pentru acesta se regăsește sau nu în propunerea

financiară, astfel încât, să confirme sau să infirme posibilitatea îndreptării viciului de formă.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar și în situația în care nu se confirmă viciul de formă, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice eventuala incidență a prevederilor art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că eventuala omisiune a ofertării unui singur panou fotovoltaic cu valoare de cca. 10.000 lei și pondere de 0,18% din valoarea ofertei (conform susținerilor contestatorului, care nu pot fi verificate la acest moment deoarece propunerea financiară a

acestui nu a fost decriptată din SEAP) se încadrează în limita de 1% reglementată de art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016 iar prin contestație, sunt prezentate argumente convingătoare privind îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la lit. b) – e) ale art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și ...).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

... În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Aplicând raționamentul din jurisprudența comunitară menționată supra la speța dedusă soluționării, Consiliul apreciază că eventuala completare cu formularul F5 al unui singur panou fotovoltaic nu poate fi

considerată depunere a unei noi oferte pentru lotul 4 care are ca obiect reabilitarea termică a 4 blocuri ci are caracteristicile unei completări punctuale pentru a înlătura erori materiale evidente, astfel cum sunt acestea descrise la considerentul 32 din Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-336/12.

În plus, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului privind lipsa de proporționalitate dintre abaterea constatată (lipsa atașării unui formular precompletat) și sancțiunea aplicată (respingerea ofertei), în condițiile în care mențiunile din

centralizatoare sugerează că prețul panoului a fost inclus în prețul ofertat iar autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări concrete ci s-a limitat la o solicitare generică de forma „*nu am regăsit fișa tehnică (...) vă solicităm clarificați cum îndepliniți această cerință*”.

Este de notorietate că modul în care este formulată o întrebare are influență majoră asupra răspunsului primit, autoritatea contractantă neputând pretinde ofertantului să lămurească chestiuni punctuale, cum ar fi demonstrarea încadrării formularului F5 în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, câtă vreme întrebarea nu a vizat concret acest aspect ci doar mențiunea generică „*vă solicităm clarificați cum îndepliniți această cerință*”.

Pe de altă parte, sancțiunea extremă aplicată de către comisia de evaluare ofertei SRL pentru lotul 4, respectiv respingerea acesteia, ar fi impus, în prealabil, verificări suplimentare, prin care comisia de evaluare să excludă posibilitatea încadrării răspunsului contestatorului în situațiile de excepție anterior menționate și, implicit, aplicabilitatea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru lotul 4 și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului către contestator și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia pentru lotul 4, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În ceea ce privește cea de a 3-a contestație, respectiv contestația formulată de ...SRL (dosar nr. .../2026), Consiliul reține că aceasta vizează atât motivul de respingere a ofertei contestatorului, cât și modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă. Analizând, pentru început, criticile ...SRL privind respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că, în etapa de verificare a documentelor DUAЕ, autoritatea contractantă a identificat în SEAP 3 documente constatatoare, emise anterior de Municipiul ..., Municipiul ... și Municipiul, în care se menționează diverse abateri ale ...SRL de la prevederile contractelor încheiate cu respectivele autorități publice.

Ca urmare a acestei constatări, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de solicitare clarificări nr. 54196/28.10.2025

(fișierul „Solicitare clarificare ..._LOT 1.pdf” din folderul „LOT 1\B.1. SOLICI SI RASPUN LA CLARIFICARI\1. solicitare clarificare DUAE”) în care i-a solicitat următoarele clarificări:

„Cu privire la DUAE depus de ofertantul SC ...SRL

- În DUAE depus de dvs. la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE - ați completat cu NU la întrebarea - Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave respectiv ați bifat cu NU la întrebarea - încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Comisia de evaluare a interogat SEAP si a constatat existenta unor documente constatatoare negative referitoare atât la reziliere contract cât și daune interese după cum urmează:

(...)

2. DOCUMENT CONSTATATOR + NOTIFICARE REZILIERE contract nr. 352 din 01.07.2020.pdf

- Document constator nr. 21212/08.05.2024 Execuția lucrărilor de „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe în vederea ridicării performanței energetice” Lot 4: Str. Kossuth Lajos 20 - 26 din Municipiul Miercurea - Ciuc.

3. DOCUMENT CONSTATATOR nr. 427/2407/19.04.2024 emis de Mun. - nr. contract 172/03.10.2022- Lucrări de creștere a performanțelor energetice, conform OUG 18/2009, la 12 blocuri de locuințe din (conform Ordin MDLPA nr.644/2021): Lot 5-2 blocuri: str. Moldovei nr.24 și str. Moldovei.26A

Potrivit art. 167 alin 1) „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) lit. g) din Legea 98/2016 actualizata, „operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Astfel comisia de evaluare, prin raportare la art. 171 alin (1) si (3) din Legea 98/2016 actualizata - va solicita sa furnizați dovezi care sa arate ca masurile luate sunt suficiente pentru a vă demonstra in concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, prin urmare va solicitam sa clarificați aceste aspecte si sa depuneți DUAE revizuit

Vă solicităm să clarificați aspectele mai sus menționate, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 actualizată, coroborate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 actualizată, prin depunerea raspunsului semnat cu semnătură electronica extinsa, în SEAP/SICAP, la Secțiunea Solicitări de clarificare/Întrebări/ Comunicări a anunțului de participare până la data de 30.10.2025” (a fost omis din adresa de solicitare clarificări textul referitor la documentul constator emis de municipiul ..., care nu prezintă relevanță în prezenta speță câtă vreme nu a constituit motiv de respingere a ofertei contestatorului).

...SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. 295/30.10.2025, în care a menționat, referitor la cele 2 documente constatatoare, anterior indicate, următoarele aspecte:

„2.

(...)

Răspuns:

Documentul constatator nr. 21212/08.05.2024 și notificarea de reziliere emisă în cazul contract nr. 352 din 01.07.2020 având ca obiect Execuția lucrărilor de „Reabilitarea termică a blocurilor de locuințe în vederea ridicării performanței energetice” Lot 4: Str. Kossuth Lajos 20-26 din Municipiul Miercurea-Ciuc.

La data transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare, Tribunalul Harghita prin Hotărârea nr. .../2025 a constatat că întârzierea nu este culpa subscrisei ofertante și, prin urmare, nu datorăm penalități de întârziere. Aceasta nu constituie o abatere gravă. Atașăm prezentului răspuns Hotărârea nr. .../2025. (pagina 25 din Hotărâre)

3.

(...)

Răspuns:

Prin DOCUMENTUL CONSTATATOR nr. 427/2407/19.04.2024 se stabilește în sarcina subscrisei ofertante obligația de plată a sumei de 70.442,35 lei urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale potrivit contract nr. 172/03.10.2022- Lucrări de creștere a performanțelor energetice, conform OUG 18/2009, la 12 blocuri de locuințe din (conform Ordin MDLPA nr.644/2021): Lot 5-2 blocuri: str. Moldovei nr.24 și str. Moldovei.26A.

La data transmiterii de către autoritatea contractantă a solicitării de clarificare, Curtea de Apel prin hotărârea nr. 275/2024 a constatat compensația legală, iar în sarcina subscrisei ofertante a reținut suma de 43.156,52 lei cu titlu de penalități de întârziere. Subscrisa ofertantă va achita sumele reținute cu titlu de penalități, însă autoritatea contractantă pentru nerespectarea obligațiilor contractuale penalități de întârziere în cazul contractului de lucrări nr. 30 din 03.04.2023 încheiat cu Municipiul, fiind în procedura de compensare a acestora. Atașăm prezentului răspuns Hotărârea nr. 275/2024”.

În paralel, autoritatea contractantă a solicitat informații și de la beneficiarii celor 2 contracte anterior menționate (Municipiul ... și compartimentul de specialitate al Municipiului, aceeași autoritate contractantă cu cea din prezenta procedură de atribuire), a analizat răspunsurile și a respins oferta contestatorului, prin adresa nr. 8480/24.02.2026, în care a prezentat un sumar al demersurilor anterior menționate și a precizat următoarele:

„Comisia de evaluare consemnează faptul că ofertantul SC ...SA NU a depus DUAE revizuit conform solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 54196/28.10.2025, completat cu situația existentă.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări și ținând cont de adresele și informațiile primite de la Primăria ... și Direcția Economică din cadrul Municipiului Tg și pe baza informațiilor primite, comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent deoarece nu clarifică aspectele sesizate de comisia de evaluare. Potrivit Legii nr. 98/2016 actualizată art. 167 alin. 1) lit. g) (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție

publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

*Astfel prin raportare la art. 171 alin (1) si (3) din Legea 98/2016 actualizata - nu a **furnizat dovezi care sa arate ca masurile luate***

sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

Verificând, la rândul său, oferta contestatorului și răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la prevederile documentației de atribuire și prevederile legale incidente, Consiliul urmează să rețină, ca un prim aspect, faptul că, în documentul DUAE depus în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, ...SRL nu a menționat nimic despre documentele constatatoare emise de Municipiul ..., Municipiul ... și Municipiul, motiv pentru care, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în mod corect, să transmită o declarație DUAE revizuită, care să reflecte situația de fapt, respectiv existența abaterilor contractuale atestate prin cele 3 documente constatatoare și măsurile adoptate pentru demonstrarea credibilității.

Totodată, se reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat explicit contestatorului, prin adresa nr. 54196/28.10.2025, să depună DUAE revizuit, acesta din urmă nu a transmis un DUAE revizuit, limitându-se la răspunsul menționat anterior.

Consiliul reține că declarația DUAE este, în esență, un document al ofertei, față de care sunt aplicabile atât prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* cât și cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, care dispune, la alin. (1), obligația autorității contractante de a stabili *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”*.

Or, în cazul în care ofertantul nu transmite clarificările solicitate, devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

În acest sens sunt și mențiunile din Notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții publice (prescurtat ANAP) privind utilizarea DUAE în

procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, în care se menționează, printre altele, următoarele aspecte:

„În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Or, întrucât ...SRL nu a transmis prin răspunsul său un DUAЕ revizuit, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect și legal, față de acesta, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susținerile contestatorului potrivit cărora acesta ar fi fost împiedicat, din punct de vedere tehnic, de către autoritatea contractantă, să transmită DUAЕ revizuit, nu pot fi reținute deoarece, potrivit manualului SEAP, disponibil la adresa e-licitatie.ro, în etapa de evaluare a ofertelor, comunicarea dintre ofertant și autoritatea contractantă (mai precis comisia de evaluare din cadrul autorității contractante) se realizează prin mecanismul clarificărilor, la care pot fi atașate fișiere, situație în care contestatorul avea posibilitatea tehnică să editeze fișierul .pdf cu declarația DUAЕ inițială, să înlocuiască răspunsul „NU” cu cel adecvat situației sale, să salveze modificările și să transmită autorității contractante fișierul rezultat.

Este de notorietate că fișierele .pdf (acronim de la Portable Document Format) pot fi editate cu aplicațiile Adobe, însă, chiar și în situația în care nu dispunea de licența Adobe necesară, contestatorul putea să identifice în mod facil o aplicație gratuită care să asigure aceeași funcționalitate, să reediteze întregul DUAE în word (un formular WORD predefinit se regăsește pe site-ul ANAP) sau pur și simplu să atașeze o pagină suplimentară, scrisă în WORD, în care să detalieze informațiile solicitate, împreună cu justificarea modalității tehnice aleasă.

Raționamentul anterior, se regăsește și în concluziile avocatului general, formulate în cauza C-278/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA (cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel București, România), nota de subsol 35, potrivit căreia „În ședință, Delta a recunoscut că nu a inclus acest aspect în documentul european de achiziție unic, susținând că formularul nu conține un spațiu pentru observații. Însă nimic nu o împiedica, dacă ar fi dorit să explice particularitățile rezilierii contractului, **să prezinte un înscris separat cu aceste explicații**”.

În fine, chiar și în situația în care nu identifica nicio soluție tehnică prin care să editeze declarația DUAE inițială, ...SRL avea posibilitatea să comunice acest aspect autorității contractante, solicitând fie extinderea timpului de răspuns pentru a beneficia de răgazul necesar, fie indicarea unei modalități tehnice agreate.

Totodată, Consiliul reține că, la acest moment, o eventuală reiterare a solicitării de transmitere a documentului DUAE revizuit ar determina un avantaj evident în favoarea contestatorului, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în ignorarea prevederilor imperative ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește capturile de ecran atașate de contestator, în care sunt reprezentate diferit documente DUAE în stare „închisă” (simbolul „ochi”) sau „editabil” (simbolul „creion”), Consiliul reține că această comparație nu este relevantă, deoarece, captura de ecran cu formularul DUAE editabil în care se regăsește simbolul „creion” este din etapa anterioară datei de depunere a ofertelor (anunțul CN1089748 din cadrul căruia a fost realizată captura de ecran nu a trecut niciodată de etapa de depunere a ofertelor, fiind anulată înainte de termenul limită de depunere a ofertelor), spre deosebire de prezenta procedură, care a trecut de data limită de depunere a ofertelor și, implicit, nu mai dispune de funcția respectivă.

Prin urmare, este firesc ca o procedură să aibă butonul „creion” în dreptul DUAE în etapa de elaborare a ofertelor (respectiv înainte de data limită de depunere a ofertelor) și butonul „ochi” în etapele ulterioare, când nu mai este posibilă modificarea ofertei inițiale.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind respingerea ofertei în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile ...SRL privind respingerea ofertei sale în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității

profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

„Cerința 3 – Neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 și art. 59 coroborat cu art. 60 din Leg nr. 98/2016

Ofertantul (asociații, subcontractanții și terții susținători), nu trebuie să se afle în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

(...)

Doc de confirmare: Ofertantul (asociații, subcontractanții și terții susținători), vor completa în DUAЕ la „Motive de excludere”, Secțiunea C „Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale”.

(...)”

Din interpretarea cerinței mai sus iterate, rezultă fără echivoc că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertanții aveau obligația de a declara în cadrul DUAЕ dacă se află sau nu în una din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având în vedere cerința de calificare anterior menționată, Consiliul va reține incidența în speță a următoarelor prevederi ale Legii nr. 98/2016 în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și h) și alin. (8): *„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

*(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) **lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”;***

- art. 169: *„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.*

În speța dedusă soluționării, se reține că rolul acestor documente constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante care inițiază în viitor proceduri,

informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, este o *„oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor”*, astfel încât autoritățile contractante să nu își asume riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate face abstracție de existența documentelor constatatoare negative emise de Municipiul ..., Municipiul ... și Municipiul, din care rezultă că ofertantul ...SRL nu și-a respectat obligațiile contractuale, întârziind, în mod repetat, în executarea prestațiilor, situație care a condus la calculul de penalități pentru fiecare din cele 3 contracte.

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul ...SRL avea obligația de a descrie în declarația DUAE toate situațiile în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, (în speță contractele derulate anterior cu Municipiul ..., Municipiul ... și Municipiul, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 să poată verifica dacă respectivele încălcări pot fi caracterizate ca fiind *„în mod grav sau repetat”* și dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

Pe de altă parte, declararea unei situații în care și-a încălcat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice sau omisiunea declarării în cadrul DUAE a unui document constatator nu este de natură a atrage automat excluderea din procedură, sub condiția ca eventualele dovezi furnizate de către operatorul economic să fie suficiente și de natură a demonstra, în mod concret, credibilitatea acestuia în raport cu autoritatea contractantă, fiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b), care stipulează următoarele:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității,

autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a

faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că excluderea unui operator economic implică o analiză în 2 etape, respectiv, într-o primă etapă, constatarea incidenței unuia din cazurile prevăzute la art. 167 din lege, iar subsecvent, într-o a doua etapă, verificarea eventualelor dovezi furnizate de către operatorul economic în scopul demonstrării concrete a credibilității.

Nu sunt lipsite de relevanță în soluționarea cauzei nici interpretarea emisă de ANAP în cadrul NOTIFICĂRII cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, unde a stipulat:

„Astfel, pentru a fi exclus dintr-o procedură de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic trebuie:

-fie să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior;

-fie să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract de achiziție sectorială sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, și, în același timp, respectivele încălcări să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a respectivului contract,*
- fie la plata de daune-interese,*

-fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus.

Prin urmare, pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză”.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale și a dovezilor furnizate de către operatorul economic pentru a demonstra în mod concret credibilitatea acestuia, astfel încât autoritatea contractantă să elimine orice risc de o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale în cazul desemnării ca și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Desigur că, prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu trebuie utilizate ca un instrument de excludere a oricărui operator economic care a greșit la un moment în contextul îndeplinirii unui contract, cu atât mai mult cu cât este posibil să existe o culpă comună a entității contractante și executantului, astfel cum a reținut Tribunalul Harghita prin Hotărârea nr. .../2025, invocată de contestator în apărarea sa.

Consiliul reține că dispozițiile legale mai sus iterate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi.

Așadar, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este entitatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

În acest sens, este și punctul de vedere al ANAP publicat pe site-ul acestei instituții care, în interpretarea acestor dispoziții, precizează:

„Prin urmare, având în vedere că în cazul de față operatorul economic a achitat în integralitate pretenția asupra garanției de bună execuție, se poate constata că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură în baza acestui document constatat negativ, dacă acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate. In cele din

urmă, precizăm că entitatea contractantă care va organiza procedura de atribuire, la care operatorul economic în discuție dorește să participe, este singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință (speța 682); „entitatea contractantă este cea responsabilă și în măsura să se pronunțe (în baza tuturor documentelor/informațiilor de care dispune) dacă dovada prezentată de către operatorul economic S.C. X S.R.L. privind plata prejudiciului în cauză este suficientă pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele reale ale neîndeplinirii obligațiilor contractuale și eliberării documentului constatator negativ, cu respectarea, ca atare, a dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din legea (nn. Legea nr. 99/2016) anterior menționată (speța 290)”.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și **Curtea de Apel București, prin decizia civilă nr. 259/11.06.2019**, în cuprinsul căreia a reținut că: „autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă, în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii, dacă menține în procedură un ofertant care se află într-o situație de excludere, asumându-și astfel răspunderea atribuirii contractului unui astfel de ofertant, decizie care poate fi influențată și de numărul ofertelor depuse; or, în speță, se observă că autoritatea contractantă și-a asigurat încheierea contractului, în condițiile în care trei dintre ofertele depuse au fost declarate admisibile, trecând în faza următoare.”

Or, prin răspunsul nr. 295/30.10.2025 la solicitarea de clarificări nr. 54196/28.10.2025, ...SRL nu a transmis autorității contractante nicio dovadă a vreunor măsuri adoptate pentru demonstrarea credibilității, limitându-se la indicarea hotărârilor instanței despre care apreciază că îi sunt favorabile, și la dovada plății penalităților calculate într-un contract care, potrivit probelor aflate la dosar, nici măcar nu a fost benevolă, astfel încât că probeze buna credință a respectivului ofertant ci a fost rezultatul executării silite (sintagma de pe cele 2 ordine de plată aflate la pag. 3-4 în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări este „colectare sume poprite și comision plată poprire pt. Primăria Municipiului ...”), situație în care, motivul de fapt invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, respectiv, că ofertantul ...SRL nu a furnizat dovezi care sa arate ca masurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere reflectă, în mod obiectiv, modul superficial în care a răspuns ofertantul la solicitarea de clarificări.

Sub un alt aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului și incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016,

deoarece, ...SRL a declarat în mod fals în DUAЕ că nu s-ar fi aflat în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ, și nu a fost în măsură să prezinte nici DUAЕ revizuit, încercând să evite, astfel, sancțiunea excluderii din procedură.

Astfel cum s-a argumentat anterior, existența unui document constatat negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca, ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ și să furnizeze dovezi care să arate că măsurile

luate de acesta sunt suficiente pentru a demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Omisiunea/oferirea unor informații nereale în cadrul DUAЕ este sancționată de legiuitor prin dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

În acest sens este și Hotărârea **CJUE din 4 mai 2017**, pronunțată în cauza **C-387/14** având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Krajowa Izba Odwoławcza (Camera Națională de Recurs, Polonia), prin decizia din 25 iulie 2015, primită de Curte la 14 august 2014, în procedura Esaproject sp. Z.o.o. împotriva Wojewodztwo Łódzkie, s-a reținut printre altele, că: *„(...) un operator economic poate fi exclus de la participarea la un contract de achiziții publice în cazul în care s-a făcut **„grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă sau nu a furnizat aceste informații (...)**”*.

Față de cele reținute, Consiliul constată că ofertantul ...SRL a completat în mod eronat DUAЕ în cadrul prezentei proceduri de atribuire, omițând astfel să comunice autorității contractante situațiile în care un contract de achiziții publice anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior, și nu a prezentat dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării obligațiilor contractuale, sens în care existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză, nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Relevanța acestor informații urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici participanți nefiind îndreptățiți să stabilească ei înșiși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ.

Este evident că ofertantul ...SRL, prin modul în care a completat DUAЕ, a dorit vicierea rezultatului procedurii pornind de la premisa că autoritatea contractantă nu va proceda la o verificare a celor declarate în

DUAЕ, prin evitarea aplicării sancțiunii excluderii din procedură de către comisia de evaluare, raportat la prevederile legale anterior indicate dar și urmarea procedurii administrativ-jurisdicționale sau judiciare după caz.

Indiferent de aprecierea proprie a acestuia cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractului sau a certificatului constatator, ofertantul în cauză avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură, inclusiv de a urma proceduri judiciare în cadrul cărora să fie analizată relevanța acestor acte; o asemenea soluție este impusă inclusiv de principiul tratamentului egal, în sensul art. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este relevant în speța dedusă soluționării, răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei **C-387/14** potrivit căruia: *„Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un contract de achiziții publice printre altele dacă s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză s-a făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice, independent de constatarea unei abateri intenționate în sarcina acestui operator”.*

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretare contrară ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1492/2018 pronunțată de Curtea de Apel la 04.09.2018 în dosarul nr. 71/102/2018.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că ofertantul ...SRL avea obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cuprinsul DUAЕ, respectiv cu privire la situația de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de

excludere din procedură prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul va reitera faptul că, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire*” însă, pentru a fi aplicabile aceste dispoziții, era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile de derulare defectuoasă a contractelor anterioare, plata de daune-interese sau încetare anticipată, altfel autoritatea contractantă nu poate face analiza proporționalității și nu poate decide dacă se impune aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu a cunoscut aceste împrejurări ca urmare a faptului că respectivul operator economic nu le-a declarat.

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitate de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea ofertanților din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative.

Raționamentul anterior se regăsește în considerentele Hotărârii nr. 1564/2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești la 27.11.2019 în dosarul nr. 697/42/219 și în considerentele Hotărârii nr. 386/2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov la 09.07.2020 în dosarul nr. 233/64/2020.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept reținute anterior, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile ...SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Procedând la analiza criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, depusă de ...SRL, Consiliul reține că un prim aspect privește domeniul studiilor managerului de proiect nominalizat de acesta, despre care contestatorul susține că nu ar fi licențiat în construcții civile, industriale și agricole ci ar fi absolvent de căi ferate, drumuri și poduri.

În soluționarea acestor critici, Consiliul va reține că, la pag. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus contractantă, ca specificație tehnică (respectiv cerință de conformitate, a cărei nerespectare conduce la respingerea ofertei), ca ofertanții să nominalizeze un manager de contract care să fie absolvent de studii superioare tehnice în **domeniul** construcții civile, industriale și agricole.

Totodată, se reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 51 din propunerea tehnică, ...SRL a nominalizat ca manager de contract pe, pentru care a depus diploma de licență aflată la pag. 443 din propunerea tehnică, din care rezultă că acesta este licențiat în domeniul inginerie civilă, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Având a se pronunța asupra conformității ofertei câștigătoare din perspectiva studiilor persoanei nominalizată manager de contract, Consiliul va reține că, în România, cadrul legal pentru exercitarea procesului de educație în instituțiile de învățământ superior, este reglementat de Legea învățământului superior nr. 199/2023 care prevede, la art. 30 alin. (8), faptul că *„Nomenclatorul domeniilor și al programelor de studii universitare, domeniile și programele de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, unitatea administrativ-teritorială de desfășurare, numărul de credite de studii*

*transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limba sau limbile de predare, precum și numărul maxim de studenți care pot fi școlarizați, propus de agențiile de evaluare a calității care au evaluat fiecare program/domeniu, **se stabilesc anual, prin hotărâre a Guvernului**, pentru programele de studii universitare de scurtă durată, studii universitare de licență și pentru domeniile de studii universitare de masterat/doctorat, inițiată de Ministerul Educației înaintea datei de 31 martie a fiecărui an, cu consultarea CNR și cu avizul ARACIS și al Autorității Naționale pentru Calificări, denumită în continuare ANC. Domeniile de studii din nomenclator sunt corelate cu domeniile din Clasificarea internațională standard a educației ISCED-F 2013”.*

Totodată, Consiliul reține că, pentru anul universitar curent, nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare a fost stabilit prin anexa 1 la HG nr. 412/2025, care conține o structură ierarhică conține structura ierarhică, organizată pe

- domeniu fundamental
- ramură de știință
- domeniu de studii de licență
- și
- specializare/program de studii.

Procedând la identificarea sintagmelor „*construcții civile, industriale și agricole*” solicitată prin caietul de sarcini și „*căi ferate, drumuri și poduri*” din diploma aflată în oferta câștigătoare, Consiliul reține că ambele se regăsesc în domeniul fundamental „*Științe ingineresti*”, ramura „*Inginerie civilă*”, domeniu de studii de licență „*Inginerie civilă*” și reprezintă specializări (programe) în cadrul acestui domeniu.

Prin urmare, Consiliul reține că ambele sintagme, respectiv atât „*construcții civile, industriale și agricole*” solicitată prin caietul de sarcini cât și „*căi ferate, drumuri și poduri*” din diploma aflată în oferta câștigătoare sunt specializări din același domeniu de studii – Inginerie civilă.

Or, făcând abstracție de sintagma „*domeniu*” de la pag. 13 din caietul de sarcini, rezultă indubitabil că ofertanții aveau obligația să propună ca manager de contract un inginer în „*construcții civile, industriale și agricole*”, nu un inginer specializat în „*căi ferate, drumuri și poduri*”.

Rezultă că oferta intervenientului pentru lotul 1 nu respectă cerința privind studiile persoanei nominalizată manager de contracta, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să o declare admisibilă și câștigătoare ci ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, în temeiul art. 1... alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În plus, Consiliul reține discrepanța evidentă dintre modalitatea strictă și riguroasă în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele celor 3 contestatori, analizate anterior și modalitatea permisivă și superficială de evaluare a ofertei intervenientului.

Susținerea intervenientului că în materia achizițiilor publice se aplică principiul interpretării rezonabile a cerințelor, respectiv, cerințele de calificare trebuie interpretate în raport cu domeniul profesional, nu cu denumirea strictă a specializării, dacă documentația nu impune o limitare expresă nu pot fi reținute deoarece prevederile art. 123 alin. (1) din HG

nr. 395/2016 statuează în sensul că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*, iar, oferta ...SRL nu respectă cerința caietului de sarcini privind condițiile minime pentru persoana nominalizată manager de contract.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar avea dreptul să solicite intervenientului remedierea părții din propunerea tehnică referitoare la persoana nominalizată manager de contract deoarece experiența acestuia reprezintă în cadrul prezentei proceduri factor de evaluare tehnic, situație în care înlocuirea respectivei persoane ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei ...SRL dintr-o ofertă care nu satisface cerințele din caietul de sarcini, situație sancționată conform art. 1... alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei, ca neconformă, în ofertă admisibilă și câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cadrul lotului 2, ...SRL a propus ca manager de contract pe Givan Nicolaie, pentru care a depus diploma de licență aflată la pag. 401 din propunerea sa tehnică, în care se menționează că acesta este inginer în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile, industriale și agricole, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care, va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Sușinerile contestatorului ...SRL, potrivit cărora ...SRL nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare *„Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de capacitatea financiară necesară pentru a susține execuția contractului în primele 2 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor”* pe motiv că extrasul de cont prezentat de acesta reflectă situația ofertantului la momentul emiterii acestuia, fără nicio certitudine că disponibilitățile nu vor fi cheltuite până la semnarea contractului, nu pot fi reținute, deoarece, modalitatea de demonstrare a cerinței, stabilită în fișa de date, respectiv *„(...) trebuie să facă dovada are acces la lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul execuției lucrărilor (...)”* implică prezentarea unor documente de natura celor prezentate de intervenient, respectiv, extrase de cont, linii de credit etc., al căror sold este valabil la momentul prezentării.

Sușinerile contestatorului, potrivit cărora ...SRL ar fi trebuit să demonstreze destinația exclusivă a sumelor respective, nu poate fi reținută, deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat indisponibilizarea sumelor necesare primelor 2 luni de contract, ci, doar prezentarea unor documente financiare din care să rezulte existența acestora și angajamentul că vor fi folosite, în acest sens.

În plus, cerințele documentației de atribuire nu impun o anumită formalizare a angajamentului, situație în care acesta poate fi prezentat în formă autentică sau poate fi confirmat prin declarația DUAE și extrasele de cont prezentate.

Criticile ...SRL, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, potrivit cărora oferta ...SRL ar trebui respinsă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că și-ar fi modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitarea de clarificări, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece, corecțiile operate de intervenient în listele sale

de cantități reprezintă îndreptări ale unor vicii de formă, astfel cum sunt acestea definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv *„acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că modificarea cantității pentru articolul de deviz 0002488 *„Usa performanta energetic din PVC cu geam termoizolant cu coeficient de transfer termic maxim 1,1 W/m²K, dotata cu fante pentru aerisirea controlata a spatiilor”*, din devizul *„Inlocuirea tamplariei interioare catre spatii neincalzite - spatii comune”* de la 1 mp (cât a fost prevăzut la pag. 22 din propunerea financiară) la 1,76 mp (cât este în răspunsul la solicitarea de clarificări) este susținută de cantitatea de 1,76 mp care se regăsește în extrasul de materiale, la poziția 254 de la pag. 75 din oferta inițială, la același preț unitar (850 lei), aspect care explică de ce valoarea totală a ofertei a fost calculată corect atât în propunerea financiară inițială cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Situația este similară și în cazul devizului *„Inlocuirea tamplariei exterioare existente - spatii comune”*, unde înlocuirea cantității de 1mp ofertată inițial (poziția 2L de la pag. 87 din propunerea financiară) cu 9,48 mp (poziția 2L de la pag. 74 din răspunsul la solicitarea de clarificări) este susținută de cantitatea de 9,48 mp care se regăsește în extrasul de materiale, la poziția 215 de la pag. 130 din propunerea financiară, parte a ofertei depusă în SEAP, la același preț unitar de 850 de lei și valoare totală corect calculată, care a fost inclusă în prețul ofertat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii pentru lotul 1 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru lotul 1 în ceea ce privește studiile persoanei nominalizată manager de contract, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. .../2026.

Solicitarea intervenientului ...SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare va fi respinsă, ca nedovedită, având în vedere că acesta nu a depus la dosarul cauzei, până la data pronunțării prezentei, înscrisuri din

care să rezulte natura și quantumul cheltuielilor efectuate, astfel cum avea obligația conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. .../2026.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru lotul 4 și actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului către contestator și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acestuia pentru lotul 4, de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Admite, în parte, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 1, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii pentru lotul 1 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ...SRL pentru lotul 1 în ceea ce privește studiile persoanei nominalizată manager de contract, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA MUNICIPIULUI iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de ...SRL în dosarul nr. .../2026.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului ...SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini