

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO, reprezentată legal de - administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, s-a solicitat:

- să se constate că ofertantul nu are capacitatea legală de a realiza toate activitățile ce fac obiectul procedurii de atribuire, în sensul că nu deține autorizațiile necesare și obligatorii pentru a putea realiza toate activitățile contractului, respectiv că nu deține atestatul ANRE pentru executarea lucrărilor/installațiilor electrice aferente obiectivului suspus procedurii;

- să se dispună măsuri de remediere constând în anularea actului administrativ nr., implicita a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei depuse de și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea acesteia, cu luarea în considerare a aspectelor menționate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de apreciind că acesta ar fi trebuit respinsă pentru lipsa capacității ofertantului de a realiza în mod legal toate activitățile ce fac obiectul procedurii, respectiv pentru nedeținerea de către acesta a autorizațiilor obligatorii pentru desfășurarea activităților contractului.

În acest sens, contestatoarea, făcând trimitere la prevederile Cap. I - pct. 1.3, Cap. II – pct. 2.2.3, cap. IV – pct. 9.1 din caietul de sarcini, contestatoarea precizează că, potrivit acestora, se poate concluziona că obiectul acestei proceduri include și lucrări de execuție pentru specialitatea instalații electrice, lucrări care nu pot fi executate în mod legal decât de operatori economici atestați în acest sens de către instituțiile competente. Potrivit Ordinului 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, pentru etapa de execuție ce face obiectul prezentei proceduri, ofertanții în mod individual sau prin subcontractanți de specialitate trebuie să dețină atestate valabile specifice activităților ce se regăsesc în cuprinsul lucrării oferite.

Potrivit contestatoarei, din analiza informațiilor existente pe portalul ANRE, rezultă că ofertantul nu se află printre operatorii economici care dețin o autorizație pentru desfășurarea activităților de proiectare sau execuție în domeniul instalațiilor electrice. Prin urmare, acest operator economic nu poate executa activitățile contractului în mod legal.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației motivat de următoarele aspecte:

- cu toate că documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție în cauză nu prevede nici o cerință privind deținerea de către ofertanți a vreunei certificări/autorizări/atestări specifice, propunerile tehnice depuse de către ofertanți au fost analizate și cu privire la aspectele invocate de către contestatoare;

- deși nu s-a solicitat drept criteriu de calificare/selecție, cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și profesională a ofertanților prezentarea unei autorizații/certificări specifice, respectiv prezentarea în cadrul ofertei a unor atestări pentru executarea lucrărilor aferente instalațiilor electrice, propunerea tehnică prezentată de către ofertantul clasat pe locul I a cuprins detalii și cu privire la aspectele invocate de Contestator - executarea lucrărilor aferente instalațiilor electrice;

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător, în cadrul personalului tehnic de specialitate desemnat pentru derularea contractului în cauză a nominalizat un responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile: 6.1-instalații electrice, 8.1 - rețele electrice (prezentând și documente justificative în cadrul propunerii tehnice (pg.41, pg.66-70) privind calificarea profesională a persoanei nominalizate). Așa cum rezultă și din lista electricienilor autorizați, publicată pe site-ul oficial ANRE persoana desemnată de către ofertantul

câștigător este electrician autorizat de gradul IIIA și IIIB - pentru proiectare și executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20kV;

- astfel cum rezultă din certificatul constatator nr. 60568/21.01.2022 emis de ONRC în cadrul activităților desfășurate de către ofertantul clasat pe locul 1 sunt prevăzute printre altele: lucrări de instalații electrice, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații;

- prin documentația de atribuire nu se impunea dovada de atestare/autorizare a persoanelor responsabile și nici prezentarea unor documente justificative în acest sens ci doar precizarea/identificarea lor fermă; în aceste condiții, contrar celor susținute de către contestatoare, analiza, ofertei desemnate câștigătoare a fost asigurată la nivelul impus de documentația de atribuire;

- conform prevederilor în domeniul achizițiilor publice, în vederea îndeplinirii obiectului contractelor de achiziție publică, ofertanții depun oferta în conformitate și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, condiție care a fost îndeplinită de către toți ofertanții a căror oferte au fost declarate admisibile în faza de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție în cauză;

- simpla afirmație a contestatoarei în sensul că, ofertantul desemnat câștigător nu ar deține atestatul special necesar în vederea executării unei părți din obiectul contractului nu reprezintă un motiv temeinic și legal în vederea respingerii ofertei. Odată expirat termenul legal de depunere a ofertelor, nici comisia de evaluare și nici ofertanții nu sunt în măsură să devieze de la aplicarea și respectarea celor stabilite în documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză;

- mai mult decât atât, potrivit dispozițiilor legislației în domeniul achizițiilor publice, ofertantul desemnat câștigător are dreptul să introducă subcontractanți și după momentul încheierii contractului de achiziție publică; în acest sens sunt prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 151 lit. b) și art. 156 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, potrivit cărora ofertantul /contractantul are dreptul de a implica subcontractanți nu numai în momentul depunerii ofertei, dar și ulterior, adică în perioada de implementare a contractului de achiziției publice;

- nemenționarea de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul ofertei depuse a unui (eventual) subcontractant, nu reprezintă un motiv de respingere a ofertei, ofertantul în cauză având posibilitatea să introducă subcontractanți și ulterior momentului încheierii contractului;

- de asemenea, ofertantul desemnat câștigător, devenit contractant prin semnarea contractului de achiziție publică, are dreptul să implice în

derularea contractului furnizori de servicii, în sensul art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016; prin implicarea de furnizori, contractul de achiziție publică, contractantul are dreptul să se prevaleze de serviciile unor entități, fără a le declara subcontractanți în vederea îndeplinirii obiectului contractului de achiziție; furnizorul este entitatea care furnizează produse/prestează servicii către contractant și pune la dispoziția acestuia produse/servicii fără a interveni sau a fi direct implicat în executarea contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost realizată în condițiile și cu respectarea celor prevăzute în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a solicitat deținerea de către ofertanți a vreunui atestat drept criteriu de calificare/selecție, cerință privind capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și profesională a ofertanților.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea contestației formulate de, motivat de faptul că:

- în cadrul propunerii tehnice, a menționat că personalul tehnic de specialitate cuprinde și Responsabil Tehnic cu Execuția pentru Instalații electrice, în persona dl. - autorizat ca RTE în domeniul 6.1. Instalații electrice (conform Autorizație nr.) și 8.1. Rețele electrice (conform Autorizație nr.);

- în cadrul Propunerii tehnice la paginile 66 - 70, au fost depuse documentele doveditoare pentru personalul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv: Declarație de disponibilitate pentru RTE electrice - dl., Autorizație RTE nr. - domeniul 6.1. Instalații electrice, Autorizație RTE nr.- domeniul 8.1. Rețele electrice, Legitimație RTE nr. - domeniul 6.1. Instalații electrice;

- deține în structura organizatorică personalul calificat și de specialitate necesar pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice și a instalațiilor de curenți slabi, respectiv electricieni autorizați;

- în cadrul contestației, contestatoarea invocă Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, prin prisma situației sale personale, fără a ține seamă de toată legislația în domeniu, respectiv și de Ordinul nr. 99 din 30.09.2021;

- în conformitate cu devizul ofertă, respectiv Extrasul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, valoarea manoperei pentru categoria electrician, este de lei, reprezentând doar 0,39% din valoarea ofertată de lei, iar manopera totală pentru realizarea instalațiilor electrice din întreg obiectivul (incluzând aici și grupa instalator electrician) este de lei, reprezentând un procent de

1,44% din valoarea obiectivului. Aceste două aspecte arată faptul că, manopera aferentă instalațiilor electrice nu reprezintă o activitate principală în realizarea proiectului, așa cum contestatoarea a încercat să invoce în mod eronat în cadrul contestației;

- în conformitate cu aspectul anterior prezentat, coroborat cu faptul că prin documentația de atribuire nu a fost solicitat, în mod expres, prezentarea de atestate sau autorizații ANRE, ... nu a evidențiat în cadrul propunerii tehnice modul prin care îndeplinește cerința legală;

- în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate autorizații sau avize necesare îndeplinirii contractului sau modul de obținere al acestora nu a fost enunțat, în mod expres, prin documentație;

- reține, în mod eronat, faptul că pentru desfășurarea activităților de execuție a instalațiilor electrice este obligatorie deținerea de către operatorii economici a unor atestate emise de instituții competente, bazându-și afirmația doar pe Ordinul nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, prin prisma situației sale personale, fără a ține seamă de toată legislația în domeniu, respectiv de prevederile Ordinului nr. 99 din 30.09.2021, privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice;

- de asemenea, contestatoarea reține, în mod eronat, faptul că nu deține atestate necesare realizării instalațiilor de curenți slabi, respectiv sistem de supraveghere CCTV și Wi-Fi, însă în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016, art. 5 alin. (1) litera b) "Prevederile regulamentului (cu privire la executarea lucrărilor de către operatori economici care dețin un atestat) nu se aplică operatorilor economici care desfășoară: b) activități de proiectare, executare și verificare instalații electrice de curenți slabi aferente clădirilor civile și industriale";

- în baza prevederilor legale, ofertanții au posibilitatea de a implica subcontractați ulterior semnării contractului; mai mult decât atât, în speța actuală (subcontractarea lucrărilor de instalații electrice) introducerea unui nou subcontractant respectă toate prevederile legale, nu are impact asupra îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, introducerea unui nou subcontractant nu modifică prețul contractului dintre autoritatea contractantă și contractant, prin introducerea unui nou subcontractant nu este schimbat caracterul general al obiectului contractului de achiziție publică, fapt ce presupune că scopul contractului, precum și indicatorii

principali ce caracterizează rezultatul respectivului contract rămân nemodificați.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate, ca nefondată.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a anunțului de participare simplificat

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de, în valoare de ... lei.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare al ofertei câștigătoare care, în opinia contestatoarei, trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, întrucât nu poate realiza, în mod legal, activități ce fac parte din obiectul contractului, respectiv nu deține capacitatea legală pentru a putea realiza activități de execuție a instalațiilor electrice în cadrul contractului.

Analizând documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, Consiliul reține următoarele:

- cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, din fișa de date a achiziției: „Proporția de subcontractare Ofertantul va prezenta denumirea subcontractanților și datele de contact ale acestora, partea/părțile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceștia, valoarea la care se ridică partea/părțile respective, completând aceste informații în DUAE”;

- cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii acesteia (...);”;

- cap. 1.3 *Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini*: „Obiectivul general al proiectului constă în regenerarea fizică, economică și socială a unor comunități defavorizate din cartierul Câmpul Frumos, prin amenajarea unor terenuri de sport în scopul îmbunătățirii mediului urban, revitalizării a cartierului, orașului, reducerii poluării aerului și promovării măsurilor de reducere a zgomotului. Prin proiect se va efectua amenajarea unor terenuri de sport, amenajări de circulații, peisagistică, iluminat urban și iluminat al terenurilor de sport, monitorizare video și wi-fi, mobilier urban, spațiu de joacă pentru copii și zonă de fitness urban (...);”;

- cap. 2.2.3 *Descrierea lucrărilor propuse și a dotărilor solicitate*: „Parcul sportiv va conține suficiente amendamente, funcțiuni și dotări, astfel încât să fie primitor pentru toți locuitorii din zonă și vizitatorii din alte părți ale orașului: Teren de tenis cu piciorul, cu suprafață totală de 159,12 mp, finisată cu gazon sintetic, cu împrejmuire h 4m, cu stâlpi metalici din țeavă rectangulară zincată și plasă metalică împletită, dotat cu fileu și sistem de iluminat; Teren de baschet, cu suprafață totală de 476 mp, finisată cu tartan turnat, cu împrejmuire h 4m, cu stâlpi metalici din țeavă rectangulară zincată și plasă metalică împletită, dotat cu panouri de baschet și sistem de iluminat; Teren de minifotbal, cu suprafață totală de 924 mp, finisată cu gazon sintetic, cu împrejmuire h 6m, cu stâlpi metalici din țeavă rectangulară zincată și plasă metalică împletită, dotat cu porți de minifotbal și sistem de iluminat; Zonă fitness de 327,77 mp, cu paviment elastic din tartan plăci, dotat cu 6 echipamente de fitness de exterior și sistem de iluminat; Sistem de circulații cu alei pietonale ce pot fi folosite de către persoane cu dizabilități, unde aleile principale semicarosabile sunt dimensionate de așa natură încât să permită accesul ocazional pentru situații speciale și de urgență (pentru autovehicule PSI, salvare, poliție, gospodărie comunală, etc); Zonă spațiu de joacă pentru copii, cu suprafața de 108,68 mp, cu paviment elastic din tartan plăci; 2 module toalete ecologice, cu platformă dedicată de 6 mp; Suprafață verde totală de 998,77 mp, cu zone definite de borduri separatoare; Plantații de arbori ornamentali (39 buc) din diverse specii de foioase și conifere; Zone de plante decorative, cu specii de arbuști foioși și rășinoși, precum și plante perene; Sistem de iluminat ambiental; Sistem de supraveghere CCTV și Wi-Fi; Mobilier urban: coșuri de gunoi, bănci, suporturi de biciclete”;

- cap. 9.1 *Responsabilitățile cu caracter general*: „În raport cu obiectivele anticipate pentru Contract, responsabilitățile Contractantului sunt: i. Asigurarea planificării resurselor pe toată perioada derulării Contractului pe baza informațiilor puse la dispoziție de Autoritatea

Contractantă; ii. Asigurarea valabilității tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare (conform legislației în vigoare) pentru executarea lucrărilor; iii. Respectarea legislației privind sănătatea și securitatea în muncă și protecția mediului înconjurător și a cerințelor specifice ale Autorității Contractante, precum și a oricăror acte normative aflate în interdependență cu obiectul Contractului, pe toată durata acestuia (...)."

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, precum și susținerile părților, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut subcontractant pentru activitățile de execuție a instalațiilor electrice, respectiv nu a declarat niciun subcontractant pentru această activitate care intră în obiectul contractului, iar transformarea prestatorului de servicii-RTE, în subcontractant, nu este permisă de lege, în această etapă, nici măcar cu acordul autorității contractante.

Potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta, în mod eronat, a concluzionat admisibilitatea ofertei, decizia încălcând prevederile art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

În aprecierea acestei finalități, procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă *orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor/întocmirea proiectului sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/ lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor/întocmirii proiectului presupune inclusiv deținerea tuturor autorizațiilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia”.

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar, în lipsa ei, lucrările nu pot fi executate, în mod legal, (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ofertanților aflați pe locurile 1-2 să demonstreze modul în care vor executa lucrările/întocmi proiectul, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) *Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:*

a) *partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.*

(2) *Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1);*

- art. 60 alin. (1) *Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:*

a) *participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați,*

terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ-ului aferent.

Din textele legale menționate mai sus, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAЕ-uri pentru aceștia și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Astfel, pentru a depune o ofertă admisibilă, ofertanții, în cazul în care nu puteau, în mod legal, să realizeze părți din obiectul contractului,

aveau obligația, la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin precizarea părții din contract pe care o subcontractează, dar și nominalizarea subcontractantului.

Mai mult decât atât, practica Consiliului dar și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a reținut că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizițoare.*

Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările/serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor lucrări/servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici, participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016 și Ordinul nr. 99/2021. Acest raționament se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara.

Drept urmare, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante ca, pe baza actelor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare-....., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea ofertei declarate câștigătoare-....., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

