

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 21/08.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24295/09.08.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., privind achiziția directă organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, privind atribuirea contractului având ca obiect „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la Barajul de Priză nr. 2, Tg. Mureș, județul Mureș”, cod CPV 35120000-1, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ... SRL să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia ... de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 8855/26.07.2016, aceasta fiind pârinitoare și lipsită de obiectivitate.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9807/16.08.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 24854/16.08.2016, ... formulează punct de vedere față de excepția de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliu, precizând că, prin invitația de participare nr. 951/03.06.2016, a procedat la atribuirea contractului prin achiziție directă.

Întrucât prevederile Legii nr. 98/2016 nu se aplică în prezenta speță, ... solicită admiterea excepției și trimiterea dosarului spre

competență soluționare Tribunalului ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

De asemenea, ... invocă prevederile art. 12 alin. (1) și prevederile art. 26 alin. (1) din aceeași lege coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și menționează că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare în SEAP, dată fiind valoarea estimată a achiziției, aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care apreciază că Consiliul nu este competent să soluționeze contestația.

Totodată ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 lei, se soluționează în fond de tribunalele administrativ – fiscale”, raportat la natura litigiului, competența de soluționare a contestației, aparține Tribunalului Mureș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 24/16.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24853/16.08.2016, SC ... SRL formulează punct de vedere față de excepția în cauză, apreciind Consiliul ca fiind competent în soluționarea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii critice la Barajul de Priză nr. 2, Tg. Mureș, județul Mureș”, cod CPV 35120000-1, ... a procedat la achiziționarea directă a acestor servicii, potrivit invitației de participare la achiziție nr. 951/03.06.2016. Valoarea estimată a contractului de achiziție este de 25.833,33 lei fără TVA, mai mică decât valoarea de 132.519 lei prevăzută la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a anulat procedura în cauză, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul viitorului contract de achiziție publică, respectiv „Asigurarea funcționării în siguranță a obiectivelor cuprinse în lista infrastructurii

critice la Barajul de Priză nr. 2, Tg. Mureș, județul Mureș”, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire prevăzută de actuala lege (nici după vechea lege – OUG nr. 34/2006), ci prin calea unei *achiziții directe*.

Astfel că, față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, neexistând o procedură de atribuire.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul Mureș - Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu, și declină cauza către instanța arătată, soluție ce nu poate fi atacată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației SC ...SRL în favoarea Tribunalului ... - Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 3 (trei) pagini.