



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, având CUI și, cu sediul în, str., județul, reprezentată legal de administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în ..., împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde la nivelul - pistă pentru biciclete", cod CPV 45233162-6, de către, cu sediul în localitatea, Str. nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. obligarea autorității la modificarea/completarea clauzei contractuale abuzive inserate la art. 17 alin 17.1 din proiectul de contract de lucrări, astfel încât să fie în acord prev. Legii 72/2013, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016;

2. obligarea autorității să răspundă în mod complet la solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025, respectiv să răspundă la întrebarea nr. 2 de la solicitarea nr. 1, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016;

3. suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu prev. art. 22 din Legea 101/2016.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 09.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP modificările survenite la memoriul tehnic general al proiectului, fiind suplimentate lucrările solicitate prin proiectul inițial.

De asemenea, la aceeași data de 09.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP modificările pentru extinderea termenelor pentru primirea, menținerea și deschiderea ofertelor. (Anexa 2)

Contestatorul a formulat solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025 (Anexa 3) prin care a solicitat autorității contractate să lămurească două aspecte esențiale:

„1. Conform modificărilor survenite în memoriul tehnic general al proiectului, publicat de Dvs. în SEAP la data de 09.07.2025, au fost suplimentate lucrările solicitate prin proiectul inițial după cum urmează:

-Podeș tip P2 la km 0+603

-1 buc. - Marcaje transversale pentru trecere de pietoni

-3 buc. - Stâlpi de susținere și indicatoare rutiere -18/24 buc.

Întrebare: Va rugăm precizați:

-Unde se regăsesc listele de cantități pentru aceste lucrări ?

-Care este valoarea totală estimată a contractului fără TVA, incluzând și aceste lucrări ?

2. Având în vedere că în draftul de contract pus la dispoziție ofertanților, articolul 17.1 prevede o clauză abuzivă, aceasta fiind lovită de nulitate în virtutea Legii 72/2013.

Întrebare: Sunteți de acord să adaptați prevederile art.17.1 din draftul de contract din documentația de atribuire cu prevederile legale din Legea 72/2013 și care să aibă următorul cuprins: „art. 17.1 - Plata facturilor emise se va face în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii acestora. Facturile privind lucrările aferente contractului se vor emite în baza situațiilor de lucrări vizate de dirigintele de șantier și însoțite de beneficiar”?”

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9.056/21.07.2025 (Anexa 4) autoritatea contractantă a răspuns, în felul următor:

„Solicitare nr. 1: Conform modificărilor survenite în memoriul tehnic general al proiectului, publicat de Dvs. în SEAP la data de 09.07.2025, au fost suplimentate lucrările solicitate prin proiectul inițial după cum urmează: - Podeș tip P2 la km 0+603 - 1 buc. - Marcaje transversale pentru trecere de pietoni -3 buc. - Stâlpi de susținere și indicatoare rutiere -18/24 buc.

Întrebare: Va rugăm precizați:

-Unde se regăsesc listele de cantități pentru aceste lucrări ?

-Care este valoarea totală estimată a contractului fără TVA, incluzând și aceste lucrări?

Răspuns nr. 1: S-au încărcat în SEAP clarificări din oficiu unde s-a atașat PTactualizat+listele de cantități + partea desenată.

Solicitare nr. 2: Având în vedere că în draftul de contract pus la dispoziție ofertanților, articolul 17.1 prevede o clauză abuzivă, aceasta fiind lovită de nulitate în virtutea Legii 72/2013 Întrebare: Sunteți de acord să

adaptați prevederile art. 17.1 din draftul de contract din documentația de atribuire cu prevederile legale din Legea 72/2013 și care să aibă următorul cuprins: „art. 17.1 - Plata facturilor emise se va face în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii acestora. Facturile privind lucrările aferente contractului se vor emite în baza situațiilor de lucrări vizate de dirigintele de șantier și însușite de beneficiar”?

Răspuns nr. 2: Se va ofeta conform cerinței din documentația de atribuire, respectiv draftul de contract, punctul 17. Modalități de plată. Această cerință este justificată de contractul de finanțare semnat cu MDLPA (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) care prevede la art. 6- Transferul banilor, punctul 3) „în termen de 10 (zece) zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar la MDLPA a cererii de transfer întocmite conform Contractului de finanțare, MDLPA autorizează cheltuielile cuprinse în cererea de transfer și efectuează plata sumelor autorizate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare de la aprobarea documentelor de către ordonatorul principal de credite, în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație. După efectuarea plății, MDLPA notifică Beneficiarului plata aferentă cheltuielilor autorizate din cererea de transfer.”

Conform Anexei II la contractul de finanțare: MECANISMUL DE EFECTUAREA PLĂȚILOR CARE CUPRINDE ȘI LISTA CU DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE, pct. 3) „Beneficiarul are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor să efectueze plata exclusiv a facturilor din cererea de transfer.”

Prin urmare, din analiza răspunsului rezultă că nu s-a oferit un răspuns la întrebarea nr. 2 de la solicitarea nr. 1, respectiv „Care este valoarea totală estimată a contractului fără TVA, incluzând și aceste lucrări?”.

Tot la data de 21.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în platforma SEAP modificările pentru extinderea termenelor pentru primirea, menținerea și deschiderea ofertelor. (Anexa 2)

1. Cu privire la capătul de cerere privind modificarea/completarea clauzei contractuale abuzive inserate la art. 17 alin. 1 în proiectul de contract de lucrări

Se arată că potrivit art. 2 alin. 1 din Legea 101/2016 „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Prin urmare, contestatorul se poate adresa Consiliului cu o solicitare de obligare a autorității contractante în vederea modificării unei clauze abuzive impuse de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 160 din Legea 98/2016 „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) *Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare /simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

(4) *Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.*

În acest sens prin Fișa de date, la Secțiunea II „Obiectul contractului subsecțiunea II.1.4 „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" s-a prevăzut că „Operatorii economici interesați au dreptul de a solicita clarificări/informații suplimentare la documentația de atribuire până în a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare în a 6-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.”

Contestatorul a formulat în termenul legal solicitarea de clarificări/informații suplimentare nr. 128/14.07.2025 (Anexa 3) prin care a prezentat autorității contractante că art. 17 alin. 17.1 din proiectul de contract introduce o clauză abuzivă și a întrebat dacă este de acord cu adaptarea acestei prevederi contractuale cu Legea 72/2013, oferind în acest sens și o variantă de conținut.

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9.056/21.07.2025 autoritatea contractantă a arătat că se va menține prevederea abuzivă astfel cum a fost formulată, cu motivația că această cerință ar fi justificată de contractul de finanțare semnat cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Cu privire la această chestiune, prin draflul/ proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii, parte din documentația de atribuire, s-a inserat la clauza de la art. 17 alin. 17.1 „Plata facturilor emise, în perioada contractuală, se va efectua în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor de bani de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, conform Anexei II la Contractul de finanțare 142039/ 15.12.2022. Facturile privind lucrările aferente contractului se vor emite în baza situațiilor de lucrări vizate de dirigintele de șantier și însușite de beneficiar. ”

Astfel din această prevedere rezultă că plata se face în termen de 5 zile de la încasarea de către autoritatea contractantă a sumelor de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, și nu într-un anumit termen de la primirea facturii sau oricărei alte cereri echivalente de plată ori un alt criteriu obiectiv, astfel cum prevede Legea 72/2013.

Mai departe art. 11.2 din proiectul de contract prevede că penalitatea de 0,1% pe zi din plata neefectuată se calculează prin raportare la un termen de 30 de zile de la expirarea perioadei de plată convenite, adică același termen de 5 zile de la data primirii sumelor de la MDLPA, indiferent de data efectuării lucrărilor sau a emiterii facturii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă în mod abuziv leagă executarea obligației sale contractuale de plată a serviciilor prestate de executant, de un element aleatoriu, respectiv de voința un terț în raport cu contractul de achiziție, pe care contestatorul nu îl poate controla. În plus, încasarea sumelor de bani de la minister presupune diligențe din partea autorității contractante, diligențe care în cazul de față nu rămân decât la latitudinea intimatei, care nu va suporta consecințe defavorabile în cazul neîndeplinirii acestora, interesul în efectuarea plății revenind executatului.

Prin urmare, contestatorul arată că transferul sumelor de la MLDPa către autoritatea contractantă este condiționată de o cerere de plată/transfer ce trebuie făcută de aceasta din urmă. În aceste situații se nasc întrebări precum:

- ce se întâmplă dacă autoritatea contractantă tergiversează (voit sau nu) momentul depunerii cererii de plată? sau

- dacă cererea de plată nu este întocmită conform contractului de finanțare și astfel se tergiversează plata cu luni de zile?

- Dacă nu exista creditele bugetare necesare aprobate în buget cu această destinație? (condiție ce rezultă din contractul de finanțare potrivit răspunsului consolidat).

Mai mult, rezultă că plata efectuată de către MDLPA către autoritatea contractantă este legată de un alt element subiectiv, respectiv „MDLPA... efectuează plata sumelor autorizate (n.n. către autoritatea contractantă) în termen de 5 zile lucrătoare.... în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație”.

Practic, pentru toate cele expuse mai sus, contestatorul susține că nu există consecințe întrucât plata către executant este legată de momentul în care sumele ajung în contul autorității contractante.

De asemenea, petentul nu poate cunoaște sau verifica data la care autoritatea contractantă încasează sume de bani în baza contractului de finanțare cu Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, nefiind parte în acest contract.

Prin urmare, atât momentul plății cât și scadența obligației de plată nu sunt stabilite pe baza unor termene/criterii obiective, autoritatea contractanta introducând o clauză care creează toate premisele ca termenul de plată să fie un element incert și să se poată depăși termenele legale impuse de Legea 72/2013.

Astfel, executantul va suporta capriciile intimatei care va putea face solicitările de plată către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației când și cum va considera de cuviință, întrucât, după cum a arătat petentul supra, executantul nu va avea pârghii pentru a urmări modul în care părțile contractului de finanțare își aduc la îndeplinire obligațiile, sau de a ataca conduitele culpabile ale acestor autorități publice.

De asemenea, executantul mai este ținut de faptul că plățile se fac în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație de către MDLPA.

Conform art. 6 din Legea 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante *„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a*

sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la:

a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei alte cereri echivalente de plată;

b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;

c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”.

Astfel articol arată care sunt momentele în funcție de care se stabilesc termenele de plată, rezultând că momentul introdus de autoritatea contractată este unul abuziv.

Conform art. 7 din Legea 72/2013 „(1)Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). în mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract și în documentația achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.”

Această prevedere permite ca pentru situații excepționale să poată fi stipulat un termen de plată de 60 de zile, dar care curge de la aceleași date ca cele prevăzute la art. 6 alin. 1, or în speță termenle pot fi substanțial mai mari decât cele prevăzute în lege, fără a exista consecințe.

Conform art. 12 din Legea 72/2013 „Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”.

Conform art. 13 din Legea 72/2013 „În determinarea caracterului abuziv al unei clauze sau practici, instanța ține cont de toate circumstanțele cauzei, în special de:

a) abaterile grave de la practicile statornicite între părți sau de la uzanțele conforme ordinii publice sau bunelor moravuri;

b) nerespectarea principiului bunei-credințe și a principiilor de diligență în executarea obligațiilor;

c) natura bunurilor sau serviciilor;

d) neprevăderea motivelor obiective de derogare de la termenele de plată sau de la rata dobânzii, potrivit prezentei legi;

e) poziția dominantă a cocontractantului în raport cu o întreprindere mică sau mijlocie”.

Conform art. 14 din Legea 72/2013 „Sunt calificate ca abuzive, nefiind necesară verificarea existenței circumstanțelor prevăzute la art. 13 sau a altor circumstanțe specifice cauzei, clauzele contractuale care:

a) exclud posibilitatea aplicării de dobânzi penalizatoare sau stabilesc dobânzi penalizatoare inferioare dobânzii legale penalizatoare;

b) fixează o obligație de punere în întârziere pentru a opera curgerea dobânzilor;

- c) *prevăd un termen mai mare de la care creanța produce dobânzi decât cel prevăzut la art. 3 alin. (3) sau, după caz, la art. 6 și art. 7 alin. (1);*
- d) *fixează, în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, un termen de plată mai mare decât cel prevăzut la art. 7 alin. (1);*
- e) *elimină posibilitatea plății de daune-interese suplimentare;*
- f) *stabilesc un termen pentru emiterea/primirea facturii."*

Ca atare, din interpretarea prevederilor expuse supra rezultă că autoritatea contractantă a introdus o clauză abuzivă, pe baza poziției dominante pe care o deține, prin care se poate eschiva de la executarea obligației de plată într-un anumit termen obiectiv. În alte cuvinte, s-a introdus un moment de la care se calculează termenul de plată care nu este prevăzut la art. 6 alin. 1 din Legea 72/2013.

În acest context, momentul în funcție de care se face plata poate fi mult mai mare, față de cel prevăzut la art. 6 alin. 1 sau art. 7 din Legea 72/2013 fără ca autoritatea contractantă să suporte consecințe juridice pentru atitudinea culpabilă, ceea ce subliniază caracterul abuziv al clauzei introduse astfel cum este definit la art. 13 și 14 din Legea 72/2013.

Prin urmare, pe fondul celor de mai sus, contestatorul solicită CNSC să impună autorității contractante să modifice/completeze clauza contractuală abuzivă de la art. 17 alin. 17.1 din proiectul de contract în sensul de a fi pusă în acord cu prevederile Legii 72/2013, respectiv ca termenul de plată să fie legat de unul dintre criteriile obiective impuse de art. 6 din Legea 72/2013.

2. Cu privire la capătul de cerere privind obligarea intimatului la a răspunde în mod clar și complet la solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet la solicitarea de clarificare nr. 128/14.07.2025 (Anexa 3) prin care a solicitat autorității contractante la solicitarea nr. 1 să lămurească două aspecte esențiale.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9.056/21.07.2025 autoritatea contractantă a răspuns doar la prima întrebare de la soliciatrea nr. 1 și nu a răspuns la întrebarea „Care este valoarea totală estimată a contractului fara TVA, incluzând si aceste lucrări?”

Rezultă că petentul în termenul legal a formulat solicitarea de clarificări/informații suplimentare nr. 128/14.07.2025 (Anexa 3) la care autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor, însă intimata nu și-a îndeplinit această obligație legală, prin aceea că nu a răspuns la întrebarea „Care este valoarea totală estimată a contractului fara TVA, incluzând si aceste lucrări ?”, context în care contestatorul, în calitate de operator economic interesat este prejudiciat prin nefurnizarea unor clarificări/informații suplimentare definitorii pentru depunerea ofertei.

Pe cale de consecință, se solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante ca în termenul legal să își îndeplinească o obligația prevăzută în lege și să răspundă la solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 2 din Cererea 128/14.07.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Referitor la solicitarea nr. 1 a contestatoarei privind obligarea autorității contractante la *modificarea/completarea clauzei contractuale abuzive inserate la art. 17 alin 17.1 din proiectul de contract de lucrări, astfel încât să fie adusă în acord prevederile Legii 72/2013, într-un termen stabilit în conformitate cu prev. Art. 26 alin. 5 din Legea 101/2016*, autoritatea contractantă își menține răspunsul încărcat în SEAP prin documentul „Răspuns consolidat nr. 2 la solicitările de clarificări”, respectiv:

Se va oferta conform cerinței din documentația de atribuire, respectiv draftul de contract, punctul 17. Modalități de plată. Această cerință este justificată de contractul de finanțare semnat cu MDLPA (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) care prevede la art. 6- Transferul banilor, punctul 3) „În termen de 10 (zece) zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar la MDLPA a cererii de transfer întocmite conform Contractului de finanțare, MDLPA autorizează cheltuielile cuprinse în cererea de transfer și efectuează plata sumelor autorizate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare de la aprobarea documentelor de către ordonatorul principal de credite, în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație. După efectuarea plății, MDLPA notifică Beneficiarului plata aferentă cheltuielilor autorizate din cererea de transfer”.

Conform Anexei II la contractul de finanțare: MECANISMUL DE EFECTUARE A PLĂȚILOR CARE CUPRINDE ȘI LISTA CU DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE, pct. 3) „Beneficiarul are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare de la încasarea sumelor să efectueze plata exclusiv a facturilor din cererea de transfer.

Referitor la solicitarea nr. 2 a contestatoarei privind obligarea autorității contractante să răspundă în mod complet la solicitarea de clarificări/informații suplimentare nr. 128/14.07.2025 depusă de contestator în calitate de operator economic interesat, respectiv să răspundă la întrebarea nr. 2 de la solicitarea nr. 1 (care este valoarea estimată a contractului fără TVA, incluzând și aceste lucrări?), într-un termen stabilit în conformitate cu prev. Art. 26 alin. 5 Legea 101/2016, autoritatea contractantă menționează că s-a produs o omisiune involuntară cu privire la întrebarea nr. 2 din solicitarea nr. 1 transmisă prin adresa nr. 128/14.07.2025, această situație nu reflectă o lipsă de transparență, ci a fost generată de o eroare în procesul de redactare a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări.

Se comunică prin prezentul punct de vedere că valoarea estimată a contractului, fără TVA, incluzând toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire actualizată nu se modifică, rămânând tot 5.064.436,75 lei fără TVA.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca nefondată și neîntemeiată contestația depusă SRL și să dispună continuarea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211524690/1 din 28.07.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 35.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiții Asigurarea infrastructurii pentru transportul verde la nivelul - pistă pentru biciclete”, cod CPV 45233162-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 30.07.2025, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Potrivit informațiilor din cadrul secțiunii *Vizualizare stare procedură* aferentă anunțului de participare simplificat nr., autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în dezbatere, până la soluționarea prezentei contestații.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii, din cuprinsul contestației formulată de SRL, pe care a respins-o, ca rămasă fără obiect.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SRL critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9.056/21.07.2025, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, solicitând eliminarea unor cerințe pe care le consideră ca fiind nelegale, precum și obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025.

În ceea ce privește solicitarea privind modificarea/completarea clauzei contractuale abuzive inserate la art. 17 alin. 1 în proiectul de contract de lucrări, Consiliul reține următoarele:

Prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 9.056/21.07.2025, autoritatea contractantă, referitor la aspectele contestate, a precizat următoarele:

„Răspuns nr. 2: Se va oferta conform cerinței din documentația de atribuire, respectiv draftul de contract, punctul 17. Modalități de plată. Această cerință este justificată de contractul de finanțare semnat cu MDLPA (Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației) care prevede la art. 6- Transferul banilor, punctul 3), „în termen de 10 (zece) zile lucrătoare de la data depunerii de către beneficiar la MDLPA a cererii de transfer întocmite conform Contractului de finanțare, MDLPA autorizează cheltuielile cuprinse în cererea de transfer și efectuează plata sumelor autorizate în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare de la aprobarea documentelor de către ordonatorul principal de credite, în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație. După efectuarea plății, MDLPA notifică Beneficiarului plata aferentă cheltuielilor autorizate din cererea de transfer.”

Conform Anexei II la contractul de finanțare: MECANISMUL DE EFECTUAREA PLĂȚILOR CARE CUPRINDE ȘI LISTA CU DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE, pct. 3) „Beneficiarul are obligația ca în termen de 5 zile

lucrătoare de la încasarea sumelor să efectueze plata exclusiv a facturilor din cererea de transfer."

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificare, invocată de contestator, a fost pusă în discuție modificarea unei clauze contractuale din draftul/ proiectul de contract, nu doar simpla sa clarificare, contestatorul urmărind prin respectiva cerere de clarificare cât și prin contestație, modificarea unei clauze contractuale. O eventuală modificare a răspunsului la clarificare, în sensul dorit de contestator, ar trebui să conducă la o modificare a conținutului modelului de contract, respectiv clauza 17.1, parte integrantă a documentației de atribuire.

Raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire (inclusiv a conținutului draftului de contract), respectiv 23.06.2025, punerea în discuție a clauzei pretins abuzive a depășit termenul de contestare, impus de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul autorității contractante a fost în sensul menținerii clauzei din modelul de contract, ceea ce nu lasă loc de dubiu privitor la cererea efectivă formulate de contestator, în sensul modificării acesteia și nu a clarificării ei.

Consiliul constată că, în fapt, răspunsul de clarificare atacat corespunde nivelului de formă și de fond al unui astfel de document emis de autoritatea contractantă în condițiile stabilite la art. 160 din Legea nr. 98/2016, în sensul că au fost aduse la cunoștință în termen, în formatul prevăzut de documentația de atribuire și cu respectarea caracterului clar, complet și neechivoc al cerințelor stabilite pentru derularea achiziției.

Prin urmare, nu rezultă, din actul atacat prin contestație, că autoritatea contractantă ar fi impus noi cerințe în documentația de atribuire, cerințe despre care se luase deja la cunoștință odată cu publicarea acesteia în SEAP.

În ceea ce privește capătul de cerere privind obligarea autorității contractante să răspundă la solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, își asumă eroarea privind lipsa din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, precizând că valoarea estimată a contractului, fără TVA, incluzând toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire actualizată, nu se modifică, rămânând tot 5.064.436,75 lei fără TVA.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați această informație, prin publicare în SEAP.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări 128/14.07.2025, și la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a răspunsului la solicitarea nr. 1, întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 128/14.07.2025, și la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.