



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 001/12.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23256/15.06.2020, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 24213/19.06.2020, formulată de SRL, cu sediul în Roșiorii de .., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – manager general, împotriva raportului de anulare a procedurii nr. 69180/10.06.2020, emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Verificarea calitativă a documentelor de proiectare și a lucrărilor de reabilitare termică pentru un număr de 95 blocuri”, cod CPV 71315400-3 – Servicii de inspectare și verificare a construcțiilor (Rev.2), s-au solicitat anularea raportului de anulare a procedurii, reluarea procedurii de la momentul în care a fost întreruptă de raportul de anulare, cu consecința obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul de anulare a procedurii nr.

69180/10.06.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în urma clarificărilor oferite.

În fapt, contestatorul supune atenției că în urma studierii raportului de anulare a procedurii nr. 69180/10.06.2020, a constatat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a depus certificatul de atestare fiscală, deși din raportul menționat reiese foarte clar că a depus documentul în cauză. Mai mult, chiar însăși autoritatea contractantă îl amintește în raportul anulării procedurii, respectiv *"Ofertantul a depus în termen, în data de 25.05.2020....- Certificatul de atestare fiscală nr. 2094846/20.05.2020 - emis de ANAF-DGRFP Ploiești"*.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită anularea raportului de anulare a procedurii, reluarea procedurii de la momentul în care a fost întreruptă de raportul de anulare, cu consecința obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei sale.

Ca mijloace de probă, contestatorul prezintă extras din SEAP, susținând că din analiza acestuia reiese în mod clar depunerea certificatului de atestare fiscală.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 74566/22.06.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 24460/22.06.2020, în calitate de autoritate contractantă, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de SRL, ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea pentru lipsa obiectului contestației, iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă susține că actul atacat, respectiv raportul anulării procedurii nr. 69180/10.06.2020, a fost publicat în data de 10.06.2020, prin intermediul SEAP, iar, raportat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de depunere a contestației de 5 zile, se împlinea la data de 15.06.2020, însă contestatorul a transmis contestația prin intermediul e-mail-ului, în data de 16.06.2020.

Cu toate că la data de 10.06.2020, a transmis tot prin e-mail o informare prin care aduce la cunoștință nemulțumirea privind evaluarea ofertei sale, această informare nu poate considerată o contestație întrucât nu cuprinde toate elementele invocate prin Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele expuse, în opinia autorității contractante contestatorul nu a respectat termenul legal invocat prin art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea ei, ca tardivă.

Cu privire la lipsa de obiect a contestației, autoritatea contractantă arată că în raport cu prevederile art. 10 lit. c) coroborate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL ar fi trebuit să solicite anularea actelor considerate vătămătoare, însă din petitul

contestației nu reiese de niciunde solicitarea expresă a contestatorului de anulare a raportului privind anularea procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, motivele de excludere fiind referitoare la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale.

Deși oferta acestuia a fost acceptabilă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, fiind calificată în etapa de evaluare analiză și verificare a documentelor suport aferente DUAЕ, ofertantul trebuia să depună ca documente justificative solicitate prin DUAЕ, Certificate de atestare fiscală emise de organele fiscale competente potrivit art. 158 și 159 din Legea nr. 207/2015 – Codul de procedură fiscală, din care să rezulte lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat la momentul prezentării acestuia.

Raportat la cerințele documentației de atribuire și ținând cont de dispozițiile art. 159 și 159 din Legea nr. 207/2015 – Codul de procedură fiscală, coroborate cu cele ale art. 153 și 154 din același act normativ, precum și pe cele relevante în materia achizițiilor publice, i s-a solicitat contestatorului, cu adresa nr. 55993/15.05.2020, cu termen limită de depunere 21.05.2020, să transmită documentele declarate în DUAЕ valabile la momentul prezentării acestora.

Mai susține autoritatea contractantă că societatea contestatoare trebuia să depună și certificatul eliberat de Autoritățile Publice Locale care să ateste lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.), așa cum, de altfel, se regăsește în cerința fișei de date a achiziției sau *„Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local din care să rezulte lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat (bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii) la momentul prezentării acestuia”* conform cerinței regăsite în DUAЕ.

Comisia de evaluare a constatat lipsa acestui Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis în numele societății, revenind cu clarificări suplimentare cu adresa nr. 59654/22.05.2020.

Ca urmare a analizării răspunsului la aceste solicitări și a documentelor prezentate în SEAP, respectiv a Certificatului Constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, al Certificatului de atestare fiscală nr. 2094846/20.05.2020, emis de ANAF – DGRFP Ploiești, comisia de evaluare constată că societatea contestatoare nu a prezentat documentul cerut, și anume Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis în numele societății sau orice alte documente considerate ca fiind relevante în probarea îndeplinirii cerinței de către operatorul economic, apreciind astfel neconcludent

răspunsul acesteia, și incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Mai susține autoritatea contractantă că la baza deciziei de respingere a ofertei sale, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, de art. 3 alin. (1) lit. s) din același act normativ, de art. 132 alin. (1) și (3) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 23604/1134/C2 din 16.06.2020 Consiliul a solicitat contestatorului, printre altele și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă. Ca răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23857/17.06.2020, contestatorul depune dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă prin intermediul e-mail-ului, la data de 16.06.2020 a contestației propriu zise și anterior acesteia, la data de 10.06.2020, a unui alt e-mail, prin care reclama autorității contractante aceleași nelegalități ale actului de excludere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 24023/1134/C2 din 16.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 11 Legea nr. 101/2016, obiectul contestației, în raport cu dispozițiile art. 10 lit. e) din același act normativ.

La această solicitare, prin adresa de răspuns înregistrată la CNSC sub nr. 24213/19.06.2020, contestatorul precizează că obiectul cererii sale constă în anularea raportului de anulare a procedurii, reluarea procedurii de la momentul în care a fost întreruptă de raportul de anulare cu consecința obligării autorității contractante la reanalizarea ofertei sale.

Raportat la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 24599/1134/C2 din 22.06.2020, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la acestea.

victoria.bocea@ps2.roradu.neg@ps2.rodancovesanu@ps3.ro Ca răspuns, contestatorul susține că solicitarea autorității contractante de respingere ca tardivă a cererii sale, este nefondată, întrucât raportat la actul atacat postat în SEAP la data de 10.06.2020, la aceeași dată a transmis, prin intermediul e-mail-ului, punctul său de vedere argumentat la adresa indicată în fișa de date a achiziției, ... Până în data de 15.06.2020 nu a primit nici măcar un răspuns, deși a trimis e-mailul de contestare din data de 10.06.2020, atât către adresa de e-mail, cât și către o parte din persoanele semnatare ale raportului de anulare, radu.neg@ps2.ro, dancovesanu@ps3.ro, ...

Mai menționează contestatorul că, în data de 16.06.2020, a revenit cu un mail către destinatarii menționați mai sus, prin care li se solicita să confirme corespondența transmisă, primind tot la aceeași dată un răspuns prin care i se preciza să depună contestația la adresa de e-mail infopublice@ps2.ro.

Ca urmare a acestui răspuns, în data de 16.06.2020, a transmis contestația la adresa indicată, confirmându-i-se primirea ei.

Apreciind astfel că a respectat întocmai termenul de depunere a contestației, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 76863/24.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25100/25.06.2020, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la apărările contestatorului cu privire la excepțiile invocate în punctul de vedere, susținând în continuare nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b), de transmitere a contestației în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat postat în SEAP la data de 10.06.2020.

În opinia autorității contractante, informarea primită în data de 10.06.2020, nu poate fi considerată contestație, întrucât nu cuprinde toate elementele invocate prin Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere contestația transmisă în data de 16.06.2020, ora 16:59, în afara termenului legal invocat mai sus, coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră contestația de față, ca fiind tardivă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Verificarea calitativă a documentelor de proiectare și a lucrărilor de reabilitare termică pentru un număr de 95 blocuri”, cod CPV 71315400-3 – Servicii de inspectare și verificare a construcțiilor (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1066102/31.03.2020, la care a anexat documentația de atribuire.

Potrivit Declarației de participare publicată în SEAP, la data de 14.04.2020, în cadrul procedurii au fost primite două oferte, care, în urma evaluării, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 69180/10.06.2020, au fost respinse, ca inacceptabile, cu consecința anulării procedurii, în considerarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale cuprinsă în raportul de anulare a procedurii nr. 69180 din 10.06.2020, ... SRL (consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepțiile invocate de autoritatea contractantă, pe care le va respinge, din următoarele considerente:

Față de lipsa de obiect a contestației, se reține că autorul contestației a completat această omisiune în urma solicitării primite din partea Consiliului, în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, comunicând, prin adresa nr. 002/19.06.2020, în termenul impus, cererile sale pentru remedierea situației apreciată nelegală.

Cât privește tardivitatea contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare a comunicat autorității contractante, încă din data de 10.06.2020, așadar, în termenul legal, folosind adresa de e-mail menționată în anunțul de participare simplificat aferent procedurii, nemulțumirile sale vizavi de rezultatul contestat. Faptul că mail-ul respectiv nu este intitulat „contestație”, este lipsit de relevanță, în opinia Consiliului, câtă vreme el cuprinde aceleași motive de contestare ca cele regăsite în contestația transmisă CNSC, permițându-i acesteia să cunoască motivele de fapt pentru care petentul apreciază nelegală decizia de respingere a ofertei lui. Scopul transmiterii contestației și către autoritatea contractantă are legătură cu principiile dreptului la apărare și contradictorialității, sub care se desfășoară procedura de remedii, iar, în speța dedusă judecății, se observă că acestea au fost respectate, câtă vreme autoritatea contractantă a fost înștiințată și cunoaște toate motivele care l-au determinat pe SRL să formuleze contestație și cu privire la care a investit Consiliul să se pronunțe.

Desigur că sancțiunea transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, în afara termenului prevăzut în mod expres de legiuitor, este respingerea, ca tardivă, a acesteia, însă, conform situației de fapt expusă mai sus, o interpretare contrară a situației ar fi excesiv de formalistă și nu poate fi reținută.

Pe fond, examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, precum și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit raportului procedurii nr. 69180/10.06.2020, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru a decide astfel, comisia de evaluare reținând că ofertantul nu a depus documentul solicitat prin adresa de clarificări nr. 59654/22.05.2020, respectiv *„certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri la bugetul local, emis în numele societății sau orice alte documente considerate relevante în probarea îndeplinirii cerinței de către operatorul economic”*.

Autorul contestației susține că motivul reținut în respingerea ofertei sale este neîntemeiat, dat fiind faptul că societatea sa a depus certificatul de atestare fiscală, aspect rezultat chiar din conținutul raportului procedurii în cuprinsul căruia, arată acesta, autoritatea

contractantă a indicat certificatul depus prin număr de înregistrare și emitent, respectiv „*ofertantul a răspuns în termen, în data de 25.05.2020 prin depunerea în SEAP a răspunsului la solicitare de clarificări, după cum urmează: certificatul de atestare fiscală nr. 2094846/20.05.2020 – emis de ANAF – DGRFP Ploiești*”.

Verificând informațiile regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că aspectele consemnate de autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii corespund realității din dosar, însă nu sunt în măsură să invalideze rezultatul contestat, așa cum solicită contestatorul.

Observând susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că diferendul dedus judecății este cauzat de confuzia pe care acesta o face între certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central - ANAF, care atesta lipsa datoriilor persoanei juridice la bugetul de stat, și certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local, respectiv de autoritatea locală (primăria) unde persoana juridică își are înregistrat sediul, și care atestă lipsa datoriilor (impozite și taxe locale etc.) la bugetul local, ambele necesare pentru probarea respectării obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Astfel, se constată că, deși prin clarificarea nr. 59654/22.05.2020, comisia de evaluare a cerut ofertantului să prezinte „certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele societății”, prin urmare certificatul de atestare fiscală eliberat de autoritatea locală, acesta a comunicat certificatul de atestare fiscală nr. 2094846/20.05.2020 emis de organul fiscal central ANAF – DGRFP Ploiești.

Faptul că nu există identitate între cele două certificate, respectiv între Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal central și Certificatul de atestare fiscală emis de organul fiscal local, rezultă inclusiv din definiția lor, dată de Codul de procedură fiscală, la art. 158 și 159, primul fiind eliberat pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent, iar, celălalt, în baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal local și cuprinde obligațiile fiscale restante și, după caz, obligațiile fiscale scadente până în prima zi a lunii următoare depunerii cererii, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal local în vederea recuperării.

Solicitarea de prezentare a certificatului fiscal care probează lipsa datoriilor la bugetul local, se circumscrie atât cerințelor documentației de atribuire, cât și legislației în materia achizițiilor publice, care impun autorității contractante excluderea din competiție a ofertanților care și-au încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertanții trebuiau să facă dovada că și-au respectat toate obligațiile care cad în sarcina lor cu privire la plata impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale, prin completarea corespunzătoare a formularului DUAE, Partea III- Motive de excludere, urmând ca, la solicitarea comisiei de evaluare, să prezinte certificatul „*eliberat de Autoritățile Publice Locale care să ateste lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării acestora, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și orice alte documente considerate ca fiind relevante în probarea îndeplinirii cerinței de către operatorul economic*”.

În procesul de evaluare a ofertelor, observă Consiliul, comisia de evaluare a respectat atribuțiile care cad în sarcina sa, solicitând ofertantului SRL, urmare a clasării ofertei sale pe locul I, în temeiul art. 196 din Legea nr. 98/2016, documentele care probează cele asumate prin DUAE, iar, în urma constatării faptului că ofertantul nu a transmis toate înscrisurile necesare verificării admisibilității ofertei, sub aspectul motivelor de excludere, a revenit, prin adresa nr. 59654/22.05.2020, și a cerut acestuia „certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele societății”. Însă, prin răspunsul furnizat, ofertantul contestator nu a comunicat, nici de această dată, certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele societății, ci tot pe cel eliberat de organul fiscal central ANAF – DGRFP Ploiești pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent.

Observă Consiliul că solicitarea transmisă ofertantului a fost în mod clar și neechivoc exprimată, drept care nu i se poate reține nicio culpă autorității contractante sub acest aspect. În situația în care ofertantul nu ar fi înțeles ce i se cere (mai cu seamă că, așa cum rezultă din probatoriu, certificatul eliberat de ANAF– DGRFP Ploiești fusese deja înaintat comisiei de evaluare), nimic nu-l împiedica să lămurească acest aspect cu autoritatea contractantă și să se asigure că răspunsul său este în sensul celor solicitate. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști, capabili să înțeleagă cerințele documentației de atribuire, o neînțelegere a acestora punând sub semnul întrebării însăși capacitatea lor de a executa contractul.

În cauză, nu se pune în discuție faptul că ofertantul nu și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător obligațiile sale privind plata impozitelor și taxelor locale, ci lipsa probării acestei situații, probă care era în sarcina lui, conform obligațiilor ofertanților în cadrul procedurilor de achiziție publică. Astfel, se constată că ofertantul nu a demonstrat cele declarate în DUAE referitor la plata impozitelor și a contribuțiilor la asigurările sociale, deficiențele de întocmire a răspunsurilor la clarificări

fiindu-i imputabile exclusiv, iar nu comisiei de evaluare care nu a făcut altceva decât să analizeze documentele primite prin prisma atribuțiilor care cad în sarcina sa.

Câtă vreme era necesară prezentarea și a Certificatului de atestare fiscală emis de organul fiscal local, înaintarea doar a certificatului eliberat de organul fiscal central ANAF – DGRFP Ploiești nu este suficientă pentru verificarea incidenței cazului de excludere prevăzut la art. 165 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește oferta contestatorului.

În lipsa transmiterii informațiilor solicitate, Consiliul reține că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat caracterul neconcludent al răspunsului primit, sancționat de legiuitor cu respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept care nu se poate reține un eventual caracter nelegal al rezultatului evaluării ofertei contestatorului.

Apreciază Consiliul că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament diligent întrucât nu a procedat la respingerea ofertei contestatorului urmare a transmiterii, de către acesta, a documentelor justificative, ci a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, pentru a obține toate informațiile necesare evaluării complete a ofertei.

Niciunde în legislația achizițiilor publice nu se prevede obligația, și nici măcar dreptul autorității contractante de a repeta solicitarea de clarificări unui ofertant până acesta înțelege să furnizeze un răspuns concludent, legiuitorul arătând în mod expres că sancțiunea transmiterii unui răspuns neconcludent este respingerea ofertei, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr.395/2016 *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În acest context, revenirea cu o nouă solicitare de clarificări având același scop, respectiv probarea respectării obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor, și cu același obiect, și anume, depunerea certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice, privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local, emis pe numele societății, este interzisă de dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr.98/2016, conform căroră *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Așadar, în situația transmiterii unui răspuns neconcludent, autoritatea contractantă are obligația respingerii ofertei, ca inacceptabilă, iar nu cea a revenirii cu o nouă solicitare de clarificări, un

asemenea comportament fiind prohibit explicit întrucât este de natură a avantaja ofertantul.

În soluționare a fost avută în vedere și practica judiciară, relevantă fiind Decizia civilă nr. 1263/21.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, prin care s-a reținut că „o reiterare a aceleiași solicitări de către autoritatea contractantă ar fi înfrânt în mod evident principiul tratamentului egal impus de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....