CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestațiile nr. 730/02.05.2019 și nr. 731/02.05.2019, înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16216/03.05.2019, respectiv nr. 16217/03.05.2019, formulate de SC ... SRL, cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor din procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ing. ..., împotriva răspunsurilor la clarificări transmise prin adresele nr. 11007/24.04.2019, respectiv nr. 11002/24.04.2019, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Achiziție aparate de radiologie*”, pentru loturile 1 - *„Aparat roentgen-instalație digitală, fixă, de roentgendiagnostic, cu un post de scopie/grafie*” și respectiv 2 *„Aparat roentgen mobil - instalație de roentgen diagnostic digitală”*, inițiată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea cerințelor restrictive din specificațiile tehnice, conform solicitărilor de clarificări formulate pentru lotrile nr. 1 și nr. 2;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei. Prin Încheierea nr. …., Consiliul s-a pronunţat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de

atribuire până la soluţionarea fondului contestaţiei, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2019 şi nr. .../2019 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile formulate de SC ... SRL, împotriva răspunsurilor la clarificări transmise prin adresele nr. 11007/24.04.2019, respectiv nr. 11002/24.04.2019, precum și împotriva modului de elaborare a documentației de atribuire atașată anunțului de participare cu nr. CN1010171, pentru cele două loturi. Prin aceste contestații, SC ... SRL a solicitat:

- constatarea faptului că, prin modul în care a elaborat documentația de atribuire și a răspuns solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat legislația privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atriburii contractelor de achiziție publică, respectiv dispozițiilor art. 2, art. 154, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) și art. 160 din Legea nr. 98/2016, introducând cerințe nejustificate care restricționează accesul egal al operatorilor economici;
- dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea cerințelor restrictive din specificațiile tehnice, conform solicitărilor de clarificări formulate pentru loturile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen realist, rezonabil și fezabil de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea de oferte de către toți operatorii economici interesați, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016,
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală.

I. Prima contestație formulată de SC ... SRL, respectiv cea cu nr. 730/02.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 16216/03.05.2019, vizează răspunsul autorității contractante transmis prin adresa nr. 11007/24.04.2019 la solicitarea de clarificări pentru lotul nr. 1, răspuns considerat de contestatoare a fi netemeinic și nelegal, întrucât a fost elaborat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motivele aduse în susținerea menținerii cerințelor restrictive din caietul de sarcini fiind, în opinia sa, netemeinice, echivoce și fără nicio justificare medicală/tehnică.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a răspuns într-un mod total eronat și nelegal, dovedind lipsa capacității de înțelegere a termenilor tehnici și a modalității de funcționare a aparaturii care face obiectul prezentei proceduri, astfel:

a) Primul răspuns criticat se referă la cel privind modificarea cerinței "*Curent anodic reglabil între: minim 1 - 1000 mA*" în "*Curent anodic reglabil între: minim 10 - 1000 mA*".

În contestație se arată că valorile de sub 10 mA nu sunt folosite în studii clinice/medicale și nu pot oferi, în nicio împrejurare, informații suficiente cadrelor medicale pentru a putea stabili un diagnostic. În acest context, răspunsul autorității este considerat ca fiind unul neclar, fără nicio argumentare.

De asemenea, precizează că un curent având intensitate între 1 și 10 mA nu este folosit în studiile și practicile medicale, din această cauză majoritatea producătorilor consacrați alegând să producă echipamente cu intervalul curenților între 10 și 1000 mA. Mai mult, cu referire la răspunsul autorității contractante, învederează că pentru orice tip de patologie este necesar un curent anodic reglabil între 10 și 1000 mA.

b) Al doilea răspuns criticat privește modificarea cerinței *"Domeniu fluoroscopic pulsate cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3-30 pulsuri/secundă"*, în *"Domeniul fluoroscopic pulsată cu minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3,75 - 30 pulsuri/secundă".*

Contestatoarea precizează că doza de iradiere (exprimată de multe ori în µGy sau mGy) nu depinde doar de frecvența acestor pulsuri, ci este influențată de o întreagă serie de factori, precum calitatea detectorului, tipul de pacient, distanța SID, tipul de investigație etc. Tocmai din această cauză, majoritatea producătorilor concep programe anatomice special proiectate pentru reducerea dozei de radiații încasată de pacient. Aceste protocoale diferă în funcție de producător, dar rezultatul este cel puțin echivalent, prin urmare, consideră cerința ca fiind restrictivă și fără relevanță din punct de vedere clinic.

c) Pentru cerința "*Intensitatea maximă a curentului în fluoroscopia pulsate: minim 80 mA"* s-a cerut modificarea în *"Intensitatea maximă a curentului în fluoroscopia pulsată: minim 20 mA".*

Referitor la această cerință, se arată că principalul parametru în formarea unei imagini corecte (fără zgomot) îl reprezintă detectorul echipamentului. Astfel, odată ce un detector prezintă o sensibilitate mai mare, cantitatea de raze X poate fi mai mica. Petenta precizând că dorește să oferteze un echipament cu un detector performant, de ultimă generație, ce excelează tocmai prin acest lucru, pentru a demonstra că pacienții obezi sau mai degrabă bariatrici pot fi examinați și cu un curent anodic mai mic, creându-se astfel un raport doză - calitate a imaginii optim.

d) Pentru cerința *"Focare: maxim 0,6/1,1 mm"*, s-a solicitat modificarea în *"Focare: maxim 0,6/1,1 mm sau 0,7/1,2 mm cu condiția ofertării unui echipament cu detector digital de 139 um, 3032 x 3032 rezoluție și DQE de minim 77%".*

În ceea ce privește această cerință, în contestație se prezintă modul în care se poate obține o imagine superioară calitativ, cel mai important factor fiind calitatea detectorului.

De asemenea, menționează că în diferite țări de producție ale acestor echipamente radiologice (Germania, Italia, China, Statele Unite ale Americii, Japonia, Coreea), petele focale sunt obținute prin măsurători variate. În funcție de standardele fiecărei țări, dimensiunea petei focale se aproximează la plus sau la minus. În acest sens se învederează că este posibil ca pentru un echipament radiologic realizat în Statele Unite ale Americii valorile măsurate să fie de 0,65, 0,67, 0,68, iar, conform standardelor acestor țări, producătorul să menționeze în fișa tehnică valoarea 0,6, iar în alte cazuri să fie menționate în fișa tehnică valoarea 0,7.

e) Pentru cerința *"Viteza de răcire a anodei: minim 160 kHU/min"*, s-a cerut modificarea în *"Viteza de răcire a anodei: minim 150 kHU/min".*

Sub acest aspect, se arată că echipamentele de radiologie prezintă doi mari parametrii privind stocarea căldurii generate în momentul expunerilor și anume: capacitatea de disipare (sau răcire) a anodei și capacitatea de stocare (înmagazinare) a acestei călduri, diferența de doar 10 kHU/min în disiparea căldurii fiind mult prea mică, neconducând la dezavantaje din punct de vedere al unei eventuale supraîncălziri a sistemului.

f) Pentru cerința *"Rotirea motorizată a ansamblului tub-cupolă: minim +90 grade până la - 180 grade"*, s-a cerut modificarea în *"Rotirea motorizată a ansamblului tub-cupolă: minim +/- 90 grade";*

În ceea ce privește această cerință, petenta învederează că toate investigațiile realizate cu acest tip de echipament se vor face cu pacientul pe masă, cu pacientul în picioare și masa orientată pe verticală sau cu pacientul pe o targă.

Pentru a putea înțelege la ce se referă această caracteristică, contestatoarea a atașat o serie de imagini, din analiza cărora reiese că tubul ar trebui să fie orientat în tavan, însă nu există o astfel de investigație care să se realizeze în acest fel, întrucât ar presupune ca pacientul să fie poziționat deasupra echipamentului. În opinia petentei, această caracteristică este doar o mențiune tehnică a domeniului de rotație al tubului, fără niciun fel de implicare din punct de vedere al actului medical, motiv pentru care contestatoarea consideră că refuzul autorității de a accepta solicitarea sa de clarificări este unul incoerent, iar menținerea cerinței este fără nicio relevanță și aplicabilitate.

g) Cu privire la cerința *"Înclinare coloană port-tub pentru proiecții oblice: minim +/- 45 grade"*, s-a cerut modificarea în *"Înclinare coloană port-tub pentru proiecții oblice: minim +/- 40 grade".*

În susținerea solicitării, în contestație se precizează că din conținutul articolelor/manualelor de radiologie rezultă că înclinația coloanei port-tub, pentru a efectua proiecții oblice, se realizează de la 30 grade până la 40 grade, în niciun tip de investigație nefiind necesară o înclinare de 45 de grade.

h) Cu privire la cerința *"Dispozitiv de compresie motorizat cu forță de compresie: minim 5- 150 N și decompresie în situații de urgență"*, s-a cerut modificarea în *"Dispozitiv de compresie motorizat cu forță de compresie: minim 0-80 N și decompresie în situații de urgență";*

În acest caz, se arată că în creșterea penetrării razelor X, nu dispozitivul de compresie reprezintă principalul element, acesta fiind reprezentat de setarea corespunzătoare a parametrilor de expunere, iar în conformitate cu standardele și normele radiologice, forța de 80 N satisface orice tip de investigație.

i) Cu privire la cerința *"Blat masă: minim 210 x 80 cm"*, s-a cerut modificarea acesteia în *"Blat masă: minim 210 x 76,5 cm";*

Față de răspunsul autorității contractante, în care se menționează că *"această cerință este importantă pentru confortul pacientului și poziționarea, respectiv fixarea acestuia pe blat"* și *"aceste dimensiuni asigură un flux de lucru optimizat"*, petenta arată că diferența de doar 3,5 cm (sub 5% abatere) față de caietul de sarcini nu are cum să fie un aspect important privind confortul pacientului, poziționarea sau fixarea acestuia pe blat, cu atât mai mult să asigure un flux de lucru optimizat. Așadar, în explicația oferită Consiliului se arată că o astfel de lățime este mai mult decât suficientă pentru orice tip de investigație.

j) Cu privire la cerința *"Deplasare motorizată longitudinală a mesei: minim +/- 75 cm"*, s-a cerut modificarea în "*Deplasare motorizată longitudinală a mesei: minim 75 cm sau cu masă fixă iar coloana port-tub să acopere minim 200 cm din pacient".*

Contestatoarea precizează că unele sisteme aleg ca acoperirea pacientului să se realizeze prin mișcarea mesei, iar altele prin mișcarea coloanei port-tub, în toate cazurile varianta a doua prezentând cele mai mari avantaje, respectiv: spațiu de instalare a echipamentului mai mic; lipsa mișcării pacientului pe perioada investigației acestuia, uzura mai mică.

În același timp susține că în cazul pacienților cu o greutate mărită, metoda prin deplasarea mesei poate genera mutarea centrului de greutate al pacientului către una din extremitățile tăbliei mesei, crescând, astfel, momentul forței de solicitare la încovoiere care, în timp, poate crea deficiențe în funcționarea aparatului.

k) Cu privire la cerința "*Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim +/- 16 cm"* s-a cerut modificarea acesteia în *"Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim +/- 12,5 cm".*

Petenta menționează că și pentru această deplasare unii producători aleg o variantă cel puțin echivalentă, adică prin acoperirea investigațiilor prin deplasarea motorizată a coloanei port-tub și nu prin mișcarea efectivă a mesei, deplasarea coloanei port-tub, asigurând atât o acoperire a pacientului mai mult decât suficientă pentru orice tip de investigație, cât și confort sporit pacientului.

l) Cu privire la cerința *"Înălțimea față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90 grade: maxim 8 cm",* s-a solicitat

modificarea în *"Înălțimea față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90 grade: maxim 10 cm".*

În contestație se arată că, pentru a înțelege mai bine utilitatea acestor tipuri de sisteme, aceste investigații se pot realiza chiar și la o înălțime față de podea de 20 cm a suportului de picioare.

Fiind vorba de un Institut de Boli Cardiovasculare, toate aceste tipuri de investigații (cu masa la verticală) se vor realiza pentru efectuarea radiografiilor toracice, după o intervenție chirurgicală realizată în jurul cordului, fiind la o înălțime, în medie, de minim 130 de cm față de podea, pentru astfel de investigații, pacientului nefiindu-i necesar acel suport de picioare, mai ales în cazul în care se prezintă *"Pacienți vasculari cu membrul inferior amputat*".

Contestatoarea precizează că din cele arătate mai sus se observă că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări în mod irelevant și nelegal, în sensul în care metode echivalente și chiar superioare sunt excluse din această procedură, încalcându-se astfel art. 155 alin. (6) și art. 160 din Legea nr. 98/2016, în sensul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost dezvaluită identitatea tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul nr. 11007/24.04.2019 la solicitarea de clarificări cu nr. 594/04.04.2019, produsele comercializate de contestatoare sunt excluse din această procedură fară vreun motiv temeinic, autoritatea contractantă neoferind un răspuns complet cu privire la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea reiterează că, tocmai pentru a elimina orice restricționare cu privire la accesul mai multor operatori economici la procedura în cauză, a solicitat modificarea parametrilor tehnici de performanță, după cum urmează:

Nr. crt.	Caracteristici tehnice de performanță	Domenii valori și punctaj acordat
1	Dimensiunea petei focale mari	>1,0 mm si <1,2 mm 2 puncte ≤1,2 mm 10 puncte
2	Capacitatea maximă de stocare termică a anodei	600 - 749 kHU 2 puncte >750 kHU 10 puncte
3	Capacitatea maximă de stocare termică a căldurii ansamblului tub-cupolă	2000-2250 kHU 2 puncte ≥ 2250 kHU 10 puncte
4	Înălțimea față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90°	5 cm -10 cm 2 puncte < 5 cm 10 puncte
5	Deplasarea motorizată longitudinală a blatului mesei	± 75 cm - ± 79 cm sau acoperire pacient între 200-202 cm 2 puncte ≥ ±80 cm sau acoperire pacient peste 202 cm 10 puncte
6	Deplasarea motorizată transversală a blatului mesei	± 12,5 cm - ± 17 cm 2 puncte >±17 cm 10 puncte
7	Motorizare prefiltre de Cu (minim 3 valori pentru prefiltre)	Nu (lipsă motorizare): 0 puncte Da (motorizare disponibilă): 10 puncte

II. Cea de-a doua contestație formulată de SC ... SRL vizează răspunsul autorității contractante transmis prin adresa nr.

11002/24.04.2019 la solicitarea de clarificări pentru lotul nr. 2, răspuns pe care îl consideră netemeinic și nelegal, fiind elaborat cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motivele aduse în susținerea menținerii cerințelor restrictive din caietul de sarcini fiind apreciate ca netemeinice, echivoce și fără nicio justificare medicală/tehnică. Totodată, consideră că autoritatea contractantă a răspuns într-un mod total eronat și nelegal, dovedind lipsa capacității de înțelegere a termenilor tehnici și a modalității de funcționare a aparaturii care face obiectul prezentei proceduri, astfel:

a) Pentru cerința *"Curent maxim al tubului: minim 430 mA"* solicitată, s-a cerut modificarea în *"Curent maxim al tubului: minim 400 mA",* întrucât un echipament de radiologie, la valori mari ale curenților (de 430 mA) generează o doză de iradiere enorm de mare, iar aceeași imagine poate fi obținută și prin valori mai mici, cum ar fi 400 mA, sau prin compensarea cu alți parametrii (cum ar fi kV).

b) Pentru cerința *"Domeniu mAs: minim între 0,4 - 350 mAs"*, s-a cerut modificarea în *"Domeniu mAs: minim între 0,4 - 320 mAs"*

Față de răspunsul autorității contractante petenta arată că, în conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu a oferit un răspuns complet și care să clarifice anumite aspecte, cum ar fi chiar menționarea acestui "tip de patologie" pentru care se solicită instalațiile radiologice, oferind un răspuns vag.

Totodată, în contestație se menționează că în momentul de față există diferite tipuri de FPD (Flat Panel Detector) care reprezintă principala componentă cu privire la calitatea imaginii. Astfel că, există anumiți detectori cu o sensitivitate mai mare ce nu necesită o asemenea putere, de 350 mAs. În fapt, se susține că această valoare de 350 mAs nu este folosită în niciun studiu cu pacienți obezi, deoarece imaginea ar avea aceeași calitate iar doza de iradiere ar fi prea mare.

c) Pentru cerința "*2 focare cu dimensiuni maxime de 0,6 mm și 1,2 mm"*, s-a cerut modificarea în *"2 focare cu dimensiuni maxime de 0,7 mm și 1,3 mm".*

Petenta critică autoritatea contractantă pentru faptul că nu i-a acceptat această modificare, susținând că din răspunsurile la solicitările de clarificări ale celorlalți participanți (în speță ...), a observat cum această companie este cea favorizată.

Spre exemplificare, arată că față de solicitarea sa de clarificări, s-a refuzat modificarea cerinței cu privire la petele focale de 0,7 și 1,3 mm, iar pentru compania ... s-a aceeptat modificarea cerinței, după cum urmează: *"1 focar cu dimensiune de maxim 0,8 mm, sau 2 focare cu dimensiuni maxime de 0.6 mm și 1.2 mm "*

În acest context, petenta arată că, în conformitate cu principiile tehnice ale radiologiei moderne, orice echipament cu două pete focale (în cazul nostru 0,7 și 1,3 mm) este net superior oricărui echipament cu o pată focală (... 0,8 mm). În opinia sa, în mod voit și nelegal, autoritatea contractantă a ales să refuze solicitarea sa, însă a acceptat o solicitare ce duce în mod evident la scăderea performanței echipamentului ce se

dorește a fi achiziționat, limitând accesul la procedură prin sintagma *"sau 2 focare cu dimensiuni maxime de 0,6 mm și 1,2 mm".*

d) Pentru cerința *"Înălțimea minimă a petei focale față de podea: maxim 50 cm"*, s-a solicitat modificarea în *"Înălțimea minimă a petei focale față de podea: maxim 60 cm".*

Petenta învederează că potrivit oricărui studiu radiologic și al oricărui manual de utilizare al acestor tipuri de sisteme, pacientul nu va fi niciodată așezat direct pe podea pentru a face o expunere. Distanța de doar 50 cm ar fi mult prea mică, indiferent dacă studiul s-ar realiza chiar și pentru un deget, astfel că, în opinia sa, această cerință nu ar avea niciun rost într-un caiet de sarcini pentru o astfel de instalație.

e) Pentru cerința *"Înălțimea maximă a petei focale față de podea: minim 205 cm"*, s-a cerut modificarea în *"Înălțimea maximă a petei focale față de podea: minim 201 cm".*

În acest sens, menționează că echipamentele de radiologie prezintă diferite valori ale acestor parametri, tocmai pentru a satisface nevoile utilizatorilor de zi cu zi. Astfel că, diferența de doar 4 cm nu implică în niciun fel obstrucționarea realizării vreunei investigații medicale și, având în vedere specificul Institutului (boli cardiovasculare), principala investigație la care acest aparat ar fi folosită ar fi radiografia pulmonară.

Conform principiilor radiologice, această investigație s-ar realiza la o distanță pată focală - mediu de detecție (detector digital) de 180 cm. Pentru ca această investigație (toracică) să aibă loc la distanța focus - mediu de detecție de 180 cm, ar trebui ca pacientul să aibă o grosime de maxim 20 - 23 de cm, luând în calcul și grosimea detectorului, ceea ce este total imposibil, deoarece, în nicio circumstanță, pacientul nu ar fi așezat pe podea, ci mai degrabă pe o targă sau pat.

Având în vedere acest fapt și datorită faptului că mărimea detectorului este destul de generoasă (conform caietului de sarcini 35 x 43 cm), această investigație s-ar putea realiza și la distanța de 150 cm față de mediul de detecție.

Contestatoarea reiterează că și în acest caz autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile arrt. 155 alin. (6), art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2006, în sensul că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fost dezvaluită identitatea tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări.

În acest sens, petenta solicită Consiliului să constate că, prin răspunsul nr. 11002/24.04.2019 la solicitarea de clarificări nr. 594/04.04.2019, produsele pe care le comercializează sunt practic excluse din această procedură, fără vreun motiv temeinic.

Și în acest caz, tocmai pentru a elimina orice restricționare cu privire la accesul mai multor operatori economici la procedura în cauză, contestatoarea afirmă că a solicitat modificarea parametrilor tehnici de performanță, după cum urmează:

Caracteristici tehnice de performanță	Domenii valori și punctaj acordat
Puterea generatorului	≥ 30 kW și < 32 kW 2 puncte ≥32 Kw 10 puncte

Dimensiunea petei focale	>0,8 mm și <1,3 mm 2 puncte ≤0,8 mm 10 puncte
Greutatea sistemului	>390 kg și <460 kg 2 puncte ≤390 kg 10 puncte
DQE: minim 70%	70% 2 puncte >75% 10 puncte
Înălțimea maximă a petei focale față de podea	≥201 cm și ≤210 2 puncte >210 cm 10 puncte
Viteza maximă de deplasare a sistemului	≥1,4 m/s si <1,5 m/s 2 puncte ≥1,5 m/s 10 puncte

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la acceptarea întrebărilor din solicitările de clarificări, la modificarea sau eliminarea cerințelor restrictive ale caietului de sarcini, astfel încât să creeze premizele asigurării unei concurențe reale și efective în cadrul procedurii de atribuire, iar în cazul în care nu pot fi aplicate măsurile vizate de cererea principală, se solicită anularea procedurii.

Cu adresa 11807/08.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 17090/09.05.2019, ... a transmis o serie de documente necesare soluționării contestațiilor, precum și punctul său de vedere în legătură cu acestea, solicitând respingerea acestoră respingerea lor ca tardive și nefondate.

Referitor la contestația ce vizează lotul nr. 1

a) Față de cerința *„Curent anodic reglabil între: minim 1 - 1000 mA",* solicitată a se modifica în *„Curent anodic reglabil între: minim 10 - 1000 mA",* autoritatea arată că a argumentat în răspunsul la solicitarea de clarificări în sensul că un curent anodic cât mai mic este o certificare a performanței superioare a echipamentului pe care dorește să-l achiziționeze, permițând reducerea dozei aplicate pacientului, mai ales în cazul examinărilor fluoroscopice.

În același timp, învederează că prin caietul de sarcini a definit și alte caracteristici tehnice ce fac, de exemplu, referire la un control automat al expunerii, prin care se asigură că pacientul primește o doză cât mai mică de radiație.

Prin urmare, precizează că își mentine cerința din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei.

b) Referitor la cerința *„Domeniu fluoroscopic pulsată cu minim 5 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3-30 pulsuri/secundă"*, solicitată a se modifica în *„Domeniu fluoroscopic pulsată cu minim 4 valori pentru frecvența pulsurilor: minim 3,75 - 30 pulsuri/secundă"*, autoritatea susține că un număr cât mai mare de frecvențe intermediare între minimul și maximul solicitat permite o ajustare fină a dozei aplicată pacientului și, implicit, reducerea acesteia. Un număr de frecvențe intermediare cât mai mare este o certificare a performanței superioare a echipamentului.

În același timp, învederează că prin caietul de sarcini a definit și alte caracteristici tehnice ce fac, de exemplu, referire la un control automat al expunerii și care asigură că pacientul primește o doză cât mai mică de radiație.

Prin urmare, precizează că își mentine cerința din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei.

c) În ceea ce privește cerința *„Intensitatea maximă a curentului în fluoroscopia pulsată: minim 80 mA"* solicitată a se modifica în *„Intensitatea maximă a curentului în fluoroscopia pulsată: minim 20 mA",* autoritatea contractantă arată că un curent cât mai mare al tubului, mai ales în cazul examinării fluoroscopice pulsate a pacienților bariatrici (obezi), este o certificare a performanței superioare a echipamentului și asigură un zgomot scăzut în imaginile achiziționate. Prin urmare, un curent cât mai mare al tubului în fluoroscopie pulsată asigură o rezervă de putere, necesară în cazul pacienților bariatrici și, implicit, o calitate mai bună a imaginilor achiziționate. Cerințele referitoare la intensitatea maximă a curentului în fluoroscopie pulsată și controlul automat al expunerii sunt cerințe complementare, ce asigură că doza aplicată pacientului este minimă, chiar și în cazul pacienților bariatrici.

Prin urmare, precizează că își mentine cerința din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei.

d) Referitor la cerința *„Focare: maxim 0,6 /1,1 mm",* solicitată a se modifica în *„Focare: maxim 0,6 / 1,1 mm sau 0,7 /1,2 mm cu condiția ofertării unui echipament cu detector digital de 139um, 3032 x 3032 rezoluție și DQE de minim 77%",* autoritatea contractantă subliniază că o dimensiune cât mai mică a petei focale este esențială în procesul de obținere al imaginii radiologice. Prin urmare, cu cât dimensiunea petei focale crește, cu atât calitatea imaginii scade. În acest mod, mediul de detecție, în cazul de față detectorul digital, chiar dacă ar avea o rezoluție superioară cerinței aferente din caietul de sarcini, nu mai poate compensa pentru pierderea de calitate datorată unei pete focale prea mari. O pată focală cât mai mică permite o mai bună vizualizare și caracterizare a leziunilor observate.

Autoritatea contractantă arată că la nivel mondial există un standard IEC (*International Electrotechnical Commission*), în speță IEC 60336, ce definește modul și metodele prin fiecare fiecare producător, indiferent de continentul sau țara de origine, trebuie să caracterizeze și să măsoare petele focale ale instalațiilor ce generează raze X pentru diagnostic medical, cu o tensiune până la 200 kV, cum este cazul echipamentului solicitat.

e) Cu privire la cerința *„Viteza de răcire a anodei: minim 160 kHU/min"*, solicitată a se modifica în *„Viteza de răcire a anodei: minim 150 kHU/min",* autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul nr. 11007/24.04.2019, a acceptat deja, această solicitare a contestatoarei.

f) În ceea ce privește cerința *„Rotirea motorizată a ansamblului tub-cupolă: minim +90° până la -180°",* solicitată a se modifica în *„Rotirea motorizată a ansamblului tub-cupolă: minim ±90°",* autoritatea

consideră că nu este restrictivă și, în consecință, își menține cerința din documentația de atribuire.

g) Referitor la cerința *„Înclinare coloană port-tub pentru proiecții oblice: minim ±45°"*, solicitată a se modifica în *„Înclinare coloană port-tub pentru proiecții oblice: minim ±40°"*, autoritatea consideră că nu este restrictivă și, în consecință, își menține cerința din documentația de atribuire.

h) Față de cerința *„Dispozitiv de compresie motorizat cu forța de compresie: minim 5-150 N și decompresie în situații de urgență"*, solicitată a se modifica în *„Dispozitiv de compresie motorizat cu forța de compresie: minim 0-80 N și decompresie în situații de urgență"*, autoritatea contractantă precizează că dispozitivul de compresie este o componentă foarte importantă ce asigură, printr-o compresie cât mai bună a zonei de interes atâta vreme cât aceasta este moale și pliabilă, o penetrare mai bună a razelor X prin corpul pacientului și asigură o calitate îmbunătățită a imaginilor achiziționate. O distanță cât mai mică pe care razele X ce parcurg corpul uman asigură, de asemenea, o doză cât mai mică de radiație aplicată pacientului.

În consecință, autoritatea afirmă că își menține cerința din documentația de atribuire, apreciind susținerile contestatoarei, respectiv că „această cerința este una irelevantă", ca fiind total neadevărate.

i) Referitor la cerința *„Blat masă: minim 210 x 80 cm",* solicitată a se modifica în *„Blat masă: minim 210 x 76,5 cm",* se arată că un blat al mesei cât mai lung și lat pentru pacient asigură un confort sporit și un flux de lucru optimizat, mai ales în cazul pacienților bariatrici, accesoriul tip curea de compresie, menționat la capitolul „Accesorii" al caietului de sarcini, asigurând o fixare stabilă și sigură a pacientului, eliminând în acest fel artefactele de mișcare.

j) Cu privire la cerința *„Deplasare motorizată longitudinală a blatului mesei: minim ±75 cm",* solicitată a se modifica în *„Deplasare motorizată longitudinală a mesei: minim 75 cm sau cu masă fixă, iar coloana port tub să acopere minim 200 cm din pacient",* autoritatea arată că, similar cu explicația de mai sus, un blat al mesei pentru pacient cât mai lung și lat asigură un confort sporit și un flux de lucru optimizat, mai ales în cazul pacienților bariatrici.

k) Referitor la cerința *„Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim ±16 cm"*, solicitată a se modifica în *„Deplasare motorizată transversală a blatului mesei: minim ±12,5 cm",* în punctul de vedere se menționează că o deplasare motorizată transversală cât mai mare a blatului mesei pentru pacient asigură o acoperire mai bună a pacientului, mai ales în cazul pacienților bariatrici, respectiv reduce numărul de repoziționări necesare, în acest mod fiind asigurat un flux de lucru îmbunătățit.

l) Referitor la cerința *„Înălțimea față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90°: maxim 8 cm",* solicitată a se modifica în *„Înălțimea față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90°: maxim 10 cm"*, autoritatea contractantă arată că o

înălțime cât mai mică față de podea pentru suportul de picioare al mesei în poziția de +90°, în special pentru pacienții vasculari, cu membrul inferior amputat și pentru cei aflați într-o stare clinică instabilă, asigură un confort sporit la urcarea pe, respectiv coborârea de pe masa de examinare, atunci când aceasta este în poziția de +90°. În acest mod este redusă la minim suferința pe care pacienți, mai ales cei menționați anterior, sunt nevoiți să o îndure în timpul pregătirilor pentru examinările radiologice.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind lipsită de temei contestația depusă de SC ... SRL pentru lotul nr. 1 și solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Referitor la contestația ce vizează lotul nr. 2:

a) În ceea ce privește cerința *„Curent maxim al tubului: minim 430 mA"* solicitată a se modifica în *„Curent maxim al tubului: minim 400 mA",* autoritatea contractantă arată că un curent cât mai mare al tubului, mai ales în cazul examinării pacienților bariatrici (obezi), este o certificare a performanței superioare a echipamentului și asigură un zgomot scăzut în imaginile achiziționate. Prin urmare, un curent cât mai mare al tubului asigură o rezervă de putere, necesară în cazul pacienților bariatrici și, implicit, o calitate mai bună a imaginilor achiziționate.

b) Cu privire la cerința *„Domeniu mAs: minim între 0,4 - 350 mAs"* solicitată a se modifica în *„Domeniu mAs: minim intre 0,4 - 320 mAs",* în punctul de vedere se menționează că un produs curent-timp cât mai mare, mai ales în cazul examinării pacienților bariatrici, reprezintă o certificare a performanței superioare a echipamentului și asigură un zgomot scăzut în imaginile achiziționate și o calitate foarte bună a acestora. Prin urmare, un produs curent-timp cât mai mare a tubului asigură o rezervă necesară în cazul pacienților bariatrici și, implicit, o calitate mai bună a imaginilor achiziționate.

c) Referitor la cerința *„2 focare cu dimensiuni maxime de 0,6 mm și 1,2 mm"*, solicitată a se modifica în *„2 focare cu dimensiuni maxime de ,.7 mm și 1,3 mm",* autoritatea contractantă arată că o dimensiune cât mai mică a petei focale este esențială în procesul de obținere a imaginii radiologice. Prin urmare, cu cât dimensiunea petei focale crește, cu atât calitatea imaginii scade. În acest mod, mediul de detecție, în cazul de față detectorul digital, chiar dacă ar avea o rezoluție superioară cerinței aferente din caietul de sarcini, nu mai poate compensa pentru pierderea de calitate datorată unei pete focale prea mari. O pată focală cât mai mică permite o mai bună vizualizare și caracterizare a leziunilor observate.

Se învederează că necesitățile clinice au fost definite pentru un echipament ce are în componență două pete focale, una mică și una mare, acceptând și echipamente ce au o pată focală mare, de max. 1,2 mm, tolerând deja în acest mod o scădere a calității imaginilor achiziționate.

Autoritatea contractantă afirmă că a considerat conform și un echipament cu o pată focală de maxim 0,8 mm, atâta timp cât acest echipament îndeplinește toate celelalte cerințe minime ale caietului de

sarcini. Calitatea imaginii obținute cu un echipament dotat cu o pată focală de maxim 0,8 mm este net superioară celei obținute cu un echipament cu o pată focală mare, de maxim 1,2 mm, mai ales în cazul pacienților bariatrici.

d) Referitor la cerința *„Înălțimea minimă a petei focale față de podea: maxim 50 cm",* solicitată a se modifica în *„Înălțimea minimă a petei focale față de podea: maxim 60 cm",* se precizează că o înălțime cât mai mică a petei focale față de podea asigură o poziționare facilă a echipamentului, chiar și în spații strâmte, îmbunătățind fluxul de lucru. Autoritatea precizează că nu este de acord cu susținerea contestatoarei că *„această cerință nu ar avea niciun rost într-un caiet de sarcini pentru o astfel de instalație".*

e) Referitor la cerința *„Înălțimea maximă a petei focale față de podea: minim 205 cm"*, solicitată a se modifica în *„înălțimea maximă a petei focale față de podea: minim 201 cm"m,* autoritatea contractantă arată că, potrivit principiilor radiologice enunțate și de contestatoare, de exemplu, pentru radiografiile pulmonare este indicată o distanță pată focală - mediu de detecție de 180 cm.

Astfel, dacă pacientul se află poziționat pe o targă sau pe un pat, o înălțime a petei focale față de podea cât mai mare permite efectuarea radiografiilor conform principiilor radiologice și este o caracteristică ce indică o performanță superioară.

Drept consecință, comisia de evaluare își menține cerințele din documentația de atribuire și consideră total neadevărate susținerile contestatoarei, potrivit cărora există cerințe nelegale, care limitează posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiții de liberă concurență la această procedura.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind tardivă contestarea la acest moment a unora din dispozițiile documentației de atribuire, deoarece, în opinia sa contestatoarea nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, SEAP/SICAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră ca fiind lipsită de temei contestația depusă de SC ... SRL și solicită respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 17795/14.05.2019, SC ... SRL a formulat „punct de vedere” față de punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că a criticat răspunsurile autorității contractante nr. 11007/24.04.2019 și nr. 11002/24.04.2019 la solicitările sale de clarificări, susținând că a respectat termenele prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care solicită respingerea acestei excepții.

De asemenea, contestatoarea învederează că prin aceste solicitări de clarificări a cerut modificarea sau eliminarea cerințelor restrictive ale caietului de sarcini, iar răspunsurile autorității contractante sunt neclare și fără justificare raportat la doctrina medicală și/sau tehnică, încălcând prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe fondul cauzei, contestatoarea întărește susținerile din contestație referitoare la parametrii a căror modificarea a fost solicitată prin clarificări.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție aparate de radiologie", prin publicarea în SEAP anunţul de participare nr. CN 1010171/27.03.2019 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț", iar valoarea estimată a loturilor contestate este: pentru lotul 1 - „Aparat roentgen-instalație digitală, fixă, de roentgendiagnostic, cu un post de scopie/grafie" – 1.247.889,16 lei fără TVA, iar pentru lotul 2 „Aparat roentgen mobil - instalație de roentgen diagnostic digitală" – 479.831,93 lei fără TVA.

După publicarea în SEAP a răspunsurilor autorității contractante nr. 11007/24.04.2019 - pentru lotul 1 și nr. 11002/24.04.2019 – pentru lotul 2, la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL, acest operator economic a formulat prezentele contestații în care critică prevederile caietului de sarcini și aceste răspunsuri la clarificări.

După depunerea contestațiilor, la solicitarea Consiliului, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, astfel:

- în cuantum de 24.958 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205428116/1/03.05.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia formulată împotriva procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. CN1010171- pentru lotul 1;

- în cuantum de 9.597 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205428103/1/03.05.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia formulată împotriva procedurii inițiată prin anunțul de participare nr. CN1010171- pentru lotul 2.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 („Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei"), Consiliul se va

pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, cu relevanță în cauză sunt prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii."

Consiliul constată că SC ... SRL a formulat contestațiile de față împotriva răspunsurilor la clarificări nr. 11007/24.04.2019 – pentru lotul 1 și nr. 11002/24.04.2019 - pentru lotul 2, publicate în SEAP la data de 24.04.2018, împotriva cărora se putea formula contestație, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, până la data de 03.05.2019 inclusiv, SC ... SRL depunând contestațiile în ultima zi a acestui termen.

Consiliul constată că prin contestațiile depuse, SC ... SRL critică răspunsurile nr. 11007/24.04.2019 – pentru lotul 1 și nr. 11002/24.04.2019 - pentru lotul 2, formulate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări transmise de SC ... SRL. De asemenea, SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări a dezvăluit identitatea tuturor operatorilor economici care au solicitat clarificări.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 594/04.04.2019, SC ... SRL a formulat un total de 19 solicitări de clarificări (14 solicitări pentru lotul 1 și 5 solicitări pentru lotul 2), la care autoritatea contractantă a răspuns în SEAP prin adresele nr. 11007/24.04.2019 – pentru lotul 1 și nr. 11002/24.04.2019 - pentru lotul 2, acte atacate de SC ... SRL prin prezentele contestații.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru lotul 1, SC ... SRL a atacat un număr de 12 răspunsuri aferente lotului 1 și 5 răspunsuri aferente lotului 2. Consiliul constată că toate solicitările de clarificări aferente acestor răspunsuri erau solicitări de modificare sau eliminare a unor cerințe ale caietului de sarcini („vă rugăm respectuos să modificați cerința din caietul de sarcini după cum urmează", „vă rugăm respectuos să modificați cerința după cum urmează", „vă rugăm respectuos să eliminați această cerință din caietul de sarcini sau să modificați cerința în") și nu în sensul clarificării/lămuririi unor prevederi ale documentației de atribuire sau a obținerii unor informații suplimentare, așa cum

prevede art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”).

Consiliul reține că prin răspunsul nr. 5 din adresa nr. 11007/24.04.2019 – pentru lotul 1, autoritatea contractantă a acceptat modificarea propusă de contestatoare («Cu privire la cerința „Viteza de răcire a anodei: minim 160kHU/min” solicitată a se modifica în „Viteza de răcire a anodei: minim 150kHU/min”. Precizăm că se acceptă „Viteza de răcire a anodei: minim 150kHU/min”».

În consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, critica de la punctul 9 e) din contestația formulată de SC ... SRL la lotul 1.

Analizând celelalte răspunsuri formulate de către autoritatea contractantă și criticate prin cele două contestații, Consiliul constată că prin acestea ... nu a modificat documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. CN 1010171/27.03.2019 179736/12.10.2017, ci a prezentat motivele pentru care menține respectiva cerință. Mai mult, în cadrul fiecăruia dintre cele 16 răspunsuri la solicitările de clarificări (11 răspunsuri la lotul 1 și 5 răspunsuri la lotul 2), autoritatea contractantă a precizat: „Ca urmare, această cerință rămâne conform caietului de sarcini”.

Prin urmare, acest răspuns este clar, complet și fără echivoc, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă stabileşte prin anunţul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar şi complet tuturor solicitărilor de clarificare/informaţiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în ceea ce privește conținutul celorlalte 16 răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv faptul că nu sunt acceptate solicitările de modificare a documentației de atribuire, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 27.03.2019 (data publicării în SEAP), ultima zi pentru formularea unei contestații împotriva documentației de atribuire fiind data de luni 08.04.2019.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentația de atribuire formulate în data de 03.05.2019, motiv pentru care nu va proceda la analizarea aspectelor de fond avute în vedere în contestațiile formulate de SC ... SRL.

Consiliul apreciază că petenta și-a asumat pe deplin riscul ca autoritatea contractantă să nu achieseze la conținutul solicitărilor de clarificare. Actul vătămător pentru contestatoare și care este atacat prin cele două contestații este, de fapt, documentația de atribuire și nu conținutul răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește criticile formulate prin cele două contestații referitoare la faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a dezvăluit identitatea tuturor operatorilor

economici care au solicitat clarificări, Consiliul are în vedere prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), **luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective**".

Consiliul constată că la dosarul achiziției se găsesc răspunsurile nr. 11001/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 2...", nr. 11002/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 2...", nr. 11004/24.04.2019 – „răspuns ... - lot 3...", nr. 11005/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 2...", nr. 11006/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 1...", nr. 11007/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 1...", nr. 11008/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 1..." și nr. 11009/24.04.2019 – „răspuns solicitare clarificări ... - pentru lot 1...", ceea ce confirmă susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă precizând în aceste răspunsuri numele autoarei solicitării de clarificări.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, însă legislația achizițiilor publice nu prevede aplicarea vreunei sancțiuni autorității contractante în această situație. Consiliul reține că nu doar identitatea contestatoarei a fost dezvăluită, ci a fost dezvăluită identitatea tuturor solicitanților de clarificări, autoritatea contractantă neaplicând un tratament discriminatoriu contestatoarei în raport de ceilalți ofertanți, însă, dintre cei 6 operatori economici care au formulat solicitări de clarificări pentru această procedură doar SC ... SRL a formulat contestație cu privire la acest aspect.

Consiliul reține că în cuprinsul celor două contestații, SC ... SRL nu face vreo referire la modul în care o vatămă dezvăluirea identității sale.

Măsura anulării procedurii, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, singura care ar fi putut fi luată de Consiliu pentru remedierea acestei situații, pe lângă faptul că nu a fost solicitată în mod expres de contestatoare cu privire la această critică, ar fi disproprționată față de gravitatea abaterii. Încălcarea prevederilor art. 160 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, nu a fost de natură să aducă atingere desfășurării lrgale a procedurii și nu face imposibilă atribuirea contractului

Pentru eventualele daune suferite, contestatoarea se poate adresa instanțelor competente.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondate, aceste critici.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva acesteia se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.