

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1483/C9/1342

Data: 29.05.2024

Prin contestația nr. 112/22.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24901/22.04.2024, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin-Cabinet de Avocat, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție echipamente digitale (IT) în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii gimnaziale finanțat prin PNRR Componenta 15”, cod CPV - 30213300-8 Computer de birou (Rev.2), lotul 2, de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 6133/16.04.2024 privind comunicarea respingerii ofertei sale pentru lotul 2, a raportului procedurii nr. 6097/15.04.2024, a proceselor-verbale din procedură, precum și a oricăror alte decizii și/sau acte incidente, anterioare și/sau subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu reluarea evaluării ofertei sale, declararea acesteia admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare în baza aplicării criteriului de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 5602/03.04.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea Formularului de propunere tehnică în forma solicitată de aceasta, cu realizarea corespondenței între informațiile din conținutul acestuia cu celelalte documente tehnice și clarificarea cantității ofertate pentru fiecare categorie de produs, iar prin răspunsul său la aceasta, a transmis Formularul de propunere tehnică pe modelul autorității contractante, incluzând în tabelul respectiv fișele cu datele incluse în ofertă, cantitățile aplicabile, respectiv informații care se regăseau oricum în ofertă (termen de livrare, loc de livrare, durată garanție etc.).

De asemenea, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă pentru că nu a folosit exact formularul de propunere tehnică cuprins în documentația de atribuire și nu a menționat în cuprinsul formularului folosit cantitățile produselor ofertate, ceea ce a determinat ca autoritatea să constate că respectivele cantități de produse ofertate ar fi fost comunicate doar prin intermediul răspunsului de clarificare, ceea ce ar fi reprezentat o modificare nepermisă a ofertei.

Or, oferta sa conținea cantitățile ofertate pentru fiecare produs încă de la data depunerii acesteia (acestea fiind indicate în cuprinsul propunerii financiare, împreună cu prețurile unitare și prețurile totale).

Așadar, din start, raționamentul comisiei de evaluare reprezintă o anomalie, generată de o greșită și superficială aplicare a legii. Concluzia comisiei de evaluare este eronată, neoperând o modificare a ofertei prin răspunsul de clarificare în sensul arătării pentru prima dată a cantităților ofertate. Prin răspunsul de clarificare doar a reflectat, conform solicitării autorității contractante, cantitățile și la nivelul formularului de propunere tehnică. Or, această situație nu reprezintă motiv de respingere.

Contestatoarea susține că, în realitate, motivul de respingere este nefolosirea formularului pus la dispoziție de autoritate, nu neprecizarea cantităților ofertate anterior termenului limită de depunere a ofertelor. Or, respingerea pentru nefolosirea formularelor puse la dispoziție de autorități a fost în mod repetat considerată nelegală în jurisprudența de profil.

În condițiile în care formularele puse la dispoziție prin documentația de atribuire sunt orientative/modele, concepute pentru a înlesni elaborarea ofertelor și a asigura un mod unitar de prezentare a acestora, contestatoarea susține că motivul de respingere apare ca fiind nelegal și abuziv, reprezentând un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității.

Contestatoarea arată că nu este doar contrară legii conduita autorității, ci încalcă în mod flagrant principiile achizițiilor publice, al proporționalității, al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Astfel, se încalcă în mod flagrant principiul proporționalității prin respingerea ofertei sale pentru un aspect minor, nesemnificativ, cu refuzul nejustificat de a face orice fel de corelații proprii aflate la îndemâna comisiei de evaluare. O asemenea atitudine superficială precum cea a comisiei de evaluare a fost sancționată în mod repetat în jurisprudența națională și europeană.

În condițiile în care comisia de evaluare a respins în mod incorect oferta sa, prin raportare la o realitate închipuită aplicată acesteia și un formalism exagerat, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu se afla în ipoteza anulării procedurii de atribuire pe motiv că nu există nicio ofertă admisibilă, drept pentru care, se impune anularea deciziei autorității și a actelor administrative atacate și în această privință.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata în întregime a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 4, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, prevederi relevante din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea contenciosului administrativ și Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. 6615/25.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 26187/25.04.2024, ... formulează punctul său de vedere referitor la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată, netemeinică și nelegală.

Ca un aspect prealabil, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dispoziții legale ce instituie regula potrivit cu care documentația de atribuire are caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, dar și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a respecta cu strictețe prescripțiile acesteia, fiind interzisă desemnarea ca fiind admisibilă a unei oferte care a fost depusă fără respectarea cerințelor minime impuse cu respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal.

Pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă.

În acest context, autoritatea contractantă indică extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, Decizia nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022, Decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul 7238/2/2019, Decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, cauza C-42/13, CJUE.

Autoritatea contractantă menționează că respingerea ofertei contestatoarei SRL s-a realizat cu respectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În considerarea celor menționate, pentru a face dovada conformității și admisibilității ofertei depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică cu respectarea cerințelor de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și prevederile din caietul de sarcini, precum și din cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 14, respectiv de a include în cadrul propunerii tehnice depuse la data limită cantitățile ofertate pentru echipamentele ce fac obiectul achiziției.

Cum o astfel de cerință nu a fost îndeplinită de către contestatoare, aspect sesizat inclusiv de către comisia de evaluare în etapa de evaluare propuneri tehnice, autoritatea contractantă precizează că i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 5602/03.04.2024, punctul 2, pe care o citează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că s-a concluzionat de către comisia de evaluare că ofertantul SRL a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificare, aspect care a determinat respingerea ofertei, ca inacceptabile, constatându-se totodată și neconformitatea și inacceptabilitatea propunerii sale tehnice și implicit a ofertei depuse.

Autoritatea contractantă susține că acceptarea completării propunerii tehnice cu cantitățile aferente produselor ofertate, în condițiile în care la data limita de depunere în propunerea tehnică prezentată nu se regăsește nicio informație cu privire la acest aspect, nu reprezintă acceptarea unui viciu de formă pe care ofertantul să-l corecteze prin adresa sa de răspuns, având în vedere prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Arată, de asemenea, autoritatea contractantă că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că ofertantul nu a răspuns la solicitarea de a justifica modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la cantitățile ofertate pentru fiecare categorie de produse, având în vedere că, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a ofertat cantitățile solicitate pentru niciunul dintre produse și faptul că propunerea tehnică nu respecta cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, comisia de evaluare a stabilit că ofertei îi sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contrar precizărilor contestatoarei, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere principiul proporționalității, care impune „ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

De asemenea, tratamentul egal a fost respectat, având în vedere că pentru toți ofertanții s-au aplicat aceleași criterii cu privire la solicitările de clarificări, indicând în mod clar în cadrul adresei de clarificări, solicitarea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că adresa de solicitare clarificări a vizat în mod clar două aspecte, pe de o parte, retransmiterea formularului de propunere tehnică în forma solicitată și, pe de altă parte, justificarea lipsei cantităților echipamentelor ofertate la nivelul propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a acceptat ca ofertantul să „reconfigureze” formularul de propunere tehnică transmis la data limită, având în vedere că acesta nu respecta formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire (dar prin raportare la informațiile existente în formularul depus inițial), însă nu avea cum să accepte lipsa unui răspuns (prin care ofertantul să justifice ceea ce s-a solicitat prin adresa de clarificări), precum și lipsa unor informații din conținutul acestuia, atât timp cât cantitățile produselor, despre acestea fiind vorba, nu se regăsesc în formularul de propunere tehnică depus la data limită.

Autoritatea contractantă solicită să se rețină că solicitarea de a justifica modul de îndeplinire a cerinței cu privire la existența cantităților pentru echipamentele ofertate la nivelul formularului de propunere tehnică este aferentă etapei de evaluare propuneri tehnice, și nu etapei de evaluare propuneri financiare, care la acest moment este inaccesibilă autorității contractante și care are la rândul ei cerințe corespunzătoare la nivelul documentației.

Prin urmare, nu se poate reține și lua în considerare abordarea contestatoarei de la nivelul contestației că trebuia să se accepte modificarea propunerii sale tehnice și completarea acesteia cu cantitățile produselor ofertate, pentru că în propunerea financiară „era posibil” să se regăsească cantitățile în cauză, (nu avea de unde să cunoască acest aspect la momentul analizei propunerii tehnice, mai mult ofertantul nu a comunicat prin adresa de răspuns astfel de informații și nici dacă s-ar fi

dovedit a fi așa, întrucât se golesc de esență cerințele din documentația de atribuire cu privire la propunerea tehnică).

Prin adresa nr. 113/02.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27551/07.05.2024, ... SRL transmite Note scrise, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

De asemenea, contestatoarea susține că punctul de vedere al autorității contractante este neîntemeiat, precizând că nu a existat nicio cerință privind precizarea cantităților prin propunerea tehnică.

A fost depusă dovada cheltuielilor solicitate în valoare de 1013,00 lei, respectiv Factura IDCA 0032 din data de 25.04.2024 și dovadă de plată a acesteia.

Prin adresa nr. 6642/26.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 27759/08.05.2024, ... a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 33326/1342/C9/29.05.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect „Achiziție echipamente digitale (IT) în cadrul proiectului: Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a Școlii gimnaziale finanțat prin PNRR Componenta 15”, cod CPV - 30213300-8 - Computer de birou (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1142404/14.03.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 25.03.2024, ora 15:00; valoarea estimată a contractului fiind 473.427,10 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 24901/22.04.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 8.396,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210172199/1 din 22.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă și procedura anulată, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 6133/16.04.2024 s-a adus la cunoștința SRL decizia de respingere a ofertei sale pentru următoarele motive: (...)

Solicitare clarificari

Se solicita ofertantului sa justifice indeplinirea cerinței cu privire la cantitatile ofertate pentru fiecare categorie de produse, avand in vedere ca la nivelul propunerii tehnice ofertantul nu a ofertat cantitatile solicitate pentru nici unul dintre produse

RĂSPUNS OFERTANT

Ofertantul a retransmis prin adresa de răspuns - "Formularul de propunere tehnica" actualizat, in care, la aceasta secțiune a completat cantitatea de produse ofertata pentru fiecare produs solicitat prin documentația de atribuire, fara a da un răspuns prin care sa justifice modul de îndeplinire a cerinței la data limita, asa cum s-a solicitat prin adresa de solicitare clarificari.

ANALIZA

Se constata ca, urmare a solicitării de a justifica lipsa cantitatilor aferente produselor ofertate de la nivelul propunerii tehnice depuse, ofertantul retransmite formularul de propunere tehnica actualizat in care mentioneaza cantitatile pentru produsele ofertate , fara a justifica lipsa acestora la data limita de depunere a ofertelor asa cum s-a solicitat prin adresa de clarificari.

Mai mult decât atat, comisia de evaluare constata ca la data limita de depunere oferte, ofertantul nu îndeplinește cerința cu privire la ofertarea cantitatilor aferente fiecărui produs solicitat prin documentația de atribuire, aspect care determina imposibilitatea stabilirii concludentei raspunsului transmis.

Comisia de evaluare retine si subliniaza ca acceptarea răspunsului la acest moment cu privire la cantitatile ofertate pentru echipamentele ce fac obiectul achiziției ar echivala pe de-o parte cu acceptarea unei propuneri tehnice modificate si, pe de alta parte, cu crearea unui avantaj ofertantului in raport cu ceilalți participanți la procedura care au transmis la data limita o propunere tehnica elaborata conform cerințelor cel puțin cu privire la cantitatile asumate a fi furnizate pentru produsele ofertate.

De asemenea, acceptarea completării propunerii tehnice cu cantitatile aferente produselor ofertate, in condițiile in care la data limita de depunere in propunerea tehnica prezentata nu se regaseste nici o informație cu privire la acest aspect, nu reprezintă acceptarea unui viciu de forma pe care ofertantul sa-l corecteze prin adresa sa de răspuns, avand in vedere prevederile art 135, alin 3 din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare:

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se constata astfel ca ofertantul **nu a răspuns la solicitarea de a justifica modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la cantitatile ofertate pentru fiecare categorie de produse, avand in vedere ca la nivelul propunerii tehnice ofertantul nu a ofertat cantitatile solicitate pentru nici unul dintre produse** și faptul ca propunerea tehnica nu respecta cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, ofertei ii sunt incidente prevederile art. 134, alin. 5 din HG.395/2016 coroborate cu prevederile art.215, alin.5 din legea 98/2016 si art 137, alin 1 si alin 3, lit a) din HG 395/2016, cu modificările si completările ulterioare

(...)

Va aducem, de asemenea la cunoștința ca procedura de atribuire a contractului pentru achiziția de echipamente digitale LOT 2 a fost anulata in conformitate cu prevederile Articolul 212 alin (1):

Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a)dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Așadar, litigiul dintre părți se poartă cu privire la posibilitatea acceptării completării propunerii tehnice, prin intermediul clarificărilor, cu cantitățile de produse neprevăzute în propunerea tehnică la data limită de depunere a ofertelor.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au solicitat următoarele:

La data limita de depunere oferte, operatorii economici vor prezenta in cadrul sectiunii Propunere tehnica, urmatoarele documente in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire:

1.Oferta va fi insotita în mod obligatoriu de documentația tehnică pentru toate produsele ofertate, lista nefiind exhaustivă: Fișă tehnică produs, Manual de utilizare, Manual de service, Certificat de garanție tehnică de la producător/ furnizor/ distribuitor, Declarație ... / ..., Declarație de conformitate a producătorului CE , Etichete și certificări ecologice relevante (ex: ..., ..., .., EU, etc.)

2. Respectarea principiului DNSH ("Do not significant harm"). Declarație privind respectarea principiului DNSH ("Do not significant harm"). Formular 4

Dotarea cu echipamente va genera deseuri (ambalajele echipamentelor). Ofertantii vor lua masuri de reducere a cantitatilor de deseuri si pentru colectarea si depozitarea acestor deseuri conform legii. Beneficiarul va urmări și respectata legislația cu privire la protecția mediului, furnizând sprijin în domeniul gestionării, reciclării și reutilizării deșeurilor.

Activitatea de recepție a echipamentelor, punerea în funcțiune precum și montarea acestora, se va organiza și desfășura controlat și sub supraveghere, astfel încât cantitatea de deșeuri în zona de lucru să fie permanent minimă pentru a nu induce factori suplimentari de risc din punct de vedere al securității și sănătății muncii.

Evacuarea deșeurilor din incinta școlilor se va face numai cu mijloace de transport adecvate și numai de către firme autorizate si cade in sarcina furnizorului.

3. Formular de propunere tehnica - Tabel matrice de complianță comparative elaborat conform cerințelor din conținutul acestuia- Formularul 14.

(...)

În SEAP, a fost publicat Formularul de propunere tehnică - Tabel matrice de complianță comparativă – Formularul nr. 14, cuprinzând, între altele, la nr. crt. 1, "cantitatea". Produsele din cadrul lotului 2 care trebuiau oferite erau: *Display interactiv (tabla interactiva) buc 20; Suport pentru display interactiv buc 20; Laptop buc 20; Sistem sunet buc 20; Imprimanta Multifuncțională buc 20; Cameră videoconferință buc 20; Scanner documente, portabil buc 20; Modul Wireless buc 20.*

În etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 5602/03.04.2024, cu următorul conținut:

Având la baza Procesul verbal privind evaluarea conformității ofertelor cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5585/03.04.2024 comisia de evaluare constata următoarele aspecte:

ETAPA DE EVALUARE PROPUNERI TEHNICE

Se constata ca ofertantul nu a prezentat Formularul de propunere tehnică în forma și cu conținutul solicitat prin Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție prin documentația de atribuire.

De asemenea la nivelul tabelului pe care l-a prezentat în propunerea sa tehnică nu a nominalizat produsele (în sensul că nu a identificat și menționat produsul oferit ca atare), în conformitate cu cerințele din formular în vederea realizării corespondenței între specificațiile tehnice asumate prin Formularul de propunere tehnică și Fișele tehnice/alte documente anexate la oferta.

Conform Formular de propunere tehnică ofertantul avea obligația să realizeze Corespondența informației în oferta tehnică sau în documentele suport atașate ofertei (ex.: Fișa tehnică, certificate) (Se va indica pagina din cadrul documentului la care se regăsește informația), cerința care nu se identifică la nivelul propunerii sale tehnice.

De asemenea, la nivelul propunerii tehnice nu se regăsesc cantitățile oferite pentru fiecare de categorie de produs în parte.

SOLICITARE CLARIFICĂRI:

Luând în considerare aspectele constatate, se solicită ofertantului următoarele:

1. Având în vedere că ofertantul nu respectă Formularul de propunere tehnică pus la dispoziție prin documentația de atribuire, în vederea realizării unei analize pertinente și aplicării principiului proporționalității prevăzut de art 2 din Lg 98/2016 față de toți operatorii economici care au depus oferta în cadrul prezentei proceduri, se solicită ofertantului să prezinte Formularul de propunere tehnică în forma solicitată de autoritatea contractantă, cu realizarea corespondenței între informațiile din conținutul acestuia și celelalte documente tehnice depuse la data limită.

2. De asemenea, se solicită ofertantului să justifice îndeplinirea cerinței cu privire la cantitățile oferite pentru fiecare categorie de produse, având în vedere că la nivelul propunerii tehnice ofertantul nu a oferit cantitățile solicitate pentru nici unul dintre produse.

Ofertanta răspunde adresei de clarificări, atașând, între altele, oferta tehnică actualizată, cuprinzând Formularul de propunere tehnică lot 2, sub formă tabelară, în care s-a înscris la nr. crt. 1, cantitatea de produse – 20 bucăți, pentru fiecare dintre produsele solicitate.

Analizând comparativ formularul depus prin intermediul clarificărilor și formularul depus la data limită de depunere a ofertelor, se constată că, într-adevăr, cantitatea de produse nu a fost cuprinsă în formularul depus inițial, aspect care, de altfel, nu este tăgăduit de niciuna dintre părți.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă a apreciat că nu poate fi acceptată completarea cantității de produse care trebuie ofertată, prin intermediul clarificărilor, deoarece astfel s-ar crea un avantaj nepermis ofertantei, de cealaltă parte, autoarea contestației susținând că este disproporționată o astfel de măsură, oferta fiind respinsă prin raportare la un formalism excesiv.

Vizavi de necesitatea respectării formularul de ofertă, se reține că, în speță, nu nerespectarea formatului formularului a atras respingerea ofertei, ci faptul că, la nivelul propunerii tehnice, ofertantul nu a ofertat cantitățile solicitate pentru niciunul dintre produse, nu a justificat lipsa acestora și propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise, nu era necesară o precizare expresă, la nivelul documentației, că este necesară indicarea, în propunerea tehnică, a cantităților de produse ofertate, câtă vreme documentația (în ansamblul său, inclusiv formularele puse la dispoziție) este obligatorie pentru ofertanți, iar rubrica cuprinzând "cantitatea" era prevăzută în formularul de propunere tehnică atașat în SEAP.

Cum a susținut și achizitoarea, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel

Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Așadar, problema care se pune nu este obligativitatea prezentării cantităților la nivelul propunerii tehnice, ci dacă aceste cantități puteau fi acceptate a fi indicate pentru prima dată prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

Vizavi de acest aspect, contestatoarea a arătat că respectivele cantități se regăseau în propunerea financiară, așadar, existau în ofertă la momentul depunerii acesteia în SEAP.

Sub acest aspect, este relevant ceea ce a explicat achizitoarea că accesul la propunerea financiară, în sistemul electronic, se asigură ulterior considerării admisibile a ofertelor, în urma analizei propunerii tehnice. Cu toate acestea, ținând seama de faptul că produsele ofertate erau într-o cantitate determinată, stabilită cu exactitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, nimic nu o împiedica pe achizitoare să ia în considerare cantitățile din răspunsul la clarificări și, ulterior, cu ocazia analizării propunerii financiare să constate dacă în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit căroră în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, în sensul de a stabili dacă informațiile din clarificări (cantitățile ofertate) sunt susținute de informațiile din propunerea financiară.

Cum a arătat și contestatoarea prin concluziile scrise, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, respectiv să accepte răspunsul la clarificări și să determine dacă acesta reprezintă un viciu de formă prin raportare la conținutul propunerii financiare.

Chiar dacă evaluarea ofertelor se afla în stadiul verificării propunerilor tehnice și accesarea propunerilor financiare nu se putea realiza la acel moment, nimic nu o împiedica pe achizitoare să depășească respectiva etapă prin luarea în considerare a cantităților din răspunsul la clarificări, cu atât mai mult cu cât acestea au fost clar stabilite în documentației și au fost respectate în cadrul noului formular transmis.

Utilizarea formatului formularului, cum s-a explicat anterior, reprezintă cel mult un aspect formal al ofertei și acesta a fost clarificat prin redepunerea formularului de propunere tehnică prin răspunsul de clarificare și transmiterea informațiilor în forma dorită de autoritate.

Se reține că, în temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul esențial în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Solicitățile de clarificare sau de completare, potrivit normelor amintite, pot fi formale sau de confirmare, însemnând că autoritatea contractantă era îndrituită să solicite ofertanților inclusiv clarificări vizavi de formularul incomplet, câtă vreme acesta tinde să confirme sau să pună în concordanță elemente ale ofertei. Se cunoaște că obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația (*mutatis mutandis*, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103).

Prin diligențele depuse nu a fost încălcat principiul transparenței, câtă vreme s-a urmărit doar o clarificare a ofertelor. Trebuie, de asemenea, subliniat că principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711).

Însă decizia de respingere a ofertei ulterior primirii formularului cuprinzând cantitățile solicitate a condus la nesocotirea inclusiv a principiului proporționalității, care potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante,

atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

Astfel fiind, se consideră că autoritatea contractantă a făcut o aplicare greșită a principiului proporționalității, prin neacceptarea ca fiind concludent a răspunsului la clarificări și analizarea situației ofertei, sub aspectul cantităților produselor oferite, și din perspectiva informațiilor din propunerea financiară.

În speță, trebuie subliniat că ne aflăm în prezența unui contract de furnizare produse, specificațiile tehnice ale produselor, alături de cantitățile oferite, erau clar definite și stabilite prin documentația de atribuire, acestea fiind, cum s-a arătat: *Display interactiv (tabla interactiva) buc 20; Suport pentru display interactiv buc 20; Laptop buc 20; Sistem sunet buc 20; Imprimanta Multifuncțională buc 20; Cameră videoconferință buc 20; Scanner documente, portabil buc 20; Modul Wireless buc 20*. Așadar, era extrem de facilă verificarea produselor și a cantităților oferite pentru a se putea stabili conformitatea ofertei din acest punct de vedere.

Astfel fiind, se constată că decizia autorității contractante este disproporționată și extrem de formalistă, fiind necesară o reevaluare a ofertei SRL.

Vizavi de deciziile Consiliului invocate de autoritatea contractantă, din parcurgerea lor, se poate constata că deficiențele ofertelor analizate

nu priveau exclusiv cantitățile ofertate, astfel că nu sunt relevante în speță.

În considerarea celor prezentate, va fi admisă, în parte, contestația formulată de SRL și dispusă reevaluarea acestei oferte.

Va fi respins capătul de cerere privind declararea admisibilă a ofertei contestatoarei, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare în acord cu atribuțiile sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din normele metodologice.

Fiind întemeiate criticile din contestație, va fi admisă cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei. Se reține că a fost depusă dovada cheltuielilor solicitate în valoare de 1013,00 lei, respectiv Factura IDCA 0032 din 25.04.2024, emisă de Cabinet Avocat, și dovada plății facturii de către SRL. Va fi obligată la plata către petentă a sumei de 1013 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6097/15.04.2024 și procesul-verbal nr. 6096/15.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, ambele în partea ce privește lotul 2, și comunicarea privind rezultatul procedurii, aferentă lotului amintit. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, depusă pentru lotul 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertantei în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea admisibilă a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 1013 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

.....