



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC ..... S.R.L, cu sediul în ....., str. ...., jud. .... și adresa de corespondență în ....., str. ...., jud. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin consilier juridic ....., privind procedura simplificată, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție laptopuri pentru .....", cod CPV 30213100-6, de către ....., cu sediul în ....., ....., jud. ...., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat: ..... nr. 5312/05.07.2021 și procedarea la reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 5312/05.07.2021, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 05.07.2021 a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, atașând în acest sens un extras din Raportul procedurii nr. 5312/05.07.2021.

Astfel, contestatorul învederează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, patru oferte au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare conform Procesului verbal nr. 5134/25.06.2021 și Proces verbal

nr. 5108/24.06.2021 întocmit de specialistul IT șef al ... .., neîndeplinind cerințele minime din caietul de sarcini :

1. ....

În opinia contestatorului, notabil în acest sens este faptul că Procesul verbal nr. 5134/25.06.2021, precum și Procesul verbal nr. 5108/24.06.2021 nu au fost publicate în cadrul procedurii, sau cel puțin nu apar vizibile din interfața de ofertant, atașându-se, în susținere, o captură de ecran care demonstrează această afirmație.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatorul susține că oferta sa este conformă, având în vedere că, prin caietul de sarcini s-a solicitat un laptop cu procesor: Intel® Core™ i7 sau ECHIVALENT, iar în cadrul ofertei depuse se poate observa că laptopul are procesor AMD RYZEN 5 4500U, acesta fiind echivalent sau chiar superior din punct de vedere tehnic, fapt demonstrat prin testul comparativ (depus în cadrul ofertei tehnice) cu procesorul Intel, preluat de pe un site de specialitate.

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care menționează: *„(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”,* precum și dispozițiile art. 156 din același act normativ: *„Art. 156 alin. (1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

*a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

*b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

*c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;*

*d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.*

(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".*

(4) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."*

Așadar, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 158 alin. (6) din Legea 98/2016 care menționează că autoritatea contractantă va accepta o ofertă pentru un produs echivalent dacă operatorul economic demonstrează prin mijloace adecvate faptul că produsul oferit satisface cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă, precizând, totodată că, prin mijloace adecvate se înțelege, inclusiv site-uri de specialitate care evaluează performanța procesoarelor.

Față de considerentele evidențiate, contestatorul apreciază argumentele sale ca fiind pe deplin fundamentate, sens în care solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, motivat de următoarele aspecte:

Deși autoarea contestației formulează critici invocând prevederile art. 156 alin. 2 din Legea 98/2016 conform cărora: „specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini au fost prevăzuți o serie de parametri cantitativi și calitativi, unul dintre aceștia fiind și ca procesorul laptopurilor achiziționate să fie Intel®Core™ i7(minim generația 10) sau

echivalent. Prin solicitarea dotării produselor achiziționate cu acest tip de procesor sau echivalent, autoritatea susține că nu au fost încălcate prevederile legale amintite ci, din contră, au dat posibilitatea participării la procedura de achiziție a unui număr mare de ofertanți, specificația tehnică fiind comună mai multor producători, astfel încât descrierea produsului nu a condus la o limitare la o singură marcă de procesor, sintagma "Intel®Core™ i7(minim generația 10) sau echivalent" fiind introdusă pentru delimitarea claselor de procesoare ce pot îndeplini cerințele autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei, raportat la prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 conform căroră, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă dacă ofertantul demonstrează, în oferta sa, că soluțiile îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, apreciind în acest sens că a făcut demonstrația de echivalență prin site-urile de specialitate care evaluează performanțele procesoarelor, autoritatea contractantă invocă dispozițiilor:

- art. 158 din Legea nr. 98/2016: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

*(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.*

*(3) În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 hdie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93";*

- art. 159 din Legea nr. 98/2016: *„În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau sennciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.”*

Așadar, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea a depus, pentru a susține echivalența procesului, un set de acte în limba engleză, de pe un site care nu este acreditat "pentru emiterea unor rapoarte de conformitate", comparațiile de pe aceste site-uri neputând fi apreciate în niciun caz ca "mijloace de probă adecvate", și neputând fi asimilate "dosarului tehnic al producătorului."

Totodată, faptul că ..... a depus aceste acte în limba engleză, este contrar prevederilor din Fișa de date a achiziției care prevede în Secțiunea IV la pct. IV.2.4 că: „Limbile în care se pot depune ofertele sau cererile de participare: Româna."

În ipoteza în care se apreciază că actele depuse de contestatoare sunt mijloc de probă în susținerea echivalenței, autoritatea contractantă anexează în susținere o analiză comparativă, preluată de pe site-urile de specialitate conform căreia procesoarele Intel®Core™ i7 sunt superioare celor de la AMD oferite de contestatoare.

În sensul dat, se arată că site-ul WebSetNet Webmaster Blog, în articolul "AMD vs Intel - Care simt diferențele principale" face o diferențiere majoră între cele două tipuri de procesoare raportat la utilitatea acestora: pentru muncă sau pentru jocuri; Semnatarii articolului desemnează, ca și câștigător, produsul Intel pentru ceea ce înseamnă o performanță mai bună în general, rezultate mai bune la overclocking, performanțe de la procesor și turbo-bost iar pe cei de la AMD, pentru jocuri, procesorul acestora fiind denumit regele consolelor.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, Site-ul CPU Benchmarks face o analiză comparativă a peste 1000 de procesoare, anexând în susținere fișele referitoare la cele două procesoare respectiv Intel Core i7 și AMD Ryzen 5 PRO 4500, rezultatele fiind net superioare în favoarea celor de la Intel.

Deoarece, prin Caietul de sarcini - Laptop 2021 se arată că: „Specificațiile prezentate sunt minimale și obligatorii. Vor fi acceptate suplimentar și specificații superioare care îndeplinesc și specificații minimale", raportat la cele mai anterior expuse, autoritatea contractantă consideră că produsul prezentat de contestatoare nu corespunde cerințelor minimale impuse, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înregistrată sub nr. 33116/12.07.2021 de către ..... S.R.L.

În susținere, au fost anexate copiile articolului și comparația făcută pe site-urile la care s-a făcut referire în cuprinsul punctului de vedere.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..... S.R.L. în replică la punctul de vedere nr. 5493/15.07.2021 formulat de către ....., a formulat „răspuns”, prin care a învederat următoarele:

În primul rând, contestatorul menționează faptul că, în cadrul contestației a afirmat faptul că prin caietul de sarcini autoritatea

contractantă a solicitat un procesor "Procesor; Intel® Core™ i7 (minim generația 10) sau echivalent" iar apoi a invocat prevederile legislative care impun autorității contractante o astfel de abordare a documentației de atribuire.

Contestatorul arată că în cadrul ofertei a demonstrat echivalența prin atașarea unui raport comparativ între procesoarele Intel vs. AMD care atestă faptul că procesorul ofertat atinge performanțe mai ridicate decât cel indicat inițial în caietul de sarcini. Referitor la raportul comparativ, contestatorul învederează faptul că, acest site se bucură de o prestanță recunoscută la nivel internațional, atașând în susținere, o captură de ecran cu premiile dobândite de-a lungul existenței (<https://www.passmark.com/about/index.php>). De asemenea, atașează capturi de ecran din cadrul unor proceduri de achiziții publice care arată că autoritățile publice au făcut referire expresă tocmai la acest website, iar prin această, contestatorul arată că a apelat la o sursă credibilă, utilizată și în alte proceduri de achiziție publică.

În plus, contestatorul reamintește dispozițiile art.156 din Legea 98/2016 care menționează: „(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.”

Raportat la site-ul WebSetNet Webmaster Blog amintit de către autoritatea contractanta, contestatorul arată că acesta nu este un site de specialitate ci un simplu blog, iar comparația la care se face referire este în legătură cu un procesor de calculator desktop și nu procesor de laptop, așadar, informațiile invocate nu sunt relevante în soluționarea cauzei date, atașând, în schimb, o comparație ce urmărește performanțele unor procesoare dedicate laptopurilor.

În ceea ce privește afirmația: „contestatoarea a depus, pentru a susține echivalența procesorului, un set de acte în limba engleză, de pe un site care nu este acreditat pentru admiterea unor rapoarte de conformitate. Comparațiile de pe aceste site-uri nu pot fi apreciate în niciun caz ca mijloace de probă adecvate neputând fi asimilate dosarului tehnic al producătorului”, contestatorul face următoarele mențiuni:

- documentul reprezintă o captură de ecran de pe un site de specialitate;

- informațiile pot fi urmărite cu ușurință de către un specialist IT, chiar dacă sunt în limba engleza fiind date tehnice, iar dacă se dorește se poate traduce documentul, aspect ce poate fi clarificat prin intermediul unei solicitări de clarificări venită din partea autorității contractante;

- nu a existat o cerință în documentația de atribuire care să specifice faptul că în cazul ofertării unui procesor echivalent trebuie să

depună rapoarte de încercare emise de un laborator neutru/laborator acreditat.

Așadar, contestatorul precizează că în momentul întocmirii ofertei tehnice a ținut cont de prevederile legale care menționează faptul că la ofertarea unui produs echivalent poate demonstra prin ORICE mijloace adecvate faptul că soluția propusă îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, oferta sa tehnică depusă cuprinde: formularul de ofertă și fișa tehnică a laptopului ofertat având specificațiile procesorului întocmai, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, precum și comparația/benchmark care demonstrează faptul că la nivelul testelor de performanță, procesorul AMD RYZEN 5 4500U este superior procesorului Intel® Core™ i7 solicitat în caietul de sarcini din cadrul procedurii.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației întocmai cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție laptopuri pentru .....", cod CPV 30213100-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă, 7 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL, ce au fost accesate în data de 23.06.2021, data la care s-a încheiat procesul verbal nr. 5105.

Prin raportul procedurii nr. 5312/05.07.2021, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, oferta depusă de SC ..... SRL fiind respinsă ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. nr. 5312/05.07.2021, SC ..... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr. ...

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul reține următoarele:

SC ..... SRL contesta decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție laptopuri pentru ....." . Motivul invocat pentru respingerea ofertei a fost neîndeplinirea specificației tehnice pentru procesor, cerința fiind procesor: Intel® Core™ i7 sau echivalent iar ofertantul prezentând laptop cu procesor AMD RYZEN 5 4500U.

Contestatorul susține și aduce anumite argumente potrivit cărora procesorul AMD RYZEN 5 4500U este echivalent sau chiar superior din

punct de vedere tehnic procesorului Intel® Core™ i7, iar autoritatea contractanta sustine si aduce argumente potrivit carora procesorul Intel® Core™ i7 are caracteristici superioare.

Consiliul, analizand comparativ, independent, caracteristicile procesorului AMD RYZEN 5 4500U raportat la caracteristicile procesoarelor Intel® Core™ i7(minim generația 10) a ajuns la concluzia ca sunt identificabile caracteristici superioare in cazul procesorului Intel® Core™ i7(minim generația 10), de exemplu frecventa maxima superioara, procesorul AMD RYZEN 5 4500U fiind comparabil ca performante cu procesoare Intel® Core™ i5, deci de o generatie anterioara.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, in mod corect, comisia de evaluare a apreciat ca produsul ofertat de SC ..... SRL nu indeplineste cerinta privind caracteristicile solicitate pentru procesor si a luat decizia de respingere ca neconforma a acestei oferte.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.