



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 4774/13.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38412/15.12.2016, depusă de către ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 14003/09.12.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura simplificată privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Drum forestier Glodu – D.S. Argeș”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în raport cu cerințele din documentația de atribuire și la emiterea unui nou raport al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4774/13.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38412/15.12.2016, ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost respinsă în mod abuziv și ilegal, ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că în urma depunerii și deschiderii ofertelor, în cadrul analizei efectuate de către comisia de evaluare, a primit solicitarea de clarificări nr. 13878/25.11.2016, prin care se solicitau, până la data de 28.11.2016, următoarele: *„Raportat la cerințele din documentația de atribuire (...), vă solicităm să prezentați documentele specifice cu privire la proveniența produselor și informații privind nivelul calitativ și de*

performanță (certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați), pentru următoarele materiale: piatra spartă din sistemul rutier, balast, nisip, tuburi pentru podețe și betoane de ciment”.

La data de 25.11.2016, contestatoarea a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4569, prin care sesizează că prin solicitarea de clarificări nr. 13878/25.11.2016, sunt introduse cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

În primul rând, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, pct. 3, nu se solicită prezentarea de certificate de conformitate și certificate de atestare a sistemului de management al calității pentru producătorii nominalizați, ci numai formularele Tabel detalii producători pentru anumite materiale.

De asemenea, contestatoarea menționează că nu există nicio prevedere, atât în documentația de atribuire, cât și în legislație, care să oblige o firmă, respectiv furnizorii propuși în ofertă, să aibă un sistem de management al calității certificat.

Prin solicitarea unor cerințe noi, se crează un dezavantaj față de ceilalți ofertanți, încălcându-se principiile tratamentului egal și nediscriminării, ceea ce contravine prevederilor art. 49 și art. 209 ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Facând abstracție de faptul că i-a fost adresată o notificare prealabilă, autoritatea contractantă răspunde abia în data de 09.12.2016, încălcând flagrant termenele de răspuns prevăzute la art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Adresa nr. 14003/09.12.2016 ignoră complet faptul că adresa nr. 4569/25.11.2016 este o Notificare prealabilă în care s-au semnalat încălcări ale unor prevederi legale privind modul de derulare a procedurii, și consideră această adresă ca fiind răspuns la clarificări; în consecință, transmite adresa nr. 14003/09.12.2016, prin care respinge oferta SC ... SRL ca inacceptabilă, motivând nereguli ale documentelor anexate Notificării.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depuse de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 14211/20.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 38955/20.12.2016, .. răspunde adresei Consiliului, solicitând respingerea contestației ca tardivă și inadmisibilă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, autoritatea contractantă menționează că, întrucât în data de 12.12.2016, ofertantul SC ... SRL a primit adresa nr. 14003/09.12.2016, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, acesta avea obligația, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal.

Autoritatea contractantă învederează faptul că termenul limită până la care contestatoarea avea obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la încălcarea legislației privind achizițiile publice prin emiterea adresei nr. 14003/09.12.2016 a expirat în data de 19.12.2016. Orice

depășire a acestuia, atrăgând după sine sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației raportat la notificarea prealabilă nr. 4569/25.11.2016, autoritatea contractantă precizează că deși ofertantul SC ... SRL a depus prezenta contestație împotriva faptului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, potrivit adresei nr. 14003/09.12.2016, în cuprinsul acestei contestații, acesta face referire la notificarea prealabilă nr. 4569/25.11.2016.

Pasivitatea contestatoarei în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care, în fapt, echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Drum forestier Glodu – D.S. Argeș”, ... în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în 07.10.2016, potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 702.870 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Din probatoriul administrat în cauză, rezultă că SC ... SRL, nemulțumită fiind de solicitarea de clarificări nr. 13878/25.11.2016, prin care i se solicitau documente ce nu erau prevăzute în cadrul documentației de atribuire, a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4569/25.11.2016, aceasta din urmă transmițându-i în data de 09.12.2016, adresa nr. 14003, act ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii.

Ulterior, contestatoarea a formulat contestația nr. 4774/13.12.2016, ce a fost transmisă autorității contractante în data de 14.12.2016 și Consiliului în data de 15.12.2016.

Consiliul, reține că, potrivit prevederilor legale, înainte de a se adresa Consiliului, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere în tot sau în parte a pretinsei încălcări. Astfel, conform notificării prealabile nr. 4569/25.11.2016, singurul act vătămător criticat, în măsură să îi producă prejudicii contestatoarei, este solicitarea de clarificări nr. 13878/25.11.2016, deși în conținutul contestației se invocă, în principal, adresa nr. 14003/09.12.2016, document emis ulterior datei de 25.11.2016 și față de care SC ... SRL nu a înțeles să formuleze notificare prealabilă.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, raportată la data formulării contestației, Consiliul reține că în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă

poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Luând în considerare data de 15.12.2016, data transmiterii și înregistrării contestației la Consiliu raportat la documentul contestat în cadrul notificării prealabile nr. 4569/25.11.2016, având în vedere valoarea estimată a contractului de lucrări (art. 7 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care SC ... SRL, putea înainta contestația, conform art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare, ultima zi fiind data de 12.12.2016, și nu 15.12.2016, data la care SC ... SRL a transmis contestația respectivă.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 15.12.2016, prin raportare la data de la care curge termenul de contestare (25.11.2016), se constată că SC ... SRL nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

În ceea ce privește contestarea actului administrativ nr. 14003/09.12.2016, Consiliul constată că potrivit art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii este inadmisibil, deoarece contestatoarea nu a formulat notificare prealabilă împotriva acestui act.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se

constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din același act normativ, contestația introdusă de SC ... SRL este tardiv formulată.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

... ..

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.