

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2471/02.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei nr. 776/25.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, document elaborat de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Rutele de canalizare și stație de epurare a localităților ..., Județul ...”»*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. Admiterea contestației, și:

Pe cale de excepție,

2. Constatarea nulității actelor autorității contractante privind rezultatul procedurii ca fiind emise de persoane aflate în conflict de interese și prin încălcarea unor dispoziții legale exprese și imperative.

Pe fond,

3. Anularea adresei nr. 776/25.07.2023 și a Raportului procedurii nr. 774/25.07.2023 în părțile conținând deciziile de respingere a ofertei noastre, ca inacceptabilă și neconformă și, respectiv, cea de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, ca netemeinice și nelegale.

4. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și a celorlalte acte normative incidente în vigoare și la stabilirea legală a rezultatului procedurii”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația nr. 2471/02.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva adresei nr. 776/25.07.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii, solicitând cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu prealabil, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de achiziție publică în discuție și susține că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice i-au fost transmise mai multe seturi de clarificări, cărora le-a remis „*răspunsuri concludente*”. Mai amintește

petentul că, prin adresa nr. 776/25.07.2023, autoritatea contractantă i-a transmis decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, decizie motivată de faptul că producătorul stației de epurare *„nu este producător la toate utilajelor/echipamentelor tehnologice, chiar dacă a semnat și ștampilat toate fișele tehnice”*.

II. Invocând excepția nulității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, contestatorul afirmă următoarele:

Raportul procedurii este afectat de o serie de fapte care atrag nulitatea acestuia, după cum urmează:

a) Este elaborat și semnat de către S..., prin ..., persoană declarată în partea introductivă a actului ca fiind *„expert tehnic”*, dar care nu este menționată în Formularul de integritate publicat în SEAP, fiind încălcate, astfel, dispozițiile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 184/2016, pe care petentul le redă.

b) Raportul procedurii este semnat de ..., persoană semnatară a adresei de clarificări nr. 655/21.06.2023, prin care s-a anteprețuit asupra răspunsului anterior la clarificări, apreciindu-l ca fiind *„neconcludent”*, apreciere din care rezultă că oferta ... era decisă a fi supusă sancțiunii prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu mult timp înainte de elaborarea și aprobarea raportului procedurii - *„(...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. Despre această persoană, petentul este de părere că *„s-a situat într-o poziție de incompatibilitate în procedura de atribuire, fiindu-i evident afectată imparțialitatea”*.

c) Adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost transmisă în secțiunea de clarificări și răspunsuri a anunțului de participare. În acest sens, petentul atașează captură de ecran din SEAP și, totodată, menționează următoarele:

Nefiind transmisă în secțiunea dedicată informării cu privire la rezultatul procedurii, la expirarea termenului de răspuns, sistemul va considera implicit faptul că ... nu a răspuns la clarificări și, astfel, societatea ar fi eliminată din procedură pentru un astfel de motiv chiar de către sistemul SEAP.

Întrucât raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii au fost emise prin încălcări legale grave, cu vădită afectare a principiului transparenței, se impune a se constata că respectivele documente sunt supuse sancțiunii nulității, conchide petentul.

III. Opinând asupra faptului că decizia organizatoarei procedurii de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, contestatorul afirmă următoarele:

Motivul pentru care oferta ... a fost respinsă a fost acela că fișele tehnice ale echipamentelor componente ale complexului/setului/ansamblului funcțional „*stație de epurare a apelor uzate (SEAU)*” au fost semnate și „*ștampilate*” doar de către producătorul stației de epurare și nu de către fiecare producător al fiecărui echipament și subansamblu component al respectivei stații de epurare.

Spre a decide astfel, autoritatea contractantă a invocat mențiunea caietului de sarcini regăsită la penultimul paragraf al pct. 18. „*MODUL DE*

ÎNTOCMIREA PROPUNERII TEHNICE" al caietului de sarcini, impusă cu încălcarea legii, fiind, astfel, o clauză nescrisă, inaptă să producă efecte juridice. În acest sens, petentul redă conținutul respectivei prevederi.

Ca un prim aspect, cerința de prezentare a fișelor tehnice *„stampilate ÎN ORIGINAL de Producători”* este o clauză nescrisă, fiind impusă prin încălcarea prevederilor art. V alin. (1) și (2) din OG nr. 17/2015 și a dispozițiilor Legii nr. 169/2019. În acest sens, petentul invocă și redă prevederi din cuprinsul respectivelor acte normative.

Ca aspect secund, cerința s-a referit la stația de epurare - în ansamblul său - *„fisele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor tehnologice - F5 (atât pentru Stația de epurare (...))”*.

În oferta aparținând ... a fost inclusă furnizarea cu punerea în funcțiune a stației de epurare fabricată de către ..., produs complex, pentru care respectivul producător deține acordurile tehnice publicate în Lista acordurilor tehnice avizate în anul 2021 în baza ordinului MDLPA nr. 60/2021. În acest sens, petentul redă, sub formă tabelară, extras de pe site-ul Ministerului Dezvoltării și menționează faptul că fișele tehnice au fost semnate de producător, chiar și stampilate, susținute de declarația producătorului ..., atașată răspunsului la clarificări nr. 1953/26.06.2023 - prin care s-a confirmat că *„... este producător de stații de pompare și epurare, având proiecte finalizate la nivel național”*, dar și de copia acordurilor tehnice.

Contestatorul este de părere că, contrar precizărilor exprese conținute de acordurile tehnice prezentate, din cuprinsul cărora exemplifică, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că nu a prezentat fișele tehnice *„semnate și stampilate”* de producătorul fiecărui echipament din cadrul *„ansamblului funcțional și automatizat STAȚIA DE EPURARE A APELOR UZATE”*, fabricat de ..., echipamente pe care acesta le și enumeră.

Autoritatea contractantă a respins oferta ..., contrar explicațiilor legale privind diferența dintre *„produsul finit - stația de epurare”* și *„produsele semifabricate”* constituite de diversele module și subansamble ale acesteia, în sensul reglementat de Clasificarea CAEN aprobată prin Ordinul INS nr. 337/2007, remise prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1953/26.06.2023, în finalul căreia s-a precizat: *„În situația în care autoritatea contractantă cumpără/achiziționează produsul finit STAȚIA DE EPURARE și lucrările aferente instalării/punerii în funcțiune a acesteia, fără a cumpăra distinct și separat Produse semifabricate precum „modul flotatie”, „modul filtrare”, „modul oxida re” etc., cerința caietului de sarcini ca „fisele tehnice ale utilajelor/*

echipamentelor tehnologice - F5 pentru Stațiade epurare să fi fost semnate si stampilate ÎN ORIGINAL de Producători" a fost îndeplinită prin confirmarea acestora de către producătorul produsului finit STAȚIA DE EPURARE".

Petentul precizează și că, insistând în a solicita în mod absurd prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor incluse în produsul finit - „ansamblul funcțional și automatizat de echipamente" stația de epurare - ansamblu agrementat tehnic ca atare, „semnate și stampilate de producătorii acestora", autoritatea contractantă a ignorat, pe lângă

agrementele tehnice prezentate, și prevederile Regulamentului privind agreementul tehnic în construcții, parte integrantă a HG nr. 750/2017. În această ordine de idei, contestatorul invocă și redă prevederi din cuprinsul respectivului act normativ, a căror relevanță o clamează în cauză. De asemenea, față de cele învederate, petentul solicită a se reține că motivul de respingere a ofertei sale este netemeinic și nelegal, fiind bazat pe o clauză nescrisă, impusă prin încălcarea legii, dar și invocat prin ignorarea agreementelor tehnice și rigorilor legale incidente acestora, fapt pentru care, în concluzie, acesta reiterează și solicitarea de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 10 din același act normativ, contestatorului i s-a solicitat să transmită, în copie, raportul procedurii nr. 774/25.07.2023, precum și dovada datei recepționării acestui document. La această ultimă solicitare, contestatorul a răspuns prin transmiterea copiei respectivului document, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2539/08.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, prin care a reiterat solicitarea de admitere a contestației sale și, contrar afirmațiilor autorității contractante, a afirmat următoarele:

Trebuie să se rețină că, față de încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 184/2016, autoritatea contractantă înțelege să invoce existența unui contract încheiat cu prestatorul de servicii auxiliare, fără a fi în măsură să aducă vreun argument pertinent prin care să poată justifica încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) - (2) din respectivul act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că fapta de anteprenunțare asupra concluziei răspunsului la clarificări este un aspect de normalitate, deși „Anteprenunțarea” este un caz de „imparțialitate”, prin faptul că anteprenunțarea în condițiile date generează în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea președintelui comisiei de evaluare, fapt pentru care, în urma anteprenunțării, respectivul funcționar era ținut a mai participa la

activitatea decizională privind rezultatul final al evaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât acesta era un profesionist al dreptului - cu calitate de consilier juridic în cadrul autorității contractante.

Contestatorul este de părere că, deși cerința de prezentare a fișelor tehnice „stampilate ÎN ORIGINAL de Producători” este o clauză nescrisă, fiind impusă prin încălcarea prevederilor art. V alin. (1) și (2) din OG nr. nr. 17/2015 și a dispozițiilor Legii nr. 169/2019, «*autoritatea contractantă o consideră a fi nici mai mult nici mai puțin decât „executorie??!!”, în condițiile în care „clauza nescrisă” este o sancțiune*

de drept civil care intervine asupra unei stipulații premergător - contractuale care contravine fie legii, fie ordinii publice sau bunelor moravuri, sancțiune care lipsește de forță obligatorie respectiva prevedere/cerință».

Împotriva faptului că fișele tehnice ale modulelor componente ale „ansamblului funcțional și automatizat STAȚIA DE EPURARE A APELOR UZATE” au fost semnate, ștampilate, dar și însușite pe bază de declarație de fabricantul stației de epurare - ..., deținător al agrementului tehnic valabil, autoritatea contractantă insistă în promovarea dorinței sale de eliminare a ... din procedura de atribuire, prin ignorarea dispozițiilor legale precum Regulamentul privind agrementul tehnic în construcții aprobat prin HG nr. 750/2017, HG nr. 668/2017, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului tehnic permanent pentru construcții și a comisiilor tehnice de specialitate aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării nr. 60/2021.

Întrucât, în opinia sa, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale se bazează doar pe invocarea unei pretenții fundamentată pe un formalism exagerat, fără legătură cu calitatea și performanțele tehnice ale echipamentelor din componența stației de epurare, performanțe certificate de organisme în drept prin agremente tehnice emise în condițiile legii, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Dovada comunicării acestui răspuns către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 814/04.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca „netemeinică și inadmisibilă”, drept pentru care instituția organizatoare a procedurii afirmă următoarele:

Referitor la critica privind semnarea raportului procedurii de către S..., prin ..., este de menționat faptul că între agentul economic menționat și UAT ... a fost semnat Contractul nr. 349/23.03.2023, ce vizează servicii de consultanță în elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică pentru demararea procedurii în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru proiectul aflat în discuție. În baza acestui contract, numitul ... a participat la procesul de evaluare a ofertelor. În acest sens, instituția atașează copia contractului respectiv.

În legătură cu faptul că numita ... a semnat raportul procedurii, persoana în cauză fiind cea care a semnat solicitarea de clarificări nr.

655 / 21.06.2023, în care a fost menționat faptul că „*răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent*”, trebuie menționat că nu este vorba despre o anteprenunțare, ci doar despre o constatare în perioada de evaluare a ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări. Prin acea solicitare, comisia de evaluare a cerut ofertantului să menționeze la care dintre fișele tehnice ... este producător și la care este furnizor (avându-se în vedere clauza din caietul de sarcini conform căreia fișele tehnice trebuiau semnate și stampilate de producător). În acest

sens, organizatoarea procedurii prezintă modelul de întocmire a respectivelor fișe tehnice.

Având în vedere că petentul nu a respectat modelul solicitat, s-a făcut mențiunea faptului că răspunsul este neconcludent. Această situație se datorează faptului că în oferta tehnică se menționează că la unele dintre fișele tehnice ... este furnizor, nicidecum producător. În această ordine de idei, autoritatea contractantă enumeră producătorii declarați în cuprinsul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 9, 17, 19.

Întrucât contestatorul susține în răspunsul la clarificări faptul că numita ... este în incompatibilitate, iar autoritatea contractantă trebuie să procedeze conform art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii de atribuire este de părere că prevederile art. 62 fac referire la conflictul de interese, nicidecum la incompatibilitate. În acest sens, aceasta redă dispozițiile art. 62 și art. 59 din actul normativ menționat.

Așadar, instituția precizează că solicitarea contestatorului de schimbare a președintelui comisiei de evaluare nu este justificată, întrucât persoana aflată în respectiva poziție nu se află în conflict de interese cu ofertantul *„(cu atât mai puțin în incompatibilitate)”*, aceasta neavând nici un fel de interes financiar, economic sau personal. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă este de părere că solicitarea de clarificări la care face contestatorul referire a fost întocmită conform procesului-verbal de evaluare nr. 4, proces-verbal care a fost semnat de către toți membrii comisiei de evaluare, împreună cu consultantul (conform Contractului de servicii nr. 349/23.03.2023), deci președintele comisiei de evaluare a respectat decizia comisiei.

Susținerea potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent a fost o constatare a comisiei de evaluare, nu doar a unui membru al acesteia, și exprimă o realitate, datorată faptului că ofertantul nu s-a conformat solicitării autorității contractante, astfel nefiind vorba de o antepunțare. Pronunțarea a fost efectuată la momentul întocmirii raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, conchide instituția organizatoare a procedurii.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii în secțiunea de clarificări, trebuie menționat faptul că aceasta a fost o măsură suplimentară, de siguranță, comunicarea fiind realizată în secțiunea *Comunicări* din SEAP. În acest sens, în dovedirea afirmațiilor sale, instituția atașează print screen din SEAP și, contrar celor susținute de contestator, semnalează faptul că *„sistemul nu poate considera pe cineva eliminat atâta timp cât există comunicarea în secțiunea*

COMUNICĂRI și atâta timp cât sistemul nu primește o comandă în acest sens. Mai mult, documentul este același (atât la secțiunea clarificari, cât și la secțiunea comunicări) și menționează clar că este COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII”.

Cu privire la semnarea și ștampilarea fișelor tehnice prezentate în oferta tehnică, organizatoarea procedurii de atribuire redă prevederile art. 18 din caietul de sarcini și face următoarele mențiuni:

Această cerință nu a fost contestată de către nici un ofertant și cu privire la aceasta nici nu s-a solicitat vreo clarificare, astfel că ea a

rămas executorie. Mai mult, contestatarul, în solicitarea de clarificări pe care a depus-o în SEAP înainte de depunerea ofertelor, a solicitat un răspuns la întrebarea: *„Referitor la cerința cu privire la fișele tehnice (semnate și stampilate ÎN ORIGINAL de Producători), va rugăm să specificați care este modalitatea prin care Autoritatea Contractantă consideră ca Ofertantul poate face dovada conformării la cerință”*. În această ordine de idei, autoritatea redă răspunsul oferit la solicitarea sus enunțată și menționează că ofertantul desemnat câștigător al procedurii a depus fișele tehnice la sediul instituției.

În oferta tehnică, contestatorul a prezentat fișele tehnice semnate și stampilate de către ..., astfel că acesta trebuia considerat producător (conform solicitării din caietul de sarcini). Dar, comisia de evaluare a constatat faptul că în unele dintre fișele tehnice sunt notificări din care rezultă faptul că ... este doar furnizor al utilajelor/echipamentelor tehnologice din fișele tehnice (chiar dacă erau semnate de acest operator economic), producători fiind alți agenți economici, astfel: *„Fisa tehnica nr. 9- stație de pompare SEAU : producător - ..., furnizor - ...-COM SRL; Fisa tehnica nr. 17- stație de epurare: panouri radiante: producător - ... SRL , furnizor - ...-COM SRL; Fisa tehnica nr. 19- stație de epurare: cămin din prefabricate: producător - SW , furnizor - ...- COM SRL; ; Fisa tehnica nr. 4- stație de epurare: grup generator 44 KVA: producător - ... , furnizor - ...-COM SRL; Fisa tehnica nr. 1- stație de pompare SPAU 1 Buduslău: producător - ... , furnizor - ...-COM SRL; Fisa tehnica nr. 2- stație de pompare SPAU 2 Albiș: producător - ... , furnizor - ...-COM SRL; Fisa tehnica nr. 3- stație de pompare SPAU 3 Albiș: producător - ... , furnizor - ...-COM SRL (... pag. 710 - 717; ... SRL pag. 718 - 723; ... 759- 764 din oferta tehnică)”*.

Așadar, subliniază organizatoarea procedurii, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice acest aspect, având în vedere cerința obligatorie din caietul de sarcini, prin transmiterea a două solicitări de clarificări. În răspunsurile formulate la aceste solicitări (nr. 1827/15.06.2023 și nr. 1953/26.06.2023), ... menționează faptul că producătorul utilajelor/echipamentelor tehnologice din fișele tehnice este ..., ceea ce este în totală contradicție cu cele menționate în oferta tehnică.

În concluzie, ... susține că:

- având în vedere faptul că unele fișe tehnice din oferta tehnică nu au fost semnate și stampilate de către producător, ci de către furnizorul ..., în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 oferta petentului a fost respinsă ca neconformă,

întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini;

- constatând faptul că în răspunsurile la solicitările de clarificare contestatorul menționează faptul că ... este producătorul tuturor utilajelor/echipamentelor tehnologice din fișele tehnice, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016 oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât aceste răspunsuri sunt neconcludente și reprezintă o modificare a ofertei tehnice;

- mențiunile contestatorului cu privire la „*ansamblul funcțional și automatizat stația de epurare produsul finit - stație de epurare*” și „*produse semifabricate*” sunt doar o încercare de a induce în eroare atât comisia de evaluare, cât și Consiliul, în acest sens cerința obligatorie din caietul de sarcini fiind una clară și obligatorie;

- de același tratament a avut parte și celălalt ofertant, acesta prezentând fișele tehnice semnate și stampilate de producători, precum și dovada faptului că respectivii operatori economici sunt producători.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate, se impune respingerea contestației, precum și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 840/16.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei captură de ecran din Formularul de integritate - SEAP.

Dovada comunicării documentului către contestator se regăsește atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2518/07.08.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Rest de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „Rutele de canalizare și stație de epurare a localităților ..., Județul ...”*», elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 6.460.793,48 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având trei factori de evaluare.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către ..., a excepției nulității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede că „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că raportul procedurii este afectat de o serie de fapte care atrag nulitatea acestuia, respectiv este semnat de către S..., prin ..., persoane declarate ca fiind „expert tehnic”, dar care nu sunt menționate în Formularul de integritate publicat în SEAP, precum și faptul că, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 653/21.06.2023, membrii comisiei de evaluare s-au antepunat cu privire la respingerea ofertei prezentate de

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că unele documente întocmite de comisia de evaluare au fost

semnate și de către ... în calitate de reprezentant al S..., respectiv procesul verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 617 din 12.06.2023, procesul verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 653 din 21.06.2023, procesul verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 724 din 07.07.2023, procesul verbal nr. 5, înregistrat cu nr. 741 din 17.07.2023, procesul verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 745 din 18.07.2023, procesul verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 761 din 24.07.2023, procesul verbal nr. 8, înregistrat cu nr. 773 din 25.07.2023 și raportul procedurii nr. 774 din 25.07.2023.

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante precizările autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere (întâmpinare) nr. 43556/09.08.2023 potrivit căreia „cu privire la semnarea Raportului procedurii de către S... - ..., menționăm faptul că între agentul economic menționat și UAT ... a fost semnat Contractul nr. 349 / 23.03.2023, cu privire la Servicii de consultanță în elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică pentru demararea procedurii în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări pentru proiectul: Rețele de canalizare și stație de epurare a localităților Buduslău și Albiș, ..., județul ...”.

Analizând prevederile Contractului nr. 349/23.03.2023, încheiat între ... și S..., Consiliul constată că la punctul 4. „Obiectul principal al contractului” este prevăzut că „Prestatorul se obligă să execute servicii de consultanță în elaborarea documentelor/documentațiilor necesare parcurgerii etapelor procesului de achiziție publică pentru demararea pocedurii în vederea atribuirii contractului (...) astfel: elaborare documente necesare parcurgerii etapelor de atribuire, întocmire și modificare programe achiziții pentru proiect și corelarea acestuia cu programul general anual al autorității contractante, calcularea valorilor estimate și raportarea la pragurile valorice, întocmirea și aplicarea procedurilor de atribuire, servicii experți tehnici, juridici și economici, după caz, prevenirea și/sau diminuarea riscurilor”, respectiv „Prestatorul își asumă deplina răspundere pentru întocmirea corectă și în conformitate cu legislația în vigoare a documentelor/documentațiilor aferente procesului de achiziție publică”.

De asemenea, Consiliul constată că la pag. 117-118 din dosarul achiziții se regăsește Dispoziția nr. 77 din 08.06.2023 a Primarului ... privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor, în următoarea componență: ... – președinte; ... – membru; ... – membru și ... – membru de rezervă.

Din analiza documentelor întocmite de comisia de evaluare, Consiliul constată că deciziile cu privire la ofertele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire au aparținut membrilor comisiei de evaluare, iar reprezentantul S..., respectiv d-l ... a semnat documentele achiziției, anterior menționate, în baza contractului nr. 349 / 23.03.2023,

atestând întocmirea corectă și în conformitate cu legislația în vigoare a respectivelor documente.

În ceea ce privește faptul că dl. ... nu se regăsește între persoanele nominalizate în cuprinsul formularului de integritate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de*

atribuire” și constată că se impuneau a fi nominalizate doar persoanele cu funcții de decizie.

Or, raportat la acest aspect, Consiliul constată că dl. ... a avut rolul de verificare a acurateții documentelor emise de comisia de evaluare, fără a se pronunța asupra ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin documentele prezentate în cadrul dosarului cauzei, contestatorul nu face dovada că dl. ... deține funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție S...

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod justificat, documentele emise de comisia de evaluare au fost contrasemnate de dl. ... în calitate de reprezentant al S... și, în mod întemeiat, această persoană nu figurează între persoanele cu funcții de decizie prevăzute în cuprinsul formularului de integritate publicat de autoritatea contractantă în SEAP.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare s-au antepunat cu privire la respingerea ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal de evaluare 653/21.06.2023 s-a consemnat faptul că răspunsul formulat de către ofertantul în cauză nu a fost concludent ca urmare a faptului că informațiile din cuprinsul răspunsul respectiv au fost în contradicție cu cele prezentate inițial în cadrul propunerii tehnice, fapt ce a condus la transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și nu au procedat la respingerea respectivei oferte, ca inacceptabilă, ci au continuat verificările cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin solicitarea unor clarificări suplimentare, neexistând o antepunere cu privire la decizia ce urma a fi adoptată în referire la oferta depusă de

În acest context, Consiliul constată că motivele invocate de contestator cu privire la nulitatea raportului procedurii nu s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția invocată de

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 776/25.07.2023, de comunicare a

rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „vă aducem la cunoștință faptul în cadrul procedurii de achiziție publică având CPV: 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale; anunț de participare simplificat nr. ...; valoare estimată: 6.460.793,48 lei; procedura de atribuire: procedură simplificată, oferta d-voastră a fost declarată astfel:

- în conformitate cu art. 137, alin. 3, litera a, din HG **nr. 395 / 2016** **oferta este respinsă ca neconformă**, întrucât **nu** satisface în mod corespunzător cerințele din Caietul de sarcini;

• în conformitate cu art 135, alin. 5 și alin. 6 din HG nr. 395 / 2016 oferta este respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile primite la solicitările de clarificări nu sunt concludente și sunt în contradicție cu Oferta tehnică.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei, sunt următoarele :

- în conformitate cu art. 18. MODUL DE ÎNTOCMIRE A PROPUNERII TEHNICE din Caietul de sarcini, fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor tehnologice – F5 (atât pentru Stația de epurare cât și pentru rețeaua de canalizare) era obligatoriu să fie semnate și stampilate de producători;

- d-voastră în Oferta tehnică, ați prezentat Fișele tehnice semnate și stampilate de către ...-COM SRL;

- la unele dintre fișele tehnice, la coloana PRODUCĂTOR/FURNIZOR, este notificat astfel: Fișa tehnică nr. 9 – stație de pompare SEAU: producător – ..., furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 17 – stație de epurare: panouri radiante: producător – D... SRL, furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 19- stație de epurare: cămin din prefabricate: producător – SW, furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 4- stație de epurare: grup generator 44 KVA: producător – ..., furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 1- stație de pompare SPAU I ...: producător – ..., furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 2- stație de pompare SPAU 2 ...: producător – ..., furnizor – ...-COM SRL; Fișa tehnică nr. 3- stație de pompare SPAU 3 Albis: producător – ..., furnizor – ...-COM SRL; apoi, în oferta tehnică sunt atașate ofertele de furnizare a acestor producători, furnizare către ofertantul ..., astfel: ... pag. 710-717; ... SRL pag. 718 - 723; ... 759- 764;

- analizând cele prezentate mai sus, se constată faptul că ...-COM SRL nu este producător la toate utilajelor/ echipamentelor tehnologice, chiar dacă a semnat și stampilat toate fișele tehnice;

- răspunsurile la solicitările de clarificări (nr. 1827 / 15.06.2023 și nr. 1953 / 26.06.2023) nu sunt concludente, fiind în contradicție cu oferta tehnică: în răspunsurile menționate ne comunicați faptul că producătorul utilajelor/ echipamentelor tehnologice din Fișele tehnice este ...-COM SRL, iar în oferta tehnică ne menționați faptul că la unele utilaje / echipamente tehnologice. ...-COM SRL este doar furnizor, producători fiind alți agenți economici (așa cum este menționat mai sus)".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile de la punctul 18. „Modul de întocmire a propunerii financiare” din caietul de sarcini unde este prevăzut „Cerință obligatorie: fișele tehnice ale utilajelor/ echipamentelor tehnologice - F5 (atât pentru Stația de epurare cât și pentru rețeaua de canalizare) vor fi cele obținute de la producătorii sau furnizorii de profil (semnate și stampilate ÎN ORIGINAL de Producători) din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în fișele tehnice prezentate în cadrul documentației de atribuire”.

Analizând motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire anterior citate, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr. 101/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a

prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire, între altele, obligația ofertanților de a prezenta fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice semnate și stampilate, în original, de producător, stabilind, în mod clar, sub acest aspect, modul în care se impuneau a fi prezentate fișele tehnice în cadrul propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de achiziție în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, analizând modul în care autoritatea contractantă a verificat documentele prezentate de ..., Consiliul constată că în măsura în care a constatat că toate fișele tehnice sunt semnate și stampilate de către producătorul ...-COM SRL, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 619/12.06.2023, ofertantului ... să facă dovada că ...-COM SRL este producătorul

utilajelor și echipamentelor tehnice ce urmează a fi furnizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Se reține că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1827/15.06.2023, ofertantul ... a prezentat un număr de 3 agremente tehnice, precizând faptul că „pentru anumite proiecte, ...-COM SRL colaborează și achiziționează elemente și subansamble pe care le pune în producție, realizând produsul finit pentru care garantează și pe care îl comercializează, păstrându-și și asumându-și atât calitatea de producător în conformitate cu documentația atașată cât și garanțiile asumate pentru produsul pe care îl ofertează”.

Consiliul constată că răspunsul ofertantului în cauză a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 21.06.2023, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 653/21.06.2023, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat, între altele, faptul că răspunsul formulat de ... nu a fost concludent, respectiv nu a clarificat aspectele ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, motiv pentru care membrii comisiei de evaluare au apreciat că se impune transmiterea către ofertantul în cauză a unei noi solicitări de clarificări, respectiv solicitarea de indicare, în mod concret, pentru fiecare fișă tehnică în parte, calitatea deținută de ...-COM SRL, respectiv de furnizor sau de producător al utilajelor și echipamentelor ce urmează a fi furnizate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fapt realizat prin transmiterea adreselor nr. 655/21.06.2023 și 656/21.06.2023, atât ofertantului ..., cât și operatorului economic ...-COM SRL, iar prin răspunsul prin adresa nr. 1953/26.06.2023, ofertantul ... precizează între altele că pentru toate utilajelor și echipamentelor ce urmează a fi furnizate, operatorul ...-COM SRL are calitatea de producător.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică a ... și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de acest ofertant, Consiliul constată că deși în propunerea tehnică se precizează că pentru unele dintre echipamentele și utilajele ce urmează a fi furnizate ...-COM SRL are calitatea de furnizor, prin răspunsurile la solicitările de clarificări se precizează că operatorul economic în cauză este producătorul exclusiv a utilajelor și echipamentelor ce urmează a fi furnizate, fapt ce a condus comisia de evaluare la concluzia că ofertantul ... nu îndeplinește cerința de la punctul 18 din caietul de sarcini, anterior menționată, motiv pentru care a procedat la respingerea, ca neconformă, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Într-o atare situație, Consiliul constată că ... nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini prin care s-a impus ca fișele tehnice ale utilajelor/

echipamentelor tehnologice - F5, să fie semnate și stampilate ÎN ORIGINAL de Producători, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de contestator la faptul că cerința din caietul de sarcini, a cărei neîndeplinire a fost invocată de către autoritatea contractantă, a fost impusă prin încălcarea prevederilor O.G. nr. 17/2015 întrucât, în măsura în care a considerat că

cerința din caietul de sarcini a fost impusă cu încălcarea prevederilor legale, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite modificarea sau eliminarea acesteia în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat astfel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, ofertantul în cauză având obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, nemaiputând fi primite critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, în acest moment al derulării procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul constată că nu se impune anularea raportului pocedurii nr. 774/25.07.2023 și a actelor subsecvente acestuia și nici reanalizarea ofertei prezentate de ..., pentru motivele invocate prin contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția nulității raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, invocată de

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.