

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 21:51, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – director general și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în strada ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV Principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...srl (Subcontractant), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...SRL (Subcontractant);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația

din dosarul nr. ..., publicată în SEAP, în data de ..., formulată de ...SA, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ...SA;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei societății interveniente;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

II. Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 22:51, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., Număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – director general și convențional prin SCPA „Ceparu și Irimia”, cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în strada ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV Principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii, cu nr. ... și a anexelor acestuia, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ...SA, cu rol de ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...SRL (Subcontractant), a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 58, 62 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 1, art.134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ...SA;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, în sensul reevaluării acestei oferte;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL în sensul reevaluării acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ...SA pentru soluționarea contestației;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu

nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. ..., publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de ..., formulată de ...SA, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- să admită cererea de intervenție;
- să respingă contestația formulată de către ...SA;
- să mențină ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei ...SRL;
- să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;
- pe cale de excepție respingerea ca tardivă a contestației

III. Prin contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 23:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SA, cu sediul social în ..., Cod Unic de înregistrare ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ...- director general și convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă ..., cu sediul în strada ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări cu tema «...»*”, cod CPV Principal: 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea proceselor verbale nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... (Terț) și (ii) ...(Subcontractant), a fost respinsă ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ...SA;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, în sensul reevaluării acestei oferte;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ...SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și, în final, câștigătoare, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe impuse prin documentația de atribuire și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL în sensul reevaluării acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de ...SRL.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. ..., publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de 16.03.2023, formulată de ...SA, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ...SA;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei ...SRL.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

I. În conținutul contestației sale, ...SA critică declararea ofertei sale ca neconformă.

Ca o chestiune prealabilă, precizează că, în cadrul acestei proceduri de atribuire a depus ofertă societatea ...SA.

Așa cum se învederează din documentația de atribuire, publicată în SEAP, la data de 12.10.2022, Proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire, a fost întocmit de societatea ... SRL.

În acest context, reliefează că nu se poate considera că situația amintită trebuia declarată în DUAE, câtă vreme situația îi era cunoscută autorității contractante. Nu a existat o împiedicare a autorității contractante să facă verificări, câtă vreme ea însăși, arată în comunicarea transmisă că nu a fost străină de cele sesizate.

Ulterior depunerii ofertelor, cu privire la această situație de fapt, potrivit căreia ... SRL este elaboratorul proiectului tehnic, parte integrantă în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr., cu termen de răspuns la data de 16.12.2022, prin care i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la faptul că ... SRL este elaboratorul proiectului tehnic, parte integrantă în totalitatea sa în cadrul documentației de atribuire, precum și cu privire la faptul că, inclusiv, răspunsurile la solicitările de clarificări de natură tehnică au fost elaborate și întocmite de acesta, iar în prezenta procedură de atribuire a contractului de lucrări ... SRL are calitatea de susținător tehnic și profesional al societății ...SA, depunând pentru susținere întreaga experiență similară de execuție de lucrări și declarând irevocabil și necondiționat faptul că în cazul în care societatea ...SA nu va executa lucrarea, acesta o va realiza integral, iar comisia de evaluare identifică astfel un potențial conflict de interes.

În acest sens, contestatoarea susține că a dat curs acestei solicitări de clarificări și a procedat la transmiterea răspunsului, însoțit atât de punctul de vedere formulat de ... SRL, cât și de jurisprudență relevantă.

Analizând argumentele autorității contractante, se poate observa că aceasta nu aduce vreun argument că a fost denaturată concurența prin participarea societății ... SRL la întocmirea documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că nu au fost aduse în discuție eventuale informații suplimentare la care ar fi avut acces societatea ...SA, suplimentare celor puse la dispoziția tuturor participanților la procedură.

Autoritatea contractantă nu precizează care sunt acele informații care nu le-au fost puse la dispoziție celorlalți ofertanți și la care a avut acces doar societatea ...SA.

O confirmare a faptului că întocmirea proiectului tehnic nu conduce automat la excluderea din procedură sunt, inclusiv, prevederile art. 140 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea indică extrase relevante din practica judiciară, unitară, existentă în acest domeniu.

...SA consideră că autoritatea contractantă se poate prevala de dispozițiile articolului 167 alin (1), lit. f), în sensul eliminării din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de proiectare și/sau de execuție lucrări a operatorului economic care a întocmit studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic, pe considerentul distorsionării concurenței, numai dacă poate demonstra fără echivoc nu doar faptul că acesta se află în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura/procedurile respectivă(e) nu le posedă, ci și faptul că deținerea acestor informații ar crea un avantaj inițial menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici.

Contestatoarea conchide că, implicarea societății ... SRL în elaborarea proiectului tehnic, care face parte din documentația de atribuire, publicată în SEAP și participarea ulterioară în cadrul procedurii prin depunerea ofertei în structura ...SA, cu rol de ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (terț) și (ii) ...ARL (subcontractant), nu a condus la distorsionarea concurenței.

Prin cererea de intervenție ...SRL face precizează că interesul acesteia este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta contracandidatului sau, în condițiile în care în cadrul procedurii au fost depuse doar cele două oferte.

Pe cale de excepție solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației în situația în care se va constata faptul că nu a fost constituită cautiunea în termenul prevăzut de alin. (1) al art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

Oferta depusă de către ...SA având ca terț susținător ... SRL și subcontractant ...SRL aparține unui operator economic care a avut rol decisiv în elaborarea documentației de atribuire și care are atribuții specifice de control în execuția contractului, asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor fiind prestată de ... SRL, elaboratorul proiectului tehnic, „iar o potențială execuție a contractului, în caz de neîndeplinire generează ca atât actele emise de proiectant cât și de executant să fie emise de aceeași persoană juridică”, după cum în mod judicios a precizat autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. ..., prin intermediul căreia i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere referitor la faptul că ... SRL este elaboratorul proiectului tehnic, precum și cu privire la faptul că inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări de

natura tehnică au fost elaborate și întocmite de acesta, oferta contestatorii aflându-se sub incidența art. 167, alin. (1) lit. f) din Legea 98/2016.

Intervenienta susține că elaborarea documentației a fost una restrictivă, dedicate ... SRL și partenerilor acesteia, prin fișele tehnice impuse în proiectul tehnic pentru corpurile de iluminat, impunându-se caracteristicile tehnice pe care le îndeplinesc doar corpurile de iluminat care aparțin ... de tip ... și excluzându-se din procedură corpurile de iluminat ale mării majorități a potențialilor ofertanți, care nu pot îndeplini condițiile restrictive impuse de proiectant, ... SRL a formulat, în perioada de dinaintea depunerii ofertelor, și răspunsuri la solicitările de clarificări adresate de către potențialii participanți la procedură.

... SRL, terțul susținător al contestatoarei, a avut un rol esențial în elaborarea documentației de atribuire, având un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura: nu numai că a beneficiat de o mai mare perioadă de timp pentru elaborarea ofertei potrivit specificațiilor din documentația de atribuire, ci a fost chiar creatorul acestor specificații tehnice, pe care le-a elaborat astfel încât să-și maximizeze șansele de succes.

... SRL, terțul susținător al contestatoarei, a beneficiat de un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură în ceea ce privește formularea ofertei financiare corelative produselor ale căror specificații tehnice le-a determinat ea însăși.

... SRL, în ipoteza în care oferta ... ar fi fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, prin atribuțiile specifice de control în execuția contractului s-ar fi aflat în situația de a-și verifica produsul oferat, condiții în care conflictul de interese este vădit, ... SRL neavând în mod evident niciun interes în a se plasa singura într-o ipoteză de răspundere contractuală pentru executarea necorespunzătoare a contractului.

Intervenienta subliniază că ... SRL a impus specificațiile tehnice ale echipamentelor pe care le comercializează și aduce argumente tehnice în sprijinul celor afirmate.

Autoarea cererii de intervenție menționează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a reușit să facă mai accesibile participanților o parte din impunerile proiectantului prin proiectul tehnic, astfel că în acest fel acesta a putut să participe la procedură.

În sensul susținerii celor arătate, intervenienta invocă jurisprudență relevantă.

...SRL menționează că oferta contestatoarei nu poate fi admisibilă în temeiul următoarelor considerente:

- angajamentul de susținere depus de către ... SRL nu respectă prevederile art. 182 alin. (2) și (4) din legea nr. 98/2016, neputând fi luat în considerare, pe cale de consecință ...SA nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară;

- în ceea ce îl privește pe terțul susținător ... SRL, a fost emis, de către ... documentul constatator negativ nr. ..., în cuprinsul căruia a fost menționat faptul ca nu a fost îndeplinit corespunzător contractul. Fapt ce a condus la rezilierea acestuia. În egală măsură beneficiarului fiindu-i produse prejudicii.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ...a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertelor realizat de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă menționează că a analizat și evaluat ofertele depuse în mod obiectiv, cu respectarea în totalitate a principiilor de bază aplicabile în domeniul achizițiilor publice, inclusiv cel al tratamentului egal. Pe tot parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat, după caz, clarificări în ceea ce privește documentele depuse, ofertanților participanți la procedură, dând posibilitatea ofertanților să își exprime un punct de vedere obiectiv asupra unor aspecte din cadrul ofertelor pentru care comisia de evaluare a considerat că sunt necesare a se formula clarificări suplimentare, raportat la modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel că, în urma analizării documentelor depuse în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu privire la un potențial conflict de interese, având în vedere că terțul susținător ... SRL, care este totodată și proiectantul lucrărilor, oferta a fost respinsă, ca neconformă, conform prevederilor art. 58, 62 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 1, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3), lit. f) din HG nr. 395/2016, deoarece exista un conflict de interese în ceea ce privește terțul susținător declarat, care poate deveni executant, subcontractantul declarat al cărui acționar principal este același cu elaboratorul proiectului tehnic care asigură totodată și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și care a elaborat proiectul tehnic integral parte integrantă a documentației de atribuire, răspunzând inclusiv la solicitările de clarificări sub aspect tehnic, înainte de depunerea ofertelor.

Comisia de evaluare a luat această decizie după ce a analizat și răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de către proiectant cu privire la proiectul tehnic elaborat în vederea executării lucrărilor de modernizare a iluminatului public.

Comisia de evaluare a hotărât ca raportat inclusiv la răspunsurile la clarificări formulate de proiectant în cadrul procedurii de atribuire și dublarea calității acestuia, ulterior depunerii ofertelor în terț susținător, potențial executant al lucrării, potrivit angajamentului de susținere și confirmat prin prisma subcontractării către ...SRL a 94,34%, în condițiile în care acționarul majoritar este același cu administratorul ... SRL, a hotărât să respingă oferta, identificând un potențial conflict de interese,

conform prevederilor art. 1, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3), lit. f) din HG nr. 395/2016.

II. Prin contestația sa, ...SA critică declararea ofertei depusă de ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

În motivarea contestației sale, ...SA face următoarele precizări:

În cadrul acestei proceduri de atribuire a depus ofertă societatea ...SA, iar proiectul tehnic care face parte din documentația de atribuire, a fost întocmit de societatea ... SRL

Contestatoarea apreciază că simpla participare la elaborarea documentației de atribuire nu conduce la avantajarea ofertantei, autoritatea contractantă, neexplicând în ce constă conflictul de interese și cum sunt dezavantajați ceilalți operatori economici, interesați să depună ofertă în cadrul acestei proceduri.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă nu precizează care sunt acele informații care nu le-au fost puse la dispoziție celorlalți ofertanți și la care a avut acces doar societatea ...SA.

Nu se poate considera că situația amintită trebuia declarată în DUAЕ pentru a se permite verificarea ei, câtă vreme situația îi era cunoscută autorității contractante. Nu a existat o împiedicare a achizitoarei să facă verificări, câtă vreme ea, însăși, cum arată și în punctul de vedere, nu a fost străină de cele sesizate.

Componenta din documentația de atribuire care constă în proiectul tehnic, a fost pusă, integral, la dispoziția tuturor operatorilor posibili participanți la procedură, așa cum rezultă din informațiile regăsite în SEAP. Inclusiv, susținerea autorității contractante potrivit căreia societatea ... SRL a răspuns, inclusiv, la solicitările de clarificări sunt aspect tehnic, înainte de depunerea ofertelor, nu reclamă favorizarea ofertantului prin deținerea unor informații în plus pe care doar el le cunoștea, importante pentru elaborarea unor oferte conforme sau care au împiedicat ceilalți ofertanți să-și întocmească oferta corespunzător.

Cu privire la detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la evaluarea ofertei ... SRL, contestatoarea invocă o atît prevederi legale, cât și extrase din jurisprudența Consiliului.

Critica nr. 1 - nu a fost prezentată licența de marcă

Contestatoarea menționează că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 3.16 al fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 și punctul 3.9 al fișei tehnice nr. 8 prezentarea unei licențe de marca/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013.

În plus, prin răspunsul consolidat nr. 2 la solicitările de clarificare, unitatea achizitoare detaliază la punctul 10 necesitatea prezentării unui astfel de document.

Din actele evaluării, rezultă că ofertantul ...SRL nu deține această licență, iar în acest sens indică jurisprudența care confirmă susținerea contestatoarei.

Prin raportare la cele prezentate anterior, este indubitabil că, oferta depusă de acest operator economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe impuse prin documentația de atribuire.

Critica nr. 2 - cu referire la prezentarea mostrelor - ofertantul ...SRL se rezumă la a prezenta eșantioane/mostre de iluminat public stradal și un controller pentru sistemul de telegestiune, lipsind eșantioane/ mostre pentru aparatul de iluminat pietonal cu montaj prin tija filetată și pentru aparatul de iluminat pietonal cu montaj în vârf de stâlp.

Așa cum se învederează din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă, a indicat că eșantioanele/mostrele pentru echipamentele/utilajele/produsele/soft telegestiune vor fi prezentate odată cu depunerea ofertelor. Cu alte cuvinte, conform documentației de atribuire, toți ofertanții aveau obligația de a depune mostre ale echipamentelor ce vor fi utilizate în execuție.

După cum se învederează din raportul procedurii în cuprinsul căruia autoritatea contractantă redă o serie de fotografii, are atestă depunerea de către ...SRL, a mostrelor pentru echipamentele ce urmează a fi puse în operă.

Așa cum se învederează din actele evaluării, operatorul economic ...SRL pentru îndeplinirea cerințelor privind prezentarea mostrelor, a depus un set de 6 aparate de iluminat public stradal, model ..., deși cerința autorității contractante a fost formulată în mod clar, fără echivoc, în sensul că era obligatorie depunerea mostrelor/eșantioanelor pentru toate echipamentele/utilajele/produsele/soft telegestiune ce vor fi puse în operă.

Ofertantul ... SRL se rezumă în a prezenta eșantioane/ mostre de iluminat public stradal și un controller pentru sistemul de telegestiune, lipsind eșantioane/mostre pentru aparatul de iluminat pietonal cu montaj prin tija filetată în conformitate cu fișa tehnică nr. 8 și pentru aparatul de iluminat pietonal cu montaj în vârf de stâlp în conformitate cu fișa tehnică nr. 9.

Pentru confirmarea susținerii sale, contestatoarea ilustrează un extras din răspunsul la clarificări.

Așa cum se învederează din raportul procedurii, cu toate că ofertantul ... SRL alege să depună, discreționar, numai o parte dintre mostrele solicitate prin documentația de atribuire, cu toate acestea, în mod nelegal, oferta depusă de acest operator economic a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare.

În concluzie, având în vedere că au fost 9 aparate de iluminat cu sistem de telegestiune, inclusiv, telegestiune la nivel de punct de aprindere, operatorii economici aveau obligația de a depune 9 mostre pentru aparatele de iluminat, inclusiv, telegestiune la nivel de punct de

aprindere, în caz contrar, oferta impunându-se a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Critica nr. 3 - au fost prezentate mostre diferite față de aparatele oferite au fost prezentate documente tehnice pentru alte produse.

Ignorând faptul că ofertantul ...SRL nu a prezentat toate mostrele indicate prin documentația de atribuire, contestatoarea precizează că echipamentele oferite de acest operator economic nu îndeplinesc cerințele dictate prin documentația de atribuire.

Critica nr. 4 - cu privire la dispozitivul pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” al aparatelor de iluminat.

Contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă a solicitat mostre de produs, fotografii, fișe tehnice, rapoarte de testare și alte documente care să ateste conformitate echipamentelor oferite, verificarea a fost una formală, neținând seama de criteriile și parametrii de calitate și performanță pe care ea însăși i-a stabilit.

La nivelul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, autoritatea contractantă solicită, la punctul 1.13: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis” pe durata realizării intervențiilor, cu siguranța de menținere. Deși acest parametru este unul evident calitativ, de dotare superioară a echipamentelor, unitatea achizitoare omite să verifice aceasta funcționalitate.

În fapt, echipamentele oferite de ...SRL în corespondență cu fișele tehnice nr. 1-7 nu sunt dotate cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „Deschis”, fapt ce poate fi constatat din simpla studiere a mostrelor sau a fotografiilor din rapoartele de testare prezentate.

Critica nr. 5 - cu privire la echiparea aparatului de iluminat cu bula de nivel.

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură, are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, susținerile subscrise fiind confirmate de conținutul actelor de evaluare, din cuprinsul cărora se învederează următoarele motive de nelegalitate:

La nivelul fișelor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, autoritatea contractantă solicită, la punctul 1.13: Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.

Cerința a fost validată de răspunsul consolidat la solicitările de clarificare.

Din actele evaluării, rezultă că echipamentele oferite de ...SRL nu sunt dotate cu bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat, fapt ce reiese din simpla studiere a mostrelor sau din orice fotografie realizată, cu aparatul închis sau deschis, din rapoartele de testare și foile de catalog prezentate.

Critica nr. 6 - cu privire la alimentare plăcii LED

Conținutul fiselor tehnice nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7, în cadrul cărora autoritatea contractantă solicită, la punctul 1.13: Alimentarea plăcii LED să fie făcută prin conectori rapizi, pentru o înlocuire facilă a plăcii în caz de defectare.

Deși cerința este una clară, impusă în sarcina ofertanților, care vizează calitatea și performanța aparatului de iluminat, autoritatea contractantă nu procedează la verificarea îndeplinirii acesteia de către operatorii economici. Din punct de vedere tehnic, conectorii rapizi reprezintă dispozitive de conectare/alimentare/derivație, prevăzuți cu levieri de conectare/deconectare rapidă, uzuali în aplicații industriale și casnice.

Așa cum se învederează din studiul mostrelor sau din fotografiile incluse în rapoartele de testare ale echipamentelor oferite de societate ...SRL, plăcile acestora nu sunt alimentate prin conectori rapizi, ci prin lipire directă, fapt ce face ca eventuala înlocuire, în perioada post-garanție, a unei plăci LED să fie o activitate greoaie, cu eventuală rechemare în fabrica a aparatului, nefiind o acțiune facilă, așa cum era solicitat prin documentația de atribuire.

Critica nr. 7 - cu privire la sistemul de montaj al aparatului de iluminat pietonal - Fisa tehnica nr. 8.

Contestatoarea precizează că, prin intermediul fișei tehnice nr. 8, autoritatea contractantă solicită, la punctul 1.14: Sistemul de montaj va permite montarea printr-o tijă filetată securizată prin contrapiuliță sau suspendat pe cablu.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ...SRL are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, încălcarea de către unitatea achizitoare a principiului transparenței fiind evidentă, din moment ce aparatul de iluminat oferit de ...SRL nu permite montarea printr-o tijă filetată securizată prin contrapiuliță, acesta fiind, probabil, și motivul pentru care nu a depus mostra până la data și ora limită pentru depunere a ofertelor, așa cum era obligat prin documentația de atribuire.

Critica nr. 8 - cu privire la comunicația sistemului de telegestiune.

Contestatoarea menționează că la nivelul fișei tehnice nr. 10 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos, autoritatea contractantă a solicitat: Modalitatea de comunicare trebuie să asigure redundanță în transmisia datelor, având ca mediu de propagare atât undele radio, cât și liniile de joasă și medie tensiune.

Din cuprinsul raportului procedurii, respectiv din fotografiile aferente mostrelor depuse, se identifică modulul de control la nivel de punct luminos produs de compania În acest sens, contestatoarea subliniază că acest echipament nu este dotat cu comunicație redundantă. Mai mult controllerul oferit nu are ca mediu de propagare linia electrică

de joasă sau de medie tensiune, acesta fiind apt să funcționeze numai cu utilizarea tehnologiilor radio.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil că, echipamentul ofertat de ...SRL este inferior calitativ celui descris de proiectului tehnic, autoritatea contractantă procedând la încălcarea cerinței impusă chiar de aceasta prin intermediul documentației de atribuire.

Critica nr. 9 - societatea ...SRL a completat oferta prin răspunsul la clarificări.

Din actele evaluării, rezultă faptul că acest operator economic a procedat la completarea ofertei având în vedere că din actele evaluării rezultă faptul că acesta din oferta sa lipseau organigrama și planul de organizare a execuției.

Prin acceptarea depunerii ulterioare a tuturor documentelor solicitate, ofertantului declarat câștigător i s-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa, se transformă din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, devenind în final și câștigătoare.

Critica nr. 10 - societatea ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă propunere tehnică fiind imprecisă.

Așa cum se învederează din Anexa nr. 2 tehnic la raportul procedurii nr. ..., paginile 21-28, ofertantul ...SRL la cerința privind abordarea, metodologia de execuție și planul de lucru conceput pentru execuția lucrărilor a depus oferta alternativă - lucrările descrise nefăcând obiectul prezentei proceduri, și nu sunt conforme cu cerințele autorității contractante prin documentația de atribuire.

Critica nr. 11 - societatea ...SRL nu respectă cerința privind termenul de garanție pentru stâlpii de iluminat.

Contestatoarea menționează că pentru stâlpii de iluminat solicitați prin fișele tehnice nr. 11, nr. 12 și nr. 13, ...SRL a ofertat un termen de garanție de 5 ani, așa cum rezultă atât din propunerea tehnică depusă, cât și din cuprinsul fișelor tehnice, deși prin documentația de atribuire s-a impus un termen de garanție de 20 ani.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic a procedat la modificarea ofertei inițiale, sens în care se impunea ca această ofertă să fie declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Critica nr. 12 - nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru îndeplinirea contractului.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări, respectiv:

- Montare stâlpi metalici echipați cu panouri fotovoltaice;

- Montarea cutiilor de depozitare a bateriilor, baterii și kit alimentare;

- Montare stâlpi metalici curbați.

Procedurile tehnice de execuție sunt generale și nu sunt adaptate la specificul lucrărilor contractului, așa cum se impunea prin documentația de atribuire.

Critica nr. 13 - Ofertantul nu a depus planul de control al calității, verificări și încercări nu este particularizat la lucrare și nu respectă proiectul tehnic în baza căruia urmează să fie realizate lucrările.

Contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei ...SRL are la bază culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, încălcarea de către unitatea achizitoare a principiului transparenței fiind evidentă.

Critica nr. 14 - Ofertantul ...SRL nu a prezentat necesarul minim de personal necesar implementării obiectivului, în plus, pentru aceleași funcții au fost indicate persoane diferite.

Așa cum rezultă din actele evaluării societatea ...SRL nu a prezentat necesarul minim de personal necesar implementării obiectivului, în plus, pentru aceleași funcții au fost indicate persoane diferite.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ...a solicitat respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

Referitor la contestația formulată împotriva raportului procedurii, autoritatea contractantă transmite captura de ecran din SEAP care atestă faptul că raportul procedurii a fost publicat de către acesta încă din data de 20.02.2023, motiv pentru care solicită Consiliului să se pronunțe în prima instanță pe tardivitatea formulării contestației.

Autoritatea contractantă precizează că de la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 20.02.2023 și data depunerii prezentei contestații, respectiv 13.03.2023, contestatoarea a putut solicita raportul procedurii, conform prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, element de care nu a uzat la momentul formulării primei contestații, astfel că s-ar impune respingerea prezentei contestație ca fiind tardivă.

Referitor la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei ...SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în ceea ce privește licența de marcă/fabricație, acesta prezintă documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței;

- ofertantul a prezentat eșantioane/descrieri/fotografii/mostre/capturi de ecran din aplicație, după caz, pentru fiecare produs ofertat.

- faptul că au fost prezentate mostre diferite față de aparatele oferite, au fost prezentate documente tehnice pentru alte produse, este o afirmație care nu este susținută nici măcar de contestatoare, care nu vine cu detalii concrete, ci menționează doar faptul că oferta ...SRL, trebuia respinsă sub motivul că mostrele nu sunt cele ale echipamentelor

ce urmează a fi puse în operă ori nu sunt certificate pentru conformitate.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră că a evaluat obiectiv ofertele (...SA) doar până la nivelul documentelor de calificare și al garanției de participare, unde a fost respinsă sub incidența unui posibil conflict de interese, iar pentru ...SRL, sub aspectul întregii oferte depuse, motiv pentru care consideră aceste critici ca fiind nefondate. Menționează faptul că mostrele prezentate și documentele suport depuse sunt aferente ofertei tehnice, declarată confidențială de către ofertantul ...SRL, astfel ca autoritatea contractantă nu și-a asumat riscul de a da acces contestatorului urmând să se pronunțe Consiliul sub acest aspect.

Autoritatea contractantă menționează că ...SA se leagă de elemente din fișa tehnică, elaborate de proiectantul ... SRL, terțul susținător al acesteia și de răspunsurile la elementele de natură tehnică, sau aferente elaborării propunerii tehnice, a cărui răspuns a fost formulat tot de către acesta, motiv pentru care se confirmă suspiciunea acesteia, cu privire la conflictul de interese, singurul motiv principal pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației, întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul ei, este formulată împotriva raportului procedurii nr. ..., data de 20.02.2023 fiind și data la care a luat cunoștință de existența acestuia, autoritatea contractantă făcând referire la el în cuprinsul adreselor prin care a fost comunicat rezultatul procedurii.

Pe fondul cauzei, intervenienta apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei este una corectă.

Referitor la critica nr. 1, ce privește solicitarea de a depune licențele de utilizare a mărcii de conformitate, coroborat cu mențiunea „Acolo unde apar specificații tehnice (caiet de sarcini, proiect tehnic, etc.) care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație se va citi „sau echivalent”, intervenienta precizează că pentru produsele oferite a fost prezentată certificarea ENEC eliberată de ..., organism de certificare acreditat în conformitate cu ISO/IEC 17025: 2005 Cerințe generale privind competența laboratoarelor de testare și calibrare. Certificarea ENEC este o evaluare a conformității de tip 5 bazată pe ISO/IEC 17067:2014, schema de tip 5.

Schema de certificare 5 reprezintă certificarea cea mai complexă și presupune inclusiv licențierea prin acordarea dreptului de a utiliza mărci de conformitate, după cum este menționat expres în certificatul ENEC nr. U6 nr. 0943810068 Rev. 00/26.07.2018 și certificatul ENEC nr. HN

Cu privire la critica nr. 2, intervenienta menționează că depunerea mostrelor pentru procedura de achiziție s-a făcut odată cu depunerea

propunerii tehnice și a vizat acele echipamente solicitate de autoritatea contractantă pentru care se preta depunerea mostrelor. Astfel, a depus mostre pentru corpurile de iluminat și echipamentele (hardware) ale sistemului de telegestiune. Critica ...SA în ceea ce privește numărul de mostre depuse de societatea intervenientă nu se susține, atâta timp cât cerințele documentației de atribuire nu impuneau un anumit număr sau anumite mostre ce ar fi trebuit depuse.

Privitor la critica nr. 3, intervenienta susține că mostrele depuse de acesta sunt aparatele de iluminat ofertate în propunerea tehnică.

Referitor la critica nr. 4 dispozitivul pentru menținerea compartimentului accesorii în poziția „Deschis”, este o pură invenție a contestatorului care ofertează corpuri de iluminat ale proiectantului ... SRL, cel care a inventat acest mecanism pentru corpurile de iluminat produse și pe care le impune în toate procedurile pentru care întocmește proiecte tehnice, ca o metoda de limitare a concurenței.

Societatea intervenientă precizează că acea carcasă superioară a corpului de iluminat ofertat se deschide la un unghi de 180°, astfel încât carcasa va rămâne în poziția „deschis” pe întreaga perioadă de efectuare a operațiilor de întreținere, fără a fi nevoie de echiparea cu un asemenea mecanism. Prin documentația de atribuire și fișa tehnică a corpului de iluminat autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților o dovadă privind echiparea cu dispozitivul tija de menținere în poziția deschis a carcasei superioare a corpului de iluminat.

În ceea ce privește critica nr. 5, ...SRL menționează faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ca ofertanții să facă dovada existenței bulei de nivel, prin depunerea unor rapoarte de testare eliberate de către un laborator autorizat. Existența bulei de nivel care echipează corpurile de iluminat ofertate de societatea intervenientă poate fi constatată în pozele existente în rapoartele de testare din propunerea tehnică.

Cu privire la critica nr. 6, intervenienta precizează că placa LED a corpurilor de iluminat ofertate de acesta este alimentată prin intermediul unor conectori rapizi, așa cum rezultă din fișele tehnice ale corpurilor de iluminat ce se regăsesc în propunerea tehnică. Totodată menționează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat pentru îndeplinirea acestei cerințe ca ofertanții să facă dovada prin depunerea unor rapoarte de testare eliberate de către un laborator autorizat.

Cu privire la critica nr. 7 intervenienta susține că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documente doveditoare altele decât fișa tehnică nr.8.

Raportat la critica nr. 8, societatea intervenientă susține că în fișa tehnică nr. 10 aflată în propunerea tehnică a sistemului de telegestiune, s-a prevăzut la rd. 1.1 col. 2 modalitatea de comunicare cu asigurarea

redundantei transmisiei datelor, prin sistemul de telegestiune oferit de producătorul

Cu privire la critica nr. 9, intervenienta menționează că nu și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări privitoare organigrama și planul de organizare a execuției, materiale care se regăsesc în oferta acesteia încă de la momentul depunerii. Aceste documente au fost depuse odată cu încărcarea ofertei în SEAP și nu ulterior, în urma solicitărilor de clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări intervenienta precizează că doar a indicat paginile la care acestea se regăsesc.

Referitor la critica nr. 10, prin care arată că societatea intervenientă a prezentat în propunerea tehnică lucrări care nu au corespondent cu cerințele autorității contractante, este o speculație a contestatoarei, care nu indică în mod concret la ce lucrări face referire și care sunt corespondentele care nu au fost respectate, în propunerea tehnică și propunerea financiară.

În ceea ce privește critica nr. 11, intervenienta precizează că termenul de garanție acordat pentru stâlpii de iluminat este de 20 ani, perioada care respectă cerințele autorității contractante. Referirea pe care o face contestatoarea privind perioada de 5 ani, reprezintă o eroare de redactare a textului unei fraze din partea teoretică a propunerii tehnice care a făcut obiectul unei clarificări adresată de autoritatea contractantă, în care s-a indicat eroarea de redactare, întrucât în fișa tehnică nr. 11, 12 și 13 perioada de garanție a fost înscrisă corect de 20 ani.

Cu privire la critica nr. 12, intervenienta precizează că în cadrul propunerii tehnice au fost abordate toate activitățile criticate în contestație de către contestatoare, inclusiv planul de organizare a execuției lucrărilor, pct. 2.2.2.1, pag. 74 și organizarea de șantier pct. 2.2.1.2., pag.70.

Referitor la critica nr. 13, intervenienta menționează că planul de control al calității este depus în propunerea tehnică pct. 3.8 pag. 292 și este întocmit în mod detaliat pe categorii de lucrări și activități ale contractului, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la critica nr. 14, intervenienta menționează că în propunerea tehnică a fost depusă lista cu personalul solicitat pentru execuția contractului, prin documentația de atribuire în numărul și funcțiile solicitate.

Prin urmare solicită respingerea tuturor criticilor contestatoarei fiind neîntemeiate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA a transmis concluzii scrise prin care formulează apărări cu privire la excepția tardivității invocată de ...SRL, în cadrul cererii de intervenție.

Contestatoarea precizează că:

- Contestația care face obiectul dosarului Consiliului nr. ... a fost formulată împotriva adresei înregistrată cu nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicată contestatoarei, în SEAP, la data de

În concluzie, contestația care face obiectul dosarului Consiliului nr. ..., a fost formulată în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă la data de

- Contestația care face obiectul dosarului Consiliului nr. ... a fost formulată împotriva raportului procedurii cu nr. ..., publicat în SEAP la data de 06.03.2023.

Prin urmare, contestația care face obiectul dosarului Consiliului nr. ..., a fost formulată în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă la data de 13.03.2023.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA formulează concluzii scrise, prin care precizează că în ceea ce privește prezentarea licenței de marca/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013, contestatoarea precizează că își menține, integral contestația.

Din actele evaluării, rezultă că ofertantul ...SRL nu deține această licență, iar în acest sens indică și anexează jurisprudența care confirmă susținerea acesteia.

III. Prin contestația sa, ...SA face un scurt istoric cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și înaintarea celor două contestații care au format dosarele Consiliului nr. ... și

Critica nr. 1 - neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 din fișele tehnice nr. 1-7 , potrivit căreia: „Se va prezenta certificat ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standard: EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003 + A1:2011, emis de către un organism de certificare acreditat UE”.

Contestatoarea precizează că ofertantul ...SRL anexează certificatul de conformitate purtând marca ENEC U 094381 0068 Rev, așa cum era solicitat pentru fiecare dintre echipamentele de iluminat oferate. Însă, acest certificat nu este valabil pentru echipamentele de iluminat oferate, fiind emis numai pentru puterile instalate 30W, 50W, 70W, 90W, 120W, 150W. Certificatul este valabil doar pentru echipamentele cu parametrii indicați în cuprinsul acestuia, ci nu pentru toate familia de produse, așa cum susține, în mod constant, ofertantul ...SRL.

În sensul susținerilor, potrivit cărora certificatul/rapoartele de testare sunt valabile doar pentru echipamentele cu parametrii indicați în cuprinsul acestora indică jurisprudență, pronunțată de Consiliul tot în legătură cu ofertantul ...SRL.

Critica nr. 2 - neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.15 din fișele tehnice nr 1-7 „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin

încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h."

Derularea superficială a activității de evaluare a ofertelor în prezenta procedură, are la baza culpa autorității contractante, ceea ce conduce la nerespectarea prevederilor legale în vigoare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat propria documentație de atribuire atunci când vine vorba despre raportul de testare privind determinarea coeficienților aerodinamici, în conformitate cu ISO 4354:2009, document solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

Critica nr. 3 - Aparatul de iluminat ofertant pentru fișa tehnică nr. 8 nu îndeplinește cerințele.

Prin denumirea aparatului de iluminat ST10-010/K se induce ideea ca certificatele și rapoartele de testare ar fi depuse la oferta, dar acest lucru este eronat, din moment ce certificatele de conformitate și rapoartele de testare prezentate sunt ale unui echipament de iluminat stradal, mențiunea /K din denumirea acestuia arătând faptul că sunt dotate cu dispozitive de fotocontrol.

Critica nr. 4 - Aparatul de iluminat ofertant pentru fișa tehnică nr. 9 nu îndeplinește cerințele.

Situația de fapt expusă la punctul 3 este aplicabilă și pentru echipamentul ofertat pentru fișa tehnică nr. 9, nici pentru acesta nefiind prezentate documentele de calitate și conformitate solicitate.

Critica nr. 5 - mostrele de produs depuse la autoritatea contractantă nu corespund cu cele ofertate în propunerea tehnică

Așa cum se învederează din răspunsul consolidat la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă, a indicat că eșantioanele/mostrele pentru echipamentele/utilajele/produsele/soft telegestiune vor fi prezentate odată cu depunerea ofertelor. Cu alte cuvinte, conform documentației de atribuire, toți ofertanții aveau obligația de a depune mostre ale echipamentelor ce vor fi utilizate în execuție.

Din analiza documentelor tehnice depuse pentru aparatele de iluminat, se constată faptul că mostrele de produs depuse la autoritatea contractantă nu corespund cu cele ofertate în propunerea tehnică.

Astfel, ori produsele depuse ca mostre se intenționa a fi puse în operă, dar pentru acestea nu au fost prezentate documentele de calitate și conformitate solicitate prin procedura, ori aceste produse nu beneficiază de certificările și rapoartele de testare necesare îndeplinirii standardelor solicitate prin documentația de atribuire. În acest context, este indubitabil faptul că oferta ...SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă.

Critica nr. 6 - neîndeplinirea cerinței din fișele tehnice nr. 1-7 privind clasa de izolație electrică solicitată: „I”.

Prin fișele tehnice nr. 1 - 7, aferente aparatelor de iluminat public stradal, autoritatea contractantă solicită, la punctul 1.6 al fiecăreia, ca standard minim calitativ: „Clasa de izolație electrică: I”. Ofertantul ...SRL prezintă certificatul de conformitate ENEC U 094381 0068 Rev. Însă, acest certificat de conformitate, în opinia contestatoarei, este un fals, conținutul acestuia fiind alterat prin raportare la conținutul acestuia care emană de la emitentul acestuia.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă era obligată să analizeze rapoartele de testare pe care ea însăși le-a solicitat și, pe cale de consecință, să scoată la iveală faptul că echipamentele oferite de ...SRL nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Critica nr. 7 - neîndeplinirea cerinței de la punctul 1.13 din fișele tehnice nr 1-7 „Sistemul de montaj poate permite montarea atât pe consola cât și în vârf de stâlp cu înclinare ajustabilă între: 0°- 180° cu posibilitate de reglare a unghiului din 5 în 5 grade”.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că această cerință tehnică nu este îndeplinită nici de produsul prezentat ca mostră, nici de cel oferit în propunerea tehnică, fiind necesară abordarea amândurora, din moment ce autoritatea contractantă nu a considerat necesar să discearnă între cele două.

Critica nr. 8 - neîndeplinirea cerinței de la punctul 1.13 din fișele tehnice nr 1-7 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.

În considerarea celor prezentate anterior, este indubitabil faptul că, în procesul de evaluare autoritatea contractantă își încalcă propria documentație de atribuire.

Critica nr. 9 - neîndeplinirea cerințelor minime tehnice privind sistemul de telegestiune.

Contestatoarea apreciază că oferta nu respectă condițiile de comunicație impuse prin documentație de atribuire: 2. Modalitatea de comunicare trebuie să asigure redundanță în transmisia datelor, având ca mediu de propagare atât undele radio, cât și liniile de joasă și medie tensiune.

Critica nr. 10 - se impunea a fi declarată ca fiind neconformă având în vedere propunerea tehnică imprecisă, neadaptată la obiectul contractului.

În opinia contestatoarei, prin oferta depusă nu au fost prezentate proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi executate pentru îndeplinirea contractului:

- montare stâlpi metalici echipați cu panouri fotovoltaice;
- montarea cutiilor de depozitare a bateriilor, baterii și kit alimentare;
- montare stâlpi metalici curbați.

În cadrul propunerii tehnice, prezintă o serie de proceduri care nu sunt aplicabile lucrărilor contractului. Dacă aceste lucrări sunt asumate în propunerea tehnică, ofertantul trebuie să dovedească necesitatea acestor lucrări și să indice corespondentul acestora în propunerea financiară.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ...a solicitat respingerea contestației formulate de ...SA, ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

În susținerea cererii sale, autoritatea contractantă argumentează că la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 20.02.2023, și data depunerii prezentei contestații, respectiv 10.04.2023, contestatoarea a putut să vizualizeze la Consiliu propunerea tehnică a ...SRL, începând cu data de 14.03.2023.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei ...SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în ceea ce privește licența de marcă/fabricație/rapoarte de testare și încercare/teste de laborator, acesta prezintă documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței. Faptul că acestea ar putea fi false sau ar fi fost puse intenționat ca să ducă în eroare comisia de evaluare a ofertelor, astfel cum susține contestatoarea nu intră în atribuțiile membrilor comisiei de evaluare.

- ofertantul a prezentat eșantioane/ descrieri/ fotografii/ mostre/ capturi de ecran din aplicație, după caz, pentru fiecare produs ofertat,

- în ceea ce privește la restul criticilor formulate de către contestatoare, autoritatea contractantă consideră a evaluat obiectiv ofertele (...SA) doar până la nivelul documentelor de calificare și al garanției de participare, unde a fost respinsă sub incidența unui posibil conflict de interese, iar pentru ...SRL, sub aspectul întregii oferte depuse, în acest sens apreciază aceste critici ca fiind nefondate.

Prin cererea de intervenție ...SRL răspunde punctual criticilor formulate de ...SA în contestația sa.

Cu privire la critica nr. 1 – „neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 din Fișele tehnice nr. 1-7, potrivit căreia: „Se va prezenta certificat ENEC sau similar ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3:2003 + A1:2011, emis de către un organism de certificare acreditat UE”, intervenienta precizează că a depus în propunerea tehnică pentru produsele ofertate certificarea ENEC eliberată de ... GmbH, Munchen, Germania, care este un organism de certificare acreditat în conformitate cu ISO/IEC 17025: 2005 „Cerințe generale privind competența laboratoarelor de testare și calibrare”.

Intervenienta precizează că certificarea ENEC nu absolvă producătorul de a face declarația de conformitate care atestă propria răspundere a acestuia că produsele fabricate concret (efectiv) respectă

cerințele standardelor pe baza cărora a fost eliberat certificatul ENEC (licența de marcă). Înscrierea în cuprinsul Certificatului ENEC a produselor, modelelor, parametrilor, formei, culorii, desenului este un lucru cât se poate de normal întrucât au fost testate produse clar definite și identificabile, ceea ce nu înseamnă însă că prin testarea acestora Certificatul ENEC este valabil strict pentru produsele cu modelul și parametrii înscrși în certificat. Valabilitatea lui se răsfrânge asupra întregii producții fabricate în modele, parametri, forme, culori și desene diferite în baza declarației de conformitate a producătorului.

Societatea intervenientă susține că Certificatul ENEC 094381 emis de Laboratorul ... GmbH, Munchen, Germania, pentru aparatele de iluminat cu LED produse de ... Co. Ltd. ..., depus de aceasta în propunerea tehnică este valabil pentru toate corpurile de iluminat cu LED produse din Modelul ST10. indiferent de parametrii electrici: putere (W), tensiune de funcționare (V), frecvența (Hz), clasa de proiecție electrică (II), grad de protecție (IP), rezistență la impact (IK), temperatura de culoare (°K), temperatura de funcționare (°C), indice de redare a culorilor (Ra), etc.

Ca urmare a celor antemenționate intervenienta apreciază că a îndeplinit cerința referitoare la prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate, prin prezentarea certificatului ENEC, fiind permis dreptul de a utiliza marca de conformitate ENEC.

Cu privire la critica nr. 2 – „neîndeplinirea cerinței de la punctul 3.2 din fișele tehnice nr. 1-7. „Se va prezenta raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt în conformitate cu ISO 4354:2009. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180 km/h", intervenienta

menționează ca testarea pentru determinarea rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat ofertat a fost efectuată la solicitarea acesteia, prin depunerea mostrelor la Laboratorul de încercare OICPE București. Raportul de încercare a fost emis pe numele acesteia ca unic distribuitor în România al produselor ... Co. ..., China. Raportul de încercare prezentat este în concordanță deplină cu cerința autorității contractante prevăzute.

Referitor la critica nr.3 – „Aparatul de iluminat ofertat pentru Fișa tehnică nr. 8 nu îndeplinește cerințele", intervenienta menționează că în testarea pe care o realizează, laboratoarele de testare nu au avut în vedere forma constructivă a corpurilor de iluminat supuse testării pentru cerințele impuse în fișele tehnice, întrucât nici cu ocazia testării și nici prin documentația de atribuire nu s-au solicitat certificări ale formei constructive a aparatelor de iluminat, ci doar ale caracteristicilor tehnice și funcționale ale acestora.

Cu privire la critica nr. 4 – „Aparatul de iluminat ofertat pentru Fișa tehnică nr. 9 nu îndeplinește cerințele”, intervenienta precizează că argumentația expusă pentru critica nr. 3 este identică.

Referitor la critica nr. 5 – „mostrele de produs depuse la Autoritatea contractantă nu corespund cu cele ofertate în propunerea tehnică”, ...SRL susține că a depus mostrele odată cu oferta și corespund din punct de vedere tehnic, funcțional și constructiv (cu mici modificări de design) cu aparatele de iluminat ofertate.

În ceea ce privește critica nr. 6 – „neîndeplinirea cerinței din lisele tehnice nr. 1-7 privind Clasa de izolație electrică solicitată: „I”, societatea intervenientă menționează că pentru corpurile de iluminat din fișele tehnice nr. 1-7 s-a solicitat minim clasa de izolație electrică I, ofertanții având libertatea de a prezenta oferte superioare prin raportare la cerințele minime, respectiv de a oferta orice altă clasă de izolație existentă pentru aparatele de iluminat superioara calitativ clasei de izolație electrică I, iar clasa de izolație electrică II sunt superioare calitativ clasei de izolație electrică minim solicitată I.

Cu privire la critica nr. 7 – „neîndeplinirea cerinței de la punctul 1.13 din fișele tehnice nr. 1-7 „Sistemul de montaj poate permite montarea atât pe consolă cât și în vârf de stâlp cu înclinare ajustabilă între: 0° - 180° cu posibilitate de reglare a unghiului din 5 în 5 grade”, intervenienta menționează că înclinarea față de orizontală a corpului de iluminat cu 180° nu va fi folosită niciodată (pentru că o asemenea înclinare ar lumina doar cerul - ceea ce este interzis).

În ceea ce privește critica nr. 8 – „neîndeplinirea cerinței de la punctul 1.13 din fișele tehnice nr. 1-7 „Aparatul de iluminat va fi dotat cu bulă de nivel incorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”, societatea intervenientă precizează că aparatele de iluminat ofertate de aceasta sunt prevăzute cu bula de nivel, în conformitate cu cerințele autorității contractante. Bula de nivel se află în interiorul corpului de iluminat în compartimentul accesorii electrice, într-un lăcaș special decupat în capacul corpului de iluminat.

Referitor la critica nr. 9 – „neîndeplinirea cerințelor minime tehnice privind sistemul de telegestiune”, ...SRL susține că a ofertat un sistem de telegestiune cu funcții și rezultate superioare celor cerute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica nr. 10 „se impunea a fi declarată ca fiind neconforma având în vedere propunerea tehnică imprecisă, neadaptată la obiectul contractului”, intervenienta face precizarea că procedurile de sistem de management al calității, certificate de către organisme de certificare autorizate, se întocmesc pentru întreaga categorie de lucrări la care se refera aceasta și se aplică în mod selectiv la lucrările efective cuprinse într-un contract, certificarea privind însă procedura în ansamblul sau.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA a răspuns solicitării Consiliului, după cum urmează:

Contestația care face obiectul dosarului CNSC ... a fost formulată împotriva adresei înregistrată cu nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, comunicată în SEAP, la data de 20.02.2023, din conținutul căreia rezultă, exclusiv, faptul că oferta ...SA a fost declarată ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 58, 62 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile cuprinse în cadrul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că există un conflict de interese.

Comunicarea rezultatului procedurii nu conține nicio informație despre ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, contestația care face obiectul dosarului CNSC ... a fost formulată în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă în data de 27.02.2023.

Contestația care face obiectul dosarului CNSC ... a fost formulată împotriva raportului procedurii cu nr. ..., publicat în SEAP la data de 06.03.2023.

Așa cum se poate constata, doar raportul procedurii conține informații despre ofertantul declarat câștigător, respectiv ...SRL. Prin urmare, contestația a fost formulată în termenul legal, cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă la data de 13.03.2023.

Contestația care face obiectul dosarului CNSC ... a fost formulată împotriva proceselor verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, acte ale autorității contractante care produc efecte juridice și de care a luat cunoștință în data de 31.03.2023, în urma studierii dosarelor CNSC ...și

Până la data de 31.03.2023, contestatoarea menționează că nu a avut acces la aceste documente. Iar în acest sens anexează răspunsul autorității contractante la solicitarea sa de a studia dosarul, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și invocă din jurisprudența Consiliului.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA a formulat un punct de vedere cu privire la solicitarea ...SRL de consultare a dosarului cauzei, prin care face următoarele precizări:

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ...SA nu își exprimă acordul ca înscrisurile sale indicate ca fiind confidențiale, să fie consultate de societatea ...SRL având în vedere că oferta acesteia nu a fost contestată de societatea ...SRL.

Cu referire la caracterul confidențial al ofertei ...SA, contestatoarea precizează că a justificat această încadrare, până la data limită pentru depunerea ofertelor.

În propunerea tehnică prezentată, respectiv în fișierul intitulat „1. Declarații tehnic” a fost prezentată declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, prin care a probat și dovedit caracterul confidențial al ofertei societății.

În susținerea celor afirmate ...SA invocă jurisprudența Consiliului și jurisprudența europeană.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei, prin care își menține în integralitate cererile de intervenție formulate, solicitând:

- admiterea cererilor de intervenție;
- respingerea contestațiilor formulate de către ...SA;
- menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei ...SRL.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la distorsionarea concurenței din cauza faptului ca elaboratorul proiectului tehnic este ... SRL, terțul susținător al ...SA

Intervenienta menționează că implicarea ... SRL nu s-a rezumat doar la elaborarea documentației care face parte din documentația de atribuire, ci și la cea de a răspunde la solicitările de clarificări, stabilind în concret condițiile tehnice pe care toți ofertanții trebuie să le respecte. Acest fapt este confirmat de documentele care se regăsesc în cuprinsul dosarului achiziției publice, în speța de răspunsurile formulate de către ... SRL la solicitările de clarificări adresate de către potențialii ofertanți înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la faptul ca angajamentul de susținere depus de către ... SRL nu respectă prevederile art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, neputând fi luat în considerare, pe cale de consecință ...SA nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară:

Societatea intervenientă menționează că angajamentul de susținere prezentat de către ... SRL nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 182 alin. (2) și (4) din Legea nr. 98/2016, acesta necomunicându-i autorității contractante modul în care terțul susținător va îndeplini propriul angajament de susținere, nu sunt prevăzute termenele în care resursele vor fi puse la dispoziția contractantului, nu este prevăzută descrierea modului în care se va face transferul respectivelor resurse etc., detalii absolut necesare în vederea demonstrării susținerii acordate de către ... SRL, condiții în care susținerea acordată nu poate fi luată în considerare.

În cuprinsul angajamentului de susținere prezentat este menționat în clar faptul că terțul susținător va interveni doar în situația în care ofertantul va întâmpina dificultăți, lucru contrar cu prevederile alin. (2) al art. 182 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în situația în care cerința referitoare la experiența similară este îndeplinită prin intermediul unui terț susținător, terțul trebuie să facă dovada ca va desfășura efectiv activitățile în legătură cu care a fost acordată susținerea, întrucât experiența similară nu este o resursă transferabilă. Cu alte cuvinte, terțul susținător trebuia să fie și subcontractant.

Or din informațiile publicate în SEAP rezultă faptul că ofertantul ...SA a participat cu terț ... SRL și subcontractant ...SRL, deci subcontractantul este diferit de terțul susținător, fiind irelevant faptul că ambii operatori economici au același reprezentant legal (Ana Maria Ciotir), dispozițiile legale antemenționate fiind cât se poate de clare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL a transmis concluzii scrise, în urma studiului dosarului cauzei, unde a identificat o serie de motive care demonstrează neconformitatea ofertei ...SA, care reprezintă motive suplimentare pentru care se impune respingerea contestațiilor formulate de către ...SA.

Intervenienta menționează că în propunerea tehnică sunt redată aparatele de iluminat ce vor fi montate, iar termenul de garanție este de 5 ani doar pentru o parte din aparatele de iluminat cu LED oferate, astfel:

În propunerea tehnică au fost oferate aparate de iluminat cu LED de 36W în număr de 667 bucăți, pentru care ofertantul ...SA avea obligația să acorde garanție pentru o perioadă de 5 ani. Potrivit însă certificatului de garanție, termenul de garanție și post garanție, eliberat pentru această procedură de către producătorul aparatelor de iluminat ..., sunt prevăzute în acesta un număr de 537 buc. aparate de iluminat cu putere de 36w pentru care se acordă garanția de 5 ani, în schimb numărul total de aparate de iluminat oferate sunt de 667 buc., rezultând un număr de 130 buc. aparate de iluminat pentru care ofertantul nu acordă garanția stabilită ca cerință a documentației de atribuire.

Prin documentația de atribuire s-a stabilit ca cerință obligatorie ofertarea de corpuri de iluminat având caracteristicile tehnice, constructive și funcționale prevăzute în fișele tehnice nr. 1-8 din caietul de sarcini, având următoarele caracteristici de putere:

- 10W-stradal/pietonal
- 24W-stradal;
- 26W-fotovoltaic;
- 36W-stradal și stradal/pietonal;
- 45W-stradal;
- 53W-stradal;
- 70W-stradal;
- 90W-stradal.

...SRL susține că în propunerea tehnică depusă, ofertantul ...SA nu a depus pentru corpurile de iluminat ofertate certificatele și rapoartele de testare prevăzute în fișele tehnice, aducând argumente în acest sens.

În temeiul considerentelor expuse atât în cuprinsul celor trei cereri de intervenție formulate, cât și în cuprinsul prezentelor și precedentelor concluzii scrise, ...SRL solicită Consiliului, ca prin decizia pe care va pronunța:

- să admită cererile de intervenție formulate;
- să respingă contestațiile formulate de către ...SA;
- să mențină ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.

- să oblige contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SA formulat concluzii scrise cu referire la criticile aduse ofertei sale de către intervenienta, ...SRL.

În toate cele 3 aflate pe rolul Consiliului, respectiv dosarele nr. 485, nr. 678 și nr. ..., societatea ...SRL are calitate de intervenientă.

Cu alte cuvinte, societatea ...SRL nu a formulat contestație și nu a adus critici ofertei ...SA, până la momentul concluziile scrise, înregistrate cu nr.

Singurul mecanism procesual prin care o persoană vătămată atacă actele autorității contractante îl constituie contestația supusă rigorilor Legii nr. 101/2016, ci nu concluziile scrise, formulate în calitate de intervenient.

În acest sens, invocă din jurisprudența Consiliului și din cea a Curții de Apel Alba Iulia

Cu referire la excluderea ofertei ...SA, contestatoarea menționează că în lipsa și a altor argumente și probe care să demonstreze că societatea ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...SRL (Subcontractant) a fost în posesia unor informații suplimentare care să îi fi procurat un avantaj față de ceilalți participanți sau o implicare în desfășurarea prezentei proceduri, simplul aspect că terțul ... SRL a elaborat Proiectul tehnic, în condițiile date, nu este suficient pentru a identifica caracterul nelegal invocat de autoritatea contractantă.

Prin raportare la cele precizate anterior, nu se poate trage concluzia că ofertantul ...SA a beneficiat de informații suplimentare în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură, pentru a fi încălcat principiului tratamentului egal, întocmirea proiectului tehnic fiind o etapă anterioară și distinctă de procedura de achiziție publică care face obiectul prezentei spețe.

În continuare, în susținerea contestatoarei, potrivit căreia întocmirea proiectului tehnic nu conduce la distorsionarea concurenței, indică, exemplificativ, o procedură în cadrul căreia ofertantul ...SRL a

întocmit proiectul tehnic, ulterior, fiind declarat câștigător, astfel: procedura organizată de ... având anunț de participare simplificat cu nr.

Cu referire la faptul că societatea ...SRL nu deține licența de marcă/fabricație, emisă de către un organism de acreditare, în conformitate cu SR EN 17065:2013 rezultă și din cuprinsul contestațiilor împotriva documentațiilor de atribuire, astfel:

- contestația formulată în cadrul procedurii organizată de ..., având anunț de participare simplificat cu nr. ..., pe care o anexează în extras.

- contestația formulată în cadrul procedurii organizată de Comuna Trușești, având anunț de participare simplificat cu nr. ..., pe care o anexează în extras.

Consiliul constată că societatea ... SA a înaintat Consiliului contestația nr. ..., depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de ... lei, și anume recipisa nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei, precum și recipisa nr. ... emisă de ... în data de 06.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Consiliul constată că societatea ... SA a înaintat Consiliului contestația nr. ..., depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de ... lei, și anume recipisa nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei, precum și recipisa nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Consiliul constată că societatea ... SA a înaintat Consiliului contestația nr. ..., depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii în sumă totală de ... lei, și anume recipisa nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei, precum și recipisa nr. ... emisă de ... în data de 12.04.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de ... lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză ...SRL a formulat trei cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cele trei cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depuse de ...SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererilor, fiind un operator economic nu numai participant la procedura

de achiziție publică ci și câștigător al acesteia [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cele trei cereri de intervenție voluntară ale acesteia, și dispune introducerea în cauzele conexe în calitate de intervenientă a societății ...SRL.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ..., este reprezentat de răspunsul societății ... SA la adresa Consiliului nr. ... din ..., prin care i s-a solicitat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației din dosarul ... invocată de autoritatea contractantă, astfel încât termenul de soluționare a celor trei contestații conexe curge de la data de 25.04.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare ... din data de ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. ..., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ... depusă de ... SA:

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de ..., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma analizei ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 58 și 62 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 1, art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. f) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, *„deoarece există un conflict de interese în ceea ce privește terțul subcontractant declarat, care poate deveni executant, subcontractantul declarat al cărui acționar principal este același cu elaboratorul proiectului tehnic care asigură*

totodată și asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și care a elaborat proiectul tehnic integral parte integrantă a documentației de atribuire, răspunzând inclusiv la solicitările de clarificări sub aspect tehnic, înainte de depunerea ofertelor.”

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. ..., ... SA formulează contestația nr. ... din data de ..., pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea comunicării nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii, în parte, în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...srl (Subcontractant), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ...SA, cu rol de Ofertant, cu membrii participanți (i) ... SRL (Terț) și (ii) ...SRL (Subcontractant);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit pe rolul Consiliului, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr. ..., precum și din cele două cereri depuse de avocat Staicu Daniela de eliberare copii xerox, din data de 31.03.2023.

Examinând susținerile părților din dosarul nr. ..., probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirile contestatorului vizează, o pretinsă încălcare a dispozițiilor privind conflictul de interese.

Consiliul reține că la solicitarea de clarificări nr. 50459/15.12.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere cu privire la faptul că ... SRL este elaboratorul proiectului tehnic, parte integrantă în totalitatea sa în cadrul documentației de atribuire, precum și cu privire la faptul că, inclusiv, răspunsurile la solicitările de clarificări de natură tehnică au fost elaborate și întocmite de acesta, iar în prezenta procedură de atribuire a contractului de lucrări ... SRL are calitatea de susținător tehnic și profesional al ofertantei ... SA, depunând pentru susținere întreaga experiență similară de execuție de lucrări și declarând irevocabil și necondiționat faptul că în cazul în care societatea ... SA nu va executa lucrarea, acesta o va realiza integral, iar comisia de evaluare identifică astfel un potențial conflict de interes, autoarea contestației a răspuns în sensul că partea din documentația de atribuire care constă în proiectul tehnic, a fost pusă, integral, la dispoziția tuturor operatorilor posibili participanți la procedură, așa cum

rezultă din informațiile regăsite în SEAP, iar simpla participare la elaborarea documentației de atribuire nu conduce la avantajarea ofertantei contestatoare.

Analizând oferta prezentată de autoarea contestației, Consiliul reține că ... SA are calitatea de ofertant, ... SRL are calitatea de terț susținător, iar ...SRL are calitatea de subcontractant.

Astfel Consiliul reține că autoritatea contractantă este în gravă eroare când stabilește, în comunicarea rezultatului procedurii, că ... SRL are calitatea de terț subcontractant. O asemenea calitate nu există în legislația achizițiilor publice, legislația achizițiilor sectoriale și legislația concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.

Referitor la aplicabilitatea prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul ofertantei ... SA, Consiliul nu identifică vreo probă privind conflictul de interese prin participarea la procedură a terțului susținător ... SRL.

Potrivit prevederilor legale invocate:

Art. 62. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 59, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta candidatului/ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese.

Potrivit prevederilor art. 59 din Legea nr. 98/2016:

Art. 59. - În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire.

Admițând prin absurd că aceste prevederi legale ar fi aplicabile în cazul de față, Consiliul stabilește că sancțiunea aplicabilă unei situații de conflict de interese este nicidecum respingerea ofertei ci înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil, sau eliminarea ofertantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, astfel cum rezultă din art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Participarea terțului susținător la elaborarea proiectului tehnic nu reprezintă, în opinia Consiliului un conflict de interese, din moment ce acest proiect este adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică.

Relevante pentru prezenta cauză sunt și cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în decizia nr. ... din ..., rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în cadrul dosarului nr. ...:

Astfel, deși operatorul economic ... SRL a realizat Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) pentru acest obiectiv, care este parte din documentația de atribuire, Consiliul reține că această componentă a fost pusă integral la dispoziția tuturor operatorilor posibil participanți la procedură, așa cum rezultă din informațiile regăsite în SEAP. Inclusiv critica analizată nu reclamă favorizarea ofertantului prin deținerea unor informații în plus pe care doar el le cunoștea, importante pentru elaborarea unor oferte conforme sau care au împiedicat ofertantul contestator să-și întocmească oferta corespunzător. În lipsa și a altor argumente și probe care să demonstreze că asocierea din care acesta face parte era în posesia unor informații suplimentare care să îi fi procurat un avantaj față de ceilalți participanți sau o implicare în desfășurarea prezentei proceduri, simplul aspect că asociatul indicat a elaborat DALI, în condițiile date, nu este suficient pentru a identifica caracterul nelegal invocat de contestator.

De altfel, Agenția Națională de Achiziții Publice și-a formulat anterior, ca răspuns la solicitarea autorităților contractante, punctul de vedere stabilind că elaboratorul documentațiilor la faza DALI și/sau SF poate participa la achiziție în calitate de ofertant, dacă nu are nicio implicare suplimentară în elaborarea documentației de atribuire și în desfășurarea procedurii.

În baza criticilor din contestație, nu se poate trage concluzia că ... SRL a beneficiat de informații suplimentare în raport de ceilalți operatori economici participanți la procedură, pentru a fi încălcat principiului tratamentului egal, întocmirea DALI fiind o etapă anterioară și distinctă de procedura de achiziție publică care face obiectul prezentei spețe.

Diferit de situația de fapt prezentă, în speța invocată cu titlu de jurisprudență, în contestație, incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 nu a fost reținută exclusiv prin prisma participării la procedură a societății care a întocmit DALI, ci coroborat cu faptul că același autor al DALI a fost cel care a oferit răspunsurile la clarificările cu caracter tehnic primite de autoritatea respectivă din partea posibililor ofertanți, ceea ce a demonstrat că a beneficiat de o implicare suplimentară în desfășurarea procedurii.

Dovada faptului că întocmirea DALI nu conduce automat la excluderea din procedură stau inclusiv dispozițiile art. 140 din Legea nr. 98/2016, conform cu care „(1) În situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de

consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența. (2) Măsurile prevăzute la alin. (1) pot include, printre altele, comunicarea către ceilalți candidați/ofertanți a informațiilor relevante care au fost transmise în contextul participării candidatului/ofertantului la pregătirea procedurii de atribuire sau care decurg din această participare și stabilirea unor termene corespunzătoare pentru depunerea ofertelor”.

Societatea contestatoare nu a făcut dovada că implicarea ... SRL ca proiectant de specialitate în întocmirea documentației DALI, membru al asocierii declarate câștigătoare a procedurii de atribuire, a condus la distorsionarea concurenței.

Inclusiv instanțele judecătorești au avut aceeași abordare și au considerat în mod constant că, în ipoteza în care un ofertant a obținut pe orice cale studiul de fezabilitate, anterior depunerii ofertei sau a realizat un studiu de fezabilitate în temeiul căruia s-a organizat o procedură care presupune ofertarea unui preț raportat la cantități predeterminate, orice cunoaștere ar fi dobândit autorul sau posesorul studiului nu afectează ofertele altor participanți, atât timp cât studiul în cauză a fost pus la dispoziția tuturor ofertanților. Așadar, ori de câte ori realizarea unei oferte presupune aspecte comune pentru orice ofertant obișnuit al unui sector economic dat, dacă procedura respectă normele de transparență prevăzute de lege și se acordă un termen de depunere a ofertelor potrivit cu complexitatea ofertei, nu se afectează în mod efectiv concurența și tratamentul egal (cu titlu exemplificativ Curtea de Apel Bacău, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 687/06.08.2009, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 1365/19.05.2010, Curtea de Apel București, Secția a VIII a contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 189/21.01.2010).

Așadar, cum autorul contestației nu aduce niciun argument suplimentar faptului că ofertantul SRL a fost avantajat prin faptul că deține informații în plus față de ceilalți ofertanți, Consiliul reține că, în principiu, nu îi este interzis societății care a întocmit DALI să participe la procedură.

Este relevantă practica organismului administrativ-jurisdicțional în care acesta a statuat că nu se denaturează concurența dacă un operator economic a participat la întocmirea documentației de atribuire. În acest sens poate fi invocată decizia nr. ... din data de ..., rămasă definitivă prin nerecurare:

Analizând criticile contestatoarei se poate observa că aceasta nu aduce vreun argument că a fost denaturată concurența prin participarea Arhicris Logistic SRL la întocmirea documentației de atribuire. Totodată, se constată că nu au fost aduse în discuție eventuale informații

suplimentare la care ar fi avut acces acest operator economic, suplimentare celor puse la dispoziția tuturor participanților la procedură.

Nu au fost indicate nici cel puțin acele indicii minime care să determine verificarea unei posibile denaturări a concurenței și care să conducă la aplicarea dispozițiilor mai sus citate.

Simpla participare la elaborarea documentației de atribuire nu conduce la avantajarea ofertantei, societatea contestatoare neexplicând cum a fost dezavantajată în cadrul procedurii prin participarea alături de Arhicris Logistic SRL sau care sunt acele informații care nu i-au fost puse la dispoziție și la care a avut acces doar această societate.

Astfel fiind, excluderea asocierii câștigătoare nu se impunea, cum de altfel nu se impuneau nici clarificări suplimentare vizavi de necesitatea stabilirii unei eventuale denaturări a concurenței.

De asemenea, nu se poate considera că situația amintită trebuia declarată în DUAE pentru a se permite verificarea ei, câtă vreme situația îi era cunoscută autorității contractante. Nu a existat o împiedicare a achizitoarei să facă verificări, câtă vreme ea, însăși, cum arată și în punctul de vedere, nu a fost străină de cele sesizate.

Se constată astfel a fi nefondată critica amintită.

Ansamblul aspectelor evocate mai înainte coroborate cu dispozițiile legale determină concluzia Consiliului că respingerea ofertei depuse de ... SA s-a realizat în baza unui motiv inexistent, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind acest aspect este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația nr. ...din data de ..., depusă de ... SA, în contradictoriu cu ..., și să anuleze comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr... din data de ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... SA.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... SA vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca

nedovedită, întrucât detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de ... SA, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie nr. ... în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor nr. ...și nr. ..., Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din data de ...și contestația nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 19166 din data de ... depuse de ... SA:

În continuare, Consiliul va analiza contestațiile depuse de ... SA împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică emis de autoritatea contractantă

Procedând la verificarea excepției tardivității contestațiilor invocate de intervenienta ...SRL, respectiv de autoritatea contractantă ..., Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În cadrul procedurii de atribuire, ... SA a formulat contestația nr. ... 22:51, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care a format obiectul dosarului nr. ..., precum și contestația nr. ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 23:54, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., care a format obiectul dosarului nr.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire având ca obiect „Execuție lucrări cu tema «...”, care face obiectul contestațiilor,

este de 7.485.106,48 lei, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În data de ... contestațoarea a studiat dosarul nr. ... și dosarul nr. ... la sediul Consiliului, dosare care cuprindeau raportul procedurii nr. ... precum și procesele-verbale nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., acte criticate în cauză, astfel că depunerea contestației din dosarul nr. ... la data de ..., precum și a contestației din dosarul nr. ... la data de 07.04.2023, nu s-au realizat cu respectarea termenului legal.

Prin demararea procedurii de contestare în speranța că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoarea contestației, va descoperi noi motive pe care să-și poate fundamenta anularea rezultatului procedurii de atribuire vizând oferta depusă de intervenientă, Consiliul stabilește că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru ca un operator economic să aibă acces la documentele achiziției și de a le studia în vederea descoperirii motivelor și dovezilor care ar putea să îi susțină eventual următoarele contestații depuse.

Consiliul reține că autoarea contestației a încercat o repunere forțată în termen, aducând în discuție raportul procedurii nr. ... din data de ... publicat în SEAP în ..., precum și procesele-verbale nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... de care a luat la cunoștință în data de ..., aceste documente conducând în mod firesc la rezultatul procedurii de atribuire, or de acest rezultat a luat la cunoștință în data de ... prin comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. ...).

De asemenea, potrivit literaturii de specialitate [*Revista de achiziții publice nr. 80/2014 - Completarea obiectului contestației urmare a studiului dosarului, Autor ...*]:

Nu este admisibil ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă sau o contestație ulterioară. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare, deoarece art. 12 Cpc se prevede că: *"drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate"*.

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației nr. ... în data de ..., precum și a contestației nr. ... în data de ... reprezintă demersuri tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca tardive contestațiile nr. ... din data de ... și nr. ...din data de ..., depuse de ... SA, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor nr. ... din data de .. și nr. ...din data de ... formulate de ... SA, Consiliul va admite cererile de intervenție accesorie nr. ...și nr. ... în sprijinul autorității contractante depuse de ...SRL.

În privința cererii intervenientei de obligare a contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Consiliul constată că potrivit prevederilor din Codul de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

- art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.

- art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli, astfel că va respinge ca inadmisibile cererile ...SRL de obligare a contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. ... (Decizia nr. ...).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu

Anulează comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ...din data de ..., în partea dedicată ofertei depuse de ... SA.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SA, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ... SA vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie ... în sprijinul autorității contractante depusă de ...SRL în ceea ce privește contestația formulată de ... SA.

Respinge ca tardive contestațiile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ..., depuse de ... SA, în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție accesorie nr. ... și nr. ... în sprijinul autorității contractante depuse de depuse de ...SRL în ceea ce privește contestațiile nr. ... din data de ... și nr. ... din data de ... formulate de ... SA.

Respinge ca inadmisibile cererile ...SRL de obligare a contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 39 (treizeci și nouă) pagini.