CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și împotriva procesului-verbal nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: ”SERVICII DE SUPRAVEGHERE, PREVENIRE, CONTROL ȘI ERADICARE A BOLILOR LA ANIMALE, A CELOR TRANSMISIBILE DE LA ANIMALE LA OM, PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI PROTECȚIA MEDIULUI, DE IDENTIFICARE ȘI ÎNREGISTRARE A BOVINELOR, SUINELOR, OVINELOR ȘI CAPRINELOR ȘI A MIȘCĂRII ACESTORA, PRECUM ȘI DE CORECTARE A EVENTUALELOR ERORI SAU NECONFORMITĂȚI GENERATE DE NERESPECTAREA TERMENELOR DE ÎNREGISTRARE SAU DE GREȘELI DE ÎNREGISTRARE” – lot 5, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect: ”SERVICII DE SUPRAVEGHERE, PREVENIRE, CONTROL ȘI ERADICARE A BOLILOR LA ANIMALE, A CELOR TRANSMISIBILE DE LA ANIMALE LA OM, PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI PROTECȚIA MEDIULUI, DE IDENTIFICARE ȘI ÎNREGISTRARE A BOVINELOR, SUINELOR, OVINELOR

ȘI CAPRINELOR ȘI A MIȘCĂRII ACESTORA, PRECUM ȘI DE CORECTARE A EVENTUALELOR ERORI SAU NECONFORMITĂȚI GENERATE DE NERESPECTAREA TERMENELOR DE ÎNREGISTRARE SAU DE GREȘELI DE ÎNREGISTRARE” – lot 5, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menţionate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... arată că autoritatea contractantă, în cadrul ședinței de deschidere-vizualizare a ofertelor din 26.10.2017, nu a procedat la decriptarea și vizualizarea ofertei sale financiare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că oferta sa a fost criptată și salvată în SEAP, într-un loc dedicat, așa cum e solicitat de legislația în vigoare. Această era prima treaptă în cadrul procedurii, în urma căreia, prin comparația ofertelor financiare înscrise în cadrul procedurii, se făcea o ierarhie, respectiv un clasament intermediar, aplicându-se criteriul de atribuire și anume ”prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, ... precizează că potrivit documentației de atribuire și în conformitate cu legislația din domeniu, ofertantului clasat pe primul loc, în clasamentul intermediar, în urma aplicării criteriului de atribuire, i se cerea să declare pe propria răspundere în formularul DUAE completat, semnat, datat, încărcat în SEAP și semnat electronic cu certificat digital, că nu a fost condamnat penal, că și-a plătit contribuțiile, taxele și impozitele la bugetul general consolidat și la autoritățile locale, că compania nu e în faliment sau lichidare, că, cabinetul medical veterinar al companiei este funcțional și are certificat de înregistrare în registrul unic al unităților medical-veterinare, ținut de Colegiul Medicilor Veterinari.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantului clasat pe locul 1, în clasamentul individual, i se cereau în faza următoare celei de decriptare și vizualizare oferte, în urma analizei DUAE, documente suport și anume certificate de cazier fiscal, certificat de atestare fiscală, certificat fiscal – primărie, certificat constatator OJRC, certificat cazier judiciar companie și al reprezentantului, certificat de înregistrare în registrul unic al unităților medical veterinare al CMV România.

Ori, contestatoarea susține că toate aceste documente se regăseau salvate într-o secțiune a SEAP – Documentele companiei și se regăseau și la loturi (în speță la lot 5, la documente suport – dosarul companiei).

... consideră că oferta sa, care nu a fost decriptată și vizualizată, ca prim pas legal în ședința de deschidere a ofertelor, a fost în mod elocvent și vizibil dezavantajată și respinsă pe motiv că nu a prezentat DUAE în SEAP.

În acest sens, contestatoarea subliniază că formularul DUAE este salvat în SEAP, la fel ca și formularele de ofertă, fundamentare ale ofertei financiare și garanția de participare, care, de asemenea, sunt

salvate și scanate în SEAP, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, nu semnată electronic, cum susține autoritatea contractantă.

... susține că s-au încălcat prevederile art. 60 alin. (3), art. 64 alin. (3), art. 34, art. 20 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și art. 207 secțiunea a II-a, art. 209 alin. (1), art. 187 alin. (1) și alin. (2) secțiunea 13, art. 214 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta edificatoare, oferta contestatoarei, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... invocă tardivitatea contestației ..., arătând că ultima zi de contestare a răspunsului la notificarea prealabilă ar fi fost data de 08.11.2017.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, așa cum reiese din procesul-verbal de deschidere nr. ..., a constatat că nu există oferte pentru care nu a fost prezentată dovada garanției de participare, așadar susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea art. 64 alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu este fundamentată, oferta acestuia nefiind respinsă în temeiul acestor norme legale.

De asemenea, ... menționează că în cadrul ședinței de deschidere, a constatat că ... nu a semnat electronic următoarele documente:

- certificate de cazier judiciar pentru reprezentant legal și pentru companie;
- certificat de atestare fiscală-ANAF; certificat de atestară fiscală – primărie;
- certificatul constatator emis de ONRC;
- dovada plății garanției de participare.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că ... a depus procură expirată.

În altă ordine de idei, ... arată că a procedat la analizarea DUAE depuse, în conformitate cu prevederile cuprinse în capitolul IV secțiunea 8 din Legea nr. 98/2016, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. .... La această etapă, a constatat că ... nu a depus DUAE, așadar oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În plus, autoritatea contractantă susține că ... a procedat la încărcarea DUAE în mod eronat la secțiunea ”Formularul de ofertă financiară”, ceea ce a făcut imposibilă vizualizarea acestuia de către comisia de evaluare la momentul evaluării DUAE. Documentele încărcate

în această secțiune neputând fi vizualizate/accesate de către autoritatea contractantă, decât după evaluarea DUAE și a propunerii tehnice.

Astfel, ... precizează, că ... a fost declarată respinsă, întrucât în cadrul secțiunii ”documente de calificare și propunere tehnică” nu a fost regăsit DUAE.

Cu privire la susținerea privind încălcarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că este evident că ar fi creat un avantaj în favoarea ... prin solicitarea DUAE, întrucât nu s-ar fi regăsit în situația solicitării unor clarificări sau completări unor documente deja existente, ci în situația încălcării normelor legale în materie.

... mai invocă și art. 125 din HG nr. 395/2016, subliniind că ofertantul este responsabil, atât cu privire la întocmirea ofertei, conform cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materie, cât și cu privire la încărcarea acesteia în SEAP, însoțită de documentele aferente, în secțiunile dedicate.

Autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea propunerilor financiare ale ofertanților, dar la momentul verificării acestora ... nu a mai fost luat în considerare, ca urmare a nedepunerii DUAE.

De asemenea, ... precizează că a procedat la solicitarea demonstrării îndeplinirii celor declarate în DUAE de către ofertanții a căror ofertă a fost admisibilă și conformă, situație în care oferta BIOVET SERV nu se regăsea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect ”SERVICII DE SUPRAVEGHERE, PREVENIRE, CONTROL ȘI ERADICARE A BOLILOR LA ANIMALE, A CELOR TRANSMISIBILE DE LA ANIMALE LA OM, PROTECȚIA ANIMALELOR ȘI PROTECȚIA MEDIULUI, DE IDENTIFICARE ȘI ÎNREGISTRARE A BOVINELOR, SUINELOR, OVINELOR ȘI CAPRINELOR ȘI A MIȘCĂRII ACESTORA, PRECUM ȘI DE CORECTARE A EVENTUALELOR ERORI SAU NECONFORMITĂȚI GENERATE DE NERESPECTAREA TERMENELOR DE ÎNREGISTRARE SAU DE GREȘELI DE ÎNREGISTRARE” – lot 5, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este 2.279.648 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Conform Procesului verbal de vizualizare a ofertelor nr. ... din data de 26.10.2017, la procedură au participat 3 operatori economici, inclusiv ....

Prin adresa nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut acestuia că oferta sa a fost respinsă, întrucât: "*nu ați depus formularul DUAE așa cum s-a cerut în documentația de atribuire".*

... atacă, prin prezenta contestație, procesul verbal nr. ... din data de 26.10.2017 și adresa nr. ... din data de 26.10.2017, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând criticile contestatoarei, prin raportare la documentația de atribuire, la documentele depuse în cadrul procedurii și la legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare, Consiliul constată că criticile formulate de ... sunt neîntemeiate, contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată, pentru motivele ce vor fi expuse pe parcursul considerentelor.

Astfel, Consiliul reține ca aplicabile, în prezenta speță, următoarele dispoziții legale:

- art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, precum şi cerințele de calificare şi selecție prevăzute în documentele achiziției;*
- art. 60 din HG nr. 395/2016: *(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. (2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistrați.*
- art. 123 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016: *(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.*
- art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016: *În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta şi documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un*

certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Consiliul reține susținerile ..., potrivit cărora: "în SEAP se vede foarte clar cum formularul DUAE e salvat; formularele de ofertă- fundamentare ale ofertei financiare și garanția de participare - salvată scanată în SEAP (...) *nu semnată electronic*, cum pretinde comisia".

De asemenea, se reține, în soluționare, că *... a încărcat în SEAP, fără respectarea prevederilor legale în ceea ce privește semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat:* certificate de cazier judiciar pentru reprezentant legal și pentru companie; certificat de atestare fiscală-ANAF; certificat de atestare fiscală – primărie; certificatul constatator emis de ONRC.

Toate cele prezentate mai sus conduc Consiliul la concluzia că ... avea cunoștință, la momentul depunerii ofertei, asupra faptului că, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (4) coroborat cu art. 123 alin. (3) din HG nr. 395/2016, avea *obligația depunerii* documentelor prevăzute la alin. (1), deci, *inclusiv a DUAE și documentelor suport ale acestuia - semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic.*

Or, Consiliul constată că oferta ... a fost încărcată în SEAP fără respectarea dispozițiilor legale în referire la condițiile de formă care trebuie respectate, sancțiunea, în acest caz, fiind respingerea ofertei, ca inacceptabilă, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere considerentele arătate pe parcursul prezentei, Consiliul stabileşte că este corectă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta depusă de ..., pentru motivele reținute anterior.

În acest context, Consiliul stabileşte că este de prisos examinarea celorlalte critici formulate de ..., caracterul inacceptabil al ofertei acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de

nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 7 (șapte) pagini.