

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6033/23.03.2023 și a raportului procedurii nr. 5978/23.03.2023, documente emise de ... RA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «*Servicii de consultanță aferente obiectivului „Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord” la ... R.A.*», cod CPV: 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

i) Admiterea contestației formulate împotriva comunicării nr. 6033 și a raportului procedurii cu nr. 5978, ambele emise la data de 23.03.2023 de către ..., înlăturarea aspectelor nelegale, continuarea procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

ii) Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare: Asocierea ... SRL și ... SRL, precum și a ofertelor clasate pe locurile subsecvente

iii) Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate

iv) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând ofertanților, sub aspectul respectării cerințelor din

documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai tuturor prevederilor legale în materie de achiziții și a tuturor actelor normative incidente

v) Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în prezenta contestație, și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

Prin contestația nr. 23-451/03.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... (dosar .../...), formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023, a raportului procedurii nr. 5978/23.03.2023, a proceselor verbale nr. 3959/28.02.2023 nr. 4856/09.03.2023 și nr. 5758/21.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ... RA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: «Servicii de consultanță aferente obiectivului „Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord” la ... R.A.», cod CPV: 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-au solicitat:

„I. Admiterea contestației formulate de asocierea petentă, cu consecința anulării:

a. Adresei de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și dependente de aceasta, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

b. Raportului Procedurii nr. 5978/23.03.2023 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertelor depuse de Asocierea contestatoare, de Asocierea formată din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), de Ofertantul ... S.R.L.;

c. Procesului - verbal nr. 3959/28.02.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care o însoțesc pentru Asocierea contestatoare, pentru Asocierea formată din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), pentru Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), pentru Ofertantul ... S.R.L.;

d. Procesului - verbal nr. 4856/09.03.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea formată din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), de Ofertantul ... S.R.L.;

e. Procesului - verbal nr. 5758/21.03.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat);

f. și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

II. Admiterea contestației formulată de asocierea petentă și obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertelor conform considerentelor Deciziei pe care o veți pronunța, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului ca fiind Asocierea contestatoare, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

III. În măsura în care nu este posibilă remedierea actelor atacate prin reevaluarea ofertelor, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului ca fiind Asocierea contestatoare, conform prevederilor

legale aplicabile în materia achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire.”

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../... și nr. .../... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... **(DOSAR ...)**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6033/23.03.2023 și a raportului procedurii nr. 5978/23.03.2023, documente emise de ... RA, solicitând cele mai sus redate.

Solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. .../..., s-a dispus: *„Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... RA”*.

Prezentând, pe scurt, procedura în cauză, contestatorul punctează că deși în urma solicitării de clarificări nr. 4905/10.03.2023, a transmis răspuns însoțit de documente justificative, entitatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, motivând prețul neobișnuit de scăzut al acesteia, dar neargumentând, în concret, decizia.

Totodată, reclamă faptul că, potrivit practicii constante și jurisprudenței C.N.S.C. și a curților de apel, solicitarea de clarificări trebuie să indice clar datele/documentele/explicațiile solicitate ofertantului în justificarea prețului ofertat, orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin aceasta fiind imputabilă în exclusivitate organizatoarei procedurii și putând constitui un temei suficient de întemeiat în formularea unei contestații.

Revenind la comunicarea neargumentată a deciziei de respingere a ofertei sale, subliniază că, întrucât obiectul procedurii presupune prestarea unor servicii de supervizare/consultanță, aptitudinile personalului implicat nu pot fi cuantificate în mod direct și exclusiv, prin raportare la o sumă fixă, acesta fiind un criteriu subiectiv, și nu unul obiectiv.

Totodată, arată că, deși entitatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, nu a adus precizări cu privire la motivele pentru care nu se poate realiza îndeplinirea contractului, căci, din contră, analizând parametrii cantitativi și calitativi, reiese faptul că oferta sa tehnică este una net superioară celorlalte oferte depuse.

Din prevederile „art. 222 din Legea nr. 96/2016”, mai adaugă petentul, reiese că entitatea contractantă are posibilitatea să respingă oferta doar în situația în care dovezile furnizate nu justifică prețul scăzut. Or, în acest sens, menționează că a declarat că deține în proprietate toate echipamentele de IT de ultimă generație, a precizat costurile rezonabile cu personalul angajat, având totodată supervizare de la cei mai calificați ingineri. Autorul contestației apreciază că organizatoarea procedurii a evaluat serviciile la un preț mai ridicat față de prețul mediu aplicabil pe piață.

Făcând trimitere și la dispozițiile art. 230 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 99/2016, reiterează că entitatea contractantă nu a expus motivele respingerii ofertei sale, în considerentul prețului neobișnuit de scăzut, nici prin comunicarea nr. 6033/23.03.2023 și nici prin raportul procedurii.

De asemenea, apreciază că trebuie avute în vedere dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, în baza cărora se poate considera că o ofertă are un preț neobișnuit de mic dacă nu sunt prezentate informațiile sau documentele solicitate de comisia de evaluare sau dacă prin conținutul acestora nu se justifică nivelul prețului ofertat.

Fată de acest aspect, menționează că entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în concreto, solicitând așadar generic și în mod absolut superficial, mențiuni cu privire la modul de calcul al prețului. Astfel, declară că, în mod similar, a oferit răspunsuri generice, neavând un reper prestabilit.

Invocând jurisprudența C.N.S.C., afirmă că se impunea ca, în situația în care entitatea contractantă a avut neclarități cu privire la conținutul răspunsului, să solicite clarificări suplimentare, cu atât mai mult cu cât adresa emisă de aceasta avea un conținut evaziv, făcând trimitere doar la textele legale incidente.

Cu alte cuvinte, precizează contestatorul, organizatoarea procedurii nu a făcut altceva decât să respingă o ofertă cântărind, ci nu analizând un preț al unei oferte, deși aceasta are obligația să analizeze (în raport cu toate elemente substanțiale) și să probeze ca ofertantul nu poate asigura realizarea contractului.

În concret, în ceea ce privește fundamentarea prețului ofertat, arată că valoarea totală pentru cele 9 persoane care formează echipa de supervizare/dirigenție este de 1.655.602,99 lei pentru întreaga perioadă de 12 luni, ceea ce înseamnă că salariul brut/persoană/lună este de 15.329,66 lei ($1.655.602,99 : 9 \text{ pers} : 12 \text{ luni}$), salariu deloc neglijabil/deosebit de scăzut, ci din contră, unul foarte bun (2,2 salarii medii) în comparație cu salariul mediu brut lunar pe economie, care este de 6.942,00 lei.

În acest context, reiterează că valoarea stabilită de către entitatea contractantă este supraevaluată/supradimensionată, sens în care mai aduce următoarele precizări:

- în oferta sa, valoarea stabilită pentru echipa de supervizare reprezintă 56% din valoarea totală a ofertei sale (1.655.602,97 lei : 2.956.433,90 lei - 56%);

- dacă se aplică acest procent la valoarea estimată a procedurii, de 4.562.398,00 lei, rezultă că valoarea acordată echipei de supervizare formată din 9 persoane, pentru un an de zile, ar fi de 2.554.942,88 lei;

- În acest caz salariul brut/persoană/lună ar fi de 23.656,88 lei (2.554.942,88 lei : 9 persoane : 12 luni = 23.656,88 lei), adică 3,4 salarii medii pe economie, ceea ce, în opinia sa, nu este acceptabil din punct de vedere al formării prețului în economia liberă de piață, respectiv al concurenței loiale.

Un alt aspect pe care contestatorul îl semnalează și în cataloghează ca fiind important este acela că oferta sa tehnică s-a clasat pe primul loc, însă, entitatea contractantă nu l-a luat în calcul când i-a respins oferta financiară.

Apresiasi că a demonstrat faptul că prețul neobișnuit de scăzut, așa cum este calificat de către ... RA, nu are suport juridic și nu prezintă nicio bază factuală în urma căreia oferta să-i fie respinsă, petentul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016, nr. 99/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale Normelor Metodologice din 2016, de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul art. 10 din același act normativ, a solicitat transmiterea actelor atacate ale entității contractante.

De asemenea, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a cerut contestatorului dovada datei comunicării contestației și către entitatea contractantă.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis dovada comunicării contestației către ... RA.

Prin adresa nr. 6983/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, solicitând respingerea ca inadmisibilă și nefondată a acesteia și obligarea contestatorului de a face dovada constituirii cauțiunii, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În prealabil, entitatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că prin aceasta se solicită, concomitent, anularea raportului procedurii și dispunerea de măsuri de remediere, acțiuni incompatibile. Inadmisibilitatea, mai adaugă, rezultă și din modalitatea generică a solicitării remedierilor, fără indicarea concretă a măsurilor ce se doresc a fi întreprinse. De asemenea, apreciază că nici cererea de anulare a comunicării nr. 6033/23.03.2023 nu poate fi admisă, deoarece documentul nu este un act administrativ care să producă efecte juridice, ci doar unul de informare a petentului.

Pe fond, organizatoarea procedurii arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, a constatat incidența dispozițiilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016, drept pentru care a respins oferta ... SRL.

Detaliind, subliniază că, întrucât propunerea financiară a acestuia prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut (2.956.433,90 lei, față de valoarea estimată a procedurii de 4.562.398,00 lei), i-a solicitat

clarificări, respectiv să transmită *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor și originalitatea serviciilor propuse”*.

Astfel, susține că, dincolo de afirmațiile contestatorului cum că nu i-au fost solicitate clarificări concrete, demersul mai sus expus arată contrariul.

La răspunsul transmis, mai indică entitatea contractantă, petentul a atașat o serie de documente constând în: Adresă de răspuns; ANEXA 1 -

Fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat; Ofertă de preț din partea Academiei Române Filiala Cluj-Napoca, pentru serviciile de coordonare de șantiere arheologice - prețul ofertei fiind valabil pe o perioadă de 30 de zile; Formularul de oferta - Formular 7, retransmis și completat corespunzător cu privire la perioada pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, precum și data completării acestuia; ANEXA 1 la Anexa A la Formularul de ofertă, retransmisă; Anexa A la Formularul de ofertă, retransmisă; Ofertă de preț din partea ... SRL pentru serviciile de verificare de către verificatori de proiecte atestați; Ofertă de preț din partea ... SRL, pentru serviciile de Coordonare SSM, întocmire Plan de Securitate și Sănătate în faza de execuție, întocmire Plan Propriu de Securitate și Sănătate al Aeroportului.

Analizând răspunsul contestatorului, precizează că a constatat lipsa fundamentării prețului ofertat de acesta pentru serviciile de coordonare SSM, serviciile de supraveghere arheologică și serviciile de verificare tehnică de calitate a documentațiilor (PAC+POE+PT). Mai exact, menționează că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL a transmis o ofertă în valoare de 1.200.830,92 lei, fără TVA, transmisă acestuia de către ... SRL la data de 07.09.2022.

În plus, adaugă că în Anexa 1 - *Fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat*, transmisă împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, au fost stipulate costurile pentru personalul responsabil de serviciile de dirigenție de șantier (raportat la Anexa 1 la Anexa A la Formularul de ofertă), fără a fi trecute și costurile pentru serviciile de consultanță tehnică pe perioada de execuție. Mai mult, adaugă că nu a fost stipulată nicio mențiune cu privire la cheltuielile aferente experților secundari, pe care ofertantul i-a nominalizat în propunerea tehnică depusă.

De asemenea, mai relevă faptul că, din analiza celor două documente, Anexa 1 - *Fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat* și Anexa 1 la Anexa A la Formularul de ofertă - *Centralizator de prețuri*, comisia de evaluare a constatat că există diferențe cu privire la tariful pe oră pentru experții: manager de contract, adjunct manager de contract și diriginte de șantier, domeniul 2.3/2.4 - Construcții civile, industriale și Agricole - Categoria de importanță B/A. În plus, mai arată că, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4905 din 10.03.2023, ofertantul a precizat: „Retransmitem documentul și menționăm că în Anexa 1 la Anexa A la valoarea privind tarif/onorariu pe zi s-a trecut valoarea aferentă pe 1 oră, nu pe zi”, ori entitatea contractantă a solicitat, prin documentul Anexa 1 la Anexa A la Formularul de ofertă - *Centralizator de prețuri* prezentarea tarifului/onorariu/zi.

Pe de altă parte, mai arată ... RA, contestatorul nu a prezentat documente justificative cu privire la soluțiile tehnice adoptate și/sau

orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor și originalitatea serviciilor propuse.

Evaluând propunerea financiară și răspunsul de solicitările de clarificări, comisia a considerat oferta ... SRL neconformă, raportat la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, coroborat cu dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la modul în care organizatoarea procedurii a evaluat serviciile care fac obiectul contractului, precizează că nu au fost înregistrate solicitări de clarificări cu privire la valoarea estimată

menționată în documentația de atribuire, contestatorul având posibilitatea de a transmite solicitări de clarificări în acest sens până la data limită de depunere a ofertelor.

Față de mențiunea petentului cu privire la faptul că nu au fost specificate motivele respingerii ofertei sale în raportul procedurii, indică faptul că în cuprinsul art. 2.4.3. *Evaluarea propunerilor financiare* din Raportul procedurii nr. 5978/ 23.03.2023, au fost expuse motivele legale care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL, cu mențiunea că detalierea acestora se regăsește în procesul verbal nr. 4856 din 09.03.2023.

Entitatea contractantă reiterează că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost întemeiată pe lipsa dovezilor concludente prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acesta nejustificând prețul ofertat. Mai mult, subliniază că au existat chiar neconcordanțe între preturile stipulate în propunerea financiară și cele stipulate în documentul transmis în vederea fundamentării prețului ofertat.

Făcând trimitere, în motivarea deciziei sale de respingere a ofertei ... SRL, și la dispozițiile art. 142 alin. (3)-(4) și art. 143 alin. (1) din HG 394/2016, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației din prezenta cauză.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de punctul de vedere al entității contractante, ... SRL transmite note scrise.

Preliminar, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității, invocată de către organizatoarea procedurii, pe motiv că măsurile indicate în contestație sunt măsuri alternative, ci nu contradictorii.

Totodată, precizează că a făcut dovada constituirii cauțiunii, astfel impunându-se aducerea unor precizări necesare chestiunilor de fond.

Din punctul de vedere al aeroportului, susține petentul, reiese că nu există o suspiciune rezonabilă că un anumit preț ar putea afecta principiul forței obligatorii a contractului. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C.

Mai exact, indică faptul că entitatea contractantă nu a specificat în cuprinsul solicitărilor sale de clarificări care sunt obligațiile despre care apreciază că nu pot fi executate, ci s-a mulțumit să menționeze generic că „*prețul este neobișnuit de scăzut*”, indicând textul legal pe care aceasta îl apreciază ca fiind incident.

Cu privire la afirmația acesteia cum că ... SRL a avut posibilitatea transmiterii unor solicitări de clarificări referitoare la oferta de preț până

la data limită de depunere a ofertelor, declară că o asemenea obligație incumbă organizatoarei procedurii, ci nu ofertantului.

Față de susținerile entității contractante potrivit cărora motivele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului se regăsesc în raportul procedurii la art. 2.4.3., arată că în secțiunea respectivă a aceluși document este expusă o motivare evazivă și superficială, menționându-se doar că *„în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4905 din 10.03.2023, transmis de către ofertantul ... SRL- ofertant lider, astfel cum reiese din Procesul verbal nr.*

4856 din 09.03.2023, Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. g) din Hotărârea Guvernului 394/2016 (...)."

De asemenea, petentul punctează faptul că, din declarația entității contractante, reiese că oferta i-a fost respinsă ca neconformă anterior solicitărilor de clarificări. Mai exact, precizează că organizatoarea procedurii a afirmat că a detaliat în procesul verbal nr. 4856/09.03.2023 modul în care a evaluat răspunsul ... SRL din data de 10.03.2023, la solicitările de clarificări. În mod evident, adaugă contestatorul, în accepțiunea entității contractante oferta era neconformă, indiferent de răspunsul său.

În combaterea argumentelor organizatoarei procedurii, cu privire la fundamentarea necorespunzătoare a prețului ofertat, autorul contestației invocă o eroare de dactilografiere (susținând că s-a menționat eronat „fără” în loc de ”cu” TVA) și arată că, așa cum reiese din tabelul *Centralizator de Prețuri*, valoarea corectă este de 1.023.444,88 lei, aspect ce a fost clarificat, neputând constitui un motiv de respingere a ofertei.

Totodată, punctează că în același tabel centralizator, la număr curent 1, sunt stipulate costurile pentru serviciile de consultanță tehnică pe perioada de execuție, anume valoarea de 591.286,78 lei fără TVA.

De altfel, mai adaugă contestatorul, în cuprinsul ANEXEI 1 - *Fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat*, sunt stipulate nouă poziții cu personalul de supervizare (conform solicitării din fișa de date și caietele de sarcini), dintre care 4 poziții pentru personalul cheie și 5 poziții pentru personalul secundar.

Cu privire la diferențele de tarif/oră pentru anumiți experți, transmite că acestea sunt firești, fiind vorba despre posturi diferite, pentru care societatea a avut libertatea de a negocia salariul, care, în aprecierea sa, este unul rezonabil prin raportare la salariul mediu pe economie.

De asemenea, adaugă că, așa cum se poate observa din cuprinsul Anexei 1 la Anexa A, s-a materializat în primă fază tariful pe ore/persoană, (cum, de altfel, este prezentat în toate standardele naționale și Eurocoduri privind modalitatea de formare a prețului la manoperă), iar ulterior, în cadrul aceluiași tabel, s-a prezentat și tariful/zi. Cu alte cuvinte, subliniază ... SRL, prețul a fost detaliat suplimentar, însă entitatea contractantă nu a coroborat prețul raportat la toate detaliile oferite, aspect ce întărește susținerea din cuprinsul contestației, respectiv faptul că aceasta din urmă nu a solicitat clarificări clare și punctuale.

Contrar afirmației organizatoarei procedurii, comunică faptul că experții cheie pe care i-a propus au întrunit punctajul cel mai mare dintre

cele 4 oferte prezentate, acest punctaj fiind verificat și atribuit de către aeroport. Această verificare și respectiv acordarea punctajului, adaugă contestatorul, s-au făcut în baza documentelor prezentate pentru acești experți, sens în care menționează CV-urile coordonatorului de proiect, coordonatorului adjunct de proiect, dirigintelui de șantier în domeniul CCIA și al dirigintelui de șantier în domeniul CFDP, prezentând detalii cu privire la experiența profesională a acestora.

Astfel, consideră că îndeplinește toate condițiile tehnice și financiare în vederea declarării ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Nu în ultimul rând, apreciind că a dovedit condițiile financiare impuse și evidențiind faptul că a avut cel mai mare punctaj raportat la oferta tehnică, precum și o propunere financiară mai favorabilă decât cea declarată câștigătoare, susține că oferta sa trebuie analizată în litera și în spiritul legii, entitatea contractantă fiind obligată să acționeze și să gestioneze sumele de bani în avantajul statului, iar nu în detrimentul acestuia.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării notelor scrise către entitatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Prin adresa nr. 6990/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., entitatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota emisă la data de 27.04.2023, Consiliul a prelungit termenul de soluționare a contestațiilor, decizie comunicată și entității contractante prin adresa nr. .../....

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO, a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../... **(DOSAR ...)**, împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023, a raportului procedurii nr. 5978/23.03.2023, a proceselor verbale nr. 3959/28.02.2023 nr. 4856/09.03.2023 și nr. 5758/21.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ... RA, solicitând cele redactate în partea introductivă.

A. Prezentând situația de fapt, asocierea contestatoare arată că a participat la procedura în cauză, însă conform procesului verbal nr. 3959/28.02.2023 și raportului procedurii nr. 5978/23.03.2023, oferta i-a fost exclusă, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6), coroborat cu art. 184 alin. 32 din Legea nr. 99/2016, dată fiind existența documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și 18778/15.11.2021, emise de Consiliul Județean ..., prin care s-a reținut că nu au fost îndeplinite obligațiile contractuale care decurg din obiectul contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018, aspect care a condus la rezilierea acestora.

De asemenea, menționează că celelalte oferte au fost evaluate din punct de vedere tehnic și financiar, că oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă (potrivit procesului verbal nr. 5295/15.03.2023), în temeiul art. 143 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, coroborat cu dispozițiile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, și că oferta desemnată câștigătoare a fost cea a

Asocierii ... SRL – ... SRL, pe locul 2 clasându-se cea a Asocierii ... SRL – ... LLC.

Asocierea petentă mai arată că a putut vizualiza doar procesele verbale din dosarul achiziției (dar nu și anexele acestora), propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL, accesul la întregul dosar fiindu-i îngrădit, așa cum urmează să detalieze mai departe.

În urma examinării documentelor anterior menționate, subliniază aceasta, a constatat că oferta sa a fost exclusă în mod nelegal și că celelalte oferte au fost considerate în mod eronat admisibile; astfel s-a

procedat în mod nelegal la desemnarea unui ofertant câștigător dintre acestea.

Apreciind că singura ofertă admisibilă și care poate fi declarată câștigătoare este oferta sa, susține că, în cazul nu se va dispune reevaluarea acesteia (cu consecința clasării pe locul I), procedura de atribuire trebuie anulată pe motiv de inadmisibilitate a celorlalte oferte.

B. Asocierea contestatoare afirmă că oferta i-a fost exclusă în mod greșit, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, și arată, suplimentar față de cele anterior expuse cu privire la acest aspect, că, din procesul verbal din 28.02.2023 al entității contractante, reiese că în adoptarea deciziei acesteia s-a ținut cont de o parte din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv: cererea în anulare a documentelor constatatoare, cererea de suspendare a efectelor juridice ale celor două documente constatatoare negative (dosar nr. 20665/3/2022).

Împotriva acestor acte, precizează autoarea contestației, a fost formulată cerere în anulare, care a condus la formarea dosarului nr. 20665/3/2022 pe rolul Tribunalului București, precum și cerere de suspendare a efectelor juridice în cadrul aceluiași dosar (nr. 20665/3/2022).

Prin procesul verbal din 28.02.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023, entitatea contractantă arată că „*nu reiese faptul că ofertantul ar fi luat vreo măsură concretă și adecvată în vederea evitării prejudiciului cauzat achizitorului și nu reiese disponibilitatea ofertantului de a suporta eventuale prejudicii rezultate din neexecutarea contractelor*”, reținând că măsurile luate nu ar fi suficiente pentru demonstrarea credibilității, mai adaugă.

În aprecierea sa, organizatoarea procedurii ar fi trebuit să verifice dacă măsurile adoptate sunt suficiente și dacă excluderea reprezintă o măsură proporțională, ținând cont de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere. Or, semnalează aceasta, aceste verificări nu au fost făcute în concret.

În acest sens, declară că, în primul rând, nu rezultă care este obligația principală pretins a fi încălcată astfel încât să fie avută în vedere ipoteza excluderii în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, subliniind că nu orice încălcare a unei obligații contractuale atrage incidența motivului de excludere.

Continuând, transmite că, prin adresa nr. 23-228/20.02.2023, a arătat că notificările de reziliere au fost emise întrucât prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, potrivit art. 11.3. și 11.4. din contract, informații preluate și în documentele constatatoare. Însă, printre obligațiile prestatorului, prevăzute la art. 9 din contractele nr. 2033/25/13.02.2019 și nr.

17897/18-268/14.12.2018, nu se regăsește și această obligație, indicată în notificările de reziliere, mai adaugă. Astfel, conchide că nu este îndeplinită ipoteza prevăzută la articolul de lege în baza căruia i-a fost exclusă oferta, întrucât motivele invocate pentru reziliere nu privesc o obligație principală din contractele de achiziție publică.

În susținere, face trimitere la Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., redând extras din cuprinsul acesteia.

În al doilea rând, specifică asocierea contestatoare, nu rezultă de ce entitatea contractantă a apreciat că neasigurarea prezenței pe șantier în

timpul programului de lucru al executantului lucrărilor este de o asemenea gravitate încât o determină pe aceasta să își piardă încrederea că asocierea ar putea executa contractul ce urmează să fie atribuit.

În al treilea rând, motivele invocate pentru reziliere și prin documentele constatatoare nu sunt reale, persoana desemnată aflându-se pe șantier, astfel cum rezultă din foaia de parcurs a GPS-ului autovehiculului (document anexat contestației), mai adaugă.

În al patrulea rând, consideră că este evident că nu poate fi vorba despre încălcări repetate a unei obligații principale.

În al cincilea rând, susține că nu rezultă de ce entitatea contractantă a ignorat toate măsurile de remediere pe care le-a adoptat și a reținut că asocierea petentă putea să își dovedească credibilitatea numai dacă *„ar fi luat vreo măsură concretă și adecvată în vedere evitării prejudiciului cauzat achizitorului și nu reiese disponibilitatea acesteia de a suporta eventuale prejudicii rezultate din neexecutarea contractelor”*.

În acest sens, precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că încălcările invocate nu au condus la plata de daune – interese și nu există niciun prejudiciu cauzat achizitorului. Prin documentele constatatoare nu sunt indicate prejudicii, iar în rubrica *„există prejudicii sau pagube”* din SEAP apare mențiunea *„Nu”*. De asemenea, învederează că, din punctul de vedere emis de Județul ... prin Consiliul Județean ..., având nr. 17551/28.09.2022, rezultă că *„S.C. ... S.R.L. nu se află în situația obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventuale prejudicii”*.

Astfel, concluzionează că, dacă nu au existat prejudicii cauzate achizitorului, acesta afirmând în mod clar acest lucru, este evident că asocierea contestatoare nu avea cum să adopte măsuri de remediere în ceea ce privește eventuale prejudicii. Referitor la măsurile de remediere, subliniază că acestea pot fi diverse și nu se limitează la acoperirea prejudiciilor, astfel cum rezultă din art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Suplimentar, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că *„pentru a nu exista vreo îndoială privind repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa își demonstrează credibilitatea, potrivit art. 184 din Legea nr. 99/2016, prin următoarele:*

a. Au fost organizate ședințe în cadrul cărora salariaților le-a fost reamintită importanța respectării obligațiilor ce le revin în cadrul contractelor în care sunt implicați, precum și a consecințelor ce ar putea apărea în caz de neîndeplinire a acestor obligații.

b. Subscrisa poate implementa, dacă e necesar, un sistem de raportare și de verificare a îndeplinirii obligației privind prezența pe șantier de către persoanele desemnate.

c. Persoanele implicate în executarea contractului (în măsura în care acesta va fi atribuit societății subscrisei) vor fi informate în legătură cu toate obligațiile ce le revin în această calitate.”, însă măsurile de remediere indicate nu au fost analizate de către entitatea contractantă.

În al șaselea rând, declară că a fost ignorat faptul că evenimentele semnalate prin documentele constatatoare nu s-au repetat și nu au influențat profesionalismul cu care asocieria își îndeplinește obligațiile, astfel cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel,

apreciază că excluderea sa din procedură nu reprezintă o decizie adoptată cu respectarea principiului proporționalității.

În plus față de măsurile mai sus indicate, susține că a transmis organizatoarei procedurii și faptul că, în prezent, între petentă și emitenta documentelor constatatoare (Județul ... prin Consiliul Județean ...) există încheiat contractul nr. 9518/14.06.2021 (nr. la autoritatea contractantă), care se derulează în mod corespunzător (așa cum reiese și din punctul de vedere al CJ ... nr. 17551/28.09.2022, anexat contestației), fără ca împrejurarea reținută prin documentele constatatoare să aibă vreo influență în privința profesionalismului cu care sunt executate obligațiile.

Mai mult, comunică faptul că, ulterior emiterii documentelor constatatoare din speță, au fost emise și alte documente constatatoare favorabile din care rezultă executarea corespunzătoare a altor contracte încheiate cu alte autorități.

În al șaptelea rând, afirmă că, dintre toate autoritățile/entitățile contractante organizatoare ale procedurilor la care a mai participat, ... RA este singura care a decis excluderea în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, sens în care detaliază.

Reiterând că, pentru a fi dispusă excluderea în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g), simpla existență a unor documente constatatoare în vigoare nu este suficientă, și reluând argumente anterior expuse în susținere, apreciază că adresa de comunicare a rezultatului 6036/23.03.2023 nu respectă cerințele de motivare prevăzute în art. 184 alin. 32) și art. 228 din Legea nr. 99/2016, întrucât aceasta nu clarifică de ce aspectele invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificări și înscrisurile depuse au fost ignorate. Totodată, face precizarea că prin această adresă nu i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, dacă urmează să i se atribue contractul unui ofertant desemnat câștigător sau numele ofertantului desemnat câștigător.

C. Pe de altă parte, asocierea contestatoare susține că oferta i-a fost exclusă cu încălcarea principiilor tratamentului egal și proporționalității.

În sprijinul afirmației sale, comunică faptul că liderul asocierii desemnate câștigătoare, ... SRL, are un număr de 16 documente constatatoare negative publicate în SEAP, însă oferta asocierii acestuia nu a fost exclusă. Aceste documente constatatoare nu au fost declarate în DUAЕ, iar entitatea contractantă a dat dovadă de neglijență și nu a clarificat situația acestora, mai adaugă.

D. În privința celorlalte oferte, Asocierea ... SRL – ... SRO declară că aceste sunt inadmisibile, întrucât au fost modificate în urma solicitărilor de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor legale și a principiului tratamentului egal.

I. Ulterior redării dispozițiilor art. 225 din Legea nr. 99/2016, declară următoarele:

a. Oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL este inadmisibilă:

- potrivit art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a declarat în DUAE și nici pe parcursul procedurii de atribuire toate documentele constatatoare negative pe care erau emise pe numele său;

- potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, întrucât se face vinovat de încălcarea repetată și gravă a unor obligații principale din

contracte anterioare, încălcări care au condus la plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile;

- potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu completat în mod corect DUAЕ, respectiv nu a indicat toate documentele constatatoare negative emise de numele său, nu a transmis la momentul depunerii ofertelor declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178, 180, art. 73 din Legea nr. 99/2016;

- potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât propunerea tehnică nu cuprindea experții secundari și documentele în dovedirea experienței acestora, nu s-a făcut dovada că experții desemnați au experiență în cel puțin un proiect de infrastructură aeroportuară;

- potrivit art. 140 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, întrucât a fost modificată/completată propunerea tehnică, prin introducerea experților secundari și depunerea unor documente în dovedirea experienței acestora, precum și prin înlocuirea printr-un răspuns ulterior a expertului secundar *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* nominalizat prin primul răspuns la solicitarea de clarificări.

- potrivit art. 140 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, întrucât nu au fost depuse documentele și clarificările necesare în termenul stabilit de entitatea contractantă privind experiența experților secundari nominalizați pentru funcția de *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* și funcția de *Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri* și nici documentele în justificarea informațiilor din DUAЕ.

b. Oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... LLC este inadmisibilă:

- potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât propunerea tehnică nu cuprindea experții secundari și documentele în dovedirea experienței acestora, nu s-a făcut dovada că experții desemnați au experiență în cel puțin un proiect de infrastructură aeroportuară, nu au fost asumate toate obligațiile privind cerințele din caietul de sarcini, pct. 14. *Măsuri pentru prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului.*

- potrivit art. 140 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, întrucât a fost modificată/completată propunerea tehnică, prin introducerea experților secundari și depunerea unor documente în dovedirea experienței acestora, precum în ceea ce privește

pct. 14. *Măsuri pentru prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului.*

- potrivit art. 140 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016, întrucât nu au fost depuse documente și clarificările necesare în termenul stabilit de entitatea contractantă privind experiența experților secundari nominalizați pentru funcția de *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* și funcția de *Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri*.

c. Deși oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă de către entitatea contractantă, în baza art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, asocierea contestatoare invocă și celelalte deficiențe ale ofertei, pentru situația în care contestația acestui ofertant împotriva deciziei aeroportului ar fi admisă.

Astfel, declară că oferta societății mai sus menționată este inadmisibilă:

- potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate, respectiv nu este îndeplinită cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională prin raportare la valoarea și tipul contractelor invocate, nu a prezentat documentele transmise acestuia de terții susținători care constituie anexe la angajamentul ferm, terțul ... SRL a bifat cu „NU” la rubrica privind „înscrierea într-un registru profesional relevant” și la rubrica privind „înscrierea în registrul comerțului” de la Secțiunea A. *Capacitatea de a corespunde cerințelor din DUAE*;

- potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, întrucât propunerea tehnică nu cuprindea documente în dovedirea experienței experților secundari nominalizați, nu s-a făcut dovada că experții desemnați au experiență în cel puțin un proiect de infrastructură aeroportuară;

- potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât a fost completată propunerea tehnică, prin depunerea unor documente în dovedirea experienței experților secundari;

- potrivit art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât nu au fost depuse documente și clarificările necesare în termenul stabilit de entitatea contractantă privind experiența experților secundari nominalizați pentru funcția de *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* și funcția de *Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri* și nici documentele transmise acestuia de terții susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se constituie anexe la angajamentul ferm.

- potrivit art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, coroborat cu art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, întrucât propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut.

II. Referitor la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, reiterează că aceasta a fost considerată admisibilă în mod eronat, pe numele liderului ... SRL existând emise 16 documente constatatoare negative, care nu au fost declarate în cadrul procedurii (nici măcar în

urma solicitării de a prezenta documente justificative în susținerea DUAЕ) și nu au fost analizate de entitatea contractantă.

Prin urmare, afirmă că oferta trebuia exclusă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

DUAЕ reprezintă declarația pe proprie răspundere a ofertantului că informațiile comunicate sunt exacte și corecte, însă este evident că, în urma nedeclarării documentelor constatatoare negative, aspectele comunicate de ... SRL nu îndeplineau aceste cerințe, menționează asocierea contestatoare. Astfel, apreciază că ofertantul a dat declarații

false, informația comunicată influențând procesul decizional al entității contractante.

În aceste condiții, este de părere că ... SRL și-a pierdut în mod iremediabil credibilitatea și, dată fiind atitudinea lipsită de sinceritate a ofertantului, acesta nu mai poate beneficia de excepția excluderii din cadrul licitației, prevăzută de art. 184 din Legea nr. 99/2016.

În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C., pe cea a CJUE, dar și pe cea a instanțelor naționale. Totodată, face trimitere și la punctul de vedere emis de ANAP în data de 17.11.2022, ca urmare a solicitării sale de consiliere metodologică, și redă următoarele considerente din cuprinsul documentului:

„un operator economic participant la o procedură de atribuire are obligația de a declara în DUAЕ, atât la data completării DUAЕ, cât și după data depunerii ofertei, orice/oricare situație/situații existentă/existente și intervenită/intervenite pe parcursul procedurii de atribuire, de natură a se încadra în motivele de excludere reglementate la art. 177, 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 (ceea ce include obligația de a declara existența unei situații de reziliere a unui contract de achiziție publică anterior, precum și obligația de a informa autoritatea contractantă despre existența unui document constatator negativ despre care are cunoștință/a fost înștiințat după depunerea oferte și ale cărui efecte nu au fost suspendate)”.

Spre deosebire de liderul asocierii declarate câștigătoare, precizează că ... SRL a declarat cele 2 documente constatatoare negative emise pe numele său în DUAЕ și a prezentat informații și dovezi în susținerea credibilității sale.

În sprijinul afirmației sale cu privire la faptul că oferta asocierii clasate pe locul I ar fi trebuit exclusă potrivit dispozițiilor legale în materie, citează art. 180 alin. (1) lit. h și art. 182 din Legea nr. 99/2016.

Totodată precizează că, în subsidiar, în măsura în care aceasta nu va fi exclusă pentru incidența motivului prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, trebuie exclusă pentru motivul de excludere prevăzut la lit. g) a aceluiași articol de lege.

Din situația documentelor constatatoare negative emise pentru ... SRL, arată că rezultă următoarele:

- sunt constatate, în repetate rânduri, întârzieri/încălcări ale obligațiilor principale în cuprinsul mai multor documente constatatoare (a căror listă o redă), amintind dintre acestea: nerespectarea termenelor de predare pentru rapoartele de progres lunar, nerespectarea termenului contractual de predare al livrabilului Studiu de Fezabilitate, a Proiectului pentru Autorizarea Lucrarilor de Construire și emiterea Autorizației de Construire (PAC), a Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), lipsa utilajelor de foraj în raport cu cele declarate în propunerea tehnică, nemobilizarea

utilajelor în teren și a echipamentelor de foraj, mobilizarea slabă pentru realizarea investigațiilor geotehnice, înlocuirea experților cheie, elaborarea cu întârziere a raportului de început.

- sunt consemnate prejudicii/penalități/observații legate de penalități în cuprinsul mai multor documente constatatoare (a căror listă o redă), indicând dintre acestea următoarele: penalități aplicate pentru nerespectarea termenelor de predare ale livrabilelor (Raport de progres nr. 10, 13, 14, 15, 16, Studiu de Fezabilitate) conform prevederilor contractuale, penalități de întârziere pentru nemobilizarea utilajelor în

termen de 5 zile, penalități pentru nefinalizarea în termenele contractuale a documentațiilor: Studiul de Fezabilitate (14.11.2021) al Proiectului pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire și emiterea Autorizației de Construire (PAC) (04.05.2022), penalități pentru nefinalizarea în termenele contractuale a documentațiilor: Studiul de Fezabilitate (19.12.2021) Proiectul pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire și emiterea Autorizației de Construire (PAC) (19.04.2022), penalități pentru nefinalizarea în termenele contractuale a documentațiilor: Studiul de Fezabilitate (26.10.2021), Proiectului pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire și emiterea Autorizației de Construire (PAC) (26.01.2022), a fost întocmit raport de penalități pentru elaborarea cu întârziere a Raportului de început, penalități pentru înlocuirea experților.

Din cuprinsul documentelor constatatoare, conchide asocierea petentă, rezultă că au fost încălcate obligații principale în mod grav și repetat, pentru aceste încălcări fiind aplicate penalități și sancțiuni de către autoritatea emitentă, împrejurări ce atrag incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Date fiind toate cele mai sus prezentate, apreciază că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu este admisibilă.

În acest context, subliniază că, în măsura în care contractul se va încheia fără verificarea motivelor de excludere de către entitatea contractantă, acesta va fi supus riscului de a fi constatat nul la solicitarea persoanelor interesate sau ANAP, în temeiul art. 58 din legea nr. 101/2016, pentru nerespectarea criteriilor de calificare referitoare la situația personală a ofertantului - motive de excludere a ofertantului.

III. Cu privire la oferta depusă de ... SRL, asocierea contestatoare declară că acesta a fost considerată admisibilă în mod eronat, cât timp nu s-a făcut dovada deținerii experienței similare solicitate.

În acest sens, arată că prin fișa de date, pct. III.1.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se menționează: *„ofertantul să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de consultanță necesare realizării lucrărilor similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, la nivelul unuia sau mai multor contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 4.000.000,00 lei fără TVA. Este definită cu această ocazie și sintagma «servicii similare»”. Or, așa cum rezultă din procesul - verbal de evaluare din 28.02.2023, contractele invocate de ... SRL, inclusiv prin susținerea oferită de terții săi susținători, nu îndeplinesc cerințele pentru a fi luate în considerare ca experiență similară.*

În justificare, susține că, spre exemplu, contractele care au ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru drumuri comunale, refacerea obiectivelor pentru infrastructura afectată în comune/localități, nu îndeplinesc cerințele solicitate de entitatea

contractantă, care arată că serviciile trebuie să privească *„lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire și/sau construcție nouă de drumuri naționale/și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi/și/sau căi de rulare aeronave și/sau piste pentru aeronave și/sau platforme de staționare aeronave”*.

De asemenea, afirmă că toate contractele care au ca obiect servicii de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru înființarea pistelor de biciclete, poduri din comune/localități nu îndeplinesc cerința entității contractante, care arată că se vor lua în considerare numai

serviciile care privesc: „lucrări de modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere și/ sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare. *Precizare: Categoriile de importanță a construcțiilor sunt cele prevăzute în Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 766/1997. În Anexa 3 se precizează: II. Categoria de importanță B - Construcții de importanță deosebită, 1. Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate. Exemple: construcții din industria chimică; căi ferate, șosele, poduri, porturi și aeroporturi de interes național; baraje pentru acumulări mari de apă; construcții social - culturale cu aglomerări mari de oameni; stații de emisie de radio și televiziune.”.

Raportându-se la propriile calcule, asocierea contestatoare semnalează că valoarea corectă a contractelor prezentate de ... SRL, ce pot fi luate în considerare pentru demonstrarea experienței similare, este de 3.220.854,54 lei. Această valoare, mai adaugă, este dată de următoarele contracte:

- Contract nr. 53/05.05.2020 - Servicii de consultanță aferente obiectivului „Proiectarea și Execuția Lucrărilor la Calea de rulare paralelă cu pista, la ... R.A.”- valoare 390.923,48 lei;

- Contracte invocate de terțul și subcontractantul ... SRL – valoare totală 922.682,29 lei: Contract nr. 113572 din 02.03.2018 - Servicii de Dirigenție de Șantier aferente proiectului „Reabilitare Turnul Pompierilor”, strada Tipografiei, nr. 17, Municipiul Cluj-Napoca - valoare 72.300 lei; Contract nr. 101 din data 04.09.2020 - Servicii de Dirigenție de Șantier și supervizarea lucrărilor aferente contractului de lucrări – „Modernizare Stadion Municipal Sibiu” – valoare 294.889,96 lei; Contract nr. 151 din data 06.07.2018 - Dirigenție de șantier – asigurarea serviciilor de supraveghere pentru lucrările de investiție din cadrul proiectului „Sala de Sport Polivalentă cu capacitatea de 5000 de locuri ORADEA”, str. Traian Blejovici, nr. 24, Municipiul Oradea, Județul Bihor. Categoria de importanță B – valoare 555.492,33 lei;

- Contracte invocate de terțul ... SA: Contract nr. 32/13.05.2005 - furnizarea de personal de specialitate pentru servicii de supervizare – dirigenție de șantier – în cadrul contractului „Supervizare construcție Autostradă Brașov -Borș”, secțiunile 1C, 2A, 28, 2B5, 3A și 3C3 - valoare 1.756.460,87 lei;

- Contracte invocate de terțul ... SRL: Contract nr. 1310 din 04.11.2015 - Asistență tehnică – dirigenție de șantier aferente obiectivului de investiții „Consolidare și modernizare pavilion

comandament la imobilul nr. 45-15-01 U.N. 0828 Cluj-Napoca” - valoare 150.787,90 lei.

În ceea ce privește terțul ... SRL, subliniază că niciun contract din cele invocate nu poate fi luat în considerare.

Astfel, conchide asocierea contestatoare, oferta ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, întrucât nu era îndeplinită cerința de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

IV. Reclamând modificarea nepermisă a propunerilor tehnice de către ofertanții clasati pe locurile I și II, arată că, din procesul verbal din data de 09.03.2023, rezultă că Asocierii ... SRL – ... SRL și Asocierii ... SRL – ... LLC li s-a cerut prin solicitările de calificări să indice lista experților secundari (care nu au fost nominalizați la momentul depunerii ofertei) și să depună declarații de disponibilitate din partea acestora, în vederea respectării Tabelului 6 de la Capitolul 8 din Caietul de sarcini.

Mai mult, adaugă că Asocierii ... SRL – ... SRL i s-a permis, în timpul procedurii de atribuire, ca prin răspunsul la o solicitare de clarificări ulterioară (răspuns 819/06.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 4332 din 03.03.2023), să înlocuiască expertul secundar *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole*, nominalizat prin primul răspuns la solicitarea de clarificări (răspuns 754/01.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2023).

De asemenea, susține că Asocierii ... SRL – ... LLC i s-a permis să își acopere lipsurile din propunerea tehnică privind pct. 14. *Măsuri pentru prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului*, prin răspunsul nr. 145/01.03.2023 la solicitarea de clarificări din Adresa nr. 3978/28.02.2023.

Totodată, menționează și faptul că ambelor asocieri li s-a cerut, prin mai multe solicitări de clarificări, transmiterea unor informații și documente în ceea ce privește experiența profesională pentru experții secundari nominalizați pentru funcția de *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* și funcția de *Ingineri constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri*.

Astfel, prin răspunsurile la clarificări, subliniază asocierea contestatoare, ofertanții mai sus menționați au transmis informații ce nu se regăseau inițial în propunerile lor tehnice; practic, li s-a permis să își completeze ofertele astfel încât să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini, fapt pentru care acestea ar fi trebuit să fie respinse ca inacceptabile, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, ofertele puteau fi respinse ca neconforme și pentru că nu respectau cerințele minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, mai declară asocierea petentă.

Aceasta transmite și faptul că, prin solicitările de clarificări transmise și luarea în considerare a răspunsurilor comunicate de ofertanți, entitatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea acestora, nepermis de dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele expuse, apreciază că aspectele reținute prin procesul verbal din 09.03.2023, în ceea ce privește modul de evaluare a

propunerilor tehnice depuse de ofertanții anterior menționați, sunt greșite și toate ofertele evaluate trebuiau respinse.

V. Nu în ultimul rând, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO, susține că experții nominalizați de ofertanții criticați nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența specifică în cel puțin un proiect/contract de infrastructură aeroportuară.

În acest sens, arată că în anunțul de participare și în fișa de date, cap. VI.3. Informații suplimentare, pct. 7, se specifică: *„Prin lucrări în domeniul construcții civile industriale și agricole Autoritatea contractantă*

înțelege lucrări de modernizare și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară – construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, se solicită ca persoanele desemnate ca experți, să aibă experiență specifică în cel puțin un proiect/contract în care a avut atribuții într-un proiect de infrastructură aeroportuară”, cerință de care ofertanții trebuiau să țină cont la întocmirea ofertelor, astfel cum prevede art. 22 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Din modul de evaluare a propunerilor tehnice, ce reiese din procesul verbal din 09.03.2023, nu rezultă că această cerință ar fi fost respectată de vreunul dintre cei trei ofertanți, mai adaugă. Cât despre oferta sa, asocierea petentă susține că aceasta a avut în vedere solicitarea entității contractante, sens în care indică pag. 42, unde se regăsește următorul paragraf: *„Menționăm că Asociera noastră a avut în vedere cerința din Fișa de date, capitolul VI.3 Informații suplimentare, respectiv: Prin urmare, se solicită ca persoanele desemnate ca experți, să aibă experiență specifică în cel puțin un proiect/contract în care a avut atribuții într-un proiect de infrastructură aeroportuară, așadar, toți experții prezentați au experiență specifică în cel puțin un contract de infrastructură aeroportuară.”.*

Tot cu privire la oferta sa, transmite că aceasta a fost exclusă în mod prematur în urma existenței documentelor constatatoare negative și reiterează că era singura ofertă admisibilă, tocmai din acest considerent nefiind evaluată tehnic.

În condițiile prezentate, consideră că ofertele celor 3 participanți ar fi trebuit respinse ca neconforme, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

VI. Totodată, asocierea contestatoare declară că, prin reținerea ca admisibile a ofertelor ce trebuiau respinse, în urma solicitărilor de clarificări transmise, entitatea contractantă a creat un avantaj nepermis ofertanților.

În susținerea afirmației sale, comunică faptul că, din parcurgerea proceselor verbale emise de aeroport, rezultă că au existat mai multe situații în care au fost solicitate clarificări celor 3 ofertanți criticați, deși ofertele acestora trebuiau respinse.

a. Astfel, făcând trimitere la procesul verbal din 09.03.2023, precizează că s-au solicitat repetat documente în dovedirea experienței experților secundari nominalizați pentru funcția de *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole* și funcția de *Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri*, sens în care enumeră toate solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă către cei 3 ofertanți. De asemenea, menționează că, în

acest context, nu era permisă emiterea unor noi solicitări, după ce termenul acordat se împlinise și, dat fiind faptul că li se solicitaseră anumite documente prin solicitări de clarificări anterioare, care nu au fost depuse în termenul stabilit de organizatoarea procedurii, ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Practic, în mod nelegal, entitatea contractantă a reiterat solicitările de clarificări, concluzionează asocierea contestatoare.

b. Suplimentar, menționează că pentru ... SRL nu au fost depuse documentele necesare cu privire la terții susținători (documente care se

constituie anexe la angajamentul ferm), cu încălcarea Formularului nr. 10, respectiv a cerințelor din Fișa de date de la pag. 12 și a art. 196 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, apreciază că oferta trebuia respinsă pentru că nu a îndeplinit condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016. Cu toate acestea, arată că entitatea contractantă i-a solicitat ofertantului să depună dovada din care rezultă modul efectiv prin care terții susținători vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, prin solicitarea de clarificări nr. 3231/17.02.2023, reiterată prin solicitarea nr. 3560/22.02.2023. În această situație, susține că oferta trebuia exclusă și potrivit art. 140 alin. (4).

Un alt aspect pe care îl punctează este că terțului ... SRL i s-a permis să își modifice DUAЕ, în opinia sa, în mod nepermis. Detaliind, arată că societatea a bifat cu „NU” la rubrica privind „înscrierea într-un registru profesional relevant” și la rubrica privind „înscrierea în registrul comerțului” de la Secțiunea A. Capacitatea de a corespunde cerințelor.

Considerând că, în acest caz, terțul susținător nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, subliniază că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și în concordanță cu *Notificarea privind utilizarea DUAЕ*, emisă de ANAP în luna septembrie 2016.

c. De asemenea, asocierea petentă transmite că, din modul în care este întocmit procesul verbal nr. 5758/21.03.2023, nu rezultă că Asocierea ... SRL – ... SRL a depus documentele de calificare solicitate prin fișa de date, în speță declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178, 180, art. 73 din Legea nr. 99/2016.

Sub rezerva verificării acestor informații la dosarul achiziției, consideră că ofertantul nu a respectat cerințele privind modul de întocmire a ofertei, iar oferta sa trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Subliniind și solicitarea repetată a entității contractante privind depunerea documentelor în justificarea informațiilor din DUAЕ, declară că, în cazul neprezentării de către ofertant a tuturor documentelor cerute, nu trebuia formulată o nouă solicitare de clarificări, ci trebuia respinsă oferta în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

E. Cu privire la solicitarea de studiere a întregului dosar al achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, face precizarea că acesta se datorează unor împrejurări pe care, în continuare, le relatează.

Astfel, arată că anterior contestației a solicitat entității contractante studierea dosarului, iar aceasta i-a transmis că va primi acces la

documente în data de 28.03.2023, ora 11:00, la sediul aeroportului. Prezентându-se în ziua mai sus specificată, în vederea studierii dosarului, a constatat că a primit spre consultare doar procesele verbale din 28.02.2023, 09.03.2023, 15.03.2023, 21.03.2023 (cu excepția anexelor la acestea), entitatea contractantă invocând existența declarațiilor de confidențialitate depuse de Asocieria ... SRL - ... LLC și de Asocieria ... SRL - ... SRL.

După ce a indicat organizatoarei procedurii motivele pentru care nu orice informație indicată de un ofertant ca fiind confidențială îndeplinește

această cerință și după o nouă solicitare de studiere a dosarului achiziției publice, susține că în data de 29.03.2023 a primit prin e-mail procesele verbale din 16.02.2023, 28.02.2023, 09.03.2023, 15.03.2023, 21.03.2023 (cu excepția anexelor la acestea) în formă anonimată, fiind eliminate orice informații particularizate despre documentele depuse de ofertanți. De asemenea, adaugă că în data de 30.03.2023, a primit, tot prin e-mail, propunerea tehnică și propunerea financiară a ... SRL, în formă anonimată. În acest context, conchide că nu a avut acces la multe dintre informațiile esențiale în aprecierea legalității actelor întocmite de entitatea contractantă.

Astfel, reia solicitarea de a i se permite acces la întreaga documentație din dosarul achiziției, ce va fi comunicată Consiliului.

Totodată, declară că, în măsura în care în urma studierii acestor documente va observa neregularități și aspecte noi, își rezervă dreptul de a detalia motivele invocate prin contestație.

În subsidiar, înțelege să formuleze, în temeiul art. 186 C.proc.civ., o cerere de repunere în termenul de a contesta legalitatea rezultatului procedurii, în situația în care Consiliul apreciază că termenul în care ar fi trebuit să se formuleze astfel de critici s-ar împlini la data de 03.04.2023, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În drept, susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile invocate în cuprinsul acesteia și regăsite în Legea nr. 99/2016, în HG nr. 394/2016, precum și în Legea nr. 101/2016 și C.proc.civ..

În probațiune anexează înscrisuri, dar înțelege să se folosească și de documentele din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL să transmită, în original, dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, s-a solicitat transmiterea actelor atacate.

Prin adresele nr. ... și ... din ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat societăților ... SRL și ... SRL să motiveze confidențialitatea documentelor/informațiilor din cuprinsul ofertelor lor, indicate ca atare.

Prin punctul de vedere nr. 7352/10.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... RA solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca inadmisibilă și nefondată.

În promovarea excepției inadmisibilității, susține că actele, în afara raportului procedurii, pentru care s-a solicitat anularea au caracter

subsecvent raportului și, întrucât nu sunt acte administrative care să producă efecte juridice, nu pot fi atacate. Nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mai adaugă, nu este act administrativ; aceasta este doar un document de informare a contestatorului cu privire la actul administrativ emis (raportul procedurii).

Pe de altă parte, entitatea contractantă invocă și excepția lipsei de interes, sens în care precizează că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus măsuri de remediere, mai exact a decis repunerea procedurii în situația anterioară publicării raportului

procedurii, respectiv în etapa de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, urmând ca raportul procedurii să fie înlocuit cu un nou raport la momentul clarificării tuturor aspectelor de care a luat cunoștință. Astfel, conchide aceasta, raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023 nu mai produce efecte juridice și nu se mai impune anularea acestuia, contestația rămânând fără obiect.

Pe fondul contestației, organizatoarea procedurii expune o scurtă prezentare a procedurii și punctează că, încă din etapa de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, a constatat, în ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL – ... SRO, incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la excluderea asocierii contestatoare din procedură, precizează că aceasta a menționat în DUAE depus, în *Partea III: Motive de excludere*, lit. C., documentul constatator nr. 18777/15.11.2021 și documentul constatator nr. 18778/15.11.2021, ambele consemnând neîndeplinirea unor obligații contractuale.

Arătând că obiectul unuia dintre aceste contracte (2033/25/13.02.2019, încheiat între CJ ... și ... SRL) a fost reprezentat de „*executarea de către prestator a serviciilor de supervizare — dirigenție de șantier (...) care cuprinde: asistență tehnică pentru beneficiar legată de managementul contractului de lucrări și monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării acestora în conformitate cu prevederile contractuale și legislația în vigoare la data implementării în domeniul infrastructurii rutiere, precum și cu instrucțiunile AM POR*”, raportându-se la dispozițiile art. 11.4 din cadrul aceluși contract, constatând că neîndeplinirea obligației prestatorului de a fi prezent pe șantier este sancționată cu rezilierea și ținând cont de faptul că această obligație este strâns legată de obiectul contractului menționat în prealabil (*monitorizarea și supervizarea lucrărilor de construcții, urmărirea realizării acestora în conformitate cu prevederile contractuale și legislația în vigoare*), entitatea contractantă declară că a apreciat că obligația amintită este una principală. Aceeași situație, mai transmite aceasta, a dus și la rezilierea contractului nr. 17897/18-268 din 14.12.2018, pentru care a fost emis cel de-al doilea document constatator.

Contrar afirmațiilor asocierii contestatoare, arată că i-a solicitat acesteia clarificarea informațiilor incluse în cele două documente constatatoare, chestiuni detaliate în procesul verbal nr. 3959/28.02.2023, a cărui anulare este solicitată. De asemenea, indică faptul că, deși în contestație se afirmă că neasigurarea prezenței pe șantier în perioada de execuție a lucrărilor nu ar fi reală, lipsa personalului este probată de notele de constatare (Nota de constatare

nr. 16960/14.10.2021, Nota de constatare nr. 17127/15.10.2021, Nota de constatare nr. 17216/18.10.2021, Nota de constatare nr. 17289/19.10.2021, Nota de constatare nr. 17450/21.10.2021, Nota de constatare nr.16865/12.10.2021, Nota de constatare nr. 17104/15.10.2021, Nota de constatare nr. 17372/20.12.2021, Nota de constatare nr. 17457/21.10.2021), depuse chiar de către asocieria contestatoare în urma solicitării comisiei de evaluare.

În concret, declară entitatea contractantă, simpla prezentare a unor foi de parcurs și simpla enumerare a unor așa-zise măsuri neconcretizate

nu sunt de natură a dovedi credibilitatea operatorului economic ... SRL cu privire la executarea contractului care va fi atribuit prin prezenta procedură.

Ținând cont de toate cele prezentate și întrucât din documentele transmise de către ... SRL nu reiese faptul că aceasta ar fi luat vreo măsură concretă și adecvată în vederea evitării prejudiciului cauzat achizitorului în cauză, precizează că a exclus oferta asocierii petente, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) coroborat cu art. 184 alin. (3²) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la cele susținute în cadrul contestației, precum că încălcările invocate în documentele constatatoare nu au avut ca rezultat plata unor daune interese, evidențiază că ... SRL și-a încălcat repetat obligațiile principale ce îi reveneau - motiv de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) - iar legiuitorul nu a stabilit ca și condiție cumulativă în vederea înlăturării unui operator din procedură necesitatea plății unor daune interese.

Totodată, revenind la cele două documente constatatoare negative, subliniază că acestea nu au fost anulate de vreo instanță de judecată, mai mult, arată că cererea de suspendare a efectelor juridice ale acestora în cadrul dosarului nr. 20665/3/2022, de pe rolul Tribunalului București, a fost respinsă.

Cu privire la situația ofertantului declarat câștigător, reiterează că a dispus măsuri de remediere și le reexpune.

Referitor la modalitatea de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, entitatea contractantă face precizarea că aceasta s-a raportat întocmai la documentația de atribuire și la dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește ofertantul ... SRL, susține că acesta a îndeplinit cerința din fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională, astfel cum s-a consemnat și detaliat în procesul verbal nr. 3959/28.02.2023. Concret, arată că pentru cerința privind experiența similară, ofertantul a menționat următoarele contracte:

- Descriere: "Servicii de supraveghere a lucrărilor (dirigenție de șantier) pentru obiectivul: Reabilitare drumuri comunale sat Calatele Pădure, Comuna Caiafele, județul Cluj", conform contract nr. 3606 din 10.06.2019. PV final din 05.07.2021 nr. 157; Valoare: 35.000,00 RON;
- Descriere: Servicii de supraveghere a șantierului (Dirigenție de șantier) pentru obiectivul de investiții: „Sistem de canalizare în comuna Căpușu Mare, județul Cluj” în satele Dângău Mare, Dângău Mic, Bălcești; ctr. nr. 4954 din 20.08.2019; PCVF nr.7480 din 20.10.2022; Valoare: 130.000,00 RON;
- Descriere: Servicii de supraveghere a șantierului (dirigenție de șantier pentru lucrări de drumuri și poduri) pentru obiectivul „Modernizare

drumuri în Comuna Mociu, județul Cluj”; Contract nr. 2984 și PCVF nr. 275 din 08.12.2022; Valoare: 118.000,00 RON;

- Descriere: Servicii de consultanță aferente obiectivului Proiectarea și Execuția Lucrărilor la Calea de rulare paralelă cu pista, la Aeroportul Internațional Avram Iancu Cluj RA conform contract nr. 53/05.05.2020; PCV Etapa 1 nr. 2243 din 03.02.2023; Valoare: 390.923,48 RON;

- Descriere: Servicii de dirigenție de șantier pentru lucrarea „Modernizare drumuri în Cetatea Veche din Orașul Huedin”; ctr. nr. 8905 din 17.10.2018 și PCVF 9463 din 15/11/2022; Valoare: 128.000,00 RON;

- Descriere: Modernizare drumuri agricole în Comuna Calatele, județul Cluj contract nr. 452/13.04.2018 si PCV final nr. 209 din 06.10.2021; Valoare: 50.000,00;

... SRL - terț și subcontractant, a completat următoarele contracte:

- Descriere: Servicii de dirigenție de șantier aferente proiectului REABILITARE TURNUL POMPIERILOR, STRADA TIPOGRAFIEI NR. 17, MUNICIPIUL Cluj-Napoca, Contract nr. 113572 data 02.03.2018 , PVRTL nr. 934725, data 21.12.2022; CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ B; Valoare: 72.300,00 RON;

- Descriere: Servicii de dirigenție de șantier și supervizarea lucrărilor aferente contractului de lucrări - MODERNIZARE STADION MUNICIPAL SIBIU; Contract nr. 101 din data 04.09.2020, PVRTL nr. 32 și 33 din data 10.11.2022; Valoare: 294.889,96 RON;

- Descriere: Dirigenție de șantier - asigurarea serviciilor de supraveghere pentru lucrările de investiție din cadrul proiectului „Sala de Sport Polivalentă cu capacitatea de 5000 de locuri ORADEA”, str. Traian Blejovici, nr. 24, Municipiul Oradea, jud. Bihor CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ B, Contract nr. 151 din data 06.07.2018, PVRTL nr. 17258 din data 05.04.2022; Valoare: 555.492,33 RON;

... SA – terț - a completat cu următoarele contracte:

- Descriere: Contract nr.32/13.05.2005; obiectul contractului: furnizarea de personal de specialitate pentru servicii de supervizare - dirigenție de șantier - în cadrul contractului "Supervizare construcție Autostrada Brașov-Borș", secțiunile IC, 2A, 28, 2B5, 3A si 3C3; Valoarea contractului: 19.951.481,84 lei; Valoarea contractului in perioada 2020-2022 este de 1.756.460,87 lei exclusiv TVA (facturi februarie 2020-august 2022); act adițional 12 din 01.02.2023 în care e precizată valoarea totală a contractului, data începerii contractului și data de încetare a acestuia; Valoare: 1.756.460,87 RON;

... S.R.L. – terț - a completat cu următoarele contracte:

- Descriere: refacerea obiectivelor de infrastructură afectate în comuna Negreni, loc. Negreni și Bucea din 08.05.2019 - intervenție în primă urgență, ctr. nr. 101/14.02.2020, PVRC nr. 2486/12.05.2022; valoare: 50.000,00 RON;

- Descriere: refacere infrastructură afectată în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase (ploi abundente) în comuna Jichișu de jos, ctr. nr. 3532 din 30.10.2020, PVRC nr. 5223/03.12.2021; Valoare: 52.150,00 RON;

- Descriere: refacere infrastructură afectată în urma fenomenelor meteorologice periculoase (ploi abundente) din localitățile Osoi, Ciubanca, Escu, Elciu, comuna Recea Cristur județul Cluj, lucrări de intervenție în primă urgență, ctr. nr. 3091 din 03.11.2020, PVRC nr. 3075/02.08.2022; Valoare: 50.000,00 RON;

- Descriere: refacere infrastructură afectată în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase (ploi abundente) în comuna Borșa, conf. ctr. nr. 4004 din 14.10.2020, PVRC nr. 48/17.09.2021; Valoare: 40.000,00 RON;
- Descriere: refacerea infrastructurii locale afectate de calamități - pod peste Valea Margauța comuna Margau, județul Cluj, ctr. nr. 4119 din 05.12.2019, PVRC. nr. 287/15.12.2022; Valoare: 11.500,00 RON;

- Descriere: pod peste Valea Răchitele în localitatea Răchitele, comuna Margau, jud. Cluj, ctr. nr. 4118 din 05.12.2019, PVRC nr. 288/15.12.2022; Valoare: 6.000,00 RON;
- Descriere: înființare pistă de biciclete pe traseul căii ferate dezafectate Huedin-Sâncraiu-Calatele, ctr. nr. 7792/28.09.2021, PVRC. nr. 9223/08.11.2022; Valoare: 20.000,00 RON;
- Descriere: modernizare infrastructură rutieră în comuna Finiș, ctr. nr. 4085 din 29.10.2019, PVRC. nr. 2788/09.07.2021; Valoare: 39.000,00 RON;
- Descriere: modernizare pod în comuna Budureasa, județul Bihor, ctr. nr. 1135 din 10.04.2020, PVRC. nr. 3053/07.09.2021; Valoare: 6.000,00 RON;
- Descriere: pod peste râul Crișul Negru, comuna Finiș, județul Bihor, ctr. nr. 4084 din 29.10.2019, PVRC. nr. 3417/07.09.2021; Valoare: 21.000,00 RON;
- Descriere: modernizarea infrastructurii rutiere în comuna Ciucea, jud. Cluj, ctr. nr. 2797 din data de 28.10.2020, PVRC. nr. 59/24.03.2022; Valoare: 46.494,79 RON;
- Descriere: refacere infrastructură afectată în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase (ploi abundente) în comuna Negreni, ctr. nr. 3267 din 23.09.2020, PVRC nr. 2487/12.05.2022; Valoare: 50.000,00 RON.

... SRL – terț - a completat cu următoarele contracte:

- Descriere: Asistență tehnică-dirigenție de șantier aferente obiectivului de investiții „Consolidare și modernizare pavilion comandament la imobilul nr. 45-15-01 U.N. 0828 Cluj-Napoca”, contract nr. 1310 din 04.11.2015 PVRTL nr. 1.173.2 din 25.06.2020; categoria de importanță B, Valoare: 150.787,90 RON.

Referitor la cele menționate în contestație cu privire la terții susținători ai ... SRL, entitatea contractantă arată că a transmis solicitări de clarificări către acesta, cerând transmiterea documentelor care demonstrează îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică. Continuând, afirmă că ofertantul a transmis răspunsuri cărora le-a anexat actele ce i s-au solicitat.

Cu privire la critica ce vizează completarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL prin răspunsurile pe care aceasta le-a transmis în urma solicitărilor de clarificări ale entității contractante, transmite că, pentru a putea acorda punctajul conform factorilor de evaluare din componenta tehnică, respectiv algoritmul de calcul din etapa tehnică, a solicitat tuturor ofertanților declarați admiși să transmită, pentru experții secundari, documente doveditoare care să ateste experiența profesională necesară factorilor de evaluare mai sus menționați, conform cerinței din fișa de date, Cap. II.2.5 *Criterii de atribuire. Componenta tehnică*.

Față de alegațiile asocierii contestatoare, referitoare la permisiunea acordată asocierii câștigătoare de a înlocui expertul secundar cu rol de Inginer constructor, specialitatea construcții civile, industriale și agricole, organizatoarea procedurii atrage atenția asupra faptului că ofertanții nu aveau obligația să prezinte o listă sau documente cu privire la experții secundari la momentul depunerii ofertei.

În combaterea altor critici din cadrul contestației, ce vizează oferta Asocierii ... SRL – ... LLC, indică pag. 54-60 din cadrul propunerii tehnice a acesteia, menționând că în cuprinsul acestora este tratată cerința cu

privire la prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului.

Subliniind că, în ceea ce privește modul de lucru al comisiei de evaluare, aceasta și-a îndeplinit atribuțiile prevăzut de lege, adaugă că asocierea contestatoare face o interpretare eronată a solicitărilor entității contractante și asociază greșit cerințele din caietul de sarcini cu cele din fișa de date, secțiunea VI.3) *Informații suplimentare*. Mai exact, comunică faptul că nu a impus alte cerințe tehnice cu privire la experții principali solicitați până la data limită de depunere a ofertelor prin fișa de date, față de cerințele regăsite în Tabelul nr. 5. Referitor la experții secundari prevăzuți în cadrul Tabelului nr. 6 din caietul de sarcini, precizează că demonstrarea capabilității acestora se va face de către ofertantul declarat câștigător la momentul semnării contractului.

În ceea ce privește solicitarea asocierii contestatoare, de studiere a întregului dosar al achiziției publice, arată că anterior contestației i-a oferit acesteia acces la o parte din documentație, restul înscrisurilor, ce nu au fost oferite spre studiere și care aparțin Asocierii ... SRL – ... LLC și Asocierii ... SRL - ... SRL, fiind declarate confidențiale de către acestea. Referitor la oferta ... SRL, menționează că aceasta a fost pusă la dispoziția asocierii petente, în varianta cu date personale anonimizate (în conformitate cu GDPR).

Față de toate aspectele prezentate, ... RA solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

Dovada comunicării punctului de vedere către asocierea contestatoare a fost atașată.

Prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și nr. .../..., ... SRL (în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL) și ... SRL (în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... LLC) au prezentat argumente în vederea demonstrării caracterului confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în ofertele pe care le-au depus în cadrul prezentei proceduri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat entității contractante să precizeze, în mod expres, documentele anulate și stadiul în care se află procedura de atribuire.

Ca urmare, prin adresa nr. 7523/12.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... RA transmite că documentele anulate sunt raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023 și procesul verbal nr. 5758/21.03.2023. Totodată, comunică faptul că procedura a fost repusă *„în etapa finală de evaluare, respectiv etapa (...) privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare”*.

Față de măsurile de remediere comunicate de către entitatea contractantă, prin adresa nr. 23-547/13.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO, a transmis „precizări”, subliniind că, dincolo de susținerile din punctul de vedere, contestația sa nu este inadmisibilă sau rămasă fără obiect, aceste două excepții trebuind respinse.

În susținere, asocierea contestatoare menționează că actele împotriva cărora a fost formulată contestația sunt mai multe, sens în care le prezintă ca fiind:

a. Adresa de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023 și toate actele subsecvente și dependente de aceasta, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

b. Raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, în partea ce privește concluziile privind evaluarea ofertelor depuse de asocierea contestatoare, de Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... LLC și de către ofertantul ... SRL;

c. Procesul - verbal nr. 3959/28.02.2023 referitor la evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pentru toți ofertanții mai sus menționați;

d. Procesul - verbal nr. 4856/09.03.2023, privind evaluarea propunerilor tehnice depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL - ... LLC și de către ofertantul ... SRL;

e. Procesul - verbal nr. 5758/21.03.2023 referitor la evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și la îndeplinirea cerințelor de calificare, în ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL și Asocierea ... SRL - ... LLC;

f. toate actele subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică.

Enumerând măsurile de remediere dispuse de entitatea contractantă, afirmă că, în mod evident, acestea nu privesc toate criticile invocate prin contestație. În concret, declară că anularea raportului procedurii și a procesului verbal nr. 5758/21.03.2023 nu produce efecte și în privința celorlalte acte atacate, care sunt anterioare acestora și care vor fi preluate ca atare în noul raport al procedurii, producând efecte juridice în continuare. Astfel, precizează că are în continuare interes să obțină anularea acestora, independent de anularea celor două acte mai sus menționate.

Suplimentar, punctează că, în ciuda interpretării entității contractante, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii poate fii atacată separat, aceasta având vicii proprii.

De asemenea, subliniază că inclusiv criticile privind nedeclararea documentelor constatatoare în DUAE de către ... SRL (Asociat lider) și ... SRL (Asociat), precum și faptul că ... SRL se face vinovat de încălcarea repetată și gravă a unor obligații principale din contracte anterioare, încălcări care au condus la plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile, rămân valabile și trebuie analizate.

Întrucât prin procesul verbal nr. 3959/28.02.2023 (act neanulat prin măsurile remediere) oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă deși, în opinia sa, trebuia exclusă, consideră că nelegalitatea

deciziei entității contractante a apărut odată cu emiterea respectivului document.

Pentru considerentele expuse, solicită respingerea excepțiilor invocate de către organizatoarea procedurii.

Apreciind că măsurile de remediere comunicate prin punctul de vedere anterior menționat sunt nelegale și nu pot fi luate în considerare în soluționarea contestației, asociera petentă înțelege să conteste și actele nou-comunicate, respectiv procesul verbal nr. 7215/07.04.2023, și adresele nr. 7270/10.04.2023 și nr. 7523/12.04.2023.

În primul rând, raportându-se la prevederile art. 9 alin. (1) și art. 5 din Legea nr. 101/2016, invocă tardivitatea măsurilor de remediere, acestea fiind adoptate în afara termenului de 3 zile de la recepționarea contestației, prevăzut de lege. Detaliind, arată că a transmis contestația în data 03.04.2023 atât către C.N.S.C., cât și către entitatea contractantă, ambele recepționând-o în aceeași zi; procesul verbal nr. 7215, privind măsurile de remediere a fost întocmit la data de 07.04.2023.

În al doilea rând, adaugă asocierea contestatoare, dat fiind că au fost adoptate măsuri de remediere doar în ceea ce privește criticile legate de existența documentelor constatatoare negative emise pe numele ... SRL, raportul procedurii trebuia anulat numai în parte, nu integral. Mai mult, semnalează că celelalte aspecte invocate prin contestație nu au condus la adoptarea unor măsuri de remediere.

În al treilea rând, apreciază că măsurile de remediere, în sensul comunicat de entitatea contractantă, nu înlătură criticile legate de documentele constatatoare negative și nu au fost adoptate în mod legal.

Astfel, în opinia sa, măsurile de remediere nu sunt suficiente, drept pentru care declară că nu este de acord cu ele.

O solicitare de clarificări privind informațiile luate la cunoștință de către comisia de evaluare ulterior publicării raportului procedurii și prezentarea documentelor justificative de ... SRL (Asociat lider) și ... SRL (Asociat) nu înlătură criticile legate de nedeclararea documentelor constatatoare în DUAE și nici obligativitatea excluderii ofertei, potrivit art. 180 alin. (1) lit. h) și art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, mai subliniază.

La acest moment, consideră că aceste vicii din DUAE nu mai pot fi suplinite, fără a fi creat un avantaj incorect acestui ofertant, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității. În susținere, face trimitere la considerentele Notificării privind utilizarea DUAE emisă de ANAP în septembrie 2016.

Punctând faptul că nedeclararea celor 16 documente constatatoare de către Asocierea ... SRL - ... SRL a condus la declararea ofertei acesteia drept admisibilă și câștigătoare a procedurii, expune spre comparație propria situație, în care cele 2 certificate constatatoare negative au fost declarate și oferta i-a fost, în consecință, respinsă.

Excluderea, mai adaugă, intervine tocmai pentru că nu au fost declarate documentele constatatoare negative, iar aceste informații nu reies din niciun alt document depus la acel moment de asocierea câștigătoare. În consecință, afirmă că este vorba de o inadvertență de fond, cu privire la care nu se pot solicita clarificări sau DUAE revizuit.

În aprecierea asocierii contestatoare, soluția corectă și legală în ceea ce privește acest ofertant era ca, în urma anulării raportului

procedurii, să se dispună excluderea acestuia în temeiul art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, nicidecum solicitarea de clarificări.

În sprijinul afirmației sale, invocă practica C.N.S.C. și pe cea a instanțelor de judecată amintite și în cuprinsul contestației, redând parte din considerentele acestora, expuse în cadrul unor hotărâri pronunțate.

În concluzie, menționează că, dacă în urma răspunsului la solicitările de clarificări entitatea contractantă va decide excluderea din procedură a Asocierii ... SRL - ... SRL, neregularitățile legate de măsurile de remediere adoptate ar putea fi acoperite.

Dovada comunicării documentului către entitatea contractantă a fost atașată.

Dând curs solicitării exprese a asocierii contestatoare, prin adresa nr. .../..., Consiliul a transmis acesteia invitația de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 20.04.2023, reprezentanții asocierii contestatoare s-au prezentat la sediul C.N.S.C., au studiat dosarul și au obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 23-575/21.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO transmite concluzii scrise prin intermediul cărora reia solicitările din cadrul contestației sale.

În introducere, asocierea petentă solicită respingerea excepțiilor inadmisibilității contestației și lipsei de obiect, invocate prin punctul de vedere de către entitatea contractantă, în baza aspectelor prezentate în cuprinsul „precizărilor” anterior transmise.

Pe fondul contestației, menționează că, prin același punct de vedere, organizatoarea procedurii îi confirmă teoria cu privire la nemotivarea actelor constatate și, în același timp, încearcă să suplinească aspectele legate de motivare. Totodată, subliniază că motivele expuse de către aeroport în documentul mai sus numit îi sunt comunicate pentru prima dată.

Continuând, reiterează susținerile din contestație/precizări și detaliază cu privire la cele două documente constatatoare negative, emise pentru ... SRL.

Cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL, declară că aceasta trebuie respinsă în temeiul art. 180 alin. (1) lit. g) și h), art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, precum și art. 140 alin. (4)-(5) și art. 143 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Reluând afirmațiile cu privire la documentele constatatoare negative emise pentru societatea ... SRL, punctează că, prin cele două solicitări de clarificări transmise de entitatea contractantă către asocierea al cărei lider este societatea menționată, au fost încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității.

În urma studierii dosarului constituit pe rolul C.N.S.C., arată următoarele:

- îi sunt susținute afirmațiile cu privire la lipsa declarațiilor pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016 la momentul depunerii DUAE;

- contrar relatărilor entității contractante, din cadrul punctului de vedere, aceasta a solicitat lista experților secundari (care nu era cuprinsă în propunerea tehnică) în dovedirea cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2022;

- se confirmă și a doua modificare a propunerii tehnice, permisă de organizatoarea procedurii, prin înlocuirea expertului secundar – inginer constructor specialitatea construcții civile, industrial și agricole, în timpul evaluării. În acest sens, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2022, pentru această poziție a fost numită ..., iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023 (când s-au solicitat documente doveditoare privind experiența experților secundari) a fost numit

- nefiind nominalizați experții secundari, nu s-a transmis la momentul depunerii ofertei, niciun document în dovedirea experienței specifice a experților secundari, nici măcar pentru respectarea cerinței minime de a avea un contract de servicii de complexitate similară;

- dat fiind că nu fuseseră depuse documente în dovedirea experienței

experților secundari, nu poate fi permisă transmiterea acestora ulterior, nici măcar pentru acordarea punctajului; acesta ar fi trebuit să fie 0 (zero);

- întrucât li se solicitaseră anumite documente prin solicitări de clarificări anterioare, care nu au fost depuse în termenul stabilit de entitatea contractantă, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin H.G. 394/2016;

- nu este prezentată nicio explicație, de vreunul dintre ofertanții ale căror propuneri tehnice au fost evaluate, în legătură cu respectarea cerinței referitoare la experiența specifică a experților nominalizați, constând în cel puțin un proiect/contract de infrastructură aeroportuară în care aceștia să fi avut atribuții, ci doar se neagă că ea ar exista, deși este prevăzută expres în fișa de date (cap. VI.3 Informații suplimentare, pct. 7 final).

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... LLC, susține că și aceasta trebuia respinsă potrivit art. 140 alin. (4)-(5) și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, precum și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În sprijinul afirmației sale, face următoarele precizări:

- modificarea propunerii tehnice a fost permisă în mod nelegal, prin nominalizarea experților secundari ulterior termenului de depunere a ofertelor, prin transmiterea ulterioară a documentelor în dovedirea experienței acestora și completarea propunerii tehnice cu pct. 14. *Măsuri pentru prevenirea, reducerea și, unde este posibil, compensarea efectelor negative semnificative asupra mediului*, din caietul de sarcini (prin răspunsul nr. 145/01.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 3978/28.02.2023). În acest sens, precizează că, așa cum reiese din solicitarea de clarificări nr. 3987/28.02.2022, entitatea contractantă a solicitat lista experților secundari (care nu era cuprinsă în propunerea tehnică), în dovedirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

- nici în cazul acestei oferte nu s-a făcut dovada experienței specifice a experților nominalizați, constând în cel puțin un proiect/contract de infrastructură aeroportuară, în care să fi avut atribuții, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date, cap. VI.3 *Informații suplimentare*, pct. 7 final.

Referitor la oferta ... SRL, considerând că și acesta trebuia respinsă, reiterează cele anterior afirmate, prin contestație/precizări, punctând că nici în cazul acesteia nu s-a făcut dovada experienței specifice experților nominalizați, constând în cel puțin un proiect/contract de infrastructură aeroportuară în care să fi avut atribuții, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date.

Reafirmând că, în condițiile date, niciuna dintre cele trei oferte nu este admisibilă, adaugă că, în măsura în care nu se va dispune și evaluarea ofertei sale din punct de vedere tehnic și financiar, procedura

de atribuire trebuie anulată, întrucât sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art. 225 alin. (1) lit. a).

De asemenea, precizează că susținerile contradictorii ale entității contractante cu privire la cerințele documentației de atribuire, încalcă prevederile legale care afectează procedura de atribuire, iar aceste încălcări nu pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Din acest motiv, din nou, transmite că procedura de atribuire trebuie anulată, potrivit art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la aceste afirmațiile contradictorii, face următoarele mențiuni:

- entitatea contractantă susține, pe de-o parte, că nu era necesară nominalizarea experților secundari în dovedirea cerințelor minime, iar, pe de altă parte, cere ofertanților, prin solicitările de clarificări, să o indice pentru îndeplinirea cerințelor minime, dar și pentru aplicarea punctajului;

- entitatea contractantă susține, pe de-o parte, că nu este necesară dovedirea experienței experților secundari pentru îndeplinirea cerințelor minime, iar, pe de altă parte, solicită prezentarea unor dovezi în acest sens pentru experții secundari *Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole și Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri* pentru acordarea punctajului, care se poate obține numai dacă sunt îndeplinite cerințele minime cu privire la respectivele persoane;

- entitatea contractantă susține, pe de-o parte, că îndeplinirea cerințelor minime privind experții secundari vor fi verificate abia la momentul semnării contractului, iar, pe de altă parte, consideră că ele sunt îndeplinite la momentul evaluării pentru *Inginerul constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole și pentru Inginerul constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri*, acordându-le un punctaj pentru experiența specifică suplimentară cerinței minime.

- entitatea contractantă susține că experiența specifică a experților nominalizați, constând în cel puțin un proiect/contract de infrastructură aeroportuară în care să fi avut atribuții nu are nicio aplicabilitate în prezenta procedură, deși ea a fost solicitată în mod clar prin fișa de date, VI.3 *Informații suplimentare*, pct. 7 final. Din această cauză, este foarte posibil ca unii dintre operatorii economici să fi ales să nu participe la procedura de atribuire.

În baza considerentelor expuse, asocierea petentă solicită admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către ... RA a fost atașată.

Prin adresa nr. 8189/25.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., față de precizările ... SRL, entitatea contractantă transmite punct de vedere, prin intermediul căruia reia solicitarea de respingere a

conestației formulate de acesta, ca inadmisibilă și ca lipsită de obiect. În susținere, reiterează argumente anterior expuse (prin punct de vedere 7352/10.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../...).

Raportat la afirmațiile asocierii contestatoare, cu privire la legalitatea măsurilor de remediere, subliniază că acestea au fost adoptate cu respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, arată că termenul de luare a măsurilor de remediere a început să curgă de la data de 05.04.2023, contestația fiind primită în

data de 03.04.2023, dar în afara orelor de program, și, în consecință, înregistrată la entitatea contractantă în data de 04.04.2023. Astfel, transmite că au fost respectate dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 184 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Făcând trimitere și la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că are libertate în a decide măsurile de remediere, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, și precizează că, în speță, acestea au fost luate în vederea clarificării unor aspecte identificate ulterior publicării raportului procedurii, cu privire la ofertantul declarat câștigător.

Raportat la afirmațiile asocierii contestatoare cu privire la insuficiența măsurilor de remediere, arată că acestea constau în repunerea procedurii în etapa de evaluare a documentelor suport depuse de ofertanți în vederea demonstrării informațiilor din DUAE.

În acest context, menționează că procesul de evaluare se realizează în temeiul art. 133 din „Hotărârea nr. 394/2016”, în conformitate cu dispozițiile legale și raportat la documentația de atribuire. Or, potrivit articolului anterior menționat, susține entitatea contractantă, printre atribuțiile comisiei de evaluare se numără și verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor.

Acolo unde face mențiuni despre solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, societatea contestatoare se pronunță cu privire la un proces de evaluare nefinalizat, în contextul repunerii procedurii în situația anterioară publicării raportului, conchide ... RA.

Față de toate aspectele prezentate, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Dovada comunicării documentului și către asocieria contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite precizări cu privire la contestația formulată, prin intermediul căreia declară că înțelege să conteste și actele emise ulterior măsurilor de remediere dispuse de entitatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 8569/02.05.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 8562/02.05.2023.

Detaliind motivele ce stau la baza deciziei sale, reia solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... SRL să comunice natura juridică a documentului nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu

nr. .../... (dacă sunt precizări la contestația inițială sau dacă este vorba despre o nouă contestație).

Prin e-mail-urile înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și .../..., în completarea dosarului achiziției publice, ... RA transmite o nouă serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 23-641/04.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL răspunde solicitării Consiliului subliniind că documentul nr. 23-619/03.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., reprezintă „precizări la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../...”.

De asemenea, precizează că își rezervă dreptul de a formula o nouă contestație împotriva actelor emise ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de către entitatea contractantă, dacă va fi cazul, cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În completarea documentelor transmise către Consiliu (din dosarul achiziției), entitatea contractantă transmite o altă serie de înscrisuri, atât prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., cât și fizic, cu adresa nr. 8637/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 03.04.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 91.247,96 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18712/06.04.2023 **(DOSAR .../...)**, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 04.04.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 91.247,96 lei. Totodată, au fost atașate și actele atacate ale entității contractante.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

... RA, în calitate de entitate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Servicii de consultanță aferente obiectivului „Extindere Terminal Pasageri Plecări pe Latura de Nord” la ... R.A.»*, cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este 4.562.398,00 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

Prin încheierea nr. .../..., Consiliul a dispus: *„Respinge ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... RA”*.

Hotărârea a fost transmisă entității contractante prin adresa nr. .../... și contestatorului prin adresa nr. .../....

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte de către ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL, Asocierea ... SRL – ... LLC și Asocierea ... SRL – ... SRO, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3119/16.02.2023.

Prin raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, entitatea contractantă a respins ofertele depuse în cadrul procedurii de ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRO, fiind declarată câștigătoare oferta depusă

de Asociera ... SRL – ... SRL, iar oferta depusă de Asociera ... SRL – ... LLC a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 6033/23.03.2023 și, respectiv, 6036/23.03.2023, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile de față, solicitând următoarele:

- ... SRL (Dosar CNSC nr. .../...):

„i) Admiterea contestației formulate împotriva comunicării nr. 6033 și a raportului procedurii cu nr. 5978, ambele emise la data de 23.03.2023 de către ..., înlăturarea aspectelor nelegale, continuarea

procedurii, precum și suspendarea procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.

ii) Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare: Asocierea ... SRL și ... SRL, precum și a ofertelor clasate pe locurile subsecvente

iii) Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate

iv) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând ofertanților, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai tuturor prevederilor legale în materie de achiziții și a tuturor actelor normative incidente

v) Obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce vor fi menționate în prezenta contestație, și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente”.

- ... SRL (Dosar CNSC nr. .../...):

„I. Admiterea contestației formulată de asocierea petentă, cu consecința anulării:

a. Adresei de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023 și a tuturor actelor subsecvente și dependente de aceasta, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți;

b. Raportului Procedurii nr. 5978/23.03.2023 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertelor depuse de Asocierea contestatoare, de Asocierea formată din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), de Ofertantul ... S.R.L.;

c. Procesului - verbal nr. 3959/28.02.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care o însoțesc pentru Asocierea contestatoare, pentru Asocierea formată din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), pentru Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), pentru Ofertantul ... S.R.L.;

d. Procesului - verbal nr. 4856/09.03.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea formată

din ... S.R.L. (Asociat lider) și ... L.L.C. (Asociat), de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat), de Ofertantul ... S.R.L.;

e. Procesului - verbal nr. 5758/21.03.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. (Asociat lider) și ... S.R.L. (Asociat);

f. și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea, emise în legătură cu procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică;

II. Admiterea contestației formulată de asocierea petentă și obligarea Entității contractante la reevaluarea ofertelor conform considerentelor Deciziei pe care o veți pronunța, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului ca fiind Asocierea contestatoare, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice;

III. În măsura în care nu este posibilă remedierea actelor atacate prin reevaluarea ofertelor, stabilirea rezultatului procedurii și desemnarea Adjudecatarului ca fiind Asocierea contestatoare, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, anularea procedurii de atribuire.”

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor invocate de entitatea contractantă cu privire la contestațiile formulate în prezenta cauză.

Prin punctul de vedere nr. 6983/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., transmis ca urmare a contestației formulate de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...**), entitatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată în cadrul acestui dosar și obligarea contestatorului de a face dovada constituirii cauțiunii, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă consideră că este inadmisibilă contestația deoarece prin aceasta se solicită, concomitent, anularea raportului procedurii și dispunerea de măsuri de remediere, acțiuni incompatibile, precum și din modalitatea generică a solicitării remedierilor, fără indicarea concretă a măsurilor ce se doresc a fi întreprinse. De asemenea, apreciază că nici cererea de anulare a comunicării nr. 6033/23.03.2023 nu poate fi admisă, deoarece documentul nu este un act administrativ care să producă efecte juridice, ci doar unul de informare a petentului.

Consiliul constată că autorul contestației a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, dat fiind faptul că acesta consideră că modul în care a fost evaluată oferta sa, consemnat în actele atacate, a fost nelegal. Astfel, adoptarea măsurilor de remediere solicitate, în cazul în care contestația ar fi admisă, ar avea ca urmare emiterea unor alte acte de către entitatea contractantă, cele două solicitări formulate de contestator nefiind incompatibile.

În ceea ce privește susținerea entității contractante, potrivit căreia măsurile de remediere solicitate de contestator sunt generale, Consiliul

constată că au fost formulate în cadrul contestației critici concrete, care urmează a fi analizate pe fond.

Analizând solicitarea entității contractante de obligare a contestatorului ... SRL de a face dovada constituirii cauțiunii, Consiliul constată că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ... din 03.04.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 91.247,96 lei, fiind respectate prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele anterior reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ... SRL, invocată de entitatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza excepțiile invocate de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 7352/10.04.2013, înregistrat la CNSC sub nr. .../..., transmis ca urmare a contestației formulate de ... SRL (**dosar CNSC nr. .../...**), aceasta considerând contestația ca fiind inadmisibilă și lipsită de interes.

Entitatea contractantă consideră că este inadmisibilă contestația formulată de ... SRL deoarece, prin aceasta se solicită, concomitent, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și dependente de acesta, emise în legătură cu procedura.

Entitatea contractantă susține că actele, în afara raportului procedurii, pentru care s-a solicitat anularea, au caracter subsecvent raportului și, întrucât nu sunt acte administrative care să producă efecte juridice, nu pot fi atacate. De asemenea, entitatea contractantă consideră că nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este act administrativ, aceasta fiind doar un document de informare a contestatorului cu privire la actul administrativ emis (raportul procedurii).

Consiliul constată că nu sunt corecte susținerile entității contractante, dat fiind faptul că actele entității contractante, a căror anulare a fost solicitată de autorul contestației, privesc evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii (raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, actele care au stat la baza elaborării acestuia și actele emise ulterior acestuia), autorul contestației considerând că această evaluare, realizată de entitatea contractantă, a fost nelegală și că este necesară dispunerea de măsuri de remediere cu privire la aceasta, ceea ce are ca efect, în cazul admiterii criticilor din cadrul contestației, anularea actelor atacate și emiterea unor noi acte, corespunzătoare celor dispuse de Consiliu.

În acest sens, Consiliul are în vedere definiția actului entității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016

privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

*(ii) a suferit, suferă **sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice**, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../” .

În sensul dispozițiilor legale anterior reproduse, Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de contestator produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatorul din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile entității contractante consemnate în actele atacate și care nu au fost anulate de entitatea contractantă. Astfel, dat fiind faptul că, la momentul formulării contestației, autorul acesteia nu a fost exclus definitiv din procedură, acesta poate să atace actele care riscă să-i producă prejudicii, așa cum sunt cele atacate prin contestația formulată. În acest sens, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „Statele membre **asigură accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract** și care a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**”.

Prin urmare, date fiind cele reținute, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de entitatea contractantă.

Pe de altă parte, entitatea contractantă invocă și excepțiile lipsei de interes a contestatorului și a rămânerii fără obiect a contestației formulată de acesta, precizând că, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a dispus repunerea procedurii în situația anterioară publicării raportului procedurii, respectiv în etapa de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, urmând ca raportul procedurii să fie înlocuit cu un nou raport la momentul clarificării tuturor aspectelor de care a luat cunoștință. Astfel, entitatea contractantă consideră că raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023 nu mai produce efecte juridice și nu se mai impune anularea acestuia, contestația rămânând fără obiect.

Consiliul constată că nu este corectă susținerea entității contractante, dat fiind faptul că, în realitate, aceasta a anulat documentul intitulat „proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare” (Nota Consiliului: în fapt, acesta reprezentând procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL, clasată pe primul loc în clasamentul final), înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5758/21.03.2023 și numai în

parte raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, respectiv în partea care se referă la analizarea documentelor suport DUAЕ, transmise de Asociera ... SRL – ... SRL. Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă **nu** a procedat la anulara următoarele procese verbale:

- proces-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3959/28.02.2023,

- proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 4856/09.03.2023;

- procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5295/15.03.2023 (Nota Consiliului: prin acest proces verbal fiind stabilit clasamentul final al ofertelor declarate admisibile în cadrul procedurii).

În acest sens, chiar entitatea contractantă a precizat, atunci când a invocat excepțiile analizate, că măsurile de remediere dispuse de aceasta au avut ca efect *„repunerea procedurii în situația **anterioară publicării raportului procedurii, respectiv în etapa de evaluare a documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, urmând ca raportul procedurii să fie înlocuit cu un nou raport la momentul clarificării tuturor aspectelor de care a luat cunoștință**”*.

Prin urmare, entitatea contractantă nu a anulat actele sale prin care a consemnat decizia de respingere a ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRO și nici decizia de aplicare a criteriului de atribuire, ceea ce face ca autorul contestației, ... SRL, să riște să sufere un prejudiciu în cazul în care nu sunt dispuse măsuri de remediere cu privire la toate actele entității contractante prin care a fost respinsă oferta depusă de asocieria din care acesta face parte și prin care entitatea contractantă a declarat ofertele depuse de ... SRL, Asocieria ... SRL – ... SRL și Asocieria ... SRL – ... LLC ca îndeplinind cerințele de calificare și selecție și cerințele minime din caietul de sarcini.

Or, contestatorul ... SRL a formulat critici și a solicitat Consiliului să dispună măsuri de remediere cu privire la evaluarea de către entitatea contractantă a aspectelor anterior menționate, solicitând anularea proceselor verbale nr. 3959/28.02.2023 și, respectiv, nr. 4856/09.03.2023, aspecte cu privire la care Consiliul urmează a se pronunța prin prezenta decizie.

Astfel, dat fiind faptul că autorul contestației riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care nu sunt remediate pretensele încălcări ale legislației cu privire la respingere a ofertei sale și la declararea ofertelor depuse de ... SRL, Asocieria ... SRL – ... SRL și Asocieria ... SRL – ... LLC ca îndeplinind cerințele de calificare și selecție și cerințele minime din caietul de sarcini, iar criticile sale vizează acte ale entității contractante care nu au fost anulate, Consiliul urmează a respinge, ca nefondate, excepțiile lipsei de interes a contestatorului ... SRL și a rămânerii fără obiect a contestației depusă de acesta (dosar CNSC nr. .../...), invocate de entitatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../....

... SRL, contestator în prezentul dosar, formulează critici cu privire la faptul că entitatea contractantă trebuia să indice clar datele/documente/indicațiile solicitate în vederea justificării prețului ofertat, iar, ulterior analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, avea obligația să solicite clarificări suplimentare cu privire la justificările transmise de ofertantul contestator.

În ceea ce privește faptul că entitatea contractantă a anulat, ulterior formulării contestației, raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, act atacat de contestatorul din prezenta cauză, Consiliul constată că, așa cum a fost reținut la analiza excepțiilor invocate de entitatea contractantă, aceasta a anulat, în tot, documentul intitulat „*proces-verbal privind evaluarea informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*”, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5758/21.03.2023 și numai în parte raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, respectiv în partea care se referă la analizarea documentelor suport DUAЕ, transmise de Asocieria ... SRL – ... SRL. Astfel, Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă a precizat că nu a fost anulat procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5295/15.03.2023, în care a fost consemnat modul de evaluare a propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, criticile formulate de contestator urmând a fi analizate pe fond.

În analiza pe fond a criticilor formulate de contestator, Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „*[.../00002] FisaDate_DF1168512.pdf*”, intitulate generic „*fîșa de date*”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

1. Propunerea financiară se va prezenta în SEAP completând-se Formularul 7 și va reprezenta oferta fermă legală. Propunerea financiară se va detalia conform ANEXA A la Formularul de ofertă. Prețul ofertat în Formularul 7 este în lei fără TVA.

2. Ofertantul va prezenta Formularul 7 cu evidențierea valorii totale a contractului, precum și a celorlalte detalii cuprinse în acest formular.

/.../

NOTA 2: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertanți.

În formularul de ofertă depus în cadrul procedurii (pag. 1921 din vol. 6/9 al dosarului cauzei), contestatorul a cotaț un preț de 2.956.433,90 lei, fără TVA, care reprezintă circa 64,80 % din valoarea estimată a procedurii, de 4.562.398 lei, fără TVA. Atașat formularului de ofertă au fost prezentate centralizatoarele de prețuri, completate conform modelelor impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire (pag. 1922-1923 din vol. 6/9 al dosarului cauzei).

În aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, considerând că sunt aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Consiliul constată că sunt corecte cele reținute de comisia de evaluare, dat fiind că prețul cotate de contestator reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată și având în vedere dispozițiile art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 142. - /.../ (4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4905/10.03.2023, entitatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele (pag. 1925 din vol. 6/9 al dosarului cauzei):

„/.../ Clarificare 1: Având în vedere oferta depusă /.../, prin raportare la art. 2222 din Legea nr. 99/2016 /.../ coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016 /.../ vă rugăm să transmiteți fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor și originalitatea serviciilor propuse. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului /.../”.

Contestatorul a răspuns transmițând o adresă de înaintare (pag. 1928-1931 din vol. 6/9 al dosarului cauzei) în cadrul căreia a reprodus dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (similar art. 222 din Legea nr. 99/2016, incidentă prezentei cauze) și au fost formulate explicații cu privire la fiecare dintre aspectele enumerate la acest articol.

De asemenea, la finalul răspunsului transmis, contestatorul a precizat, cu privire la formularul de ofertă depus inițial în cadrul procedurii, faptul că *„/.../ Retransmitem documentul și menționăm că în Anexa 1 la Anexa A la valoarea privind tarif/onorariu pe zi s-a trecut valoarea aferentă pe 1 oră, nu pe zi /.../”.*

Atașat răspunsului la solicitarea de clarificări a fost prezentat documentul *„Anexa 1 – fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat”*, precum și *„Anexa A la formularul de ofertă”*, reprezentând centralizatorul de prețuri, în cadrul căruia, la rândul 2, a fost precizat că valoarea, fără TVA, a *„serviciilor de verificare tehnică de calitate a documentațiilor (PAC+PE+PT)”* este de **1.023.444,88 lei**.

Pe de altă parte, contestatorul a transmis oferte de preț pentru diverse activități care fac obiectul contractului, inclusiv adresa purtând antetul ..., în care este precizat că *„/.../ oferta pentru realizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a documentațiilor (PAC+PE+PT) este de **1.200.830,92 lei**+TVA /.../”* (pag. 1937 din vol. 6/9 al dosarului cauzei).

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că a fost consemnat, în cadrul procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 5295/15.03.2023, faptul că: *«/.../ În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, ofertantul ... SRL – ofertant lider, transmite oferte pentru serviciile de coordonare SSM, servicii de supraveghere arheologică și servicii de verificare tehnică de calitate a*

documentațiilor (PAC+PE+PT). **Comisia constată că oferta prezentată pentru servicii de verificare tehnică de calitate a documentațiilor (PAC+PE+PT) consemnate în Anexa A la formularul de ofertă – centralizator de prețuri, are un preț de 1.023.444,88 lei, fără TVA, față de oferta primită în valoare de 1.200.830,92 lei, astfel comisia constată lipsa fundamentării prețului ofertat pentru serviciile anterior menționate.** Referitor la Anexa 1 fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat, comisia constată că ofertantul ... SRL/.../ menționează costurile pentru personalul

responsabil de serviciile de dirigenție de șantier, raportat la Anexa 1 la Anexa A la formularul de ofertă fără să menționeze și serviciile de consultanță tehnică pe perioada de execuție, mai mult **nu există nici o mențiune cu privire la cheltuielile aferente experților secundari pe care ofertantul îi nominalizează în propunerea tehnică depusă.** De asemenea, din analiza celor două documente: Anexa 1 fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat și Anexa 1 la Anexa A la formularul de ofertă, Comisia constată că există diferențe între tariful menționat în Anexa 1 fundamentarea tarifelor și a prețului ofertat cu privire la tariful pe oră pentru experții: manager de contract, adjunct manager de contract și diriginte de șantier, domeniul 3.3/3.2/3.1 – drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes județean/național; mai mult, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4905/10.03.2023, ofertantul menționează următoarele: „Retransmitem documentul și menționăm că în Anexa 1 la Anexa A la valoarea privind tarif/onorariu pe zi s-a trecut valoarea aferentă pe 1 oră, nu pe zi”. **Comisia de evaluare constată fundamentarea necorespunzătoare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile care urmează a fi prestate în cadrul contractului, de către resursele umane prezentate /.../»** (pag. 1945 din vol. 6/9 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că este corectă concluzia comisiei de evaluare a ofertelor, deoarece ofertantul contestator avea obligația de a prezenta justificarea prețului ofertat având în vedere cel puțin activitățile care fac obiectul prezentului contract, respectiv structura formularului „Anexa A la formularul de ofertă”, reprezentând centralizatorul de prețuri. Astfel, contrar susținerilor contestatorului, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul transmis de contestator la solicitarea de clarificări nr. 4905/10.03.2023 și au decis că acesta este neconcludent date fiind discrepanțele dintre documentele cuprinse în acest răspuns și lipsa unor justificări cu privire la prețuri cotate în oferta contestatorului.

Or, în condițiile în care **ofertantul contestator a prezentat oferte conținând prețuri superioare celor cotate în propunerea sa financiară sau a omis să prezinte justificări de preț pentru anumite activități cotate inițial**, o eventuală nouă solicitare de clarificări transmisă de comisia de evaluare ar fi avut ca efect favorizarea clară a contestatorului, ceea ce este interzis de dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 221. - /.../ (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Date fiind aceste constatări, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica formulată de contestator, potrivit căruia entitatea contractantă

trebuia să indice clar datele/documente/indicațiile solicitate în vederea justificării prețului ofertat, iar, ulterior analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, avea obligația să solicite clarificări suplimentare cu privire la justificările transmise de ofertantul contestator.

În continuare, Consiliul va analiza pe fond contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../...:

... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRO, contestator în prezentul dosar, formulează critici cu privire la faptul că entitatea

contractantă nu a evaluat în mod legal oferta sa depusă în cadrul procedurii, precum și ofertele depuse de Asociera ... SRL – ... SRL, Asociera ... SRL – ... LLC și ... SRL.

Contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, constituit la Consiliul, motivat de faptul că entitatea contractantă i-a acordat doar acces la anumite documente cadrul acestuia, respectiv a primit spre consultare doar procesele verbale din 28.02.2023, 09.03.2023, 15.03.2023, 21.03.2023 (cu excepția anexelor la acestea), motivând refuzul de a acorda accesul la documentele depuse de ofertanții Asociera ... SRL – ... SRL și Asociera ... SRL – ... LLC prin faptul că aceștia au declarat confidențiale părți din ofertele depuse în cadrul procedurii.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate depuse de Asociera ... SRL – ... SRL și de Asociera ... SRL – ... LLC, coroborat cu solicitările contestatorului, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ofertanților care au declarat confidențiale părți din ofertele depuse, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ofertanții Asociera ... SRL – ... SRL și Asociera ... SRL – ... LLC au răspuns în mod generalist, fără a administra nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurilor sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06 (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de**

trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre), astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care

este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)**

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini, înscris care, potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris entitatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire:

- În cadrul cap. 8 „Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor”, a fost menționat faptul că este necesară asigurarea mai multor categorii de personal, printre care au fost precizați experți principali și experți secundari. Cu privire la personalul propus pentru contract, a fost precizat faptul că „/.../ În oferta sa, ofertantul trebuie să completeze lista cu pozițiile experților propuși pentru implementarea proiectului și activitățile acoperite de fiecare dintre ei, fără a preciza numele acestora /.../” (pag. 39-40 din caietul de sarcini);

- În ceea ce privește profilul experților principali, a fost precizat că „Toți experții care dețin un rol important în implementarea contractului sunt denumiți **experți principali (experți cheie)**” (pag. 40 din caietul de sarcini). În categoria experților principali au fost menționate următoarele poziții: **manager de proiect, manager de contract, adjunct manager de contract coordonator supervizare/inginer rezident** și mai multe poziții de diriginte de șantier (tabelul nr. 5, pag. 42 din caietul de sarcini);

- În ceea ce privește profilul experților secundari, a fost precizat că „Se solicită ca experți tehnici **secundari**, nepermanenți să acopere necesitățile de ordin tehnic pe specialități (căi ferate, drumuri, poduri, construcții civile, instalații electrice, sanitare etc.) /.../ Consultantul de supervizare îi va selecta și angaja conform cerințelor documentației de atribuire. Calificarea, cunoștințele competențele și experiența solicitate pentru experții secundari vor fi demonstrate ulterior semnării contractului cu documente relevante din activitatea lor. Sunt necesare documente care dovedesc experiența profesională generală și specifică, cum ar fi: contracte de prestări servicii /.../ diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atestă cursuri de formare profesională și specializare, recomandări de la beneficiari,

instituții publice sau de învățământ superior, CV, alte documente echivalente /.../ Procedurile de selectare a experților de către prestator trebuie să fie transparente și bazate pe criterii prestabilite care să includă calificările profesionale și experiența de lucru. /.../ Pentru fiecare expert secundar se vor prezenta referințe relevante ce vor atesta experiența acestora pentru domeniul relevant proiectului. /.../ ***Fără a afecta dreptul Prestatorului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru execuția activităților, este de așteptat să fie incluse în ofertă poziții de experți secundari precum cei de***

mai jos, cu următoarele calificări minime: /.../" (pag. 47-48 din caietul de sarcini). În categoria experților secundari au fost menționate următoarele poziții: inginer constructor – specialitatea construcții civile, industriale și agricole, inginer constructor – specialitatea căi ferate, drumuri, poduri, inginer instalații, inginer de asigurare a calității (tabelul nr. 6, pag. 48-50 din caietul de sarcini), fiind solicitate următoarele cerințe minime:

Cerințe minime:				
Nr.	Poziția	Calificări și abilități	Experiența profesională specifică	/.../
1	Inginer constructor	Studii superioare în specialitatea <u>construcții civile, industriale și agricole</u>	Participarea în calitate de inginer constructor ori pe o altă poziție echivalentă în cel puțin un proiect ce a vizat o construcție încadrată în categoria de importanță B sau superioară	
2	Inginer constructor	Studii superioare în specialitatea <u>căi ferate, drumuri, poduri</u>	Participarea în calitate de inginer constructor ori pe o altă poziție echivalentă în cel puțin un proiect privind realizarea de suprafață de mișcare aeroportuară (căi de rulare, platforme, pistă)	
/.../				

Totodată, Consiliul reține că, în instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[.../00002] **FisaDate_DF1168512.pdf**”, intitulate generic „fișa de date”, au fost făcute următoarele precizări relevante cauzei:

«II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	70% Punctaj maxim factor: 70
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Experiența profesională a Expertului principal 1- Manager de contract	Componenta tehnică: În cadrul acestui factor de evaluare se punctează (P(2)e1 = max. 10 pct.) experiența profesională specifică deținută de către liderul de echipa (dobândită pe parcursul activității profesionale), astfel:	10% Punctaj maxim factor: 10
/.../		
Experiența profesională a Expertului principal 2- Adjunct Manager de contract	Componenta tehnică: În cadrul acestui factor de evaluare se punctează (P(2)e1 = max. 10 pct.) experiența profesională specifică deținută de către liderul de echipa (dobândită pe parcursul activității profesionale), astfel:	10% Punctaj maxim factor: 10
/.../		
Experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole	Componenta tehnică:	5% Punctaj maxim factor: 5
Algoritm de calcul: a) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă un proiect de		

complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 1 pct.; b) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă două proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 2 pct.; c) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă trei proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 5 pct.;		
2.4. Experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri	Componenta tehnica:	5% Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: a) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă un proiect de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 1 pct.; b) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă două proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 2 pct.; c) Pentru participarea, suplimentar cerinței minime formulate, la încă trei proiecte de complexitate similară cu cea aferentă contractului ce urmează să fie atribuit, în cadrul căruia să fi deținut responsabilități de natura celor aferente poziției pentru care este propus, se vor acorda 5 pct.;
Se vor contabiliza toate proiectele de experiență similară specifică prezentate în mod complet de fiecare ofertant pentru fiecare dintre cei 4 experți (cheie) solicitați în caietul de sarcini. Modalitatea prin care proiectele de experiență similară specifică sunt numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul este următoarea: Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul: $P(2) = P(2)e1 + P(2)e2 + P(2)e3 + P(2)e4$ Unde: • $P(2)e1$ = totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 1: Managerul de contract- propus pentru implementarea contractului; max. 10 puncte • $P(2)e2$ = totalul de puncte cumulat pentru expertul principal 2: Adjunct Manager de contract -propus pentru implementarea contractului; max. 10 puncte • $P(2)e3$ = totalul de puncte cumulat pentru expertul secundar: Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole - propus pentru implementarea contractului; max. 5 puncte • $P(2)e4$ = totalul de puncte cumulat pentru expertul secundar: Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri - propus pentru implementarea contractului; max. 5 puncte
Pentru acordarea punctajului, ofertanții vor prezenta pentru fiecare dintre cei 4 experți principali cotați cel puțin 1 (un) contract de servicii de complexitate similară prin care se demonstrează experiența profesională specifică. Prin contabilizarea tuturor proiectelor de experiență profesională similară specifică prezentate și dovedite pentru fiecare dintre cei 4 experți cheie cotați, se va acorda un punctaj "$P(2)e1$", "$P(2)e2$", "$P(2)e3$", "$P(2)e4$". Totalul punctelor acordate pentru fiecare expert cheie va constitui punctajul fiecărui ofertant pentru acest factor de evaluare – "$P(2)$". Punctaj maxim total: 100

/.../

III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

/.../

Condiție de calificare: **Orice op ec care a depus oferta în mod individual sau în asociere, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art.178 si art. 180, din Lg nr. 99/2016.**

Modalitate de îndeplinire (cerințe obligatorii): se va completa DUAЕ de către op ec participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Se va respecta art. 205 alin. (2) din Lg. 99/2016.

/.../

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

- Propunerea tehnică întocmită conform specificațiilor din Caietul de sarcini, semnată și stampilată de ofertant va fi /.../ introdusă în SEAP. Ofertantul va prezenta Propunerea tehnică în funcție de solicitările din Caietul de sarcini. În cadrul propunerii tehnice trebuie să se reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini și în documentele anexate acestuia. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme în conformitate cu prevederile art. 143 din H.G.

394/2016. Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, menționată în cadrul anunțului de participare.

- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnica trebuie să permită identificarea cu ușurință a corespondentei cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de Sarcini.

/.../

VI.3. Informații suplimentare

/.../

7. Autoritatea contractantă precizează **următoarele aspecte cu privire la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Componenta tehnică** - **Experiența profesională a experților-cheie (P2): Pentru fiecare poziție de expert cheie** în vederea îndeplinirii cerințelor menționate în cadrul criteriilor de atribuire, **ofertanții vor prezenta Diploma de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori etc).** Pentru fiecare proiect prezentat în CV se vor prezenta documente doveditoare ale experienței profesionale specifice de natura recomandărilor/ documentelor emise de beneficiari/angajatori etc sau orice alte documente similare, cu mențiunea "conform cu originalul", din care să rezulte cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada (luna, an) în care expertul și-a îndeplinit atribuțiile pe poziția deținută în cadrul proiectului și principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului. /.../

Se vor prezenta și Documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la serviciile **experților cheie** (resurse proprii sau prin externalizare – caz în care se vor prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, însoțite de declarațiile de disponibilitate, semnate în original, conform modelului anexat în secțiunea Formulare. CV-urile atașate ofertei vor avea numele și semnătura persoanei nominalizate, precum și declarația statutară și anume: "Având la cunoștință prevederile Codului Penal, declar că informațiile conținute în prezentul CV sunt corecte și reale". Expertul va fi legal răspunzător de declarația statutară, pe baza semnăturii din CV. Prin lucrări în domeniul construcții civile industriale și agricole Autoritatea contractantă înțelege lucrări de modernizare și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, se solicită ca persoanele desemnate ca experți, să aibă experiență specifică în cel puțin un proiect/contract în care a avut atribuții într-un proiect de infrastructură aeroportuară».

Prin răspunsul consolidat încărcat în SEAP sub identificatorul [\[.../00011\] Raspuns consolidat 2240_03.02.2023.pdf.p7s](#) și prin anexele acestuia, încărcate în SEAP sub identificatorul [\[.../00012\] Anexe Raspuns consolidat nr. 2240_03.02.2023.docx.p7s](#) nu au fost aduse modificări mențiunilor din caietul de sarcini și din fișa de date, anterior reproduse.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor

depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze entității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de entitatea contractantă în*

anunțul de participare/simplificat/de concurs”], fie, dacă apreciau că cerințele caietului de sarcini au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Tot în acest sens, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”, iar la punctul 42 di aceeași Hotărâre a reiterat că „Or, astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

În primul rând, Consiliul va analiza critica formulată de contestatorul ... SRL, care vizează faptul că oferta asocierii din care face parte acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, aspect justificat de către entitatea contractantă prin incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că, în DUAE depus de ... SRL, a fost menționată, la *Partea III: Motive de excludere*, lit. C., existența documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, emise de Consiliul Județean ..., ambele consemnând neîndeplinirea unor obligații contractuale, care au condus la rezilierea contractelor. Cu privire la acestea, contestatorul a precizat următoarele:

«/.../ Menționăm că motivul /.../ nu privește o obligație principală a contractelor de achiziție publică (obligațiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9 din contractele reziliate, însă printre acestea nu se regăsește și cea invocată prin reziliere) /.../ pentru aceste considerente, apreciem că niciunul dintre motivele de excludere nu este incident.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

Da

Descriere: în orice caz, pentru a nu exista vreo îndoială repetarea situației semnalate prin documentele constatatoare, subscrisa a luat măsuri de autocorectare, respectiv: /.../» (pag. 4068 din vol. 9/9 al dosarului cauzei).

Contestatorul consideră că entitatea contractantă, înainte de a respinge oferta, trebuia să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile care conduc la existența motivului de excludere menționat la art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, care dispune următoarele:

„Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract

sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile

/.../

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic /.../".

Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator prin adresa nr. 3230/17.02.2023, fiind precizat „/.../ vă rugăm să clarificați și să ne transmiteți documente doveditoare cu privire la cele menționate în cele două documente constatatoare negative /.../”.

Asocierea din care face parte contestatorul a răspuns prin adresa nr. 23-228/20.02.2023, precizând faptul că, din notificările de reziliere a celor două contracte rezultă că acestea au fost emise exclusiv ca urmare a faptului că faptul că prestatorul nu ar fi fost prezent pe șantier în timpul programului de lucru al executantului lucrărilor, potrivit art. 11.3 și 11.4 din contract, aspect reținut la pct. 9 din documentele constatatoare.

Contestatorul a precizat din nou, în răspunsul transmis, că aceste încălcări nu reprezintă o încălcare a obligațiilor principale care îi reveneau în cadrul contractelor reziliate, prevăzute la art. 9 din aceste contracte, pe care le prezintă comisiei de evaluare, invocând și considerente din cadrul Deciziei CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 3959/28.02.2023, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul la solicitarea de clarificări anterior menționată, enumerând documentele depuse de asocierea din care face parte contestatorul și precizând faptul că „/.../ în urma evaluării răspunsului la solicitările de clarificări, privind motivul de excludere în temeiul art. 180 din Legea nr. 99/2016 /.../ transmis de Asocierea ... SRL – ... SRO /.../, comisia de evaluare a constatat incidența motivelor de excludere conform prevederilor legale prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) și art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 /.../” (pag. 1013 din vol. 4/9 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au exclus din procedură oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRO fără a efectua verificări cu privire la incidența tuturor situațiilor stipulate la art. 180

alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv fără a verifica dacă încălcarea invocată de emitentul documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021 a reprezentat o încălcare a unor obligații principale ale contractantului în cadrul contractelor care au fost reziliate, aceasta fiind singura situație care conduce la incidența motivului de excludere.

Astfel, în cadrul procesului verbal nr. 3959/28.02.2023 a fost menționat doar faptul că ofertantul contestator din prezenta cauză „/.../ *nu și-a îndeplinit **obligațiile contractuale** care decurg din obiectul*

contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018, motiv care a condus la rezilierea contractelor în discuție /.../" (pag. 1014 din vol. 4/9 al dosarului cauzei), considerând, în același timp, că sunt incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Or, așa cum a reținut anterior Consiliul, incidența art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 poate fi invocată de entitatea contractantă doar în situația în care a fost încălcată o obligație contractuală **principală**, ceea ce nu s-a întâmplat în speța analizată, cu toate că autorul contestației a atras atenția asupra acestui aspect, atât prin DUAE depus în cadrul procedurii, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3230/17.02.2023, depunând și documente doveditoare în susținerea celor afirmate.

În acest sens, Consiliul are în vedere și considerentele din Decizia CNSC nr. 1997/C1/2076 din 22.09.2022, invocată de contestator, în cadrul căreia a fost reținut, cu privire la documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, analizate și în prezenta cauză, faptul că este relevant dacă obligațiile contractuale încălcate de contestator au constituit obligații contractuale principale în cadrul contractelor reziliate, după cum urmează:

„/.../ În ceea ce privește criticile /.../ de la **punctul 2.4.** din contestație, cu privire la Asocierea SC ... SRL – A.E. DOZORING SRO, Consiliul reține că asocierea respectivă a depus, în cadrul procedurii în discuție, DUAE pentru cei doi asociați, cu data de publicare în SEAP **09.06.2022** (pag. 000574-000583, vol. 3/4 al dosarului cauzei), în conținutul cărora, la Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, asocierea respectivă a bifat - **NU** la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile.

Astfel, în ceea ce privește documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 (și nu 17778, cum eronat a fost precizat în contestație) și 18777/15.11.2021 (și nu 2022, cum eronat a fost precizat în contestație), emise de Consiliul Județean ... pentru SC ... SRL, invocate în contestație, Consiliul constată, în urma interogării SEAP, că documentele respective au fost publicate în această platformă electronică în data de **28.03.2022**, cu nr. **AD1061683** (documentul cu nr. 18778/15.11.2021), și în data de **30.03.2022**, cu nr. **AD1061856** (documentul cu nr. 18777/15.11.2021), anterior datei-limită de depunere a ofertelor la prezenta procedură, respectiv **16.06.2022.**

Analizând cele 2 documente (pag. 000023-000025, vol. 1/4 al dosarului cauzei), Consiliul constată că în cadrul acestor documente, care au aceeași structură de conținut, există la punctul 9 lit. f) o precizare simplă despre rezilierea contractelor aferente iar la punctul 10 există tot o precizare simplă legată de faptul că aceste contracte au fost reziliate „în conformitate cu prevederile clauzei 11.3 coroborate cu cele ale clauzei 11.4 din contractul de

servicii de supervizare și cele prevăzute la art. 1.350 din Codul Civil, cu modificările și completările ulterioare”.

*Cu toate acestea, în cuprinsul punctului 9 lit. a)-d) și punctului 10, penultimul paragraf nu se regăsesc informații concrete (de altfel nici contestatorul nu precizează elemente concrete în acest sens, prin criticile sale), care să indice faptul că SC ... SRL și-a încălcat **în mod grav sau repetat obligațiile principale** pe care acesta le avea în sarcină în cadrul contractelor în discuție, fapt care să conducă la încetarea anticipată a acestora, fapt cu atât mai evident cu cât, în cererea de intervenție formulată de SC ...*

SRL este precizat că „**obligățiile prestatorului sunt prevăzute la art. 9** din Contractele nr. 17897/18-268/14.12.2018 și nr. 2033/25/13.02.2019 (contractele precizate în documentele constatatoare în discuție –n.n.), **însă printre acestea nu se regăsește și o obligație precum cea indicată prin reziliere.**”

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, „(6) **În sensul dispozițiilor** alin. (1) lit. g), se consideră **încălcări grave ale obligațiilor contractuale**, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.”

Or, în aceste condiții, rezultă în mod evident că nu sunt întrunite condițiile cumulative de invocare și aplicare a art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, în cadrul prezentei proceduri, astfel că Asocieria SC ... SRL – A.E. DOZORING SRO a bifat corect - **NU**, în cadrul DUAE depuse pentru cei doi asociați, la punctul – Încetare anticipată, daune-interese sau alte acțiuni comparabile din Partea III – Motive de excludere, Secțiunea C – Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale.

Astfel, Consiliul nu va admite criticile /.../ de la **punctul 2.4.** din contestație, cu privire la Asocieria SC ... SRL – A.E. DOZORING SRO, respectiv cu privire la documentele constatatoare cu nr. 18778/15.11.2021 și 18777/15.11.2021, emise pentru SC ... SRL /.../”.

Prin urmare, dat fiind faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu au analizat în ce măsură obligațiile contractuale încălcate de contestator au fost sau nu obligații principale în cadrul contractelor de servicii nr. 2033/25/13.02.2019 și nr. 17897/18268/14.12.2018, care au fost reziliate de Consiliul Județean ..., ceea ce a condus la emiterea documentelor constatatoare nr. 18777/15.11.2021 și nr. 18778/15.11.2021, este necesar ca aceștia să efectueze toate verificările care să permită constatarea motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, critica formulată de contestator urmând a fi admisă sub acest aspect.

Contestatorul critică faptul că adresa de comunicare a rezultatului nr. 6036/23.03.2023 nu respectă cerințele de motivare prevăzute în art. 184 alin. (3²) și art. 228 din Legea nr. 99/2016 întrucât aceasta nu clarifică de ce aspectele invocate prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la documentele constatatoare negative și înscrisurile depuse prin acest răspuns au fost ignorate, precum și faptul că nu i-a fost comunicat prin această adresă care este rezultatul procedurii de atribuire, dacă urmează să i se atribue contractul unui ofertant desemnat câștigător, numele ofertantului desemnat câștigător.

Dat fiind faptul că entitatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023, în baza căruia a fost emisă adresa criticată, Consiliul constată că a rămas fără obiect critica formulată de contestator, aceasta urmând a fi respinsă.

Cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, contestatorul consideră că aceasta trebuia respinsă, deoarece asocierea criticată nu a declarat în DUAE și nici pe parcursul procedurii de atribuire toate documentele constatatoare negative pe care erau emise pe numele său, se face vinovat de încălcarea repetată și gravă a

unor obligații principale din contracte anterioare, încălcări care au condus la plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile și nu a transmis la momentul depunerii ofertelor *Declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 73, art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016*. Astfel, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) și ale art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, precum și dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

Astfel, contestatorul arată că liderul asocierii desemnate câștigătoare, ... SRL, are un număr de 16 documente constatatoare negative publicate în SEAP, însă oferta asocierii din care face parte acesta nu a fost exclusă, cu toate că documentele constatatoare nu au fost declarate în DUAЕ, iar entitatea contractantă a dat dovadă de neglijență și nu a clarificat situația acestora.

Contestatorul consideră că aspectele semnalate în cadrul contestației indică faptul că a fost încălcat principiul tratamentului egal în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, prin raportare la modul de evaluare a ofertei depusă de Asocierea ... SRL – ... SRO.

Consiliul constată că, la partea III, punctul C. din DUAЕ depus în cadrul procedurii de ... SRL, au fost menționate, cu privire la motivul de excludere *„Încetarea anticipată daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* (pag. 3032 din vol. 8/9 al dosarului cauzei), următoarele:

„Precizăm faptul că ... SRL deține documentul constatator având nr. 92/5977/27.01.2022 emis de către CNAIR SA care, din punctul nostru de vedere, nu îndeplinește condițiile pentru a fi calificat ca și document constatator negativ conform prevederilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (182 din Legea nr. 99/2016). ... SRL a demarat procedura de anulare a documentului constatator în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, acțiunea de anulare fiind în prezent pe rolul instanțelor judecătorești (Dosarul nr. 6014/3/2022 pe rolul Curții de Apel București, Secția a VI-a Civilă). Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

NU”.

Prin adresa nr. 3229/17.02.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierea ... SRL – ... SRL să retransmită DUAЕ, precizând *„/.../ prin raportare la documentul constatator nr. 92/5977/27.01.2022 emis de către CNAIR SA, vă rugăm să transmiteți clarificări cu privire la incidența documentului anterior menționat și să transmiteți acte doveditoare cu privire la justificările dumneavoastră împreună cu nr. 92/5977/27.01.2022 /.../”* (pag. 358 din vol. 4/9 al dosarului cauzei).

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 3229/17.02.2023, **transmițând un nou DUAЕ**, în care a precizat, cu privire la motivul de excludere *„Încetarea anticipată daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”* (pag. 365 din vol. 8/9 al dosarului cauzei), următoarele:

„Precizăm faptul că ... SRL deține documentul constatator având nr. 92/5977/27.01.2022 emis de către CNAIR SA care, din punctul nostru de vedere, nu îndeplinește condițiile pentru a fi calificat ca și document constatator negativ conform prevederilor art. 167 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 (182 din Legea nr. 99/2016). ... SRL a demarat procedura de anulare a documentului constatator în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, acțiunea de anulare fiind în prezent pe rolul instanțelor judecătorești (Dosarul nr. 6014/3/2022 pe rolul Curții de Apel București, Secția a VI-a Civilă). Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare”)?

DA”.

Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 3959/28.02.2023, comisia de evaluare a precizat faptul că au fost solicitate clarificări cu privire la documentul constatator declarat de ... SRL în DUAE, fiind enumerate documentele transmise de ofertant prin răspunsul său și fiind precizat faptul că „/.../ În urma răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. 3229/17.02.2023 și 3559/22.02.2023, **comisia de evaluare constată lipsa incidenței vreunui motiv de excludere conform art. 180 din Legea nr. 99/2016** /.../” (pag. 1012 din vol. 4/9 al dosarului cauzei).

Consiliul constată că această concluzie a comisiei de evaluare nu respectă principiul transparenței, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, nefiind precizate verificările efectuate de comisie pentru a ajunge la această decizie.

De asemenea, Consiliul constată că, din lucrările comisiei de evaluare, respectiv din procesului verbal nr. 3959/28.02.2023, nu rezultă care au fost motivele pentru care, cu toate că doi ofertanți au declarat în DUAE existența unor documente constatatoare, dar au susținut că aceasta nu conduce la incidența motivului de excludere precizat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, deciziile luate de comisia de evaluare au fost diametral opuse, oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL fiind declarată admisibilă, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRO fiind respinsă, ceea ce conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că aceste documente nu au fost declarate de ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL în DUAE depus în cadrul procedurii, iar membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări cu privire la existența unor eventuale documente și ca eventuala incidență a motivului de excludere precizat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, cu toate că documentele constatatoare negative enumerate de contestator au fost publicate în SEAP, membrii comisiei de evaluare nu au luat cunoștință de conținutul acestora la momentul evaluării DUAE depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare neavând un rol activ în

ceea ce privește verificarea criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Ulterior depunerii contestației, chiar entitatea contractantă, luând la cunoștință de existența documentelor constatatoare invocate de contestator, a considerat că este necesară verificarea informațiilor din acestea, pentru a stabili în ce măsură aceste documente constatatoare conduc la incidența motivului de excludere precizat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Aceasta arată că era necesar ca membrii comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să verifice în ce măsură DUAE

depus de ... SRL în cadrul procedurii a fost elaborat cu respectarea cerințelor legale, respectiv dacă au fost indicate în cadrul acestuia toate situațiile care pot conduce la incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, astfel încât comisia de evaluare să fie în măsură să analizeze existența acestui motiv de excludere cu privire la ofertantul criticat și eventualele măsuri de autocorectare adoptate de acesta.

Or, verificările efectuate de comisia de evaluare nu au fost efectuate cu temeinicia impusă de legislația incidentă cauzei, fiind necesar a fi reluată verificarea corectitudinii DUAЕ deus de ... SRL în cadrul procedurii, această evaluare fiind distinctă de verificarea documentelor suport DUAЕ, care vizează strict dovedirea celor declarate în cadrul DUAЕ, care, conform prevederilor art. 205 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, *„/.../ constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți /.../”*.

Doar ca urmare a unor astfel de verificări, entitatea contractantă va putea să stabilească dacă sunt sau nu incidente în cauză dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h), care stipulează următoarele:

„Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

Astfel, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare a ofertelor să verifice, cu respectarea principiului tratamentului egal, existența motivului de excludere precizat la art. 180 alin. (1) lit. g) cu privire la oferta deusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, dată fiind existența unui număr mare de documente constatatoare negative, emise pentru ... SRL, pe care le prezintă contestatorul, critica formulată de contestator urmând a fi admisă sub acest aspect.

Următoarea critică analizată de Consiliu cu privire la oferta deusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL vizează faptul că propunerea tehnică **nu cuprindea inițial experții secundari și documente în dovedirea experienței acestora**, fiind permisă **completarea propunerii tehnice** prin răspunsurile la solicitările de clarificări. Ulterior, **comisia de evaluare a acceptat ca ofertantul să înlocuiască expertul secundar „Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole” nominalizat printr-un răspuns anterior la solicitarea de clarificări**.

Tot în acest sens, contestatorul consideră că Asocieria ... SRL – ... SRL **nu s-a făcut dovada că experții desemnați au experiență în cel puțin un proiect de infrastructură aeroportuară**, fiind încălcate dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 394/2016 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini al procedurii, a fost precizat faptul că, pentru experții secundari necesari activităților din cadrul proiectului, numele acestora pot fi indicate ulterior semnării

contractului, persoanele urmând a fi selectate pe baza unor proceduri de selecție aprobate de entitatea contractantă.

Cu toate acestea, cu privire la anumiți experți cheie, respectiv experții a căror experiență urmează a fi punctată, conform algoritmului precizat în fișa de date a achiziției, au fost solicitate, prin caietul de sarcini și prin fișa de date a achiziției, utilizarea anumitor poziții obligatorii de expert, cerințe minime obligatorii pentru ocuparea acestor poziții și depunerea unor documente justificative care să dovedească îndeplinirea acestor cerințe, ceea ce impune, în consecință, și nominalizarea în ofertele depuse a persoanelor propuse de ofertanți pentru pozițiile respective. Astfel, prin caietul de sarcini a fost precizat faptul că „/.../ **Fără a afecta dreptul Prestatorului de a propune experții pe care îi consideră potriviți pentru execuția activităților, este de așteptat să fie incluse în ofertă poziții de experți secundari precum cei de mai jos, cu următoarele calificări minime** /.../”, printre aceste poziții fiind și cele de inginer constructor, specialitatea **construcții civile, industriale și agricole** și inginer constructor, specialitatea **căi ferate, drumuri și poduri**. În același timp, prin fișa de date a achiziției, au fost făcute precizări suplimentare cu privire la experții cheie, după cum urmează: „/.../ **următoarele aspecte cu privire la secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire - Componenta tehnică** - *Experiența profesională a experților-cheie (P2): Pentru fiecare poziție de expert cheie în vederea îndeplinirii cerințelor menționate în cadrul criteriilor de atribuire, ofertanții vor prezenta Diploma de studii, CV-ul și documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori etc). Pentru fiecare proiect prezentat în CV se vor prezenta documente doveditoare ale experienței profesionale specifice de natura recomandărilor/ documentelor emise de beneficiari/angajatori etc sau orice alte documente similare, /.../ Se vor prezenta și Documente care să ateste modalitatea de asigurare a accesului la serviciile **experților cheie** /.../ Prin lucrări în domeniul construcții civile industriale și agricole Autoritatea contractantă înțelege lucrări de modernizare și/sau extindere și/sau construcție nouă, de clădiri din categoria de importanță B sau superioară - construcții de importanță deosebită, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, se solicită ca persoanele desemnate ca experți, să aibă experiență specifică în cel puțin un proiect/contract în care a avut atribuții într-un proiect de infrastructură aeroportuară /.../”.*

Astfel, prin prevederile din fișa de date a achiziției au fost indicate detalii cu privire la experiența profesională specifică solicitată pentru poziția de Inginer constructor – specialitatea construcții civile, industriale și agricole. Suplimentar, prin fișa de date a fost impusă și o cerință minimă suplimentară pentru experții desemnați pentru pozițiile de inginer constructor, respectiv „**să aibă experiență specifică în cel**

puțin un proiect/contract în care a avut atribuții într-un proiect de infrastructură aeroportuară". Totodată, a fost solicitat ca „/.../ ofertanții vor prezenta Diploma de studii, CV-ul si documente justificative (recomandări/ documente emise de beneficiari/angajatori etc)".

Consiliul constată că, în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ofertantului Asocieria ... SRL – ... SRL (pag. 3292-3389 din vol. 8/9 din dosarul cauzei), **nu** au fost nominalizați experții secundari

ingineri constructori, ci doar experții principali solicitați prin documentația de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL următoarele clarificări: „/.../ Referitor la cerințele autorității contractante solicitate în caietul de sarcini la capitolul 8 resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, în vederea demonstrării capacității de a asigura personal calificat – experți secundari conform tabel 6 /.../ vă rugăm să transmiteți lista experților secundari, împreună cu declarațiile de disponibilitate, iar calificarea, cunoștințele, competența și experiența solicitate pentru experții secundari vor fi demonstrate ulterior semnării contractului cu documente relevante din activitatea lor /.../”.

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns, transmițând lista cuprinzând persoanele desemnate pentru ocuparea pozițiilor de experți secundari și declarațiile de disponibilitate ale acestora, pentru funcțiile de inginer constructor nominalizând experții ... și

Prin solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL următoarele clarificări: „/.../ Având în vedere cerințele autorității contractante din Fișa de date, cap. II.2.5. Criterii de atribuire, componenta tehnică, factorul de evaluare: experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor – specialitatea construcții civile, industriale și agricole, respectiv factorul de evaluare: experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor – specialitatea căi ferate, drumuri și poduri, vă rugăm să transmiteți pentru experții secundari nominalizați, documente doveditoare care să ateste experiența profesională necesară factorilor de evaluare mai sus menționați /.../”.

Ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 819/06.03.2023, precizând, printre altele, faptul că, „/.../ pentru poziția Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole, **propunem pe dl. ... în locul expertului propus inițial – dna ..., în adresa nr. 754/01.03.2023 la solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2023 /.../ În vederea evaluării și demonstrării că dl. ... îndeplinește criteriile minime de calificare, **vă prezentăm atașat Curriculum Vitae, documente care atestă nivelul studiilor precum și experiența specifică solicitată în cadrul documentației de atribuire însoțite de declarația de disponibilitate pentru Inginer constructor – specialitatea construcții civile, industriale și agricole /.../****

Atașat prezentei, vă transmitem conform solicitării dumneavoastră, pentru dl. ... documentele justificative pentru

susținerea experienței profesionale specifice a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor – specialitatea căi ferate, drumuri și poduri /.../.

Entitatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului Asocieria ... SRL – ... SRL, prin adresa nr. 4627/07.03.2023, menționând „/.../ referitor la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023 și având în vedere CV-urile depuse pentru cei doi experți secundari, vă rugăm **să transmiteți documente care fac dovada experienței profesionale specificată în cadrul**

acestor documente, aferente pozițiilor pentru care au fost nominalizați /.../".

Asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 859/07.03.2023, transmițând documentele solicitate de entitatea contractantă.

Aspectele anterior enumerate au fost consemnate de comisia de evaluare și în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 4856/09.03.2023, precizând că ofertantul „.../ s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare, transmise pe parcursul evaluării propunerii tehnice. Comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL respectând cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă. Din adresele de răspuns primite și înregistrate la ... R.A. rezultă că ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL îndeplinește cerințele din fișa de date Cap. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../".

Consiliul constată că nu este corectă această concluzie a comisiei de evaluare, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, Asocierea ... SRL – ... SRL **nu a nominalizat în propunerea tehnică** persoanele propuse pentru a ocupa pozițiile de expert secundar - inginer constructor **și nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării cerințelor minime** impuse, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care stipulează că este neconformă oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Entitatea contractantă nu a sancționat acest aspect, ci, prin solicitarea de clarificări nr. 3986/28.02.2023, a cerut și a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică, prin nominalizarea experților secundari – ingineri constructori și depunerea declarațiilor de disponibilitate pentru aceștia.

Mai mult, entitatea contractantă a permis ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023, să înlocuiască expertul ..., propus anterior, cu o altă persoană, ..., ceea ce a fost de natură a favoriza în mod nepermis acest ofertant. Astfel, în loc să răspundă solicitării de clarificări a entității contractante, prin care se solicita prezentarea unor documente suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de către experții secundari – ingineri constructori nominalizați anterior, ofertantul a înlocuit unul dintre experții propuși anterior, prezentând documentele suport pentru persoana nou nominalizată, fiind incidente prevederile art.

140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care stipulează că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ulterior, cu toate că entitatea contractantă solicitase deja, prin solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023, prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de către experții secundari – ingineri constructori nominalizați anterior, a fost necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare, prin care a fost

cerută tot prezentarea unor documente suport pentru persoanele nominalizate, abia în urma solicitării de clarificări nr. 4627/07.03.2023 fiind prezentate toate documentele care au permis entității contractante să constate că *„/.../ informațiile prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL respectând cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă /.../”*. Dat fiind faptul că a fost necesară o nouă solicitare de clarificări în acest sens, Consiliul constată că, în realitate, răspunsul ofertantului Asocierea ... SRL – ... SRL la solicitarea de clarificări nr. 4332/03.03.2023 a fost neconcludent, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul constată că informațiile furnizate de Asocierea ... SRL – ... SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, date fiind prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care dispune că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”*, iar entitatea contractantă nu trebuia să permită ofertantului completarea propunerii tehnice. De asemenea, entitatea contractantă trebuia să constate caracterul neconcludent al unora dintre răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul criticat, fără a solicita noi clarificări care să-i permită acestuia furnizarea unor răspunsuri concludente. Dat fiind faptul că informațiile cu privire la experții secundari – ingineri constructori nu au fost incluse în propunerea tehnică de ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL, persoanele propuse fiind nominalizate ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3986/28.02.2023 și nr. 4332/03.03.2023, iar informațiile și documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire pentru experții în discuție au fost prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4332/03.03.2023 și 4627/07.03.2023, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta criticată trebuia să fie declarată neconformă și inadmisibilă.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRL, dat fiind faptul că, indiferent de soluția pronunțată cu privire la aceste critici, nu

poate fi înlăturat caracterul neconform și inadmisibil al ofertei depusă de asocieria criticată în cadrul procedurii, rezultatul fiind același.

Consiliul va analiza în continuare criticile contestatorului cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... LLC.

O primă critică vizează faptul că propunerea tehnică nu cuprindea experții secundari și documentele în dovedirea experienței acestora, nu s-a făcut dovada că experții desemnați au experiență în cel puțin un proiect de infrastructură aeroportuară și nu au fost depuse documente și clarificările necesare în termenul stabilit de entitatea contractantă privind

experiența experților secundari nominalizați pentru funcția de Inginer constructor specialitatea construcții civile, industriale și agricole și funcția de Inginer constructor specialitatea căi ferate, drumuri, poduri.

Cerințele din documentația de atribuire cu privire la informațiile și documentele care au fost solicitate prin documentația de atribuire au fost analizate de Consiliu la o pagină anterioară a prezentei decizii, fiind aplicabile întrutotul în ceea ce privește analiza prezentei critici.

Consiliul constată că, în oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... LLC (pag. 2903-2906 din vol. 7/9 al dosarului cauzei) **nu au fost nominalizate** persoanele care vor ocupa pozițiile de expert secundar – inginer constructor și nu au fost depuse documente care să ateste îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire cu privire la acești experți.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3987/28.02.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... LLC următoarele clarificări: „/.../ Referitor la cerințele autorității contractante solicitate în caietul de sarcini la capitolul 8 resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, în vederea demonstrării capacității de a asigura personal calificat – experți secundari conform tabel 6 /.../ vă rugăm să transmiteți lista experților secundari, împreună cu declarațiile de disponibilitate, iar calificarea, cunoștințele, competența și experiența solicitate pentru experții secundari vor fi demonstrate ulterior semnării contractului cu documente relevante din activitatea lor /.../”.

Asocieria ... SRL – ... LLC a răspuns prin adresa nr. 145/01.03.2023, transmițând lista cuprinzând persoanele desemnate pentru ocuparea pozițiilor de experți secundari și declarațiile de disponibilitate ale acestora, pentru funcțiile de inginer constructor nominalizând experții Zlatior Traian și Fulop Balasz-Szaba.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4221/02.03.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... LLC următoarele clarificări: „/.../ Având în vedere cerințele autorității contractante solicitate în caietul de sarcini la capitolul 8 resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, subcapitolul a. Profilul experților principali, prin care se solicită ca managerul de contract să dețină calificarea profesională de manager de proiect /.../, raportat la nominalizarea domnului Darie Vasile pentru poziția de expert principal, respectiv Manager de Contract, vă rugăm să ne puneți la dispoziție Certificatul de absolvire pentru ocupația Manager de proiect a domnului Darie Vasile, menționat în cadrul CV-ului. /.../”.

Asocieria ... SRL – ... LLC a răspuns prin adresa nr. 148/03.03.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 4281/03.03.2023, transmițând un document care nu conținea

informațiile solicitate de entitatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 4221/02.03.2023. Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a consemnat, în cadrul procesului verbal nr. 4856/09.03.2023, faptul că „/.../ Comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis prin adresa înregistrată /.../ cu nr. 4281 din data de 03.03.2023, răspunsul pentru solicitarea de clarificări transmisă anterior, respectiv 4078 din 01.03.2023. Astfel, Comisia de evaluare a apreciat că **este necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificări** în vederea demonstrării calității profesionale a de manager de proiect a expertului

principal, domnul Darie Vasile, nominalizat pentru poziția de manager de contract /.../” (pag. 1208 din vol. 5/9 al dosarului cauzei).

Entitatea contractantă a transmis ofertantului Asocieria ... SRL – ... LLC solicitarea de clarificări nr. 4279/03.03.2023, precizând următoarele: *„/.../ Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 4221 din 02.03.2023, vă rugăm să transmiteți răspunsul dumneavoastră la cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv capitolul 8 resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în contract și obținerea rezultatelor, subcapitolul a. Profilul experților principali, prin care se solicită ca managerul de contract să dețină calificarea profesională de manager de proiect /.../, raportat la nominalizarea domnului Darie Vasile pentru poziția de expert principal, respectiv Manager de Contract, vă rugăm să ne puneți la dispoziție Certificatul de absolvire pentru ocupația Manager de proiect a domnului Darie Vasile, menționat în cadrul CV-ului. /.../”.*

Asocieria ... SRL – ... LLC a răspuns prin adresa nr. 153/03.03.2023, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 4312/03.03.2023, precizând faptul că *„/.../ dintr-o eroare umană a fost încărcat un fișier greșit și vă transmitem anexat Certificatul de absolvire – Manager de Proiect pentru domnul Darie Vasile /.../”,* transmițând documentele solicitate de entitatea contractantă. Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a consemnat, în cadrul procesului verbal nr. 4856/09.03.2023, faptul că *„/.../ Ofertantul transmite prin adresa de răspuns nr. 153/03.03.2023 prin care justifică eroarea umană survenită la încărcarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4221 din 02.03.2023 /.../ Ofertantul transmite anexat Certificatul de absolvire /.../ specializarea manager de proiect pentru domnul Darie Vasile /.../” (pag. 1209 din vol. 5/9 al dosarului cauzei).*

Prin solicitarea de clarificări nr. 4331/03.03.2023, entitatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL – ... LLC următoarele clarificări: *„/.../ Având în vedere cerințele autorității contractante din Fișa de date, cap. II.2.5. Criterii de atribuire, componenta tehnică, factorul de evaluare: experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor – specialitatea construcții civile, industriale și agricole, respectiv factorul de evaluare: experiența profesională specifică a expertului desemnat pentru funcția de Inginer constructor – specialitatea căi ferate, drumuri și poduri, vă rugăm să transmiteți pentru experții secundari nominalizați, documente doveditoare care să ateste experiența profesională necesară factorilor de evaluare mai sus menționați /.../”.*

Ofertantul Asocieria ... SRL – ... LLC a răspuns prin adresa nr. 202/06.03.2023, transmițând CV, diploma de inginer și scrisoare de

recomandare pentru fiecare dintre experții secundari – ingineri constructori nominalizați pentru contract..

Entitatea contractantă a solicitat noi clarificări ofertantului Asocieria ... SRL – ... LLC, prin adresa nr. 4626/07.03.2023, menționând „/.../ referitor la răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 4331/03.03.2023 și având în vedere CV-urile depuse pentru cei doi experți secundari, vă rugăm să transmiteți documente care fac dovada experienței profesionale specificată în cadrul acestor documente, aferente pozițiilor pentru care au fost nominalizați /.../”.

Asocierea ... SRL – ... LLC a răspuns prin adresa nr. 217/08.03.2023, atașând documentele solicitate de entitatea contractantă.

Aspectele anterior enumerate au fost consemnate de comisia de evaluare și în cadrul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 4856/09.03.2023, precizând că ofertantul „/.../ s-a conformat solicitărilor comisiei de evaluare , transmise pe parcursul evaluării propunerii tehnice. Comisia de evaluare consideră că informațiile prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... SRL – ... LLC respectând cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă. Din adresele de răspuns primite și înregistrate la ... R.A. rezultă că ofertantul Asocierea ... SRL – ... LLC îndeplinește cerințele din fișa de date Cap. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice /.../”.

Consiliul constată că nu este corectă această concluzie a comisiei de evaluare, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, Asocierea ... SRL – ... LLC **nu a nominalizat în propunerea tehnică** persoanele propuse pentru a ocupa pozițiile de expert secundar - inginer constructor și **nu a depus documentele solicitate prin documentația de atribuire în vederea demonstrării cerințelor minime impuse**, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care stipulează că este neconformă oferta care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Entitatea contractantă nu a sancționat acest aspect, ci, prin solicitarea de clarificări nr. 3987/28.02.2023, a cerut și a permis ofertantului să completeze propunerea tehnică, prin nominalizarea experților secundari – ingineri constructori și depunerea declarațiilor de disponibilitate pentru aceștia.

Ulterior, entitatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 4221/02.03.2023 clarificări cu privire la un document necesar dovedirii unei cerințe minime din documentația de atribuire pentru un expert principal nominalizat în propunerea tehnică, documentul fiind menționat în această propunerea tehnică. Acestei solicitări de clarificări, ofertantul Asocierea ... SRL – ... LLC a răspuns în mod eronat, **netransmițând documentul solicitat**, fiind necesară formularea unei noi solicitări de clarificări, respectiv adresa nr. 4279/02.03.2023, pentru a fi transmis un răspuns concludent, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul

ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Ulterior, cu toate că entitatea contractantă ceruse deja, prin solicitarea de clarificări nr. 4331/03.03.2023, prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de către experții secundari – ingineri constructori nominalizați anterior, **a fost necesară transmiterea unei noi solicitări de clarificare**, prin care a

fost cerută tot prezentarea unor documente suport pentru persoanele nominalizate, abia în urma solicitării de clarificări nr. 4626/07.03.2023 fiind prezentate toate documentele care au permis entității contractante să constate că *„/.../ informațiile prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări sunt conforme cu cerințele minime din caietul de sarcini, propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... SRL – ... LLC respectând cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă /.../”*. Dat fiind faptul că a fost necesară o nouă solicitare de clarificări în acest sens, Consiliul constată că, în realitate, răspunsul ofertantului Asocierea ... SRL – ... LLC la solicitarea de clarificări nr. 4331/03.03.2023 a fost neconcludent, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, care stipulează *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Consiliul constată că informațiile furnizate de Asocierea ... SRL – ... LLC prin răspunsul la solicitările de clarificări trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică, date fiind prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, care dispune că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege”*, iar entitatea contractantă nu trebuia să permită ofertantului completarea propunerii tehnice. De asemenea, entitatea contractantă trebuia să constate caracterul neconcludent al unora dintre răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul criticat, fără a solicita noi clarificări care să-i permită acestuia furnizarea unor răspunsuri concludente. Dat fiind faptul că informațiile cu privire la experții secundari – ingineri constructori nu au fost incluse în propunerea tehnică de ofertantul Asocierea ... SRL – ... SRL, persoanele propuse fiind nominalizate ulterior, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3986/28.02.2023 și nr. 4332/03.03.2023, iar informațiile și documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire pentru experții în discuție au fost prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 4332/03.03.2023 și 4627/07.03.2023, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la faptul că oferta criticată trebuia să fie declarată neconformă și inadmisibilă.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... LLC Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu

poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de asocieria criticată, rezultatul fiind același.

În mod similar, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de ... SRL, dată fiind soluția pronunțată în dosarul CNSC nr. 859/2013, deoarece poate fi înlăturat caracterul inadmisibil al ofertei depusă de acest ofertant în cadrul procedurii, rezultatul fiind același.

Dat fiind faptul că entitatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 5978/23.03.2023 și procesul verbal nr. 5758/21.03.2023, Consiliul va

respinge, ca rămase fără obiect, capetele de cerere formulate de contestator, prin care solicită anularea Procesului verbal nr. 5758/21.03.2023 în ceea ce privește modul de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL și a Raportului Procedurii nr. 5978/23.03.2023 în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL – ... SRO, de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... LLC, precum și a actelor emise ulterior raportului procedurii.

Prin adresa nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul ... SRL transmite precizări cu privire la contestația formulată, prin intermediul căroră declară că înțelege să conteste și actele emise ulterior măsurilor de remediere dispuse de entitatea contractantă, respectiv raportul procedurii nr. 8569/02.05.2023 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 8562/02.05.2023. Ulterior, prin adresa nr. 23-641/04.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL precizează că documentul nr. 23-619/03.05.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., reprezintă „precizări la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. .../...” și nu o nouă contestație.

Consiliul constată că este inadmisibilă formularea unor noi motive de contestare sau capete de cerere pe calea concluziilor scrise transmise de contestator, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motivele de contestare formulate prin adresa nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., urmând a fi respinse.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu ... RA, în calitate de entitate contractantă.

Totodată, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. .../...**), în contradictoriu cu ... RA, în calitate de entitate contractantă și va anula, în parte, Procesul - verbal nr. 3959/28.02.2023 de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care o însoțesc, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRO și Asocierea ... SRL – ... SRL, precum și Procesul - verbal nr. 4856/09.03.2023 de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv referirile la ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... LLC și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue

procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRO, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... LLC, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere formulate de ... SRL, prin care solicită anularea Procesului verbal nr. 5758/21.03.2023 și, în parte, a Raportului Procedurii nr. 5978/23.03.2023, precum și anularea actelor emise ulterior raportului procedurii.

Consiliul va respinge motivele de contestare și capetele de cerere formulate de ... SRL pe calea concluziilor scrise transmise prin adresa nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

De asemenea, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de ... SRL, prin care acesta solicită anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de ... SRL, cu privire la atribuirea către aceasta a contractului de achiziție sectorială.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulată de ... SRL, invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, excepțiile inadmisibilității, rămânerii fără obiect și a lipsei de interes a contestației formulată de ... SRL, invocate de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, Contestația formulată de formulată de ... SRL (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... RA.

Admite, în parte, Contestația formulată de ... SRL (**DOSAR ...**), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... RA.

Anulează, în parte, Procesul - verbal nr. 3959/28.02.2023 de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care o însoțesc, respectiv referirile la ofertele depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRO și Asocierea ... SRL – ... SRL, precum și Procesul - verbal nr. 4856/09.03.2023 de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv referirile la ofertele depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... LLC și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de Asocierea ... SRL – ... SRO, Asocierea ... SRL – ... SRL și Asocierea ... SRL – ... LLC, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Respinge capătul de cerere prin care ... SRL a solicitat anularea Procesului verbal nr. 5758/21.03.2023 și, în parte, a Raportului Procedurii nr. 5978/23.03.2023, precum și anularea actelor emise ulterior raportului procedurii.

Respinge motivele de contestare și capetele de cerere formulate pe calea concluziilor scrise transmise de ... SRL prin adresa nr. 23-619/03.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Respinge capătul de cerere formulat de ... SRL, cu privire la atribuirea către aceasta a contractului de achiziție sectorială și capătul de cerere prin care contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini