CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, datată „București 21.01.2019”, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2781/22.01.2019, asocierea SC ... SA – SC ... SRL prin liderul de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la SCA „...” din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 341/17.01.2019, reprezentând „comunicare rezultat analiză DUAE”, emisă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizarea drumurilor de interes local din ..., județul Călărași»”, cod CPV 45233140-2 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 341/17.02.2019, reprezentând „comunicare rezultat analiză DUAE”;
- constatarea ofertei depuse de contestatoare, ca fiind acceptabilă;
- promovarea ofertei contestatoarei în faza următoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea arată că în urma analizei documentelor în susținerea DUAE, la data de 10.01.2019, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 172, menționând un număr de patru constatări.

În ceea ce privește constatarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a precizat faptul că formularul DUAE și celelalte documente ale operatorului economic SC ... SRL au fost semnate electronic de către dna. ... ... Cioclu-Ilie, care din cele prezentate nu are calitate de reprezentant legal al societății SC ... SRL. Astfel, autoritatea contractantă a invocat incidența prevederilor „art. 69²" din HG nr. 395/2016, solicitând asocierii, prin clarificarea nr. 1, să: „*Clarifice care este modalitatea de îndeplinire a cerinței din cadrul fișei de date, capitolul IV.4/3 – Modul de prezentare a ofertei, față de operatorul economic, SC ... SRL, având calitatea de terț susținător al asocierii*".

Contestatoarea precizează că a comunicat răspunsul la clarificările solicitate prin adresa nr. 35/14.01.2019, menționând, cu privire la solicitarea nr. 1, următoarele:

„*Pentru această clarificare vă putem comunica faptul că SC ... SRL, în calitate de (...) terț susținător, l-a împuternicit pe ..., reprezentantul SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL să semneze documentele necesare și în forma necesară privind susținerea tehnică (inclusiv DUAE) și să acționeze cum consideră necesar în vederea participării la această licitație. Popa Valentin a împuternicit-o pe ... ... să semneze electronic orice document în numele societății. Pentru a înlătura orice confuzie în legătură cu împuternicirea lui ... ... privind semnătura electronică, atașat regăsiți o împuternicire clară pentru această situație*".

SC ... SA arată că, în urma verificării și evaluării documentelor de calificare și a formularelor DUAE depuse, precum și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat, în mod eronat că oferta sa este inacceptabilă, motivând excluderea ofertei din procedura de atribuire, în esență prin faptul că: „*ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor depuse inițial niciun document din care să reiasă că SC ... SRL o împuternicește pe doamna ... . să semneze electronic documentele aferente acestuia, rezultă că oferta depusă de către asocierea SC ... SA – SC ... SRL este inacceptabilă, deoarece documentele aferente SC ... SRL nu au fost semnate electronic nici de către reprezentantul operatorului economic și nici de către persoana împuternicită de acesta, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire*".

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că, în ciuda aspectelor reținute de autoritatea contractantă, cerința de formă prevăzută în capitolul IV.4.3. a fost îndeplinită pentru terțul susținător al ofertei asocierii, încă de la momentul depunerii inițiale a documentelor, documentul DUAE depus în numele terțului susținător, SC ... SRL, fiind semnat cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului, respectiv dna. ..., care era împuternicită expres de dl. ..., reprezentantul legal al SC ... SRL să semneze electronic orice document în numele terțului susținător, SC ... SRL, după cum a rezultat din împuternicirea anexată răspunsului la solicitarea de clarificări din 10.01.2019.

Totodată, SC ... SA subliniază că, întrucât cerința de forma amintită se circumscrie și prevederilor art. 69 alin. (3) din HG nr. 395/2016, documentul DUAE aferent terțului susținător, SC ... SRL a fost semnat la momentul depunerii inițiale a documentelor cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (fără a exista cerința ca semnatarul să fie reprezentantul legal al terțului susținător) și au fost încărcate în SICAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic de un operator economic înregistrat, respectând astfel și exigențele legale incidente în materie de formă a documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Ori, deși autoritatea contractantă a motivat faptul că a calificat oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă pentru motivul nerespectării condițiilor de formă, reținând în cuprinsul comunicării că în cadrul documentelor depuse inițial nu a existat decât o singură împuternicire, respectiv acea prin care terțul susținător l-a împuternicit pe dl. ... să îl reprezinte în cadrul procedurii de atribuire a contractului, niciunde prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca la momentul depunerii inițiale a documentelor aferente achiziției să fie anexată împuternicirea persoanei mandatate să acționeze în calitate de semnatar, ci doar că fișierele încărcate în SICAP să fie semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că deși la momentul depunerii inițiale a documentelor nu a fost prezentată împuternicirea acordată de dl. ...el, în calitate de reprezentant legal al terțului susținător, dnei. ... ..., în vederea semnării electronice a documentelor emanând de la terțul susținător, ce au fost/ar fi solicitate prin fișa de date a achiziției, aceasta a existat la acel moment, însă necesitatea ca această să fie și anexată documentelor la momentul depunerii inițiale o ofertei nu reiese nici din prevederile legale incidente și nici din fișa de date a achiziției.

Anexat contestației, SC ... SA a prezentat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205183358/2, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 18.01.2019, în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. 3198/91 C5/25.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, transmiterea dosarului achiziției publice, a tuturor documentelor depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 573/28.01.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 3435/29.01.2019, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SA, însoțit de o serie de documente care fac parte din dosarul achiziției publice.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că asocierea SC ... SA – SC ... SRL a depus ofertă în calitate de asociere, compusă din 2 operatori economici:

- SC ... SA, care va executa lucrările;
- SC ... SRL, care va efectua serviciile de proiectare.

Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, respectiv cerința aferentă capacității tehnice și/sau profesionale, asocierea SC ... SA – SC ... SRL a prezentat în cadrul ofertei depuse inițial, angajamentul unui terț susținător numit SC ... SRL. Toate documentele depuse de către membrii asocierii și de către terțul susținător au fost încărcate în cadrul SICAP și au fost semnate cu semnătură electronică de către doamna ... ... Membrul asocierii, SC ... SRL a prezentat două împuterniciri pentru reprezentarea sa în cadrul prezentei proceduri, o împuternicire pentru ... și o împuternicire pentru doamna ... . Terțul susținător SC ... a prezentat o singură împuternicire pentru domnul ..., fiind singurul document prezentat de către ofertant cu privire la reprezentarea terțului în cadrul prezentei proceduri. Mai mult decât atât, în cadrul formularului DUAE, aferent terțului susținător sunt nominalizați la rubrica B - Informații privind reprezentanții operatorului economic, două persoane, respectiv ... și ..., fără a fi prezentată nicio mențiune cu privire la doamna ... ..., cea care a semnat electronic documentele aferente terțului susținător. Ori, faptul că în cadrul niciunui document prezentat inițial de către terțul susținător nu s-a regăsit vreo referire la persoana care a semnat electronic documentele, a condus la formularea unei clarificări din partea comisiei de evaluare, care a și fost transmisă ofertantului prin adresa nr. 172/10.01.2019.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, precizând că în urma analizei răspunsului înaintat și a documentelor suplimentare transmise de către ofertant, comisia de evaluare a comunicat ofertantului prin adresa nr. 341/17.01.2019, faptul că oferta sa este inacceptabilă.

... redă și motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, considerând că în mod corect și întemeiat a constatat că informațiile prezentate de terțul susținător, SC ... SRL, nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întrucât nici în DUAE, nici în celelalte documente prezentate nu se regăsește nicio referire cu privire la posibilitatea de semnare a documentelor aferente terțului susținător de doamna ... ..., așa cum a fost solicitat și în cadrul fișei de date, capitolul IV.4.3 – Modul de prezentare al ofertei „*Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului*”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că doamna ... ... nu este nici reprezentant legal și nici reprezentant împuternicit al terțului susținător SC ... SRL, iar aceasta nu avea posibilitatea de a semna electronic documentele acestui operator economic deoarece nu are calitatea necesară de a angaja operatorul economic cu niște obligații cu care poate operatorul economic nu este de acord. Mai mult decât atât, având în vedere că nici în cadrul formularului DUAE, care reprezintă o declarație pe proprie răspundere a operatorului, conform legislației în vigoare, și nici în cadrul unui alt document aparținând SC ... SRL nu există nicio referire la o formă de reprezentare a societății de către doamna ... ... în cadrul prezentei proceduri, coincide cu faptul că

documentele aferente terțului susținător SC ... SRL nu au fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL se încadrează în prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... susține că nu este de acord cu mențiunile contestatoarei, potrivit cărora cerința prevăzută la cap. IV.4.3 din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, încă de la momentul depunerii inițiale a documentelor, deoarece în cadrul documentelor depuse inițial pentru terțul susținător, nu există nici o precizare cu privire la prezentarea terțului în cadrul prezentei proceduri de către doamna ... . Mai mult decât atât, împuternicirea transmisă odată cu răspunsul ofertantului din 14.01.2019, a fost întocmită după depunerea ofertei, în primul rând pentru că nu este datată și în al doilea rând pentru că este diferită față de cea a asociatului SC ... SRL (împuternicirea care a fost depusă inițial cu restul documentelor și în care este menționat că doamna ... ... este împuternicită să semneze electronic documentele aferente SC ... SRL).

Referitor la faptul că nu a fost solicitat expres, în documentația de atribuire ca semnătura să aparțină reprezentantului legal al terțului susținător, autoritatea contractantă invocă art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, aceasta subliniază că DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a fiecărui operator economic în parte, iar în cazul de față, având în vedere că ofertantul a apelat la un terț pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor, respectivul terț trebuia să prezinte și el un format DUAE.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în cazul de față, terțul a prezentat un formular DUAE, însă acest formular DUAE și celelalte documente aferente lui nu au fost semnate de către un reprezentant legal sau împuternicit al terțului, ci de către un reprezentant al liderului de asociere, fără a exista vreo mențiune cu privire la posibilitatea de reprezentare a terțului, SC ... SRL, de către doamna ... . Prin urmare, plecând de la definiția DUAE (declarație pe proprie răspundere), doamna ... ... nu putea reprezenta pe SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri, deoarece la data depunerii ofertelor nu exista niciun document care să ateste forma de reprezentare. Așadar, lipsa împuternicirii din cadrul documentelor depuse inițial a condus la decizia comisiei de evaluare, concretizată prin concluzia că documentele aferente terțului nu au fost semnate electronic și însușite de către terț.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că într-adevăr nu există nicio prevedere clară în cadrul fișei de date a achiziției cu privire la solicitarea unei împuterniciri, deoarece se presupune că fiecare operator economic care participă în grup în cadrul unei proceduri de achiziție publică își semnează singur documentele. Însă, în cazul de față, nu poate liderul de asociere să își asume niște obligații în numele terțului susținător (prin aplicarea semnăturii electronice), obligații cu care terțul poate nu este de acord, în lipsa unui document de reprezentare (împuternicire, mandat, etc.) întocmit expres de terțul susținător.

Mai mult decât atât, ... menționează că împuternicirea doamnei ... ..., prezentată de către SC ... SRL în cadrul documentelor depuse inițial face referire doar la reprezentarea societății SC ... SRL în relație cu SC CERTSIGN SA și în niciun caz respectiva împuternicire nu îi conferă dreptul doamnei ... ... să semneze electronic documente în numele SC ... SRL, în alte circumstanțe decât în cele ce privesc relația cu furnizorul semnăturii electronice.

În plus, autoritatea contractantă invocă și notificarea ANAP privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, care prevede clar că: *„Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat*".

Prin adresa nr. 3580/91 C5/30.01.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, datată 30.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 3724/30.01.2019, SC ... SA a formulat un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

SC ... SA reiterează cele prezentate în cadrul contestației, arătând în plus următoarele:

- faptul că împuternicirea depusă ulterior nu este datată, nu invalidează existența mandatului acordat de reprezentantul legal al terțului susținător dnei. ... ..., în vederea semnării electronice a documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție;
- deși autoritatea contractantă pretinde că obligațiile terțului susținător nu pot fi asumate în lipsa unui document care să ateste dreptul de reprezentare a semnatarului, în speță, nu au fost încălcate prevederile legale privind validitatea contractului de mandat, sens în care contestatoarea invocă art. 2013 din Codul Civil, potrivit căruia, contractul de mandat este încheiat în mod valabil chiar și în formă verbală, acceptarea sa de către mandatar (în cauză dna. ... ... fiind mandatarul terțului susținător) decurgând din simplul fapt al executării mandatului de către mandatar, ceea ce s-a și petrecut;
- prezentarea ulterioară a unei împuterniciri, chiar și nedatate, nu este de natură să justifice măsura declarării ofertei depuse de SC ... SA ca fiind inacceptabilă, atât timp cât pe calea răspunsului la clarificări, ce a fost transmis ulterior de către contestatoare, a fost prezentată o împuternicire pe care se regăsea semnătura reprezentantului legal al terțului susținător.

La data de 31.01.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente care fac parte din dosarul achiziției publice, înscrisurile fiind înregistrate la CNSC sub nr. 3818/31.01.2019.

Originalul punctului de vedere nr. 573/28.01.2019, însoțit de dosarul achiziției publice, a fost înregistrat la Consiliul sub nr. 4359/05.02.2019.

Autoritatea contractantă a retransmis, prin curierat rapid, documentele de calificare ale ofertantei contestatoare deoarece cele remise inițial (anexate punctului de vedere în original) nu era complete. Corespondența a fost înregistrată la CNSC sub nr. 5210/12.02.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată" online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție «Modernizarea drumurilor de interes local din ..., județul Călărași»", cod CPV 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../10.12.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.12.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 4.213.760,96, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de accesare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 13257/28.12.2018 în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse trei oferte.

Prin Procesul-verbal nr. 2, înregistrat sub nr. 344/17.01.2019, membrii Comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL.

Prin adresa nr. 341/17.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat asocierii mai sus menționată faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art 137 alin. (2) litera j) din HG 395/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a transmis Consiliului, prin poștă, la data de 21.01.2019, contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „București, 21.01.2019", înregistrată la Consiliu sub nr. 2781/22.01.2019, prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 341/17.02.2019, reprezentând „comunicare rezultat analiză DUAE";

- constatarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, ca fiind acceptabilă;

- promovarea ofertei depuse de asocierea contestatoare în faza următoare a procedurii.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205183358/2 din data de 18.01.2019 în sumă de 35.000 RON eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a*

depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"]*.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 341/17.01.2019, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SC ... SA – SC ... SRL următoarele:

*„În urma verificării si evaluării documentelor de calificare și a formularelor DUAE depuse precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de Asocierea SC ... SA - SC ... SRL este inacceptabilă în baza art**. 215 alin. (5)** din Legea 98/2016, coroborat cu art. **137 alin. (2) litera j) din HG 395/2016** din următoarele motive:*

*• În baza **215 alin. (4)** din Legea 98/2016, coroborat cu **art. 137 alin. (2) litera j) din HG 395/2016** oferta este considerată inacceptabilă, deoarece oferta nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv ofertantul nu a respectat cerinţa Cap. IV.4.3) «Modul de prezentare al ofertei» și anume «Documentele precizate mai sus, respectiv fişierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului».*

Astfel ofertantul a prezentat pentru terțul susţinător SC ... SRL o singură împuternicire în cadrul documentelor depuse iniţial prin care terțul susţinător SC ... SRL îl împuterniceşte pe domnul ... să îl reprezinte în cadrul prezentei proceduri.

Mai mult decât atât în cadrul DUAE aferent SC ... SRL la persoane împuternicite apar tot datele de identificare ale domnului ... pentru care ofertantul a prezentat și împuternicire. Având în vedere toate aceste aspecte, documentele aferente terţului susținător au fost semnate electronic de către doamna ... ..., pentru care la momentul depunerii

ofertelor SC ... SRL nu a prezentat nicio împuternicire și nici nu a fost menţionată în cadrul DUAE ca fiind împuternicita operatorului economic.

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor depuse iniţial nici un document din care să reiasă că SC ... SRL o împuterniceşte pe doamna ... ... să semneze electronic documentele aferente acestuia, rezultă că oferta depusă de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL este inacceptabilă deoarece documentele aferente SC ... SRL nu au fost semnate electronic nici de către reprezentantul operatorului economic și nici de către persoana împuternicită de acesta, încălcând astfel prevederile documentaţiei de atribuire".

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la data limită de depunere a ofertelor, asocierea contestatoare a prezentat, printre alte înscrisuri, următoarele documente, relevante în analiza prezentei contestații:

- Acordul de asociere nr. 1 din 20.12.2018 încheiat între **... SA reprezentată de ... – administrator** (lider de asociere) și ... SRL reprezentată de ... – administrator (asociat), în vederea participării la prezenta procedură de atribuire. Așa cum rezultă din art. 4.1 și 4.2 din acordul de asociere „4.1 Se împuternicește ... SA, având calitatea de lider al asociației pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord. 4.2 Se împuternicește ... SA, având calitatea de lider al asociației pentru semnarea contractului de achiziție publică în numele și pentru asocierea constituită prin prezentul acord, în cazul desemnării asocierii ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție". Din analiza acestui document rezultă că dl. **... – administratorul ... SA** (lider de asociere) este reprezentantul legal al asocierii constituită în vederea participării la prezenta procedură de atribuire;
- Documentul european de achiziție unic (DEAU) depus în procedură de **SC ... SRL** (terț susținător experiență similară), purtând ștampila societății, în cuprinsul căruia la Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, punctul B – Informații privind reprezentanții operatorului economic, se regăsesc menționate următoarele persoane:
• **...** – reprezentant împuternicit – conform Procură administrare nr. 1206/10.05.2018;
• **... – reprezentant împuternicit – împuternicire;**
- „Împuternicire pentru semnatarul ofertei" datată 21.12.2018 prin care dl. ..., reprezentant legal împuternicit al SC ... SRL, împuternicește pe dl. **...** „să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură, să participe în numele subscrisei la procedură și să semneze toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii; să răspundă la solicitările de clarificări formulate de către Comisia de evaluare în timpul

desfășurării procedurii; să depună în numele subscrisei contestații cu privire la procedură";
- „Împuternicire" autentificată sub nr. 100/19.01.2017 prin care ... SRL prin reprezentant legal **...** împuternicește pe doamna **... ...** să îl reprezinte în relația cu CERTSIGN SA pentru obținerea unui certificat digital calificat profesional, mandatarul având următoarele drepturi: „să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu încheierea contractului de furnizare servicii de certificare; să semneze contractul de furnizare servicii de certificare și toate documentele rezultate pe perioada derulării contractului; (...) împuternicitul (...) este pe deplin autorizat să angajeze răspunderea subscrisei **cu privire la toate actele și faptele ce decurg din semnarea contractului de furnizare servicii de certificare cu SC CERTSIGN SA".**

Așa cum rezultă din punctul de vedere al autorității contractante, toate documentele depuse de membrii asocierii și de către terțul susținător au fost semnate cu semnătură electronică de către doamna **... ....**

Verificând activitatea membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin Procesul-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 170/10.01.2019, membrii Comisiei de evaluare au decis, în vederea analizării Formularelor DUAE depuse în procedură, să solicite celor trei ofertanți mai multe clarificări.

În acest sens, prin adresa nr. 172/10.01.2019, aceștia au solicitat asocierii contestatoare, clarificarea următorului aspect:

„Constatare 1:

Formularul DUAE și celelalte documente ale operatorului economic S.C. ... S.R.L. sunt semnate electronic de către ... ... Ciolcu-Ilie, care din cele prezentate nu are calitatea de reprezentant legal al societății.

În conformitate cu definiţia DUAE din cadrul legii 98/2016, acesta este: «documentul unic de achiziţii european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declaraţia pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie».

În conformitate cu prevederile art. 60 alin (1) din Legea 98/2016 «Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare».

În conformitate cu prevederile art. 69 alin (1) din HG 395/2016 «Operatorul economic are obligaţia de a transmite solicitarea de participare, inclusiv DUAE, în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunţul de participare».

În conformitate cu prevederile art. 69 alin (3) din HG 395/2016 «Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistrați».

Clarificare 1:

Având în vedere toate prevederile legislative menţionate în cadrul constatării, vă rugăm să clarificaţi cum ați îndeplinit cerinţa din cadrul fișei de date capitolul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, respectiv «Documentele precizate mai sus, respectiv fişierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului» având în vedere că documentele aferente operatorului economic S.C. ... S.R.L. au fost semnate de către ... ... Ciolcu-Ilie, pentru care nu a fost prezentată nicio împuternicire la momentul depunerii ofertelor.

(...)".

Asocierea SC ... SA – SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 35/14.01.2019 precizând următoarele:

„Prin Acord de asociere nr. 1/20.12.2018, ... SA a fost împuternicită de către SC ... SRL să reprezinte asocierea Asocierea ... SA - SC ... SRL privind participarea la licitația având ca obiect Proiectare și execuţie «Modernizarea drumurilor de interes local din ..., judeţul Călăraşi». Reprezentantul legal și semnatarul ofertei ... SA este .... Acesta a fost împuternicit de către ofertantul asociat SC ... SRL, să semneze oferta și celelalte documente rezultate în urma participării la licitaţie și să ia decizii în numele asocierii. SC ... SRL, în calitate de terț susţinător, l-a împuternicit pe reprezentantul legal al liderului Asocierii ... SA - SC ... SRL, ..., să semneze documentele necesare privind susţinerea tehnică și să acţioneze cum consideră necesar în vederea participării la aceasta licitaţie. ... SA, prin reprezentantul legal ..., a împuternicit-o pe Cioclu Ilie ... ... doar să semneze electronic orice document în numele societăţii. Prin urmare, doar ... este împuternicit să semneze oferta și documentele rezultate în urma participării la licitaţie iar Cioclu Ilie ... ... doar semnează electronic oferta și documentele privind participarea la licitaţia având ca obiect Proiectare si execuţie «Modernizarea drumurilor de interes local din ..., judeţul Călăraşi».

1) Clarificarea 1 - Pentru această clarificare vă putem comunica că SC ... SRL, în calitate de (..) terț susţinător, l-a împuternicit pe ..., reprezentantul ... SA, lider al Asocierii ... SA - SC ... SRL, să semneze documentele necesare și în forma necesară privind susţinerea tehnică (inclusiv DUAE) și să acţioneze cum consideră necesar în vederea participării la aceasta licitaţie. ... a împuternicit-o pe Cioclu Ilie ... ... să semneze electronic orice document în numele societăţii.

Pentru a înlătură orice confuzie in legătură cu împuternicirea lui Cioclu Ilie ... ... privind semnătura electronică, ataşat regăsiţi o împuternicire clară pentru aceasta situaţie.

Anexat acestui document, ofertantul contestator a prezentat, între alte documente, următoarele relevantei cauzei:

• *„Împuternicire pentru semnatarul electronic al ofertei”* ,nedatată, având următorul cuprins: *„Subsemnatul ..., posesor al actului de identitate CI seria XB nr 372843, emis de SPCLEP SINGEORZ BAI la data de 23.07.2012, în calitate de reprezentant împuternicit al SC ... SRL, împuternicesc persoana de mai jos să semneze electronic documentele ofertei privind procedura de atribuire a contractului Proiectare și execuţie «Modernizarea drumurilor de interes local din ..., judeţul Călăraşi»: Doamna ... ..., act de identitate CI seria KL nr. 407829, emis de SPCLEP Olteniţa la data de 22.08.2013, cod numeric personal 2850526104097;*

În îndeplinirea mandatului său, persoana împuternicită va avea următoarele drepturi și obligaţii:

- Să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;

- Să semneze electronic toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfăşurării procedurii”.

• Certificat constatator nr. 775/03.01.2019 aparținând societății ... SRL din cuprinsul căruia rezultă că dl. ... are calitatea de asociat unic și administrator al societății ;

• Procură de administrare prin care ... îl împuternicește pe ... (Încheiere de autentificare nr. 1206/10.05.2018);

- Documentul european de achiziție unic (DEAU) **revizuit** al **SC ... SRL** (terț susținător experiență similară), purtând ștampila societății, în cuprinsul căruia la Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, punctul B – Informații privind reprezentanții operatorului economic, se regăsesc menționate următoarele persoane:

• **...** – reprezentant împuternicit – conform Procură administrare nr. 1206/10.05.2018;

• ... – reprezentant împuternicit – împuternicire;

• ... ... – împuternicit – „1. să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură. 2. Să semneze electronic toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Pentru a putea participa la procedura de atribuire în calitate de ofertanți, operatorii economici au obligația să se înregistreze în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), conform Legii nr.98/2016. Vor fi acceptate numai ofertele depuse online în SEAP.*

Adresa la care se depune oferta este www.e-licitatie.ro. DUAE completat cu informațiile aferente operatorului economic participant la procedura de atribuire, propunerea tehnică și propunerea financiară vor fi transmise în format electronic/prin mijloace electronice.

Notă: Conform notificării ANAP 240/2016, Autoritatea Contractantă optează pentru prezenta procedură să pună la dispoziția ofertanților formatul electronic al DUAE, prin intermediul serviciului on-line dedicate, pus la dispoziție gratuit de Comisia Europeană, disponibil la adresa de internet https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter.

Lipsa unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată, poate conduce la respingerea ofertei. Niciun cost suportat de operatorul economic pentru pregătirea și depunerea ofertei nu va fi rambursat. Toate aceste costuri vor fi suportate de către operatorul economic ofertant, indiferent de rezultatul procedurii.

Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului. (...)".

De asemenea, analizând temeiurile de drept invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

- **Art. 215 alin. (4)** din Legea nr. 98/2016 prevede că: *„Oferta este considerată **inacceptabilă** dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată";*

- **Art. 215 alin. (5**) din Legea nr. 98/2016 stipulează următoarele: *„Oferta este considerată **neconformă** dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înţelegeri anticoncurenţiale sau corupţie sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobişnuit de scăzută";*

- **Art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016** prevede următoarele: *„În condiţiile art. **215 alin. (4)** din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:*

a) «abrogat»

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă;

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativa care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunţul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă şi de protecţie a muncii, atunci când aceasta cerinţa este formulată în condiţiile art. 51 alin. (2) din Lege;

e) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv;

f) preţul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi, deşi există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanţială în sensul depăşirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;

g) «abrogat»

h) «abrogat»

i) ofertantul refuză să prelungească perioada de valabilitate a ofertei şi a garanţiei de participare;

j) ***oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;***

k) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege".

Analizând conținutul actului atacat, din care rezultă respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și temeiurile de drept mai sus menționate, care <u>toate</u> se regăsesc în comunicarea transmisă asocierii SC ... SA – SC ... SRL privind rezultatul analizei DUAE, Consiliul constată că din eroare membrii Comisiei de evaluare au menționat și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în realitate aceștia întemeindu-și decizia de respingere a ofertei contestatoarei pe dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu aceste temeiuri de drept, Consiliul constată că dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [*„Oferta este considerată* ***<u>inacceptabilă</u>*** *dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată"],* sunt explicitate la nivel exhaustiv de prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 [*„În condiţiile art.* ***215 alin. (4)*** *din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii (...)*], astfel încât respingerea unei oferte, conform acestor dispoziții legale, impune prezența uneia din situațiile menționate în cadrul art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 la lit. a)-k). Autoritatea contractantă a indicat în actul atacat dispozițiile art. 137 alin. (2) **lit. j)** din HG nr. 395/2016 *[„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: (...) j) oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe*

un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (...)"], însă oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru lipsa *„semnăturii electronice extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (...)"* ci pe un aspect pur formal, respectiv: „ (...) *documentele aferente terţului susținător au fost semnate electronic de către doamna ... ..., pentru care la momentul depunerii ofertelor SC ... SRL nu a prezentat nicio împuternicire și nici nu a fost menţionată în cadrul DUAE ca fiind împuternicita operatorului economic.*

Astfel având în vedere că ofertantul nu a prezentat în cadrul documentelor depuse iniţial nici un document din care să reiasă că SC ... SRL o împuterniceşte pe doamna ... ... să semneze electronic documentele aferente acestuia, rezultă că oferta depusă de către Asocierea SC ... SA - SC ... SRL este inacceptabilă deoarece documentele aferente SC ... SRL nu au fost semnate electronic nici de către reprezentantul operatorului economic și nici de către persoana împuternicită de acesta, încălcând astfel prevederile documentaţiei de atribuire".

Fișa de date a achiziției prevede la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, faptul că *„Documentele precizate mai sus, respectiv fișierele încărcate în SEAP, vor fi semnate cu semnatură electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al ofertantului. (...)",* însă respingerea unei oferte pentru lipsa unei împuterniciri acordată în mod expres doamnei **... ... ...** este dovada unui formalism excesiv, fiind disproporționată în condițiile în care prin răspunsul la clarificări nr. 35/14.01.2019 asocierea contestatoare a și prezentat membrilor Comisiei de evaluare împuternicirea prin care reprezentatul legal al SC ... SRL o împuternicește pe doamna ... ... *„Să semneze electronic toate actele si documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură; Să semneze electronic toate documentele rezultate pe parcursul si/sau în urma desfăşurării procedurii",* precum și un DUAE revizuit în cuprinsul căruia este menționată și doamna **... ... ..., împuternicită „1. să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură. 2. Să semneze electronic toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii".**

Aflându-se astfel în prezența acestor documente, membrii Comisiei de evaluare, trebuiau să aprecieze răspunsul ca fiind concludent și nu să respingă oferta contestatoarei pentru unicul motiv menționat în actul atacat.

În acest context, Consiliul constată că prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea împuternicirilor încă de la depunerea ofertelor, iar art. 60 din HG nr. 395/2016 stipulează doar următoarele: *„(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmite*

oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.

(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

(3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi", motiv pentru care nu pot fi reținute susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „nu există nicio prevedere clară în cadrul fișei de date cu privire la solicitarea unei împuterniciri deoarece se presupune că fiecare operator economic care participă în grup în cadrul unei proceduri de achiziție publică își semnează singur documentele".

În stadiul actual al procedurii prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate astfel încât autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele numai prin raportare la prevederile acesteia.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)", astfel încât nu i se poate reproșa ofertantului că nu a respectat o cerință care nu a fost menționată în documentația de atribuire. În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că „singura problemă a operatorului a fost faptul că nu a prezentat un document prin care împuternicește pe doamna ... ... (...)".

Conform dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire",* iar conform dispozițiilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 *„ Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".*

În consecință, Consiliul apreciază că aspectul pentru care membrii Comisiei de evaluare au respins oferta contestatoarei este unul formal, situația putând fi clarificată conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de*

aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei"], coroborate cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"].*

Având în vedere circumstanțele speței, Consiliul apreciază că orice solicitare de clarificări adresată de membrii Comisiei de evaluare ofertantei contestatoarei în legătură cu motivul care a stat la baza respingerii ofertei acesteia, nu determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".*

Consiliul apreciază că datele de bază s-au aflat la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, de vreme ce în Documentul european de achiziție unic (DEAU) depus inițial în procedură de **SC ... SRL** (terț susținător experiență similară), purtând ștampila societății, este menționat la Partea II – Informații referitoare la operatorul economic, punctul B – Informații privind reprezentanții operatorului economic, domnul „**... – reprezentant împuternicit – împuternicire" – administratorul ... SA** (lider de asociere) și așa cum Consiliul a arătat anterior (la analiza acordului de asociere), această persoană fizică este reprezentantul legal al asocierii. La dispoziția autorității contractante s-a aflat încă de la depunerea ofertei și informația conform căreia **... – reprezentant legal al** ... SRL o împuternicește pe doamna **... ...** să îl reprezinte în relația cu CERTSIGN SA pentru obținerea unui certificat digital calificat profesional, mandatarul având următoarele drepturi: „să semneze toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu încheierea contractului de furnizare servicii de certificare; să semneze contractul de furnizare servicii de certificare și toate documentele rezultate pe perioada derulării contractului; (...) împuternicitul (...) este pe deplin autorizat **să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din semnarea contractului de furnizare servicii de certificare cu SC CERTSIGN SA**".

De altfel, analizând DUAE-ul depus de ... SRL (lider al asocierii) se constată că în cuprinsul acestuia se află menționată (cum de altfel se și impunea) și calitatea SC ... SRL de terț susținător, precum și numele doamnei **... ...** împuternicită **„1. să semneze electronic toate actele și documentele care emană de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură. 2. Să semneze electronic**

toate documentele rezultate pe parcursul și/sau în urma desfășurării procedurii”.

În acest context, Consiliul reține următoarele dispoziții ale art. 4 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică

„În înţelesul prezentei legi:

(...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă;

5. semnatar reprezintă o persoană care deţine un dispozitiv de creare a semnăturii electronice şi care acţionează fie în nume propriu, **fie ca reprezentant al unui terţ”.**

Având în vedere toate aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că SC ... SRL putea depune în prezenta procedură (așa cum de altfel a și făcut, deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat) un DUAE revizuit, neputând fi reținute susținerile autorității contractante în legătură cu acest aspect, motiv pentru care criticile autoarei contestației referitoare la decizia COMUNEI ... de a-i respinge oferta sunt apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind constatarea ofertei depusă de asocierea sa ca fiind „acceptabilă”, Consiliul o va respinge ca fiind inadmisibilă deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, aceasta este atribuțiunea membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

Conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalităţii şi temeiniciei actul atacat şi poate:

a) pronunţa o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte;

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalităţii, cu indicarea clară şi precisă a operaţiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

c) anula procedura de atribuire, în situaţia în care nu este posibilă remedierea actului atacat

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 344/17.01.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă

de asocierii SC ... SA – SC ... SRL (inclusiv adresa nr. 341/17.02.2019 reprezentând „comunicare rezultat analiză DUAE”) și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL ca fiind „acceptabilă”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 344/17.01.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL (inclusiv adresa nr. 341/17.02.2019 reprezentând „comunicare rezultat analiză DUAE”) și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind constatarea ofertei depusă de asocierea SC ... SA – SC ... SRL ca fiind „acceptabilă”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 de pagini.