

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73848/18.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de a atribuire privind achiziția publică, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../26.04.2024, s-au solicitat: (i) *Anularea în parte a Raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei drept admisibilă și câștigătoare și, respectiv, declararea ofertei depuse de ... SRL drept admisibilă și câștigătoare; (ii) reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, sub aspectul conformității, în sensul declarării acestei oferte drept neconformă; (iii) refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare în ceea ce privește atribuirea acordului cadru.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76689/28.11.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ... și ..., cu sediul procesual ales la societatea de avocați ... în ..., a solicitat: respingerea contestației formulată de către ... SRL ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 73848/18.11.2024, societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire antementionată.

În conținutul contestației, autoarea acesteia critică modul în care autoritatea contractantă a decis declararea ofertei depusă de către societatea ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare, solicitând *„Anularea în parte a Raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei drept admisibilă și necâștigătoare și, respectiv, declararea ofertei depuse de ... SRL drept admisibilă și câștigătoare; (ii) reevaluarea ofertei depusa de ... SRL, sub aspectul conformității, în sensul declarării acestei oferte drept neconformă; (iii) refacerea clasamentului ofertanților, în sensul declarării ofertei contestatoarei drept câștigătoare în ceea ce privește atribuirea acordului cadru.”*

Contestatoarea anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8817663/15.1.2024 pentru avocații ..., ..., ...

Prin adresa nr. TM304256/19.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 74557/ 18.11.2024, societatea ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. 210779325/1 din 18.11.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, în sumă de 42.586,68 lei.

Prin adresa cu nr. 16182/27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76637/27.11.2024, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, comunicând faptul că în urma contestației formulată de către societatea ... SRL, *„comisia de evaluare a decis suspendarea încheierii acordului-cadru până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de evaluare tehnică.”*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 76689/28.11.2024, societatea ... SRL a solicitat respingerea contestației, formulată de către ... SRL, ca neîntemeiată.

Intervenienta anexează împuternicire avocațială seria B nr. 8869847/15.1.2024 pentru avocații ... și

Prin adresa nr. 76815/4012/C6/28.11.2024, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită un punct de vedere cu privire la *măsurile de remediere* adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 16182/27.11.2024.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 77261/29.11.2024, solicitând *„în principal, suspendarea contestației până la rămânerea definitivă a măsurii dispuse de autoritatea contractantă și, în subsidiar, în cazul în care ... SRL, contestă măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, solicită ca CNSC să se pronunțe pe fondul cauzei.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o achiziție publică prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „...”, cod CPV 24111500-0 Gaze medicale (Rev.2), anunț de participare nr. .../26.04.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este între 1.840.806,50 lei și 4.378.088,00 lei, iar la pct. II.2.5) a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente: 90% - *„Prețul ofertei”*, 10% - *„Timp de intervenție la o eventuală defecțiune, avarie, etc., respectiv perioada de la sesizare și până la prezentare la sediul autorității contractante”*.

Conform Raportului procedurii nr. 15070/05.11.2024, în cadrul procedurii au depus oferte admisibile societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, clasamentul este următorul:

- locul 1, oferta ... SRL în valoare de 3.491.736,00 lei;
- locul 2, oferta ... SRL în valoare de 3.587.130,40 lei.

În urma comunicării rezultatului procedurii cu nr. 15071/05.11.02024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației înaintată de către societatea ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis adoptarea măsurilor de remediere, conform adresei nr. 16182/ 27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 76637/27.11.2024, publicată și în SEAP la data de 28.11.2024 ca *„Decizie revenire etapă de evaluare tehnică”* cu nr. 6983/27.11.2024, prin care autoritatea precizează: *„(...) comisia de evaluare a decis suspendarea încheierii acordului-cadru până la soluționarea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de evaluare tehnică.”*

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Având în vedere faptul că măsura dispusă de către autoritatea contractantă integrează solicitarea contestatoarei, respectiv de anulare a Raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și revenirea la etapa de analiză tehnică, Consiliul constată că este rămasă fără obiect contestația în cauză și o va respinge ca atare.

Achiesarea autorității contractante la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii de atribuire și actelor subsecvente acestuia reprezintă o recunoaștere a anumitor impedimente existente în etapa de evaluare a ofertelor efectuată de către ... și de manifestare de voință a acestuia în sensul anulării actelor criticate de către societatea ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, din adresa înregistrată la CNSC cu nr. 77261/29.11.2024, de suspendare a contestației până la rămânerea definitivă a măsurilor dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul nu o va reține, întrucât actele asupra cărora societatea ... SRL, prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 73848/18.11.2024, și-a îndreptat nemulțumirea au fost anulate de către autoritatea contractantă.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, nu se va pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția rămânerii fără obiect, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și pe fondul contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, nu se pronunța asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,
...

Membru,
...

Membru,
...