



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHIEIERE

Nr. 872/C10/640,666

Data: 29.03.2022

Prin contestația nr. 485/14.03.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13438/15.03.2022, depusă de SC KARIMED PARTENER SRL, cu sediul în București, str. drumul Cooperativei nr. 18E, parter, cam. 2, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15982/2003, având CUI RO 15938900, reprezentată legal prin Florin Cristian Panfil și convențional prin Cabinet de avocat Tomescu Codruța, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală” – loturile 2,5 și 6, cod CPV 33631600-8, de către SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Prahovei nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2,5 și 6 ale achiziției și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste loturi;
- cu referire la lotul 5, în principal, obligarea autorității contractante la atribuirea acordului-cadru contestatorului;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului, a ofertei SYNTTERGY CONSULT SRL (în continuare SYNTTERGY) și a ofertei BIOSTEC CLINILAB SRL (în continuare BIOSTEC) - la lotul 2, a ofertei BIOSTEC - la lotul 5, a ofertei BIOSTEC - la lotul 6, precum și la reevaluarea financiară a ofertei contestatorului și a ofertei KLINTENSIV SRL (în continuare KLINTENSIV SRL) - la lotul 2, a ofertelor BIOSTEC - la loturile 5 (cerere subsidiară) și 6;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 4.000 lei - anexa nr. 1).

Prin contestația nr. 210/17.03.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14051/17.03.2022, depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 39, județul Cluj, având CUI 11324711, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.

J12/2048/1998, reprezentată legal prin administrator Popa Șerban, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru lotul 2, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei depusă de către SC SYNTTERGY CONSULT SRL la acest lot, din punct de vedere tehnic și financiar.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul este competent, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, să dispună suspendarea soluționării contestațiilor aflate pe rolul Consiliului până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 116/35/2022, având ca obiect plângerile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418 din 17.02.2022, dat fiind că soluționarea contestațiilor este în strânsă legătură cu soluționarea plângerilor.

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 13438/15.03.2022 și nr. 14051/17.03.2022, formulate de SC KARIMED PARTENER SRL și SC BIOSTEC CLINILAB SRL, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 15300/640-C10/24.03.2022, Consiliul a solicitat contestatorului SC KARIMED PARTENER SRL punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418 din 17.02.2022 care face obiectul dosarului nr. 116/35/2022, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, cu termen de soluționare 01.04.2022.

Contestatorul a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15721/25.03.2022, precizând că este de acord cu suspendarea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 15298/666-C10/24.03.2022, Consiliul a solicitat contestatorului SC BIOSTEC CLINILAB SRL punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418 din 17.02.2022 care face obiectul dosarului nr. 116/35/2022, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, cu termen de soluționare 01.04.2022.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 236/24.03.2022 înregistrată la Consiliu sub nr. 15486/24.03.2022, precizând că este de acord cu suspendarea soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 15301/640,666-C10/24.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării cauzei până la soluționarea plângerilor formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL

și SC SYNTTERGY CONSULT SRL împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418 din 17.02.2022 care face obiectul dosarului nr. 116/35/2022, aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, cu termen de soluționare 01.04.2022.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 6695/28.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16207/29.03.2022, făcând trimitere la prevederile legale referitoare la suspendarea procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – în referire la lotul 1,2,3,4,5,6 și 7, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1032858/14.07.2021, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- pentru **lotul 1**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului KARIMED PARTENER SRL, conform clasamentului final:

- oferta MEDIXFARM TEHNOPLUS SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.500.000,00 lei fără TVA;

- oferta SYNTTERGY CONSULT SRL – locul II, cu o propunere financiară de 1.510.800,00 lei fără TVA;

- oferta KARIMED PARTENER SRL - locul III, cu o propunere financiară de 2.220.000,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 2**, depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului KARIMED PARTENER SRL și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, conform clasamentului final:

- oferta KLINTENSIV SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA;

- oferta EUROMEDICA INC GROUP SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA;

- oferta BIOSTEC CLINILAB SRL – locul III, cu o propunere financiară de 1.301.689,20 lei fără TVA;

- oferta SYNTTERGY CONSULT SRL – locul IV, cu o propunere financiară de 1.330.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 3**, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, conform clasamentului final:

- oferta KARIMED PARTENER SRL - locul I, cu o propunere financiară de 1.410.624,20 lei fără TVA;

- oferta SYNTTERGY CONSULT SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.933.920,00 lei fără TVA;

- oferta BIOSTEC CLINILAB SRL – locul III, cu o propunere financiară de 3.981.600,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 4**, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SYNTTERGY CONSULT SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.880.547,84 lei fără TVA;

- oferta BIOSTEC CLINILAB SRL - locul II, cu o propunere financiară de 2.488.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 5**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta KLINTENSIV SRL- locul I, cu o propunere financiară de 530.208,00 lei fără TVA;

- oferta KARIMED PARTENER SRL - locul II, cu o propunere financiară de 508.704,00 lei fără TVA;

- oferta BIOSTEC CLINILAB SRL - locul III, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 6**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta BIOSTEC CLINILAB SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA;

- oferta KARIMED PARTENER SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA;

- oferta MEDIXFARM TEHNOPLUS SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 7**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta KARIMED PARTENER SRL - locul I, cu o propunere financiară de 629.894,40 lei fără TVA;

- oferta B.BRAUN MEDICAL SRL - locul II, cu o propunere financiară de 683.376,00 lei fără TVA;

- oferta KLINTENSIV SRL - locul III, cu o propunere financiară de 653.664,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1,2,3,4,5,6 și 7, SC BIOSTEC CLINILAB SRL, SC B.BRAUN-MEDICAL SRL și SC KARIMED PARTENER SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor conexate nr. 3353/2021, nr. 3356/2021 și nr. 3418/2021, soluționate prin decizia CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418/17.02.2022, prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL la loturile 2, 3 și 4 și de SC KARIMED PARTENER SRL la loturile 1,2,5 și 6 în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:

- lotul 1 – MEDIX, SYNTTERGY CONSULT SRL și SC KARIMED PARTENER SRL,

- loturile 2 și 3 – SC KARIMED PARTENER SRL,

- lotul 4 – SYNTTERGY CONSULT SRL,

- lotul 5 – KLINTENSIV SRL,

- lotul 6 - SC BIOSTEC CLINILAB SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și de SC KARIMED PARTENER SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SYNTTERGY CONSULT SRL în referire la contestația depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, la loturile 3 și 4, dosar 3353/2021.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC B.BRAUN-MEDICAL SRL pentru lotul 7.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC KARIMED PARTENER SRL în referire la contestația depusă de SC B.BRAUN-MEDICAL SRL, la lotul 7 dosar 3356/2021.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE la plata sumei de 4.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii Seria 1 nr. 233/17.12.2021 către SC KARIMED PARTENER SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației la lotul 2."

Împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418/17.02.2022, SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL au formulat plângerile care constituie obiectul dosarului nr. 116/35/2022 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu termen de soluționare 01.04.2022.

Împotriva Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru loturile 2, 5 și 6, SC KARIMED PARTENER SRL și SC BIOSTEC CLINILAB SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexate nr. 640/2022 și nr. 666/2022.

În situația faptică expusă este evident și de netăgăduit că soluționarea acestor contestații este în strânsă legătură cu soluționarea plângerilor împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418/17.02.2022, de către instanța de judecată competentă. Astfel, soluția Consiliului în prezenta cauză depinde și de ce va decide instanța de judecată, respectiv dacă va menține sau va infirma decizia anterioară.

În condițiile în care instanța de judecată ar hotărî desființarea/modificarea deciziei anterioare a Consiliului, cu certitudine această situație afectează soarta litigiului de față.

Potrivit art. 500 alin. (1) C. proc. civ., hotărârea casată nu are nici o putere, iar actele de executare sau de asigurare făcute în puterea unei asemenea hotărâri sunt desființate de drept, dacă instanța de recurs nu dispune altfel. Prin urmare, dacă organul administrativ-jurisdicțional nu așteaptă soluția instanței la plângerile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL

și SC SYNTTERGY CONSULT SRL, există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

Din informațiile disponibile pe portalul Curții de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 116/35/2022, în care se regăsesc drept părți SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL în calitate de petenți, SC KARIMED PARTENER SRL în calitate de intimat și SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE în calitate de intimat, termenul de judecată stabilit este 01.04.2022.

După cum a evocat și Curtea Constituțională în decizia sa nr. 29 din 27 ianuarie 2004, suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești (și nu numai) ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți. Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfășurării judecății și are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariției unor împrejurări voite de părți sau independente de voința lor.

Date fiind aceste circumstanțe, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va decide suspendarea soluționării contestațiilor depuse de SC KARIMED PARTENER SRL și SC BIOSTEC CLINILAB SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE până la soluționarea de către Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, a dosarului nr. 116/35/2022, având ca obiect plângerile formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și SC SYNTTERGY CONSULT SRL împotriva deciziei CNSC nr. 359/C10/3353,3356,3418 din 17.02.2022, dat fiind că soluționarea contestațiilor este în strânsă legătură cu soluționarea plângerilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, suspendă soluționarea contestațiilor formulate de SC KARIMED PARTENER SRL și SC BIOSTEC CLINILAB SRL, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ SATU MARE, până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel Oradea, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 116/35/2022.

**PREȘEDINTE,
CĂTĂLIN POPESCU**

**MEMBRU,
MIHAELA ENACHE**

**MEMBRU,
FELICIA COSTEA**

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.