C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ..../..../...., ..., ...
Data: 22.11.2019

Prin contestația nr. 496/31.10.2109, înregistrată la CNSC sub nr. 44007/31.07.2019, formulată de SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20980/28.10.2019 emisă de către ....., cu sediul în ....., str. ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor", cod CPV 79713000-5, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 20980/28.10.2019; anularea raportului procedurii nr. 20979/20.10.2019; constatarea lipsei documentelor în susținerea informațiilor declarate în DUAE pentru SC ....SRL, având calitatea de subcontractant al ofertantului SC ....SRL.

Prin contestația nr. 150/04.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44633/05.11.2019, formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20982/28.10.2019, s-a solicitat: anularea raportului procedurii nr. 20979/28.10.2019, a comunicării rezultatului procedurii nr. 20982/28.10.2019; reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL ca fiind conformă, admisibilă și cu un preț mai mic.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44918/06.11.2019, formulată de SC ....SRL în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Mihai Eminescu, nr. 28,

județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 20979/28.10.2019, s-a solicitat: anularea „procesului verbal de reevaluare a propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice” înregistrat sub nr. 20968/28.10.2019; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20979/28.10.2019; reluarea procedurii de reevaluare, cu efectuarea corectă a acesteia, prin evaluarea ofertei depuse ca fiind admisibila/acceptabilă; acordarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul diferend.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..../2019, nr. ..../2019 și nr. ..../2019, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul SC ..... SRL precizează că în urma analizării atât a raportului procedurii, cât și a comunicării rezultatului procedurii, primite în data de 28.10.2019, a constatat că, deși comisia de evaluare a solicitat ofertanților să prezinte documentele în susținerea informațiilor prezentate în DUAE, ofertantul SC ....SRL nu a prezentat și documentele aferente subcontractantului nominalizat, respectiv SC ....SRL.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul menționează că acest aspect se constată din pagina 35 a raportului procedurii, unde autoritatea contractantă analizează doar documentele depuse de SC ....SRL, fără a face vreo referire la documentele subcontractantului acestuia, respectiv SC ....SRL.

Așadar, contestatorul apreciază că devin incidente aspectele legale privitoare la obligativitatea autorității contractante de a verifica îndeplinirea informațiilor cuprinse în cadrul DUAE pentru fiecare participant la procedura de achiziție, inclusiv subcontractanții nominalizați.

Pe cale de consecință, se constată faptul că raportul procedurii confirmă aspectul potrivit căruia ofertantul SC ....SRL nu a depus documentele aferente subcontractantului SC ....SRL iar autoritatea contractantă în mod eronat a desemnat oferta acestui operator economic ca fiind admisibilă pentru loturile 1, 2, 3 și câștigătoare pentru lotul 4 (pagina 37 din Raportul procedurii), fără îndeplinirea cerințelor imperative din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/ 2016, referitoare la obligativitatea verificării documentelor justificative în susținerea informațiilor cuprinse în cadrul DUAE.

Totodată, contestatorul apreciază că devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul SC ....SRL cu subcontractant SC ....SRL.

Anexat contestației depusă în original și înregistrată la CNSC sub nr. 44189/01.11.2019, contestatorul depune, în original, următoarele recipise:

- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205844249/1, tranzacția nr. 910512106/1662831396, din data de 31.10.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în valoare de 5.692,04 lei (pentru lotul 1);
- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205844266/1, tranzacția nr. 910512447/1662832164, din data de 31.10.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în valoare de 927,36 lei (pentru lotul 2);
- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205844278/1, tranzacția nr. 910512692/1662832768, din data de 31.10.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în valoare de 649,76 lei (pentru lotul 3);
- Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205844286/1, tranzacția nr. 910513037/1662833532, din data de 31.10.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în valoare de 2.953,51 lei (pentru lotul 4);

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL, depune contestația nr. 150/ 04.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 44633/05.11.2019, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20982/ 28.10.2019, solicitând: anularea raportului procedurii nr. 20979/ 28.10.2019, a comunicării rezultatului procedurii nr. 20982/28.10.2019; reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL ca fiind conformă, admisibilă și cu un preț mai mic.

În fapt, contestatorul precizează că, potrivit raportului procedurii nr. 20.979/28.10.2019, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru Lotul I, fiind acceptată oferta depusă de către SC ..... SRL ....., decizie în opinia sa nelegală și fără nicio corespondență cu rapoartele intermediare de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare raportate la documentele depuse de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

Asocierea contestatoare susține că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă nu a comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă/inadmisibilă; aceasta a transmis următoarele:
- comunicarea nr. 19.922/11.10.2019, reprezentând proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, unde, la pagina a treia, se regăsește mențiunea că oferta depusă de către Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată admisă din punct de vedere tehnic;
- în cadrul evaluării financiare, în același document: PV nr. 19.922/ 11.10.2019, la pagina 7, se regăsește rezultatul evaluării financiare al asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, respectiv ofertă admisibilă;
- prin adresa 20.329/17.10.2019, autoritatea contractantă a transmis tuturor participanților declarați admiși la etapa de evaluare financiară solicitarea cu privire la îndeplinirea DUAE, așa cum preciza fișa de date a achiziției, cu termen de răspuns 5 zile lucrătoare de la primirea notificării; au fost depuse respectivele documente în SICAP, cu semnătură electronică extinsă, în data de 23.10.2019, orele 17:16;
- ulterior acestei date, autoritatea contractantă a postat în SICAP raportul procedurii nr. 20.979/28.10.2019 prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, fiind transmisă prin intermediul platformei SICAP comunicarea nr. 20.982/28.10.2019, ambele postate în SICAP în data de 28.10.2019.
Față de cele mai sus menționate, SC ..... SRL arată că, între data de 17.10.2019 și data de 28.10.2019, autoritatea contractantă nu a comunicat asocierii niciun document cu privire la faptul că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă. Așa cum se poate vedea din conținutul comunicării nr. 20.982/28.10.2019, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta asocierii pentru Lotul 1 a fost declarată inacceptabilă (fără să existe vreo evaluare în acest sens), prin raportare la următoarele elemente:

- prețul total ofertat de SC ..... SRL pentru lot 1 este de 759.659,52 lei (14,44 lei/oră);
- adresa nr. 18240 din 23.09.2019 prin care comisia de evaluare solicită prezentarea de ofertă după modelul dat în caietul de sarcini;
- în data de 26.09.2019 ca răspuns, SC ..... SRL anexează un tabel cu explicații aferente unde prețul total pentru lotul 1 este de 759.659,52 lei (14,44 lei/oră) dar fără a oferi informații concludente;
- prin adresa nr. 19024 din 01.10.2019 comisia de evaluare solicită a doua oară completarea tabelului după modelul dat;
- în data de 03.10.2019 ca răspuns, SC ..... SRL anexează un tabel dar fără a oferi informații concludente;
- solicitare direct în SEAP în 04.10.2019 prin care comisia de evaluare solicită explicit ca, completarea după modelul dat în caietul de sarcini să fie pe 36 de luni;

- în data de 07.10.2019, SC ..... SRL modifică oferta financiară la 809.902,083 lei (15.40 lei/oră).

Asocierea contestatoare precizează că prin adresa nr. 19.024/ 01.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat completări și clarificări, în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsul fiind transmis în termen, respectiv: *„(...) formularul/tabelul, în conformitate cu modelul solicitat în clarificări și caietul de sarcini de autoritatea contractantă"*. În plus, față de cele prezentate, precizează că perioada de calcul a convenției este de 8 luni, respectiv din luna noiembrie 2019 până în luna iunie 2020.

Ulterior, autoritatea contractantă revine cu o nouă clarificare, postată în SICAP în data de 04.10.2019: „(...) *vă solicitam să ne prezentați propunerea financiară cu total cheltuieli pe 36 luni, pentru fiecare rubrică din tabelul din caietul de sarcini, cu explicațiile aferente. Dorim un mod uniform de abordare a soluțiilor pentru toți ofertanții* (...)", fiind depus, în termen următorul răspuns: *„Răspuns clarificări – conf. solicitării din 04.10.2019 recepționată în data de 04.10.2019. Anunț CN ..../ 12.07.2019 (...) transmitem Comisiei de evaluare oferta financiară cu total cheltuieli pe 36 luni, împreuna cu explicațiile aferente pentru fiecare articol*".

În susținere, asocierea contestatoare precizează că în urma solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă a completat oferta financiară după tabelul solicitat, efectuând calculele matematice pentru 36 de luni; de asemenea, a constatat în acest mod faptul că la întocmirea calculului ofertei financiare s-au făcut două erori aritmetice, și anume :

Eroare nr. 1. Toate valorile au fost calculate la cost pe lună și apoi au fost înmulțite cu numărul de angajați pe lot, respectiv 8,733 și apoi înmulțită valoarea, eronat cu 36 de luni. Eroarea a fost datorată întocmirii greșite a tabelului impus de autoritatea contractată, deoarece nu este precizată unitatea de măsură pentru fiecare rubrică în parte.

Astfel :

- unele costuri se raportează la numărul de salariați, respectiv 8,733 și la perioada contractuală, respectiv 36 de luni (exemplu: cost salarial, spor sărbători legale, spor weekend);

- alte costuri se raportează la numărul de salariați, respectiv 8,733 și la cheltuiala anuală, respectiv 3 ani (exemplu: cost control medical periodic, cost formare profesională). Aceste cheltuieli se efectuează o dată pe an.

- alte costuri sunt lunare și nu se raportează la numărul de salariați - respectiv costul de intervenție si dispecerizare.

Eroarea aritmetică produsă în acest caz este următoarea:

- toate costurile au fost înmulțite cu 8,733 reprezentând nr. de salariați x 36 luni perioada contractuală, (deși doar o parte dintre ele ar fi trebuit înmulțite în acest mod).

Eroare nr. 2. Datorită formei de prezentare impusă de autoritatea contractantă, respectiv tabelul atașat mai jos, valoarea totală a convenției de care beneficiază societatea, a fost împărțită greșit la 1 salariat și nu cum corect s-a rectificat mai jos, la 8,733 de salariați.

Notă: de reținut că această convenție este înregistrată la ITM Mun. ....., deci este perfect legal să fie utilizată în acest contract", invocând și următoarele prevederi legale: art. 133 alin. (1), ar. 134 alin. (1), (5), (6), (10), (11), precum și art. 135 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395.

În opinia asocierii contestatoare autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Consideră că autoritatea contractantă se contrazice prin prisma celor două documente emise cu privire la rezultatul evaluării. Astfel, în urma comunicărilor nr. 19.922/11.10.2019 și nr. 20.329/17.10.2019, autoritatea contractantă confirmă faptul că oferta depusă de către asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1, fiind pe primul loc în urma evaluării financiare, iar în urma emiterii raportului procedurii nr. 20.979 / 28.10.2019 și a comunicării nr. 20.982/28.10.2019, oferta a fost declarată neconformă.

Contestatorul apreciază că în mod greșit autoritatea contractantă invocă inacceptabilitatea ofertei, în baza art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016; de asemenea, susține că prin corectarea / completarea propunerii sale financiare a avut în vedere clarificarea sau corectarea unor erori aritmetice, rezultate din modul de prezentare eronat solicitat de către autoritatea contractantă, rezultatul nou apărut nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Astfel, prin noua valoare financiară rezultată în urma evaluării propunerii financiare nu s-a modificat clasamentul aferent Lotului 1, oferta financiară situându-se tot pe primul loc. Mai mult, nu pot fi susținute invocările autorității contractante potrivit cărora s-a modificat propunerea financiară în sensul de a obține un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin refacerea elementelor de calcul ale ofertei financiare, implicit a prețului total, nu s-a modificat clasamentul în cadrul Lotului 1; astfel, s-au respectat indirect și principiile prevăzute de lege la art. 2 alin.(2).

Anexat contestației depusă în original și înregistrată la CNSC sub nr. 45032/06.11.2019, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205850954/1, tranzacția nr. 911790392/ 1664452588, din data de 04.11.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Sucursala ....., în valoare de 5.692,04 lei (pentru lotul 1).

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai*

devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare".

SC ....SRL în calitate de lider al asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL, depune contestația înregistrată la CNSC sub nr. 44918/06.11.2019, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 20979/28.10.2019, solicitând: anularea „procesului verbal de reevaluare a propunerilor financiare, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice" înregistrat sub nr. 20968/ 28.10.2019; anularea raportului procedurii de atribuire nr. 20979/ 28.10.2019; reluarea procedurii de reevaluare, cu efectuarea corectă a acesteia, prin evaluarea ofertei depuse ca fiind admisibila/acceptabilă; acordarea cheltuielilor de judecată.

În fapt, SC ....SRL precizează că a depus ofertă pentru loturile 2, 3 și 4, cu următoarele valori:

Lot. 2: 122.721,04 lei – un tarif de 14.20 lei/oră;

Lot. 3: 86.791,49 lei – un tarif de 13.856 lei/oră;

Lot. 4: 388.427,30 lei – un tarif de 13,539 lei/oră.

Ulterior, prin adresa nr. 19108/01.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind transmis în data de 03.10.2019, fiind menținute ofertele inițiale postate în SEAP, sens în care s-au retransmis aceleași tabele de calcul încărcate inițial. Autoritatea contractantă revine în data de 04.10.2019 cu o nouă solicitare de clarificări, răspunsul fiind transmis în data de 07.10.2019, cu totalul de cheltuieli pe 36 luni, menținându-se prețul inițial ofertat. Ulterior, în data de 08.1.2019, autoritatea contractantă transmite solicitarea nr. 19574/08.10.2019, cu privire la propunerea financiară cu total cheltuieli pe 36 luni, pentru loturile 2, 3 și 4, pentru fiecare rubrică din tabelul din caietul de sarcini, întrucât răspunsul anterior, nu a fost concludent; răspunsul la această solicitare de clarificări a fost transmis în data de 10.10.2019, oferta fiind modificată, conform cererii autorității contractante de detaliere a calculului costurilor, rezultând următoarele tarife:

Lot. 2: 122.859,775 lei – un tarif de 14,22 lei/oră;

Lot. 3: 86.004,72 lei – un tarif de 13,73 lei/oră;

Lot. 4: 394.200,60 lei – un tarif de 13,74 lei/oră.

Contestatorul menționează că în data de 11.10.2019, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP procesul verbal nr. 19922/11.10.2019, prin care, ofertele sale depuse pentru loturile 2, 3 și 4 sunt declarate admisibile, ca urmare a faptului că modificările operate nu conduc la modificarea clasamentului; tot în aceeași zi, se comunică și rezultatul evaluării financiare. Ulterior, în data de 28.10.2019, autoritatea contractantă încarcă în SEAP, procesul verbal de reevaluare propunere

financiară nr. 20968/28.10.2019, prin care, ofertele depuse sunt declarate inacceptabile, ultimul document încărcat în SEAP fiind raportul procedurii nr. 20979/28.10.2019.

Față de situația de fapt expusă, asocierea contestatoare solicită Consiliului să țină cont de următoarele motive de nelegalitate/nulitate a actelor criticate, după cum urmează:

- în mod nelegal și cu încălcarea propriei evaluări inițiale, autoritatea contractantă emite un nou proces verbal de reevaluare care să justifice reevaluarea ofertei depuse, în sensul declarări acesteia ca inacceptabilă; de asemenea, consideră că în mod greșit / nelegal, autoritatea contractantă reține incidența art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, în evaluarea ofertelor; în opinia sa, răspunsurile la clarificări nu puteau duce la incidența inadmisibilității ofertei;
- în cazul lotului 2, în urma detalierii prețului ofertat, într-o modalitate de calcul neexplicată până la acel moment, asocierea s-a conformat noilor detalieri/modalități de calcul, în sensul în care s-a ofertat 122.859,775 lei, la un tarif de 14,22 lei/oră, față de oferta inițial depusă de 122.721,04 lei (aferent unui tarif de 14,20 lei/oră);
- într-o abordare subsidiară, chiar dacă s-a considerat că modalitatea de calcul putea fi detaliată într-o asemenea manieră încă de la început, se poate constata că suma de 122.721,04 lei (oferta inițială) *1% = 1.227,21 lei, însă, 122.721,04 lei + 1.227,21 lei = 123.948,25 lei (ofertat: 122.859,775 – rezultând 0,11% eroare, așadar, sub pragul de 1% care ar fi putut antrena incidența alin. (6) de la art. 134). Prin urmare, este o abatere tehnică minoră, reglementată de alin. (7) lit. b), alin. (8) și alin. (9), lit. a) art. 134 din HG nr. 395/2016, respectiv în aceea a nemodificării clasamentului ofertanților participanți;
- aceeași abordare este susținută și în ceea ce privește lotul 3, în sensul în care prețul de 86.004,72 lei a fost calculat la un tarif de 13,73 lei/oră, față de oferta inițial depusă de 86.791,49 lei (având în vedere un tarif 13,856 lei/oră). Calculând procentul de 1% la 86.791,49 lei (oferta inițială) *1%=867,91 lei; ori, scăzând din 8.6791,49 lei – 867,91 lei, rezultă o ofertă modificată de 85.923,58 lei (în contextul în care s-a ofertat inițial prețul de 86.004,72 lei, respectiv 0,91% eroare). Prin urmare, susține contestatorul, aceleași argumente se aplică și în cazul lotului 3, fiind vorba, pe cale principală, de o modificare generată de nouă solicitare de calcul a autorității, ce nu putea fi anticipată în oferta inițială și, în subsidiar, modificarea prețului nu conduce la modificarea clasamentului final;
- în cazul lotului 4 ofertat, pe același principiu al modificării ofertei inițiale, ca urmare a unei solicitări ulterioare de detaliere a calculului prețului, se poate constata că diferența este foarte mică, fiind vorba de un viciu de formă, care nu afectează clasamentul final, având în vedere că s-a clarificat oferta inițială cu un preț de 394.200,60 lei (la un tarif de 13,74 lei/oră), față de prețul inițial de 388.427,30 lei (la un tarif de 13,539 lei/oră). Așadar, calculând diferența de preț față de cât s-a

ofertat inițial (388427,30 lei*1%), rezultă o diferență de 3.884,27 lei, infimă, în economia ofertei modificate, nici aici nemodificându-se clasamentul general al ofertanților, chiar și față de valorile modificate.

Anexat contestației, SC ....SRL depune următoarele recipise:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205849815/1, tranzacția nr. 911741624/ 1664250972, din data de 04.11.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Mărășești, în valoare de 927, 36 lei (pentru lotul 2);
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205849865/1, tranzacția nr. 911742782/ 1664255201, din data de 04.11.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Mărășești, în valoare de 649,76 lei (pentru lotul 3);
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205849888/1, tranzacția nr. 911743392/ 1664258742, din data de 04.11.2019, emisă de CEC Bank – Unitatea: Mărășești, în valoare de 2.953,51 lei (pentru lotul 4).

Conform dispozițiilor art. 61^1 alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016, *„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*".

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 45554/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere nr. 21580/04.11.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 45554/08.11.2019, cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând Consiliului, respingerea acesteia ca neîntemeiată din considerentele expuse mai jos:

- conform art. 196 din Legea nr. 98/2016: *„autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii*";

- conform anunțului de participare secțiunea III.1.1 a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: *„(…) declarația 59-60, declarație privind neîncadrarea în art. 164,165 și 167) ca modalitatea de îndeplinire*", autoritatea contractantă solicită ofertantului declarat câștigător *să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAE, în original, după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, subcontractant, terțul susținător,*

după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice";
- în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 19968 din 30.08.2019, publicat în SEAP în data de 30.08.2019 ora 12:10 la pag. 20 apare nominalizată *Declarația privind evitarea conflictului de interese* în conformitate cu art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 a SC ....SRL (depus în etapa de calificare)
- conform Anunțului de participare secțiunea III. 1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, (unde cerința este: Certificat Constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului) ca modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă solicită ofertantului declarat câștigător*: „să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAE, în original după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de ofertantul asociat, subcontractant, terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*";
- în procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 19968 din 30.08.2019 publicat în SEAP în data de 30.08.2019 ora 12:10, la pag. 20 apare nominalizat certificatul constatator nr. 13465 din 09.01.2019 a SC ....SRL (depus în etapa de calificare);
- conform Anunțului de participare secțiunea III. 1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, (unde cerința este: experiența similară și lista privind dotările) ca modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă solicită: „*Pentru îndeplinirea cerinței se vor prezenta ca documente justificative urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe locul I, II și III în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*". Autoritatea contractantă susține că nu s-a solicitat nimic pentru subcontractant ci că se solicită ofertantului declarat câștigător să depună toate sau o parte dintre documentele justificative.

Astfel, luând în considerare cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către SC ....SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 21778/06.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45558/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente:
- conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 modificat prin art. 1 OUG nr. 45/2018, autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul

procedurii; prin adresa nr. 20982/28.10.2019, prin platforma SEAP, asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL este informată cu privire la rezultatul final al procedurii, cu explicațiile aferente:
- prețul total ofertat pentru lot 1 este de 759.659,52 iei (14,44 lei/oră);
- referitor la solicitarea de clarificări nr. 18240/23.09.2019, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de ofertă după modelul dat în caietul de sarcini; SC ..... SRL răspunde în data de 26.09.2019, anexând un tabel cu explicațiile aferente, din care rezultă că prețul total pentru lotul 1 este de 759.659,52 lei (14,44 lei/oră) dar fără a oferi informații concludente;
- prin adresa nr. 19024/01.10.2019 comisia de evaluare solicită, a doua oară, completarea tabelului după modelul dat;
- în data de 03.10.2019 SC ..... SRL anexează un tabel dar fără a oferi informații concludente;
- în data de 04.10.2019, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare solicită explicit ca, clarificarea/completarea după modelul dat în caietul de sarcini, să fie pe 36 de luni;
- în data de 07.10.2019, SC ..... SRL modifică oferta financiară la 809.902,083 lei (15.40 lei/oră);
- prin adresa nr. 19574/08.10.2019 comisia de evaluare solicită tuturor ofertanților eventuale clarificări, expunând modul de evaluare a propunerilor financiare și legislația aferentă.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, precizând că a solicitat ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia (conform art. 135 din HG nr. 395/2016 modificat prin art. V din HG nr 419/2018) a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favorizarea unui ofertant/candidat. Astfel, luând în considerare cele prezentate, solicită Consiliului respingerea contestației depusă de către SC ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 21818/07.11.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 45555/08.11.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere, precum și documentele aferente, față de contestația formulată de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește Lotul 2:
- prețul total ofertat de asocierea SC ....SRL – SC ..... SRL pentru lotul 2 este de 122.721,04 lei (14,20 lei/oră);
- referitor la solicitarea de clarificări nr. 19108 din 01.10.2019 prin care comisia de evaluare solicită prezentarea ofertei după modelul dat în caietul de sarcini, SC ..... SRL răspunde în data de 03.10.2019,

anexând un tabel cu explicațiile aferente, unde poate fi identificat doar tariful de 14,20 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente;
- în data de 04.10.2019, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare solicită explicit ca, completarea după modelul dat în caietul de sarcini să fie pe 36 de luni;
- în data de 07.10.2019, SC ..... SRL anexează un tabel cu explicații aferente unde poate fi identificat doar tariful de 14,20 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente; tabelul nu este completat corect pe 36 de luni;
- prin adresa nr. 19574 din 08.10.2019 transmisă tuturor ofertanților, comisia de evaluare prezintă modul de evaluare a propunerilor financiare, solicitând, eventuale completări;
- în data de 10.10.2019, SC ..... SRL modifică oferta financiară / formularul de ofertă la 122.860,80 lei (14,22 lei/oră) în contradicție cu formularul atașat, unde, totalul cheltuielilor pentru cele 2 posturi de 12 ore pentru perioada de 36 luni minus subvenție este de 122.859,775 lei.

În ceea ce privește lotul 3:
- prețul total ofertat de SC ..... SRL pentru lotul 3 este de 86.791,49 lei (13,856 lei/oră);
- prin adresa nr. 19108 din 01.10.2019, comisia de evaluare solicită prezentarea ofertei după modelul dat în caietul de sarcini;
- SC ..... SRL răspunde în data de 03.10.2019, anexând un tabel cu explicațiile aferente, unde, poate fi identificat doar tariful de 13,86 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente;
- în data de 04.10.2019, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare solicită explicit ca, completarea după modelul dat în caietul de sarcini să fie pe 36 de luni;
- SC ..... SRL răspunde în data de 07.10.2019 anexând un tabel cu explicațiile aferente unde poate fi identificat doar un tarif de 13,86 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente; tabelul nu este completat corect pe 36 de luni;
- prin adresa nr. 19574 din 08.10.2019 transmisă tuturor ofertanților, comisia de evaluare prezintă modul de evaluare a propunerilor financiare, solicitând, eventuale completări;
- în data de 10.10.2019, SC ..... SRL modifică oferta financiară/formularul de ofertă la 86.004,72 lei în contradicție cu formularul atașat unde, totalul cheltuielilor-subvenție este de 85.989,723 lei.

În ceea ce privește lotul 4:
- prețul total ofertat de SC ..... SRL pentru lot
4 este de 388.427,30 lei (13,539 lei/oră);
- prin adresa nr. 19108 din 01.10.2019, comisia de evaluare solicită prezentarea ofertei după modelul dat în caietul de sarcini;
- ofertantul răspunde în data de 03.10.2019 anexând un tabel cu explicațiile aferente unde, poate fi identificat, doar tariful de 13,54 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente;

- în data de 04.10.2019, prin intermediul SEAP, comisia de evaluare solicită explicit ca, completarea după modelul dat în caietul de sarcini să fie pe 36 de luni;
- în data de 07.10.2019, ofertantul răspunde, anexând un tabel cu explicațiile aferente unde, poate fi identificat, doar tariful de 13,54 lei/oră, fără însă a oferi informații concludente; tabelul nu este completat corect pe 36 de luni;
- prin adresa nr. 19574 din 08.10.2019 transmisă tuturor ofertanților, comisia de evaluare prezintă modul de evaluare a propunerilor financiare, solicitând eventuale completări ;
- în data de 10.10.2019, SC ..... SRL modifică oferta financiară/formularul de ofertă la 394.200,60 lei, în contradicție cu formularul atașat, unde totalul cheltuielilor-subvenție este de 394.143,043 lei

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, menționând că a considerat oferta depusă pentru loturile 2, 3 și 4, ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, menționează că a solicitat ofertantului corectarea viciilor de formă, a căror corectare / completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Invocă, totodată și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favorizarea unui ofertant. În acest sens, arată că au existat 4 solicitări de clarificări pentru același aspect, răspunsurile transmise nefiind corecte, întrucât suma din formularul de ofertă diferă de suma totală din tabel.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN..../12.07.2019, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.527.402,60 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând, pentru început, la analiza contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă documentele de calificare transmise de SC ....SRL comisiei de evaluare în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, despre care susține că nu ar fi prezentat și documentele aferente subcontractantului SC ....SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul va reține că, la secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa

anunțului de participare sub identificatorul „[*CN..../00004] FisaDate_DF1054812.pdf*” , intitulate generic „*fișa de date a achiziției*”, autoritatea contractantă a formulat următoarele cerințe minime de calificare:

„(...) Cerința nr. 2: Declarație privind neîncadrarea în art. 164 din Legea nr. 98/2016;

Cerința nr. 3: Declarație privind neîncadrarea în art. 165 din Legea nr. 98/2016;

Cerința nr. 4: Declarație privind neîncadrarea în art. 167 din Legea nr.98/2016;

Modalitatea de îndeplinire:

***Se va completa formularul DUAE** (Documentul Unic de Achiziție European) **în locul documentelor solicitate** în vederea demonstrării cerințelor de calificare, inclusiv a capacității de exercitare, ca dovada preliminara. **Autoritatea contractanta solicită ofertantului** declarat câștigător **să depună toate sau o parte dintre documentele justificative** ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în original după aplicarea criteriului de atribuire (**inclusiv de** ofertantul asociat, **subcontractant**, terțul susținător, după caz) până la data încheierii raportului procedurii de atribuire, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

Nota 1: Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic care se încadrează în oricare dintre prevederile art. 59, 60, 164, 165 si 167 din Legea 98/2016.

*Nota 2: În cazul asocierii, criteriile de calificare privind situația personală vor fi îndeplinite de fiecare asociat. Forma juridică pe care trebuie să o ia asocierea grupului de operatori economici cărora li s-a atribuit contractul. Autoritatea contractanta își rezervă dreptul de a solicita legalizarea asocierii în cazul în care oferta comună va fi declarată câștigătoare. Fiecare ofertant are obligația, în cazul unei asocieri, să prezinte o dată cu DUAE, acordul de asociere/**acord de subcontractare**/ angajament terț susținător. Neprezentarea acestora în cadrul ofertei poate reprezenta motiv de solicitare clarificări conform instrucțiunii 258/2017 ANAP.*

Nota 3: Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al ofertantului. În cazul în care acestea sunt semnate de o altă persoană, aceasta va prezenta o împuternicire. Documentele emise în altă limbă decât limba română trebuie să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. Toate documentele vor avea pe lângă semnătură, menționat în clar numele, prenumele și funcția semnatarului. Toate documentele se vor depune în SEAP, semnate cu semnătura electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr.395/2016.

***Documentele justificative care probează** îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I, II și III,*

în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi :

*- **certificate constatatoare privind lipsa datoriilor** restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;*

*- **cazierul judiciar** al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;*

- după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

- alte documente edificatoare, după caz".

Din interpretarea prevederilor fișei de date anterior citate, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a completa și depune odată cu oferta declarația DUAE (înscris care, potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016 reprezintă *documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție*) urmând ca, la solicitarea autorității contractante, să demonstreze realitatea aspectelor declarate în DUAE prin depunerea documentelor justificative (certificate constatatoare privind lipsa datoriilor, cazier judiciar etc) inclusiv de către eventualii ofertanți.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC ....SRL a depus următoarele înscrisuri relevante în soluționarea prezentei:

- DUAE completat de ofertantul SC ....SRL (filele 119-121 din vol. 1 al dosarului cauzei), în care acesta precizează la secțiunea „*A Informații privind operatorul economic*" faptul că depune ofertă împreună cu subcontractantul SC ....SRL;
- DUAE completat de subcontractantul SC ....SRL (filele 122-124 din vol. 1 al dosarului cauzei);
- Acordul de subcontractare încheiat între SC ....SRL și SC ....SRL (fila 125 din vol. 1 al dosarului cauzei);
- Declarația privind evitarea conflictului de interese însușită de SC ....SRL (fila 126 din vol. 1 al dosarului cauzei);
- Declarația pe propria răspundere privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă (fila 127 din vol. 1 al dosarului cauzei);
- Certificatul constatator nr. 13465/09.01.2019 emis de ONRC pentru SC ....SRL (filele 128-139 din vol. 1 al dosarului cauzei).

Totodată, Consiliul reține că, la pag. 55 din dosarul achiziției (pag. 237 din vol. 1 al dosarului achiziției) se regăsește adresa nr. 20329/

17.10.2019 prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților situați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor următoarele clarificări:

„comisia de evaluare (...) solicită conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 următoarele clarificări și completări cu privire la: mod de îndeplinire DUAE

1. Certificat eliberat de Administrația Finanțelor Publice locală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Certificatul fiscal cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: copie lizibilă semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul";

2. Certificat eliberat de către Direcția Impozite și Taxe Locale. Certificatul fiscal cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la buget, trebuie să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: copie lizibilă semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul";

3. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: copie lizibilă semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul";

4. Certificat constatator emis de ONRC. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: copie lizibilă semnată și ștampilată de reprezentantul legal cu mențiunea „Conform cu originalul";

5. Declarație privind neîncadrarea în art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016;

6. Legalizarea asocierii - unde este cazul;

7. Declarație pe propria răspundere privind faptul că ajutorul acordat de AJOFM nu a fost utilizat în cadrul altor oferte care au condus la atribuirea unor contracte aflate în derulare. (Persoanele se vor regăsi ulterior în graficul anexat facturilor".

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat la pag. 35 din raportul procedurii de atribuire nr. 20979/28.10.2019 (pag. 225 din vol. 1 al dosarului cauzei), că SC ....SRL a transmis în data 21.10.2019 următoarele documente suport DUAE:

- Certificat de atestare fiscală nr. 7022158/02.10.2019 eliberat de ANAF București;
- Certificat de atestare fiscală nr. 1925987 din 10.10.2019, eliberat de sectorul 3 București;

- Certificat de cazier judiciar nr. 21017100/19.07.2019 pentru SC ....SRL;
- Certificat de cazier judiciar nr. 21418648/29.08.2019 pentru Dumitru Sorin Costel;
- Certificat constatator emis de ONRC nr. 533846/23.09.2019.

Documentele anterior enumerate se regăsesc la filele 97-102 din vol. 1 al dosarului cauzei și aparțin SC ....SRL, iar persoana la care se referă cazierul judiciar nr. 21418648/29.08.2019 este administratorul SC ....SRL conform certificatului ONRC nr. 533846/23.09.2019.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că aspectele consemnate de către autoritatea contractantă la pag. 36 din raportul procedurii de atribuire (verso-ul filei 225 din vol. 1 al dosarului cauzei) respectiv *„în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate*" nu reflectă realitatea deoarece în răspunsul său la solicitarea de depunere a documentelor suport DUAE, SC ....SRL nu a transmis comisiei de evaluare niciun document prin care să demonstreze aspectele declarate de subcontractantului SC ....SRL în declarația sa DUAE.

Cerințele din fișa de date cu privire la faptul că *„**autoritatea contractantă solicită ofertantului** declarat câștigător **să depună toate sau o parte dintre documentele justificative** ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în original după aplicarea criteriului de atribuire (**inclusiv de** ofertantul asociat, **subcontractant**, terțul susținător, după caz)*" sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, deși în cuprinsul fișei de date a menționat că va solicita documentele suport DUAE inclusiv de către subcontractanți iar în adresa nr. 20329/17.10.2019 a indicat concret ce documente solicită (certificate fiscale, caziere judiciare etc), ulterior în etapa de verificare a răspunsului SC ....SRL autoritatea contractantă nu a dat dovadă de aceeași rigoare, acceptând drept concludent răspunsul acestui ofertant din care lipsesc documentele aferente subcontractantului SC ....SRL.

Niciunde în cuprinsul adresei de solicitare documente suport DUAE nr. 20329/17.10.2019, autoritatea contractantă nu a exceptat subcontractanții de la regula stabilită anterior în fișa de date, de unde rezultă că SC ....SRL avea obligația să depună pentru subcontractantul său certificatele și cazierele solicitate expres de către autoritatea contractantă iar aceasta din urmă avea obligația să verifice dacă aspectele declarate în DUAE de către subcontractantul SC ....SRL sunt

sau confirmate prin documentele transmise, cum ar fi, de exemplu, realitatea declarațiilor de la secțiunea B Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale din DUAE (fila 123 din vol. 1 a dosarului cauzei).

Solicitarea informațiilor necesare evaluării ofertelor este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin modul permisiv în care a verificat documentele suport DUAE depuse de SC ....SRL, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu verificat în fapt modalitatea de îndeplinire de către acest ofertant a criteriilor de calificare și selecție, alegând practic să-și ignore propria documentație de atribuire în care stabilise că „solicită ofertantului declarat câștigător să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în original după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv de (...), subcontractant (...))", criticile contestatorului SC ..... SRL fiind pe deplin justificate.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ....SRL, Consiliul le va soluționa în mod unitar având în vedere faptul că cei 2 operatori economici au depus oferte în asociere pentru toate cele 4 loturi (SC ..... SRL fiind desemnat lider de asociere pentru lotul 1 și SC ....SRL pentru loturile 2, 3 și 4 a fost lider de asociere) iar ambii contestatori formulează critici similare privind motivele care au condus la respingerea ofertelor depuse, în faza de evaluare a propunerilor financiare.

Având a verifica modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă propunerile financiare depuse de cei 2 contestatori, Consiliul reține că, la secțiunea *„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„**oferta financiară** va cuprinde prețul total ofertat respectiv valoarea maximă a acordului cadru **pentru 36 de luni** pentru fiecare lot în parte, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens. În cazul în care prețul ofertat depășește valoarea estimată a achiziției, oferta va fi respinsă ca inacceptabilă, conform normelor legale în vigoare.*

*Ofertei financiare se va atașa formularele completate cu **detalierea prețului** (...)*".

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus o anumită structură a formularelor care trebuie anexate formularului de ofertă, precizând că *„Ofertei financiare **se va atașa formularele completate cu detalierea prețului ofertat astfel***". Modelele de formulare sunt particularizate/adaptate pentru fiecare lot din cele 4 care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În antetul/capătul de tabel aferent fiecărui lot este calculat de către autoritatea contractantă numărul de zile pe cele 36 de luni aferente

acordului cadru, numărul de ore de pază pe cele 36 de luni și valoarea estimată maximă a acordului cadru.

În finalul/partea de jos a fiecăruia dintre tabelele anterior menționate, autoritatea contractantă a prevăzut rubrica/rândul *„total cheltuieli cele (...) posturi de (...) de ore pentru 36 de luni”* și rândul *„tarif orar:”*, precizând totodată numărul de ore astfel cum rezultă din antetul/capătul de tabel.

Totodată, Consiliul reține că, în nota din continuarea modelor de formulare, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul caietului de sarcini următoarele aspecte referitoare la modalitatea de elaborare a propunerilor financiare:

„1. Toate calculele se vor efectua cu 3 zecimale și ulterior la total cheltuieli vor fi 2 zecimale;

2. Se vor da explicații și justificări pentru fiecare sumă trecută în coloana din dreapta privind modul de formare;

3. Costul salarial - Hotărâre nr. 937/2018;

4. Ore noapte (spor 25%) - art. 126 lit. b) din Codul Muncii; (Autoritatea contractantă nu dorește aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii deoarece se ajunge la următoarea situație: Ora de muncă redusă angajatului cum se acoperă? Cu un alt angajat care își completează norma de lucru? (Și atunci trebuie dovedit) sau Cu un angajat care lucrează suplimentar și atunci i se acordă un spor de 75% pentru munca suplimentară?

5. Spor de sărbători legale-conform codului muncii (luni-duminica);

6. Spor de weekend= conform codului muncit-spor la salariu stabilit prin contractual colectiv de muncă sau după caz prin contractual individual de muncă; (sâmbătă+duminică, cu excepția sărbătorilor legale);

7. Concediu de odihnă=conform codului muncii;

8. Zilele sunt calculate pentru perioada 01 noiembrie 2019 - 31 octombrie 2022. În cazul în care apar evenimente neprevăzute (contestații) zilele rămân valabile;

9. Nu se vor accepta valori de 0 (zero) - sub sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă;

10. Se vor specifica numărul de angajați pentru ultima lună înaintea datei de depunere a ofertelor;

11. Oferta este valabila până la data de.....;

12. În cazul în care ofertantul economic are convenție încheiată cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, se vor prezenta următoarele:

- convenția;

- anexa la convenție și anume tabelul nominal - numărul și data încheierii contractului individual de muncă/data angajării;

- se vor face calcule separate pentru acel angajat care beneficiază, pentru perioada exactă ce ar corespunde procedurii noastre. Atenție Acord Cadru 36 de luni. Legea prevede acordarea subvenției pe 12 luni. (Se va lua in calcul partea rămasă de contract neexecutată având în vedere că SJU estimează primul contract subsecvent începând cu 01 noiembrie 2019);

13. Total cheltuieli pentru fiecare lot din tabelul de mai sus va fi prețul ofertat pe lot fără TVA și cei criptat în SEAP;

14. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat;

15. Cu excepția propunerii financiare care se criptează și se depune la fiecare lot în parte, documentele solicitate se vor cumula într-un/două folder și se vor atașa la fiecare lot (Pentru o singură listare - economie de hârtie). Se vor respecta căsuțele din SEAP;

(...)".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri în cadrul propunerii financiare, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea financiară a ofertantului este parte a ofertei] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să completeze în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens prețul total ofertat respectiv valoarea maximă a acordului cadru pentru 36 de luni pentru fiecare lot în parte și să atașeze formularele completate astfel încât din acestea să rezulte defalcarea valorii totale ofertate pentru cele 36 de luni, pe elementele componente.

Cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, cei 2 contestatori nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de detalia/defalca modalitatea de formare a prețului pentru cele 36 de luni, urmând ca membrii comisiei de evaluare să analizeze propunerea financiară prin raportare la aceleași durată și cheltuieli impuse prin formularele tip din caietul de sarcini.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că formularul de ofertă si anexa acestuia depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL pentru lotul 1 se regăsesc la filele 120-122 din vol. 2 al dosarului cauzei iar cele depuse de asocierea SC ....SRL – SC ..... SRL pentru loturile 2, 3 și 4 se regăsesc la filele 165-173 din vol. 3 al dosarului cauzei.

Formularele de ofertă anterior menționate conțin valoarea maximă pentru întregul acord-cadru însă tabelele anexate formularelor de ofertă nu conțin detalierea acestei sume astfel cum a solicitat autoritatea

contractantă în documentația de atribuire, ci conțin doar calculul tarifului pe 1 lună care, înmulțit cu numărul total de ore ar fi condus la valoarea ofertată.

Totodată, Consiliul reține că, urmare a modalității de calcul anterior menționată, niciunul din cele 4 tabele anexate de SC ..... SRL și SC ....SRL propunerilor financiare nu are completată rubrica „total cheltuieli cele (...) posturi de (...) de ore pentru 36 de luni".

Constatând discrepanța dintre:

- prevederile documentației de atribuire în care s-a solicitat detalierea prețului total ofertat pe 36 de luni în elementele de cost prevăzute în documentația de atribuire

și

- ofertele prezentate în cadrul celor 4 loturi de asocierile formate din SC ..... SRL și SC ....SRL, în care nu se regăsește detalierea prețului total pe 36 de luni ci un algoritm de calcul diferit, referitor la tariful pe 1 lună,

autoritatea contractantă a transmis asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL adresa nr. 18420/23.09.2019 (filele 123-124 din vol. 2 al dosarului cauzei), adresa nr. 19024 din 01.10.2019 (fila 127 din vol. 2 al dosarului cauzei) și asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL adresa nr. 19108/01.10.2019 (fila 174 din vol. 3 al dosarului cauzei) în care a solicitat celor 2 ofertanți depunerea propunerii financiare după modelul din caietul de sarcini.

Ulterior, prin solicitarea transmisă prin intermediul secțiunii „clarificări" din SEAP în data de 04.10.2019, autoritatea contractantă a cerut celor doi ofertantă să transmită „propunerea financiară cu total cheltuieli pe 36 luni pentru fiecare rubrică din tabelul din caietul de sarcini cu explicațiile aferente. Dorim un mod uniform de abordare a soluțiilor pentru toți ofertanții. Mulțumim" iar, prin adresa nr. 19574/08.10.2019 (fila 181 din vol. 3 al dosarului cauzei) a solicitat asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL clarificări motivat de următoarele aspecte:

„Comisia de evaluare (...) solicită conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 următoarele clarificări și completări cu privire la propunerea financiară:

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate în special cu Lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului-pag. 6 din caietul de sarcini; (Personalul propus în propunerea financiară să fie același cu personalul propus în Propunerea Tehnică)

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

- *Modul de prezentare a Propunerii Financiare;*
- *Modul de completare a tabelelor prezentate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pag.11-15;*
- *Informările din Notă-caiet de sarcini pag.15;*
- *Un calcul minim pe fiecare lot în parte în baza legislației:*
  - *HG nr. 937/2018-stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, 2.080 lei lunar de la 01.01.2019 pentru un program complet de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei ora;*
  - *art. 126 lit. b) - Codul Muncii - sporul de noapte;*
  - *art. 142 - Codul Muncii - spor zile sărbători legale;*
  - *art. 137 - Codul Muncii - repausul săptămânal;*
  - *art. 145 - Codul Muncii - concediu de odihnă;*
  - *art. 42 și 44 - Codul Muncii - delegarea;*

În situația în care un salariat domiciliază în alt județ decât în cel care este locul său de muncă, se aplică dispozițiile art. 20, alin. (2) lit. c) coroborat cu dispozițiile art. 25 din Codul Muncii referitoare la clauza de mobilitate, precum și dispozițiile art.44 din Codul Muncii referitoare ia delegare.

Beneficiile clauzei de mobilitate și cele ale delegării cheltuieli de transport, cazare, diurnă ar trebui să se regăsească, pe de o parte în conținutul contractelor individuale de muncă negociate în acest sens și modificate, eventual, prin acte adiționale (în vigoare la data depunerii ofertei), și pe de altă parte, ar trebui să se regăsească în calculul tarifului ofertat, având în vedere necesitatea asigurării cu salariații desemnați în propunerea tehnică

- *Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220^3 și 220^4 - contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%;*
- *Legea 448/2006 art. 78 alin. (2) și alin. (3) - fondul de handicap;*
- *HG nr. 301/2012 art. 44 alin. (4) - formare profesională - cel puțin 20 de ore anual;*
- *Legea 76/2002 actualizată art. 85 - subvenție 2.250 lei/lună pentru flecare șomer angajat timp de 12 luni;*

Comisia de evaluare consideră că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de munca în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri ofertate. Valoarea subvenției justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Convențiile prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui

motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu pot să încalce prevederile Codului Muncii.

Comisia de evaluare reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile, ofertate.

(...)

Vă solicităm eventuale clarificări (dacă le considerați necesare) și în special să precizați unde se regăsește în oferta financiară depusă, cheltuiala corespunzătoare pentru deplasare, cazare șl diurnă a personalului delegat, având în vedere domiciliul acestuia în raport cu sediul autorității contractante".

Urmare a tuturor acestor demersuri, cei 2 ofertanți au transmis autorității contractante tabelul cu detalierea prețului pe 36 de luni, refăcute conform modelului din caietul de sarcini (răspunsul asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL pentru lotul 1 se regăsește la filele 129-130 în vol. 2 al dosarului cauzei iar cele ale asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL pentru loturile 2, 3 și 4 se regăsesc la filele 182 – 190 din vol. 3 al dosarului cauzei).

Ulterior analizării răspunsurilor celor 2 asocieri, autoritatea contractantă a redactat procesul verbal nr. 20968/28.10.2019 în cuprinsul căreia a respins ca inacceptabile oferta asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL pentru lotul 1 și ofertele asocierii SC ....SRL – SC ..... SRL pentru loturile 2, 3 și 4 motivat de faptul că cei 2 ofertanți și-au modificat propunerile financiare prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Analizând, la rândul său, propunerile financiare și clarificările ulterioare transmise de cei 2 ofertanți autorității contractante raportat la modalitatea de elaborare a propunerii financiare stabilită în documentația de atribuire și la solicitările de clarificare ulterioare, Consiliul reține că, deși comisia de evaluare a solicitat celor 2 ofertanți doar să detalieze suma totală ofertată pentru serviciile de apă aferente celor 36 de luni de acord cadru pe categoriile de cheltuieli din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că aceștia ar fi trebuit doar să precizeze pentru fiecare din categoriile de *cheltuială „cost salarial", „ore noapte", „spor de sărbători legale", „spor de weekend", „concediu de odihnă", „contribuție asiguratorie în muncă", „fond de handicap", „cost aferent controlului medical periodic", „cost aferent formare profesională", „cost aferent serviciului de dispecerat, intervenție", „cheltuieli indirecte" și „profit"*, care este suma pe 36 de luni fără să-și modifice ofertele depuse, cei 2

ofertanți nu s-au limitat doar la detalierea cerută ci și-au modificat propunerile financiare după cum urmează:

- asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL și-a modificat propunerea financiară pentru lotul 1 de la 759.659,52 lei la 809.902,083 lei și tariful orar de la 14,44 lei/oră la 15,40 lei/oră;

- asocierea SC ....SRL – SC ..... SRL și-a modificat propunerea financiară pentru lotul 2 de la 122.721,04 lei la 122.860,80 lei și tariful orar de la 14,20 lei/oră la 14,22 lei/oră, propunerea financiară pentru lotul 3 de la 86.791,49 lei la 86.004,72 lei și cea pentru lotul 4 de la 388.427,30 lei la 394.200,60 lei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele celor 2 contestatori incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" deoarece prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, aceștia nu s-au limitat doar la detalierea prețului pe componente ci și-au modificat propunerile financiare.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de ofertele celor 2 contestatori și incidența prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*" deoarece prin răspunsurile formulate cei 2 contestatori nu au detaliat prețul ofertat ci un alt preț, care nu a fost prevăzut în propunerile financiare inițiale, motiv pentru care autoritatea contractantă a apreciat în mod corect drept neconcludente răspunsurile acestora.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorilor privind pretinsa incidență a prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395 potrivit cărora *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa* ***<u>tehnică</u>*** *se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire*" coroborat cu alin. (9) al aceleiași norme legale deoarece, prin răspunsul la multitudinea de solicitări de clarificare cerute de autoritatea contractantă, cei 2 contestatori nu a modificat niciun înscris din cadrul propunerilor tehnice, ci și-au modificat formularul de ofertă și anexa la

formularul de ofertă, toate aceste **<u>înscrisuri fiind parte a propunerii financiare</u>**, și **<u>nu a propunerii tehnice</u>**.

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC ....SRL, conform cărora modificarea ofertei sale ar fi *„abatere tehnică minoră”* deoarece, potrivit art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, pentru a fi considerată abatere tehnică minoră respectiva modificare ar fi trebuit să survină în propunerea tehnică a contestatorului. Ori, prin clarificările transmise cu privire la detalierea prețului nici unul din cei 2 ofertanți nu a modificat vreun document aferent propunerii tehnice, ci și-au modificat propunerea financiară.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”*.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Astfel cum a recunoscut SC ..... SRL în răspunsul transmis autorității contractante și ulterior în contestație, modificările operate de acest ofertant în propunerea sa financiară nu privesc corectarea mecanică a unei erori materiale astfel încât că poată fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 ci a fost schimbată modalitatea de calcul

(formula) astfel cum rezultă din sintagma „toate costurile au fost înmulțite cu 8,733 reprezentând numărul de salariați x 36 luni perioada contractuală (deși doar o parte dintre ele ar fi trebuit înmulțite în acest mod)”.

Referitor la susținerile SC ....SRL potrivit cărora și-a modificat oferta din cauza solicitării autorității contractante care ar excede documentației de atribuire, Consiliul le va respinge deoarece prin adresa nr. 19574/08.10.2019, autoritatea contractantă nu a stabilit reguli noi de elaborare a ofertei ci a enumerat prevederile legale aplicabile în domeniul salarizării, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Consiliul nu poate reține criticile contestatorului SC ....SRL referitoare la conținutul adreselor de solicitare de clarificări în condițiile în care acesta nu le-a contestat în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/ modificarea aspectelor reclamate. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data solicitării clarificării și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările autorității contractante considerate necesare pentru evaluarea ofertei.

Consiliul nu va reține nici argumentele celor 2 contestatori potrivit cărora respingerea ofertelor a survenit în cadrul unei reevaluări a ofertelor deoarece revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar

putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a trebuit să reverifice in integrum și cu maximă atenție toate ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

Contrar susținerilor contestatorului, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi

aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.
În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea ofertelor depuse în asociere de SC ..... SRL și SC ....SRL iar prin răspunsurile formulate la întrebările repetate ale comisiei de evaluare, cei 2 ofertanți fie au răspuns neconcludent fie și-au modificat propunerea financiară depusă inițial, aspect care a condus la respingerea ofertelor sale în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertelor depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 4 de asocierile formate din SC ..... SRL și SC ....SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile celor 2 contestatori privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ....SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ....SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire pentru loturile 1, 2, 3 și 4 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SC ....SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL și SC ....SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	..	.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ..... (.....) pagini