



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de furnizare și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C... /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., Bulevardul ... nr. ., ap. ., Sector ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J... / /, având CUI, reprezentată legal prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, respectiv a raportului procedurii nr. /, emis de ..., cu sediul în municipiul ..., Str. nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr. SCN..... /, s-a solicitat:

.. Anularea raportului procedurii nr. / și a documentelor care îl însoțesc, prin care li se aduce la cunoștință faptul că oferta este respinsă pentru Lot .. "...";

.. Anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii nr. / emise de autoritatea contractantă, prin care oferta a fost declarată respinsă pentru Lot .. "...";

.. Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. /, publicat în SEAP în data de prin care oferta este considerată respinsă pentru Lot .. "...";

.. Obligarea autorității contractante la reluarea evaluării prin reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de ... SRL pentru Lot .. "...", respectiv obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice și financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN..... în data de, precum și întreaga documentație de atribuire aferentă procedurii de achiziție organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică sus menționat.

Ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă i-a transmis în SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. /....., comunicare a cărei anulare o solicită. Prin aceasta, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost respinsă de către comisia de evaluare, în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... coroborat cu art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. ... /..... Motivul invocat de comisie a fost că prețul ofertat pentru poziția . - Kit .. x ... și poziția . - ... depășește valoarea alocată conform proiectului.

Contestatoarea consideră că oferta sa a respectat întocmai atât prevederile legale, cât și cerințele autorității contractante, inclusiv prin oferta financiară, așa cum au fost acestea precizate în fișa de date DF.....

De asemenea, contestatoarea subliniază că, în opinia sa, respingerea ofertei de către autoritatea contractantă nu are la bază un temei legal. Aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile legale aplicabile în domeniu.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit Legii nr. .. /.... privind achizițiile publice, art. ... alin. (.), oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării, a fost depusă de un ofertant care nu deține calificările necesare sau al cărui preț depășește valoarea estimată, stabilită și documentată anterior inițierii procedurii de atribuire și această valoare nu poate fi suplimentată.

Contestatoarea susține că oferta financiară depusă de societatea sa se încadrează în valoarea estimată a lotului . pentru care a ofertat și, în consecință, nu necesită suplimentarea fondurilor alocate. Din acest motiv, consideră că respingerea ofertei este nelegală. De asemenea, susține că respingerea ofertei sale este nelegală și în contextul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. ... /...., conform căroră „*propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică*” și consideră că evaluarea ofertei trebuie să se facă prin verificarea încadrării

ofertei în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului, fără relevanță asupra faptului că prețul ofertat depășește estimarea pentru unul sau mai multe produse din lotul respectiv.

Contestatoarea argumentează că, deși oferta sa depășește valoarea estimată pentru unele produse din lot, nu se va încheia un contract separat pentru fiecare produs din lot, ci unul care va cuprinde toate produsele oferite pentru lotul .. Aceasta susține că nu este necesară existența de fonduri suplimentare, deoarece oferta sa este inferioară valorii estimate a întregului lot ., iar respingerea acesteia s-a făcut în mod nelegal.

Totodată, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu respectă prevederile art. ... alin. (.) lit. h) din Hotărârea de Guvern nr. .../...., prin care li se impune să verifice încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ea menționează că acest contract vizează furnizarea tuturor produselor oferite în lotul ., nu pentru fiecare produs individual din lot. Contestatoarea subliniază că atribuirea contractului trebuie să fie pentru lotul . în ansamblu, așa cum a precizat anterior.

Contestatoarea adaugă că, potrivit aceluiași articol, comisia de evaluare are obligația să verifice propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică și verificarea încadrării în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. ... din Lege.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal pe motivul că prețul pentru unele produse din lot ar depăși cel estimat, însă consideră că oferta financiară depusă este inferioară valorii estimate a lotului ofertat, în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. .../...., art. ... alin. (.) lit. e), care arată că prețul inclus în ofertă nu trebuie să depășească valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare. Contestatoarea subliniază că acest lucru demonstrează superficialitatea cu care oferta sa a fost tratată și ilegalitatea respingerii acesteia.

De asemenea, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului, sens în care menționează Decizia nr. .../C./.... din, în care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei contestatorului prin compararea prețului ofertei cu valoarea estimată înscrisă în anunțul de participare, subliniind că prețurile unitare ale produselor nu trebuie evaluate separat în raport cu valoarea estimată pentru fiecare produs în parte. Aceasta menționează că CNSC a reținut faptul că prevederile art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. .../.... sunt clare în sensul că autoritatea contractantă trebuie să compare prețul întregului lot, nu al fiecărui produs individual.

Contestatoarea subliniază și faptul că actul emis de autoritatea contractantă este nelegal, deoarece aceasta își încalcă propriile reguli stabilite în fișa de date aferentă procedurii de achiziție. La secțiunea IV...., privind modul de prezentare al propunerii financiare, se comunică ofertanților că evaluarea ofertei se va face prin raportare la valoarea estimată a contractului în întregul său, nu pe componente. Contestatoarea

consideră că, în timpul evaluării ofertei sale, comisia de evaluare nu a respectat aceste prevederi din documentele procedurii.

Contestatoarea arată, încă o dată, că oferta sa respectă toate prevederile legale și este întocmită conform documentației de atribuire, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. .../...., art. ... alin. (.). De asemenea, menționează că este posibil ca respingerea ofertei să fie rezultatul unei atitudini de rea-credință din partea membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea menționează că Hotărârea Guvernului nr. .../...., care aprobă normativele de cheltuieli pentru acțiuni de protocol cu caracter deosebit, aferente activităților conform Documentului de la Viena ("Vizită la Baza - ..." și "Vizită la ..."), organizate de ... împreună cu ... în perioada .. iulie, la care face trimitere autoritatea contractantă în comunicarea transmisă, nu are legătură cu domeniul achizițiilor publice. Contestatoarea consideră că acest lucru susține faptul că oferta sa a fost respinsă fără un temei legal, iar membrii comisiei de evaluare nu au evaluat oferta într-un mod responsabil, nerespectând nici prevederile legale din domeniu, nici propriile reguli stabilite în documentația publicată în SEAP.

Contestatoarea subliniază, de asemenea, că propunerea tehnică a fost evaluată incorect de către membrii comisiei de evaluare, având în vedere punctajul acordat pentru factorii de evaluare. Aceasta menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorii de evaluare s-au comunicat și stabilit alte valori de punctare, care nu au fost respectate. Acest fapt indică, în opinia contestatoarei, că regulile stabilite de autoritatea contractantă nu au fost respectate în procesul de evaluare.

Un exemplu pe care contestatoarea îl oferă este legat de sistemul de videoconferință ofertat. Conform fișei de date a achiziției, pentru o cameră de sistem videoconferință cu FPS (frame rate) > .. fps se acordă .. puncte. Cu toate acestea, contestatoarea susține că oferta sa nu a primit aceste puncte, deși valoarea menționată a FPS-ului este clar specificată atât în fișa produsului, cât și în lista factorilor de evaluare.

"Fișă date:

Pt camera sistem videoconferinta

Rezoluția camerei

- Full HD (.... px x px) . pct

- Full UHD .K.... px x px) . pct

FPS (framerate) - Frame-uri pe secundă, pentru rezoluția minimă de x px (Full HD)

- .. fps . pct

- .. fps . pct

- .. fps . pct

Fișă tehnică produs ofertat:

- Image resolution: Maximum/..fps*

- Photo resolution: Maximum/..fps"*

Răspunsul la Factorii de evaluare a fost postat în SEAP și contestatoarea inserează o captură de ecran cu acest răspuns.

Contestatoarea subliniază că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru sistemele de sunet ofertate se acordă punctaje specifice dacă acestea dispun de anumite caracteristici: „. puncte pentru display integrat și „. puncte pentru port AUX-in. Contestatoarea menționează că oferta sa include produse care dispun de aceste caracteristici, conform documentației tehnice a produsului depuse ca anexă la oferta tehnică, precum și mențiunile din rubrica de răspuns la factorii de evaluare. Cu toate acestea, oferta sa nu a fost punctată corespunzător, membrii comisiei de evaluare acordând în mod nejustificat . (zero) puncte pentru aceste criterii.

În continuare, contestatoarea exemplifică acest aspect cu detalii despre sistemul de sunet ofertat, menționând că, pentru puterea RMS, conform specificațiilor, sistemul de sunet ofertat are o putere de ...W, ceea ce ar fi trebuit să îi aducă un punctaj de „. puncte, conform baremelor din Fișa de date. În plus, se precizează că sistemul dispune de multiple porturi de conectivitate media, precum microfon, USB-in și alte caracteristici precum display integrat, Bluetooth versiunea ... și port AUX-in, care conform fișei de date ar trebui să aducă punctaje cumulative. Totuși, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare aceste specificații, oferindu-i un punctaj necorespunzător.

Contestatoarea indică faptul că documentele tehnice pentru produsul ofertat, și anume sistemul HAV-S.... Multimedia TV Soundbar Speaker cu o putere de ...W (..W x .), dotat cu display de tip DOT-Matrix, au fost depuse în mod corespunzător și ar fi trebuit să fie suficiente pentru o evaluare corectă. Sistemul include și conectivitate Bluetooth versiunea ..., HDMI (cu ARC), Line-IN/AUX (... mm), și USB playback, toate aceste caracteristici fiind conforme cu cerințele din documentație, dar care nu au fost punctate în mod corect.

Răspunsul la Factorii de evaluare a fost postat în SEAP și contestatoarea inserează o captură de ecran cu acest răspuns.

Având în vedere toate cele arătate mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis *Punctul de vedere* înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis cu adresa nr. /, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. /, completată prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. / și nr.

Față de contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, pentru considerentele menționate în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă subliniază că este beneficiarul contractului de finanțare .../SMART/..., având ca obiect proiectul „....-....-....”, din cadrul apelului „....” finanțat prin PNRR Pilon VI. Politici pentru noua generație, Componenta C.: Educație/Reforma .. Autoritatea menționează că acest proiect vizează adaptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației și investiția în asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ.

Autoritatea precizează că, în anexă la contract, sumele maximale eligibile pentru fiecare tip de produs sunt defalcate, iar în cadrul procedurii simplificate SCN...../....., produsele au fost grupate în . loturi distincte: echipamente IT&C, echipamente audio-video, echipamente .D, pachete software și mobilier. Valoarea estimată a fiecărui lot a fost stabilită exclusiv prin cumularea valorilor eligibile din proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, a fost detaliată valoarea maximală pentru fiecare produs, fiind menționat în mod expres că „în cadrul fiecărui lot, valoarea ofertată a fiecărui produs trebuie să se încadreze în bugetul alocat prin proiect respectivului produs”.

Contestatoarea a depus ofertă pentru Lotul . - Echipamente audio-video. Conform caietului de sarcini, produsele incluse în acest lot și sumele eligibile au fost:

	Produs			Valoare unitara lei fără TVA	Valoare totală lei fără TVA
	Kit .. x Ochelari VR				
	Kit .. x Ochelari VR				
	Kit sistem videoconferință				
	Kit sistem videoconferință				
	Sistem sunet				
	Căști audio laborator lingvistic			...	

Prețurile unitare ofertate de contestatară au fost:

	produs	Valoare unitara lei fără TVA	Valoare totală lei fără TVA
	Kit .. x Ochelari VR		
	Kit .. x Ochelari VR		
	Kit sistem videoconferință		
	Kit sistem videoconferință		
	Sistem sunet		
	...		

Autoritatea contractantă subliniază că, ignorând informația din caietul de sarcini, conform căreia prețurile ofertate trebuie să se încadreze în valorile incluse în proiect, contestatoarea a depășit valoarea la . dintre poziții. Acceptarea ofertei contestatarei, așa cum a fost formulată, ar fi echivalat cu imposibilitatea de plată din bugetul proiectului PNRR.

În ceea ce privește obiecțiunea referitoare la indicarea în cadrul comunicării a HG nr. .../...., autoritatea menționează că a fost o eroare de tehnoredactare, actul normativ corect fiind evident HG nr. .../..... Totuși, autoritatea consideră că această eroare nu denaturează sensul și înțelesul comunicării transmise.

Având în vedere considerentele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată a contractului, fără TVA, de,.. lei.

Obiectul contractului a fost divizat în . loturi, contestația în analiză vizând lotul . „...”, în valoare estimată, fără TVA, de,.. lei.

În cadrul lotului . au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... coroborat cu art. ... alin. (.) lit. e) din HG nr. ../...., deoarece prețurile ofertate la poziția . și . depășesc valoarea alocată respectivelor poziții conform proiectului.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând, pe de o parte, faptul că evaluarea ofertei trebuie să se facă prin verificarea încadrării ofertei în fondurile care se pot disponibiliza pentru îndeplinirea contractului și nu prin raportare la valoarea unuia sau mai multor produselor din lot, iar pe de altă parte, că punctajul acordat ofertei sale pentru doi factori de evaluare nu este corect.

În analizarea criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, este de reținut faptul că prezentul contract este finanțat din fonduri europene, prin Programul Național de Redresare și Reziliență, în cadrul proiectului „... (Cod proiect F-PNNR-SmartLabs-....-....)”.

În acest sens, în cadrul contractului de finanțare nr. ...Smarrt/...., încheiat între Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, în calitate de agenție de implementare a proiectelor privind investițiile încredințare în baza Acordului de implementare nr./..... pentru apelul „Dotarea cu laboratoare inteligente a unităților de învățământ secundar superior, a palatelor și a cluburilor copiilor” și ..., în calitate de beneficiar al finanțării, înregistrat la beneficiar cu nr./....., se menționează următoarele:

-Art. . - Obiectul contractului:

«(.) (...) finanțarea proiectului cu titlu „Dotarea cu laboratoare inteligente a Liceului ...”, cod F-PNNR-SmartLabs-....-...., acordată Beneficiarului prin Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării, în cadrul apelului „Dotarea cu laboratoare inteligente a unităților de învățământ secundar superior, a palatelor și a cluburilor copiilor” prin PNNR/Pilonul VI Politici pentru noua generație//Componenta C.: Educație//Reforma .. Adaptarea cadrului legislativ pentru digitalizarea educației/Investiția .. Asigurarea echipamentelor și a resurselor tehnologice digitale pentru unitățile de învățământ. (...)

(.) Beneficiarul se angajează să implementeze Proiectul aprobat în cadrul apelului, în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul Contract de finanțare și Anexele acestuia.»

-Art. . - Valoarea Contractului

„(.) Valoarea totală a Contractului de finanțare este de,.. lei, din care valoarea eligibilă din PNRR este în cuantum,.. lei, valoarea TVA eligibilă aferentă este de,.. lei, iar valoarea sumelor neeligibile este de .,.. lei, după cum urmează:

Valoarea Contractului -I. nerambursabil	Valoare eligibilă din PNRR	TVA eligibil	Valoare totală eligibilă	Total neeligibil	Valoarea totală
	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)	(lei)
	.	.	. = . + .	.	. = . + .
Laborator LI	,...	,...	,...	.,...	,...
Laborator L.	,...	,...	,...	.,...	,...
Valoarea totală a contractului (Laborator . +Laborator .)	,...	,...	,...	.,...	,...

(.) Sumele neeligibile PNRR prevăzute în Proiect vor fi suportate de Beneficiar din bugetul propriu.

(.) În cazul în care valoarea totală a Proiectului crește față de valoarea convenită la aliniatul (.) al prezentului articol, diferența astfel rezultată va fi suportată în întregime de Beneficiar.

(.) Finanțarea va fi acordată, în baza solicitărilor de deschideri de credite lunare și rapoartelor financiare depuse trimestrial verificate și validate sau a cererilor de transfer, după caz, modele furnizate de UEFISCDI, însoțite de documentele justificative în conformitate cu instrucțiunile specifice de lucru emise de Ministerul Educației.”

-art. . – Eligibilitatea cheltuielilor

„(.) Cheltuielile angajate pe perioada de implementare a Proiectului sunt eligibile în condițiile stabilite de Ghidul solicitantului și legislația națională și comunitară în vigoare aplicabilă. Toate cheltuielile aferente finanțării aprobate trebuie să fie realizate cu diligență necesară și eficiență și în conformitate cu standardele și practicile tehnice, economice, financiare, manageriale, de mediu și sociale, cu respectarea prevederilor legale aplicabile.”

-art. . - Transferul sumelor

„(..) UEFISCDI are dreptul de a întreprinde măsuri privind suspendarea plăților către Beneficiar în următoarele situații:

a) neîndeplinirea indicatorilor de către Beneficiar în raport cu execuția bugetară a Proiectului (discrepanțe vădite între gradul atins de îndeplinire a indicatorilor, conform Rapoartelor de progres depuse, și sumele cheltuite și solicitate la plată, conform Rapoartelor financiare/ Cererilor de transfer);

b) în cazul realizării de verificări/investigații suplimentare pentru stabilirea eligibilității cheltuielilor solicitate la plată inclusiv în cazul soluționării unei/unor sesizări de neregulă/neregulă gravă.

(..) în cazul prevăzut la alin. (..), la solicitarea Beneficiarului, se poate aplica drept măsură subsecventă și suspendarea aplicării prevederilor contractelor de finanțare în vederea prelungirii perioadei de implementare a acestora, în conformitate cu prevederile art. .., alin. (..) din OUG nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare.”

-art. .. Modificări și completări la Contract:

„(.) Prin excepție de la prevederile alin. (.), Contractul de finanțare poate fi modificat, prin notificare, fără a fi necesară aprobarea Ministerul Educației în următoarele situații:

a. modificări intervenite în bugetul estimat al Proiectului, în limita a ..% între categoriile de activități/de cheltuieli ale Proiectului, cu justificarea motivelor care au condus la aceasta și fără a depăși valoarea aprobată a Proiectului, respectând categoriile de cheltuieli eligibile prevăzute în Ghidul Solicitantului;

b. modificări intervenite în bugetul estimat al Proiectului, în cadrul aceleiași categorii de activități/de cheltuieli ale Proiectului, între tipurile de cheltuieli, respectând categoriile de cheltuieli eligibile prevăzute în Ghidul Solicitantului; (...);

-art. .. - Anexele Contractului:

„... Cererea de finanțare și anexele acesteia (conform Ghidului solicitantului, cap. ..) - Anexa .;

.. Certificatul de atestare fiscală referitor la obligațiile de plată la bugetul local precum și la bugetul de stat - Anexa .;

.. Planul de achiziții - Anexa .;

.. Repartizarea bugetului pentru Laboratorul . și Laboratorul . suplimentar (unde este cazul) - Anexa .; (...).”

În cadrul Anexei nr. . la contractul de finanțare, care cuprinde repartizarea bugetului pentru Laboratorul . și Laboratorul . (suplimentar), aferent Activității . (achiziționarea de echipamente tehnologice, inclusiv mobilier integrat) - A... Echipamente specifice trunchiului comun, se regăsesc bugetate, printre alte activități, următoarele activități relevante analizei contestației:

Laboratorul .

Activitățile proiectului	Nr. bucăți	Valoare eligibilă PNRR fără TVA (lei)	TVA eligibilă (lei)	Total eligibil (lei)	Valoare neeligibilă fără TVA (lei)	TVA neeligibilă (lei)	Total neeligibil (lei)
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
....A..... Ochelari de realitate virtuală VR/AR	..				...	...	...
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Echipamente opționale

Denumire echipament	laborator	Nr. bucăți	Valoare eligibilă PNRR fără TVA (lei)	TVA eligibilă (lei)	Total eligibil (lei)	Valoare neeligibilă fără TVA (lei)	TVA neeligibilă (lei)	Total neeligibil (lei)
(...)	(...)		(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
.. Licență perpetuă laborator lingvistic	I..	.				...	...	...

Potrivit referatului de necesitate nr. /....., elaborat de achizitoare, a aceasta a stabilit valorile unitare ale echipamentelor și serviciilor ce vor fi achiziționate, în legătură cu „Kit .. x Ochelari VR” menționându-se valoarea unitară de, lei (valoarea prevăzută în mod distinct ca fiind eligibilă în anexa la contractul de finanțare), iar în legătură cu „...” valoarea unitară de ... lei (valoarea care, potrivit susținerilor autorității contractante, se regăsește în cadrul echipamentelor la pct. ., alături de tableta grafică și licența).

În cadrul caietului de sarcini, aferent lotului ., autoritatea contractantă a stabilit componența acestui lot, indicând echipamentele, necesarul acestora precum și valorile, la cap. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate, menționând următoarele:

Poziția	Denumirea obiectului achiziției (caracteristici tehnico-funcționale, operaționale, etc.)	U/M	Cantitate	Valoare unitară (fără TVA) LEI	Valoare totală (fără TVA) LEI	Codul CPV	Procedura de achiziție cf. PAAP	Termen (...)
	LOT-.							
	Kit .. x Ochelari VR	Buc	.			-	Procedura simplificata	. luni
	Kit .. x Ochelari VR	Buc	.			-	Procedura simplificata	. luni

.	Kit sistem videoconferință	Buc	.			-.	Procedura simplificata	. luni
.	Kit sistem videoconferință	Buc	.			-.	Procedura simplificata	. luni
.	Sistem sunet	Buc	.			-.	Procedura simplificata	. luni
.	...	Buc	..	...	..,.....	-.	Procedura simplificata	. luni

În finalul tabelului în care sunt prezentate echipamentele și serviciile solicitate pentru fiecare lot, printre care și cele pentru lotul ., redate anterior, există o notă potrivit căreia:

„Notă: în cadrul fiecăruia lot,

valo

a

rea

ofer

t

a

t

ă

produs”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația ca la elaborarea ofertei să țină cont de prevederile acesteia, inclusiv cu privire la modalitatea de ofertare a elementelor componente ale lotului ., cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea și verificarea ofertelor trebuie să se raporteze la regulile stabilite în documentația elaborată.

Verificând informațiile din propunerea financiară depusă de contestatoare, Consiliul constată că, valoarea ofertată este de,.. lei, prețurile unitare ofertate de acesta pentru echipamentul de la poziția . a lotului fiind de,.. lei, iar pentru echipamentul de la poziția . a lotului fiind de,.. lei, aceasta ofertând, deci, valori unitare mai mari decât cele stabilite de achiziitoare pentru cele două echipamente.

Or, așa cum rezultă din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, aceștia au constatat că valoare ofertată pentru fiecare element al lotului nu se încadrează în valoarea estimată, respectiv că se depășește valoarea estimată la poziția . – Kit .. x ...și la poziția . – Concluzia se regăsește în cadrul procesului verbal nr. /, alături de mențiunile comisiei de evaluare cu privire și la celelalte oferte depuse în cadrul lotului ., în legătură cu care sau efectuat aceleași verificări.

Consiliul constată că, în condițiile în care, contestatoarea nu a respectat în elaborarea ofertei, cerințele caietului de sarcini de a oferta valori unitare ale echipamentelor care să se încadreze în bugetele indicat expres în caietul de sarcini, deși, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, avea această obligație, în mod corect oferta sa a fost respinsă.

Acceptarea modului de ofertare al contestatoarei ar fi condus la încălcarea unora dintre prevederile contractului de finanțare, respectiv angajarea beneficiarului de a implementa proiectul cu nerespectarea obligațiilor asumate în contract, respectiv în Anexa nr. . la contractul de finanțare, care stabilește valorile eligibile ale elementelor componente ale lotului .. Un astfel de demers ar fi putut conduce la suspendare plăților de către Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării sau la existența unor costuri suplimentare în sarcina autorității contractante ce nu au fost avute în vedere la demararea procedurii.

Într-adevăr, legislația sancționează ofertele al căror preț depășește valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă, însă, în speță, în contractul de finanțare, respectiv Anexa nr. . a acestuia, s-au stabilit valori unitare eligibile pentru fiecare echipament. Depășirea acestora, ar presupune efectuarea unor cheltuieli neeligibile, care nu sunt suportate de finanțator ci de beneficiar. Or, în speță, prin stabilirea în cadrul caietului de sarcini a necesității încadrării în aceste valori pentru fiecare echipament al lotului, autoritatea contractantă a vrut să se asigure că nu va fi pusă în situația de a suporta astfel de cheltuieli și nici nu îi vor fi suspendate plățile pentru acest motiv. Necontestând această prevedere, contestatoarei îi revenea obligația de a o respecta.

Cu privire la trimiterea autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii la HG nr. .../.... privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit, aferente celor două activități conform Documentului de la Viena: "Vizită la Baza - ... și vizită la ...", organizate de ..., împreună cu ..., în perioada .. iulie, Consiliul constată că, într-adevăr acest act normativ nu este incident achizițiilor publice, aspect recunoscut de achizitoare ca fiind o eroare trimiterea la aceasta, în realitate fiind vorba de HG nr. .../..... Cu toate acestea, Consiliul constată că ar fi dovada unui formalism exagerat obligarea autorității contractante la a emite o nouă comunicare care să facă referire la hotărârea corespunzătoare, câtă vreme, așa cum s-a reținut anterior, oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect.

Referitor la criticele privind modalitatea de punctare pentru doi factori de evaluare tehnici, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere că eventuala admitere a acestora nu ar fi de natură să conducă la admisibilitatea ofertei, câtă vreme s-a constatat în paragrafele anterioare că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă.

Prin urmare, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

.

.

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei .