

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 406/C1/197

Data: 16.02.2024

Prin contestația nr. 61/23.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4565/25.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 23.01.2024), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SA, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă ORAȘUL, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Extindere clădire ambulatoriu din incinta Spitalului orășenesc, jud.” cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 1231 prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare;
- Reluarea procedurii cu reanalizarea ofertei SRL până la finalizarea procedurii și încheierea contractului;
- Anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care, niciuna din oferte nu este conformă și acceptabilă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, ulterior, depunerii ofertei, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

- adresa nr. 18975/25.08.2023, prin care s-a solicitat transmiterea extrasului ONRC pentru cei doi membri ai asocierii;
- adresa nr. 21881/26.09.2023, prin care s-au solicitat clarificări privind propunerea tehnică și clarificări privind cerințele de calificare;
- adresa nr. 24445/23.10.2023, prin care s-a solicitat retransmiterea fișelor tehnice completate cu specificații de la producător și o declarație pe proprie răspundere;

- adresa nr. 26790/16.11.2023, prin care s-a solicitat prezentarea propunerii financiare în format Excel;
- adresa nr. 28511/08.12.2023, prin care s-a solicitat verificarea calculelor aritmetice din formularul F3 (număr zecimale folosite);
- adresa nr. 228779/13.12.2023 și adresa nr. 28782/13.12.2023, prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a poliței de garanție.

Contestatorul a răspuns prin adresele nr. 379/28.08.2023; nr. 449/03.10.2023; nr. 492/24.10.2023, nr. 533/16.11.2023; nr. 570/11.12.2023 și nr. 595/14.12.2023.

Arată că, potrivit raportul procedurii nr. 1231/17.01.2024, oferta sa este clasată pe locul II, cu valoarea de 3.019.316,22 lei (96 % din valoarea estimată), oferta SRL fiind clasată pe locul I, cu o valoare de 2.018.794,17 lei (64% din valoarea estimată).

Menționează că, în data de 18.01.2024, a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, aceasta punându-i la dispoziție, doar documentele privind răspunsurile la solicitările la clarificări privind evaluarea financiară depusă de SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 1415/18.01.2024 (pag. 2), constatând următoarele:

1. La solicitarea de clarificări nr 1, conform adresei nr. 28216/06.12.2023, ... SRL răspunde :

a) „salariul minim brut la data întocmirii ofertei este de 4000 lei, iar tariful orar la o medie de 165,33 ore este de 24,194 lei/oră. Tariful practicat de noi în licitație este 27 lei/ oră și se încadrează în normele de aplicare a salariului minim pe economie”.

Față de acest răspuns, contestatorul susține că SRL nu a ținut cont atunci când a ofertat 27 lei/oră, de prevederile din fișa de date a achiziției pct. II.3 Ajustarea prețului contractului.

În acest sens, menționează că, începând cu data de 01.11.2023, salariul minim pe economie, a fost majorat la 4.582 lei/lună, care corespunde unui preț orar de 27.714 lei/oră; la acest moment, tariful de 27 lei/oră este sub salariul orar minim pe economie.

Totodată, ținând cont de complexitatea lucrărilor, atunci când a ofertat prețul de 27 lei, acesta era cu 12% mai mare decât salariul orar minim de 24,194 lei, astfel, ar rezulta că prețul orar, la această dată, ar trebui să fie $27,714 \times 1,12 = 31,04$ lei/oră

b) din analiza extrasului de manoperă, formularul C7, rezultă un număr total de ore al ofertantului SRL, de 19.469,25 ore. Numărul real, conform articolelor de deviz, din formularul F3 este de 23.229 ore. Această diminuare de 3.759,75 ore s-a produs prin modificarea rețetelor normelor de deviz, fără nici o justificare tehnologică.

În cuprinsul contestației, contestatorul exemplifică 2 modalități de diminuare a orelor de manoperă, cu privire la articolul de deviz „turnare beton simplu C12/15-13.70 mc” și „structura peste cota 0”

c) SRL precizează: „Pentru materialele principale vă punem la dispoziție oferte de preț de la furnizorii noștri agreeți și care, datorită relațiilor comerciale îndelungate, ne oferă discount uri pentru materialele achiziționate”.

Contestatorul exemplifică, sub formă tabelară, ofertele de preț de la furnizori, prezentate de către SRL, precizând că, din cele două tabele

prezentate (compararea prețurilor ofertate de SRL și SRL), rezultă o diferență de 91.398,37 lei, care a dus la diminuarea ofertei acestuia.

Consideră că, pe baza aceluiași principiu de diminuare a prețurilor, a rezultat oferta de 2.018.794,17 lei, reprezentând 64% din valoarea estimată; aceasta demonstrează că oferta este neconformă, potrivit art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, modificat și completat prin HG nr. 375/2022 și prevederile

art. 93 din HG nr. 395/2016, în sensul că prețul ofertat este mai mic de 80% din valoarea estimată și acesta nu poate fi justificat.

Prin adresa nr. 2349/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5545/ 29.01.2024, autoritatea contractată transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că, în data de 18.01.2024, i s-a permis, contestatorului, studierea tuturor documentelor dosarului de achiziție publice, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare, acestea având un caracter confidențial dovedite de ofertantul SRL prin depunerea în cadrul ofertei a unei declarații de confidențialitate.

Precizează, de asemenea, că în data de 18.01.2024, contestatorul a solicitat să studieze doar răspunsurile la solicitările de clarificări la etapa de evaluarea financiară depuse de ofertantul SRL și de aceea s-au consemnat doar aceste aspecte în procesul verbal nr. 1415/18.01.2024.

Referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al SRL, invocat de contestator, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară depusă de SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrarea care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, acesta reprezentând mai puțin de 80%, fără TVA, din valoarea estimată a contractului. În baza art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 28216/06.12.2023, clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu termen de răspuns până la data de 12.12.2023. SRL răspunde în data de 12.12.2023.

Cu privire la afirmația contestatorului referitoare la salariul minim pe economie începând cu data de 01.11.2023, raportat la construirea propunerii financiare a ofertantului SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- la data depunerii ofertei, 22.08.2023, ora 15:00, conform legislației în vigoare, care reglementează salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor, tariful mediu orar era de 24,194 lei/oră, la un salariu minim pe economie de 4000 lei și la o medie de 165.33 ore/lună, context în care, ... SRL a utilizat un tarif mediu orar de 27 lei/oră, tarif orar mai mare decât 24,194 lei/oră. Nu există nici un act normativ care să stipuleze obligativitatea de a nu utiliza un tarif mediu orar mai mare decât cel valabil la data întocmirii ofertei;

- ofertantul are obligația ca, la data întocmirii propunerii financiare, să respecte prevederile legislației în materie aflate în vigoare/care produc efecte juridice la acel moment. Pe cale de consecință, ofertantul avea obligația de a nu folosi un tarif mediu orar mai mic de 24,194 lei/oră, aflat în vigoare la data depunerii ofertelor, care să fie sub salariul minim pe economie, la o medie de 165,33 ore/lună;
- începând cu data de 01.11.2023, au intrat în vigoare prevederile OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria

alimentară, prin care salariul minim pentru constructori crește la 4.582 de lei, respectiv 3.436 de lei brut; în acest context, diferența de 0,174 lei/oră va fi suportată de către SRL, din bugetul propriu.

Cu privire la exemplele menționate de către contestator, sub formă tabelară, în cuprinsul contestației, cu privire la diminuarea ofertei financiare a SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul consolidat de clarificări, postat în SEAP la data de 10.08.2023, autoritatea contractantă permite ofertanților utilizarea propriilor consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea indicațiilor tehnice din caietele de sarcini, din proiect, din definiția articolului de deviz și a tuturor cerințelor referitoare la calitate, cantitate și a indicatorilor ce trebuie atinși în cadrul lucrării.

Cu privire la ofertele de preț de la furnizori- puse la dispoziție de către ofertantul declarat câștigător, precum și compararea prețurilor oferite de SRL și SRL, comparație în urma căreia rezultă o diferență totală de preț de 91.398,37 lei, diferență care, în opinia contestatorului, a dus la diminuarea ofertei declarate câștigătoare- autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în baza art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin.(1) alin. (2) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 28216/06.12.2023, clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantului SRL;

- SRL răspunde, menționând faptul că: „pentru materialele principale vă transmitem oferte de preț de la furnizorii noștri agreeți și care datorită relațiilor comerciale îndelungate ne oferă discount-uri pentru materialele achiziționate”; de asemenea, a atașat oferte de preț din partea furnizorului cu privire la radiatoare din oțel.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite, prin adresa nr. 72/31.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6423/01.02.2024, răspuns, precizând că nu este de acord cu argumentele acesteia.

Consideră că simpla declarație de confidențialitate a unui ofertant, nu este suficientă, dacă nu este motivată, conform art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, contestatorul face trimitere la art. 7 lit. f) și art. 12 alin. (4) din HG nr. 742/2018. Subliniază că ofertanții sunt obligați să respecte listele de cantități și rețetele stabilite de proiectant, verificate și însușite de expertul tehnic.

Cu privire la prețurile principalelor materiale, arată că potrivit art. art. 7 lit. f) din HG nr. 742/2018, consumurile de materiale sunt stabilite și nu pot fi modificate de ofertant. Consideră că autoritatea contractantă

avea obligația de a verifica, în piață, dacă se poate achiziționa un radiator din otel tip hygiene cu dimensiunile 22/600/1200 cu 44,20 lei fără TVA, potrivit răspunsului la clarificări emis de SRL prin prezentarea ofertei subcontractantul SRL.

Susține de asemenea faptul că autoritatea contractantă nu ia în calcul creșterea prețului ofertei de la data depunerii ei și până la 6 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, în special faptul că de la depunerea ofertei și până la momentul depunerii contestației, salariul minim pe economie a crescut de la 4000 lei, la 4582 lei, respectiv de la

24,1936 lei/oră la 27.714 lei/oră. Prețul pe oră al SRL a fost de 27 lei/oră, inferior prețului orei minime de manoperă la data depunerii contestației.

Prin adresa nr. 2810/01.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6725/02.02.2024, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic (DVD), dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 64/26.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5591/29.01.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209900798/1, tranzacția nr. 1418762458/192026852 din data de 26.01.2024 emisă de CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

ORAȘUL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Extindere clădire ambulatoriu din incinta Spitalului orășenesc, jud.” cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./17.07.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.148.533,60 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SA, situate pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii nr. 1231/17.01.2024 (fișierul „19.Raportul procedurii Extindere Ambulatoriu.pdf” transmis de autoritatea contractantă pe CD/DVD la dosarul cauzei), oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, are valoarea 2.018.794,17 lei, reprezentând 64,12% din valoarea estimată.

Constatând că oferta SRL se situează sub pragul de 80%, prevăzut la 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, invocând prevederile art. 210 din legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 28216/06.12.2023 (fișierul „Solicitare clarificare financiar Ambulatoriu.PDF” din arhiva „SOLICITARE CLARIFICARE Anexe la solicit clarificari_.....rar (5)” din fișierul „SOLICITARE CLARIFICARE Anexe la solicit clarificari_.....rar” aflat pe CD/DVD în folderul „10.Solicitari de clarificari evaluare financiara si raspunsuri la solicitarile de clarificari”), să justifice prețul oferat.

.... SRL a răspuns autorității contractante, prin adresa aflată în fișierul „*Raspuns clarificari s.c. S.R.L. pdf (11)*”, în care menționează, printre altele, „*Salariul minim brut la data întocmirii ofertei este de 4000 lei, iar tariful orar la o medie de 165,33 ore este de 24,194 lei/ora. Tariful practicat de noi în licitație este de 27 lei/oră și se încadrează în normele de aplicare a salariului minim pe economie*” și că „*Pentru materialele principale vă punem la dispoziție oferte de preț de la furnizorii noștri agreeți și care datorită relațiilor comerciale îndelungate ne oferă discount-uri pentru materialele achiziționate*”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, concludența explicațiilor SRL, cu privire sustenabilitatea tarifului de 27 lei/oră din propunerea sa financiară, deoarece, acesta este mai mare decât media de 24,194 lei/oră, stabilită raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, aplicabil în domeniul construcțiilor, reglementat la art. XLI din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (act normativ în vigoare la data limită de depunere a ofertelor – 17.08.2023), potrivit căruia „(...) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră (...).”.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit căroră autoritatea contractantă ar fi trebuit să determine sustenabilitatea tarifelor ofertate prin raportare la faptul că, în data 01.11.2023, a fost majorat la 4.582 lei/lună salariul de bază minim brut pe țară, pentru sectorul construcții deoarece, la data limită de depunere a ofertelor, actul normativ invocat de contestator, respectiv, OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară nu era încă adoptat, motiv pentru care SRL nu avea cunoștință de modalitatea în care va fi modificat salariul de bază minim brut pe țară pentru sectorul construcții, iar, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta SRL pe considerentul că tarifele din aceasta sunt inferioare pragului stabilit prin legi adoptate pe parcursul evaluării ofertelor, fiind aplicabile prevederile art. 6 din Codul civil, potrivit căruia „Legea civilă (...) nu are putere retroactivă”.

În ceea ce privește mențiunile contestatorului privind modalitatea de ajustare a prețului, stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, prin raportare la intervalul de 6 luni de la data efectivă de începere a lucrărilor ce fac obiectul contractului, Consiliul reține că aceasta nu este aplicabilă pe perioada de evaluare a ofertelor, ci ,doar ulterior semnării contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, devenit la acel moment executant, conform terminologiei din modelul de contract atașat anunțului de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la sustenabilitatea tarifelor din oferta SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind diferența dintre prețurile furnizorilor săi și cele ale furnizorilor ofertantului SRL, Consiliul reține că simpla declarație a contestatorului privind presupusa valoare scăzută a ofertei de la furnizorul SRL al contracandidatului său, în lipsa oricărei probe concrete și concludente, nu este suficientă pentru a demonstra lipsa de sustenabilitate a acesteia. Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea

contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante.

Mai mult, în cazul în care contestatorul avea îndoieli rezonabile cu privire la autenticitatea/realitatea informațiilor din cadrul ofertei de la furnizor prezentată de SRL, în susținerea propunerii financiare, avea obligația de a sesiza autoritățile competente; cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Consiliul reține că legislația actuală din domeniul achizițiilor publice nu prevede posibilitatea autorității contractante de a se adresa direct furnizorului unui ofertant, în vederea verificării autenticității înscrisurilor prezentate de către acesta din urmă în vederea justificării prețului ofertat, ci, reglementează strict cu privire la comunicarea dintre operatorii economici care au depus ofertă și comisia de evaluare.

Din analiza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016, rezultă că, modalitatea de comunicare în cadrul procedurii, pe perioada evaluării ofertelor, în mod specific cu privire la justificarea prețului ofertat, este următoarea:

- autoritatea contractantă transmite ofertantului solicitarea de clarificări, în care precizează care sunt aspectele neclare și care este modalitatea în care pretinde lămurirea neclarităților;
- ofertantul răspunde autorității contractante cu privire la toate aspectele menționate în solicitarea de clarificări, anexând răspunsului înscrisuri prin care să demonstreze realitatea informațiilor prezentate (cum ar fi oferte de la furnizori sau contracte încheiate cu aceștia, din care să rezulte prețuri, discount-uri etc.);
- în cazul în care explicațiile și dovezile anexate de către ofertant justifică în mod concret, matematic, prețurile prevăzute în ofertă, autoritatea contractantă consideră răspunsul concludent, trecând la următoarea etapă de verificare;
- în cazul în care sesizează faptul că anumite înscrisuri sau informații sunt alterate, modificate sau nu reprezintă realitatea, autoritatea contractantă sesizează organele competente ale statului.

Or, Consiliul nu este organ de cercetare/urmărire penală, astfel încât să poată analiza și stabili dacă înscrisurile prezentate de ofertant sunt sau nu false, situație în care, obligația transmiterii acestor informații instituțiilor competente aparține deținătorului acestora, în speță

contestatorului, competența CNSC fiind limitată la soluționarea contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, astfel cum dispun prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a depus la dosarul cauzei nicio probă privind pretinsul caracter nesustenabil al prețurilor de la furnizori prezentate de SRL, astfel cum avea obligația conform principiului de drept *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”,* principiu transpus în dreptul autohton prin dispozițiile art. 249 Cpc,

potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, limitându-se la comparația dintre prețurile radiatoarelor din oferta furnizorului ofertantului SRL și cea din oferta furnizorului său, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile cu privire la ofertele de la furnizori.

Totodată, Consiliul urmează să respingă și criticile contestatorului conform cărora SRL ar fi modificat rețetele normelor de deviz, deoarece, în anexa anunțului de participare nu a fost publicată nicio rețetă a articolelor de deviz, ci, doar, liste de cantități de lucrări F3 elaborate pe articole de deviz, centralizatoare și extrase de resurse pe întregul proiect. Cu alte cuvinte, a fost publicată denumirea articolului de deviz, unitatea de măsură și cantitatea aferentă, nu și resursele care compun fiecare articol de deviz.

În acest sens, Consiliul reține că, în răspunsul consolidat nr. 17954/10.08.2023, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul *„[..../00015] Raspuns solicitare clarificari.PDF.p7s”*, a răspuns la solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat, astfel:

Întrebarea 1: *„Solicităm punerea la dispoziție a tuturor normelor de deviz conform formularelor F3 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă. În caz contrar vă rugăm să ne comunicați dacă ofertanții își pot prevedea consumuri proprii în vederea elaborării ofertei financiare”*.

Răspuns 1: *„Autoritatea contractantă permite ofertanților utilizarea propriilor norme de consum cu respectarea indicațiilor tehnice din caietele de sarcini, din proiect, din definiția articolului de deviz și a tuturor cerințelor referitoare la calitate, cantitate și a indicatorilor ce trebuie atinși în cadrul lucrării”*.

Având în vedere răspunsul consolidat anterior menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a inclus în documentația de atribuire anumite rețete de devize, pe baza cărora să-și elaboreze ofertanții propunerile financiare, asumându-și, astfel, implicit, riscul de a nu putea să verifice concret, matematic, sustenabilitatea rețetelor articolelor de deviz din ofertele depuse.

Consiliul reține că, prin necontestarea în termenul legal, cerințele documentației de atribuire, inclusiv, clarificările din răspunsul consolidat, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Sub alt aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare enumeră anumite rețete de deviz extrase din așa numite *„norme de*

deviz", fără a preciza vreun act normativ care să reglementeze respectivele „*norme de deviz*".

Cu alte cuvinte, ... SRL nu a demonstrat că valorile menționate de el în contestație, pentru resursele din cele 2 exemple, sunt reale și ar fi trebuit respectate de contracandidatul său, fiind aplicabile, și de această dată, considerentele reținute anterior cu privire la nerespectarea art. 249 Cpc, referitor la sarcina probei.

Mai mult, Consiliul reține că, în arhiva cu identificatorul „[..../00005] *Parte scrisa propunere financiara.rar.p7s*", autoritatea

contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, un fișier excel care conține, printre altele, lista consumurilor cu mâna de lucru pe fiecare meserie (foaia de lucru/worksheet denumită „Formular C7_Manopera”).

Adunând toate aceste valori, din lista consumurilor cu mâna de lucru, Consiliul reține că totalul este 19.104,51 ore.

Or, întrucât, valoarea numărului de ore din oferta SRL, menționată de SRL în contestație, respectiv 19.469,25 ore, este mai mare decât valoarea din extrasul de manoperă din documentația de atribuire, Consiliul reține că nu se confirmă susținerile contestatorului privind diminuarea nejustificată a orelor de manoperă de către ofertantul desemnat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini