



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1242/C3/1225, 1255

Data: 21.07.2020

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. 129/25.06.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24570/22.06.2020, respectiv sub nr. 25283/25.06.2020, înaintate de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, și de SRL, cu sediul în, str., județul, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 20861, respectiv nr. 20860 din 16.06.2020, emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Sistem pentru ventilare și climatizare cu montaj, punere în funcțiune, testare și instruire pentru Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1065371, publicat la data de 18.03.2020, s-a solicitat

Totodată, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariu avocațial ocazionate de contestația sa.

Contestațiile vor fi conexate, în condițiile prevăzute de art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24570/22.06.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat, în data de 17.06.2020, prin adresa nr. 20861/16.06.2020, emis de autoritatea contractantă în procedura de atribuire menționată anterior, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Potrivit aceleiași comunicări, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire a contractului, în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Preliminar, contestatorul reclamă următoarele: "*Comunicarea rezultatului procedurii este nemotivată*", decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, este insuficientă, chiar inexistentă, conduită ce echivalează cu o lipsă a motivării actului administrativ. Or, ținând cont de dispozițiile art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, cele ale art. 31 alin. (2) din Constituția României, precum și de jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestatorul apreciază că actul nu îndeplinește cerințele de motivare, declararea ofertei sale drept neconformă și decizia de anulare a procedurii sunt arbitrare și, mai ales, contrară interesului public.

În continuare, contestatorul susține că toate echipamentele oferite, în cadrul acestei proceduri, respectau sau, chiar mai mult decât atât, depășeau standardele impuse de autoritatea contractantă. Totodată, arată că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a explicat, pentru fiecare obiectiv în parte, de ce echipamentele propuse sunt conforme sau net superioare.

De asemenea, contestatorul reclamă că majoritatea cerințelor din caietul de sarcini sunt pliate pe caracteristicile oferite de produsele furnizorului SRL, ceea ce este de natură să discrimineze restul ofertanților care, deși au propus echipamente superioare, nu au fost declarate conforme.

Astfel, contestatorul precizează că presiunea echipamentului produs de Mitsubishi HI (ce are o gamă de echipamente cu presiuni standard între 72Pa și 200Pa) poate fi reglată din controlerul electronic al unității interioare, din electronica sistemului, la nivelul solicitat în caietul de sarcini (de 150Pa).

De asemenea, contestatorul susține că echipamentul propus are o capacitate maximă de 22.4 kW (net superioară, față de echipamentul solicitat în caietul de sarcini), acesta putând face, în treapta a doua, cei 15.8 kW. Pentru puterea nominală de 15.8 kW, curentul absorbit este de 4.45 kW, sub cei 5.5 kW solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la dimensiunile de gabarit, stabilite prin caietul de sarcini, pentru mai multe componente (ce se regăsesc în răspunsul la solicitarea de clarificări), contestatorul menționează că dimensiunile diferă de la

producător la producător și nu reprezintă un criteriu definitoriu în alegerea unei soluții de climatizare.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă limitarea participanților la un anumit furnizor, respectiv Tekno Point, așa cum reiese din proiectul atașat caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul reclamă și participarea la procedura în discuție a proiectantului SRL.

Revenind asupra specificațiilor tehnice ale echipamentului propus, contestatorul precizează că, potrivit fișei tehnice anexate, nivelul sonor este situat între 52dB și 45 dB, în funcție de treapta pe care acesta este setat, încadrându-se în cerințele impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că panoul de comandă/control este inclus, acesta fiind livrat odată cu unitatea interioară, precum și că, în conformitate cu specificațiile furnizorilor, echipamentele propuse au clasa de eficiență A++.

Totodată, arată contestatorul, pentru capacitatea de 36.000BTU a echipamentului propus, debitul maxim necesar este de 2.160 m³/h, debit ce se înscrie în marja de +/- 10%, acceptabilă din punct de vedere legal. Astfel, contestatorul consideră că limitarea la un debit caracteristic unui singur furnizor de echipamente, propus de proiectant, este discriminatorie.

În continuare, contestatorul precizează că, în conformitate cu fișa tehnică, temperaturile de funcționare sunt între -15 și +50 grade în regim de răcire, și între -20 și + 20 grade în regim de încălzire, în condițiile în care, în memoriul tehnic al proiectului, se specifică, oricum, că instalația este doar pentru răcire.

Considerând că a oferat echipamente corespunzătoare cu cerințele formulate de autoritatea contractantă, ba mai mult, că majoritatea echipamentelor au fost chiar superioare din punct de vedere tehnic, față de cele solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a înaintat contestația nr. 129/25.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25283/25.06.2020, prin care atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20860 din 16.06.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. K) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că neîncărcarea DUAE în SEAP nu poate fi reținută în culpa sa, reclamând accesul îngreunat în sistemul electronic, precum și lipsa transparenței și a previzibilității procesului și procedurilor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 25463/1255/C3/25.06.2020, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul a solicitat contestatorului SRL transmiterea, în original, a dovezii constituirii cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege, precum și

opinia față de tardivitatea formulării contestației, având în vedere data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (16.06.2020) și data înaintării contestației (25.06.2020), raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Drept răspuns, prin adresa nr. 130/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25665/29.06.2020, ... SRL precizează că, în lipsa indicării termenului de contestare, de către autoritatea contractantă, a considerat că poate ataca rezultatul procedurii în 10 zile de la comunicarea acestuia.

În contextul incidenței excepției de tardivitate a contestației sale, ... SRL arată că „devine inutilă transmiterea cauțiunii”.

Prin adresa nr. 6772/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25766/30.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă apreciază că susținerea, de către contestator, a lipsei motivării actului administrativ este nejustificată, din moment ce comunicarea, formulată în temeiul dispozițiilor art. 213 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cuprinde motivul de fapt, care constă în identificarea celor 36 de specificații tehnice neconforme, respectiv explicația tehnică a neconformității pentru fiecare echipament din fiecare sală și încadrarea juridică a motivului de respingere.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu există nicio restricție pentru SRL, operatorul economic ce a elaborat proiectul echipamentelor, să nu poată participa la procedura de atribuire în cauză.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă prezintă motivul pentru care specificațiile tehnice, amintite în cuprinsul contestației, au fost declarate neconforme, de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește presiunea, există o diferență de 50Pa, întrucât, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o presiune maximă de 150Pa, iar echipamentul oferat are o presiune de 200Pa, conform propunerii tehnice. De asemenea, există neconcordanță între propunerea tehnică, unde este prevăzută o presiune de 200Pa și fișa tehnică, conform căreia presiunea este de (72-200) Pa, respectiv (151-200) Pa. Astfel, conform concluziei tehnice, din cadrul comunicării, echipamentul este supradimensionat, iar explicația oferită de contestator, potrivit căreia producătorul Mitsubishi HI are gama de echipamente cu presiuni standard între 72Pa și 200Pa, nu reprezintă un motiv concludent pentru stabilirea conformității ofertei, din moment ce există pe piață echipamente cu presiune de maxim 150Pa.

Cu privire la consumul electric, s-a identificat o diferență de 1 kW. Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat un consum electric de maxim 5,5 kW, iar echipamentul oferat are un consum electric de 6,5 kW,

conform propunerii tehnice. De asemenea, există neconcordanță între propunerea tehnică, unde este prevăzut un consum electric de 6,5 kW și fișa tehnică, conform căreia consumul electric este de (6,03-6,15) kW. De altfel, nu rezultă, din niciunul dintre documentele depuse, faptul că, în concret, consumul de curent al echipamentului este de 4,45 kW, așa cum susține contestatorul.

Referitor la dimensiunile de gabarit, autoritatea contractantă este cea care stabilește specificațiile minime din caietul de sarcini, în funcție de necesitățile sale, acestea fiind de $ui = \text{maxim } (1300 \times 600 \times 260)$ și de $ue = \text{maxim } (1348 \times 340 \times 950)$. Or, conform propunerii tehnice depuse de contestator, s-a identificat o diferență de $ui = (300 \times 293 \times 119)$ mm și de $ue = (30 \times 350)$ mm. Explicația oferită de contestator, conform căreia dimensiunile de gabarit diferă de la producător la producător, nu este justificabilă, întrucât, de la un anumit producător poate achiziționa orice operator economic.

Nivelul sonorului se raportează la puterea acustică ui , care este mai mare cu 20 dB față de cea solicitată prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autorul contestației nu a identificat, în fișa tehnică, și nici nu a depus un alt document care să certifice faptul că panoul de comandă/control este inclus.

Cu privire la clasa de eficiență A++, autoritatea contractantă precizează că această specificație nu se regăsește în fișa tehnică și nici în alt document depus de către contestator, astfel încât, în lipsa unui înscris care să ateste existența acestei specificații, nu este suficientă simpla afirmație a ofertantului.

În ceea ce privește debitul nominal de aer vehiculat, există o diferență de 140 mc/h între minimul de 2300 mc/h, solicitat prin caietul de sarcini, și cel ofertat, de 2160 mc/h. De asemenea, există neconcordanță între debitul nominal de aer vehiculat, precizat în propunerea tehnică, de 2160 mc/h, și cel din fișa tehnică, de 4500 mc/h. contestatorul invocă o marjă acceptabilă, de +/- 10%, însă nu identifică textul legal care prevede această posibilitate.

Privitor la limitele de funcționare, arată autoritatea contractantă, aceasta este una dintre cele nouă specificații tehnice pe care a declarat-o conformă în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări.

Însă, contestatorul nu a răspuns concret la întrebările referitoare la "capitolul 9. Alte cerințe din caietul de sarcini", în ceea ce privește punctele 3.5.2. *Livrare, transport și asigurare pe durata transportului*, 3.5.3.1. *Montaj, punere în funcțiune și testare*, 3.5.3.2. *Instruirea personalului pentru utilizare*, 3.5.3.5. *Suport tehnic*, 4. *Documentații ce trebuie furnizate autorității/entității contractante în legătură cu produsul*, 5. *Recepția produselor*, 9.3. *Alte specificații - Se va specifica producătorul produselor din sistemul de ventilare și climatizare*.

Prin adresa nr. 6773/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25765/30.06.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere și la contestația înaintată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă.

În susținerea excepției de tardivitate, autoritatea contractantă susține că adresa prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii putea fi atacată de SRL până, cel târziu, în data de 22.06.2020, adică în 5 zile de la luarea lui la cunoștință (16.06.2020), și nu la 25.06.2020, așa cum a procedat contestatorul.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, la 18.03.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Sistem pentru ventilare și climatizare cu montaj, punere în funcțiune, testare și instruire pentru Facultatea de Psihologie și Științe ale Educației”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1065371.

Împotriva rezultatului procedurii, ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 20861 și nr. 20860 din 16.06.2020, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor și atribuirea contractului.

Totodată, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor cu onorariul avocațial, ocazionate de contestația sa.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206342309/1, în valoare de 9.133,25 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 23.06.2020.

Față de contestația formulată de SRL, observând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, Consiliul, prin adresa nr. 25463/1255/C3/25.06.2020, i-a solicitat informații și/sau documente, în conformitate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020.

Prin adresa nr. 130/29.06.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 25665/29.06.2020, ... SRL precizează că, în contextul incidenței excepției de tardivitate a contestației sale, ... SRL arată că „devine inutilă transmiterea cauțiunii”.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia,*

persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează: (...).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată, care sesizează Consiliul, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 611 și alin. (1) și (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul constată că disputa părților este asupra ne/concludenței a 36 de răspunsuri de clarificări tehnice date de contestator (din adresa nr. 214/03.06.2020), la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 20745/28.05.2020). Aceste răspunsuri au condus la respingerea, ca neconformă, a ofertei contestatorului. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20861/16.06.2020 (comunicarea rezultatului procedurii), i-a comunicat acestuia, pentru fiecare dintre cele 36 de cerințe tehnice nerespectate, atât prevederea din caietul de sarcini, cât și propunerea ofertantului.

Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului are un conținut detaliat, în fapt și în drept, contrar susținerilor contestatorului privind nerespectarea formei documentului.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă i-a respins incorect oferta sa, deși echipamentele pe care le-a propus *respectau sau chiar mai mult decât atât, depășeau standardele impuse.*

În soluționarea cauzei, Consiliul consideră a fi relevante următoarele prevederi de la:

- art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;*

- art. 137 alin. (3) HG nr. 395/2016 *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Dintre răspunsurile date de ofertant, pentru lămurirea unor aspecte tehnice, Consiliul reține următoarele:

- *pentru sala 26*
 - *pentru dimensiuni de gabarit din caietul de sarcini, de $u_i = \max.$ (1300x 600x260) mm și $u_e = \max.$ (1348x 340x950) mm față de $u_i = (1600x893x379)$ mm și (970x370x1300) mm din propunerea tehnica și $u_i = (1600x893x379)$ mm și (970x370x1300) mm din fisa tehnica.*

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare.

Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point , in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

-pentru greutate $u_i = \text{maxim } 57\text{kg}$ si $u_e = \text{maxim } 114\text{kg}$ din caietul de sarcini față de specificația $u_i = 89\text{kg}$ si $u_e = 115\text{ kg}$ si $u_i = 89\text{kg}$ si $u_e = 115\text{ kg}$ din fișa tehnică.

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare. Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point, in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

-pentru nivelul sonor din caietul de sarcini, de $u_i = \text{max.} 55\text{dB}$ si $u_e = \text{max.} 71\text{dB}$ față de specificația $u_i = 75\text{dB}$ si $u_e = 72\text{dB}$ din propunerea tehnica si $u_i = 75\text{dB}$ si $u_e = 72\text{dB}$ din fisa tehnica.

Răspuns: Nivelul sonor la care faceți referire, conform fisei tehnice anexate, este situat intre 52dB si 45 dB, in funcție de treapta pe care este setat echipamentul.

- Sala 30

-pentru debitul nominal de aer vehiculat din caietul de sarcini, de minim 2.300 mc/h față de specificația 2.160mc/h din propunerea tehnica si $(36 \times 60 = 2.160$ si $75 \times 60 = 4500)$ mc/h din fisa tehnica depusă.

Răspuns: Pentru echipamentul propus, pentru capacitatea 36.000BTU, debitul maxim necesar este de 2.160 m3/h , care se inscrie in marja de +/- 10% acceptabila din punct de vedere legal. Limitarea la un debit caracteristic unui singur furnizor de echipamente, propus de proiectant, care este si participant la procedura de achiziție, o consideram ca fiind o prevedere discriminatorie;

-pentru dimensiuni de gabarit din caietul de sarcini, de $u_i = \text{max.} (1300 \times 600 \times 260)\text{mm}$ si $u_e = \text{max.} (1348 \times 340 \times 950)\text{mm}$ față de specificația $u_i = \text{max.} (1370 \times 740 \times 280)\text{mm}$ si $u_e = \text{max.} (970 \times 370 \times 845)\text{mm}$ din propunerea tehnica si $u_i = \text{max.} (1370 \times 740 \times 280)\text{mm}$ si $u_e = \text{max.} (970 \times 370 \times 845)\text{mm}$ din fisa tehnica.

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare. Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point, in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

- Sala 28 si 29 :

-pentru dimensiuni de gabarit din caietul de sarcini, de $ui = \max.$ (1300x450x200) mm si $ue = 920 \times 370 \times 790$), față de specificația $ui = \max.$ (950x635x280) mm si $ue = \max.$ (871x290x640) mm din propunerea tehnica si $ui = (950 \times 635 \times 280)$ mm si (871x290x640)mm din fisa tehnica.

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu I definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare. Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point, in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

-pentru greutate $ui = \max$ 27kg si $ue = \max$ 62kg din caietul de sarcini față de specificația $ui = 34$ kg si $ue = 45$ kg si $ui = 34$ kg si $ue = 45$ kg din fișa tehnică.

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare.

Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point, in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

- Sala 6

-pentru dimensiuni de gabarit din caietul de sarcini, de $ui = \max.$ (1592x600x423)mm si $ue = \max.$ (1380x950x600)mm față de specificația $ui = \max.$ (1600x893x379)mm si $ue = \max.$ (1300x970x370)mm din propunerea tehnica față de $ui = (1600 \times 893 \times 379)$ mm si (970x370x1300)mm din fisa tehnica.

Răspuns: Dimensiunile diferă de la producător la producător si nu reprezintă un criteriu definitoriu in alegerea unei soluții de climatizare. Limitarea la dimensiunile date in proiectul atașat caietului de sarcini pentru furnizorul Tekno Point, in condițiile in care proiectantul este si unul dintre ofertati, o consideram ca fiind o condiție care nu asigura egalitatea sanselor pentru toti ofertanții.

- Parterul clădirii

-pentru dimensiunea ventilatorului de (0250x278)mm, față de specificația (0250x278)mm din propunerea tehnica și fără specificație tehnică în fișa tehnică.

Răspuns: Echipamentul propus de noi are urmatoarele dimensiuni: 0250x282. Limitarea atat de stricta la dimensiunile aparatelor , in condițiile in care proiectantul este si participant in cadrul procedurii de licitatie, o consideram ca o abordare neechitabila fata de restul participantilor la procedura de achiziții.

Prin aceste răspunsuri, în fapt, ofertantul arată, explicit, că nu a respectat anumite cerințe tehnice, impuse prin caietul de sarcini. Mai

mult, acesta consideră, abia pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, să formuleze critici împotriva lor.

Or, dacă ar fi fost nemulțumit de aceste specificații, ar fi trebuit să le atace în termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, deci până la depunerea ofertelor.

Prin propunerea altor caracteristici, ofertantul contestator solicită modificarea necesității autorității contractante. Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că ar putea oferta valori diferite de cele ale caietului de sarcini, în mod alternativ, întrucât prin *Dimensiunile diferă de la producător la producător și nu reprezintă un criteriu definitoriu în alegerea unei soluții de climatizare*. Achizitorul nu a cerut doar un sistem de ventilare, fără dimensiuni, ci a precizat, în mod clar, valorile gabaritice, pe care fiecare ofertant trebuia să le ia în considerare, la alegerea echipamentului.

În opinia Consiliului, propunerea altor valori, departe de cele din caietul de sarcini, nu pot fi considerate nerelevante, având în vedere, de exemplu, pentru sistemele aferente sălii 26, diferența de 32 kg (59%) între greutatea solicitată pentru unitatea exterioară, de 57 kg, și cea propusă, de 89 kg.

De asemenea, nu pot fi considerate conforme nici valorile propuse pentru nivelul sonor - ui=75dB, față de valorile solicitate de achizitor ui=max. 55dB din caietul de sarcini. Contestatorul susține că nivelul de zgomot solicitat (între 52dB și 45 dB) poate fi atins în funcție de treapta pe care este setat echipamentul. Însă, autoritatea contractantă a impus, pentru unitatea internă, un maxim de 55 dB.

Susținerea contestatorului (*nivelul sonor la care faceți referire, conform fisei tehnice anexate, este situat între 52dB și 45 dB, în funcție de treapta pe care este setat echipamentul*), nu este concludentă, din moment ce nu a demonstrat că nivelul de 52 dB se obține pentru consumul maxim cerut de achizitor, de 5,5 kW.

Or, la consumul maxim al aparatului propus de ofertant (conform explicațiilor acestuia, de 4,5 kW), nivelul de zgomot este 75 dB. Iar cerința autorității contractante este ca, pentru un consum de 5,5 kW, nivelul de zgomot să fie de maxim 55 dB.

De asemenea, Consiliul constată că explicațiile tehnice ale ofertantului nu sunt susținute de informații/declarații provenite de la producător. Prin fișa de date a achiziției, s-a menționat, în mod clar, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnica să permită identificarea facilă a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va prezenta în acest sens toate caracteristicile și specificațiile tehnice pentru produsele oferite, prin care să se demonstreze corespondența produselor prezentate în propunerea tehnica cu cerințele caietului de sarcini. Propunerea tehnica va cuprinde toate produsele și*

cantitatile solicitate in caietul de sarcini si din listele de materiale, sub sanctiunea neconformitatii.

Din specificațiile tehnice existente în ofertă, nu rezultă respectarea, cumulativă a parametrilor tehnici. Autoritatea contractantă nu a cerut ca o cerință tehnică să fie îndeplinită în anumite condiții de funcționare a sistemului de ventilație, ci a solicitat un sistem de ventilație, cu anumite performanțe, față de care ofertantul a propus alte variante. De exemplu, pentru sala 26:

Cerință tehnică	Valoarea din caietul de sarcini	Valoarea propusă
putere calorică	Min 54.000 BTU (15,8 kW)	65.000 BTU (19 kW)
debit nominal de aer	Min 2.600 mc/h	Min 3.360 mc/h
presiune	Max 150 Pa	200 Pa
dimensiuni de gabarit	<i>ui=max.(1300x 600x260) mm si ue=max.(1348x 340x950) mm</i>	<i>ui= (1600x893x379) mm si (970x370xl300) mm</i>
greutate	<i>ui=maxim 57kg si ue=maxim 114kg</i>	<i>ui=89kg si ue =115 kg si ui=89kg</i>
Nivel sonor	<i>ui=max.55 dB si ue=max.71 dB</i>	<i>ui=75dB si ue=72dB</i>

Prin echipamentele propuse și prin susținerile formulate în fața CNSC, contestatorul urmărește obligarea autorității contractante să accepte o ofertă diferită de necesitatea sa. Or, achizitorul, în virtutea principiului transparenței, dar și al tratamentului egal, este ținut să respecte documentația de atribuire, așa cum a fost publicată în SEAP.

Relevantă este decizia CJUE, în cauza T- 8/09: *În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectului unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.*

O altă neconformitate a fost stabilită de achizitor ca urmare a răspunsului primit de la ofertant, la următoarea solicitare de clarificare:

- Nu se regăsesc specificațiile din caietul de sarcini în oferta depusă, pentru: 9. Alte cerințe, 3.5.1 Garanție, 3.5.2.Livrare, transport si asigurare pe durata transportului, 3.5.3.1. Montaj, punere în funcțiune și testare,3.5.3.2.Instruirea personalului pentru utilizare, 3,5.3.5.Suport tehnic, 4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității /entității contractante în legătură cu produsul, 5.Recepția produselor si 9.3.Alte specificații- Se va specifica producătorul produselor din sistemul de ventilare si climatizare.

Răspuns : Referitor la 3.5.1 - garanția este de 24 de luni, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Referitor la 3.5.2, 3.5.3.1, 3.5.2.2, 3.5.3.5, sunt solicitări ale autorității contractante, care sunt asigurate de către ofertant si se vor regăsi in clauzele contractuale, in cazul semnării contractului.

Referitor la punctele 4 si 5, sunt prevederi ce fac parte din faza de execuție/implementare al proiectului.

Referitor la punctul 9.3, in propunerea tehnica sunt precizați producătorii echipamentelor.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus Ofertantul trebuie să asigure servicii de suport și garanție pe o perioadă de minim 24 luni pentru fiecare produs în parte. Însă, în propunerea tehnică, ofertantul contestator nu face nicio referire la Serviciile de *Livrare, transport si asigurare pe durata transportului, 3.5.3.1. Montaj, punere în funcțiune și testare, 3.5.3.2. Instruirea personalului pentru utilizare, 3.5.3.5. Suport tehnic*.

Fiind cerințe impuse ofertantului, acesta trebuia să asigure autoritatea contractantă, prin propunerea tehnică, că va presta și aceste servicii (montare, instruire etc). În lipsa lor, autoritatea contractantă nu poate stabili că executarea contractului, așa cum a fost prezentată în propunerea tehnică, se va realiza la nivelul solicitat.

Astfel, văzând diferențele tehnice (între cele solicitate și cele propuse) la cerințele analizate, Consiliul apreciază întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, cu argumentele transmise acestuia, prin adresa nr. 20861/16.06.2020, de comunicare a rezultatului procedurii: *Echipamentul ofertat este supradimensionat (presiuni, puteri, dimensiuni de gabarit, greutate, consum electric, nivel de zgomot foarte mare)*.

Constatând neconformitatea vădită a propunerii tehnice, rezultată doar din nerespectarea anumitor cerințe tehnice, Consiliul nu va mai face analiza celorlalte critici, întrucât rezultatul evaluării acestei oferte rămâne același.

În concluzie, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, va respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor cu onorariu avocațial, ocazionate de contestația sa.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge contestația formulată de SRL, ca nefondată. Pe cale de consecință, respinge și cererea de plată a cheltuielilor cu onorariu avocațial, ocazionate de contestația acestuia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.