



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de ... („...”, „Societatea”), cu sediul în, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., transmise de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat Consiliului:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... prin care a fost desemnată câștigătoare SC ... SA și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... cu respectarea principiilor prevăzute în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire aplicabile;

3. Obligarea intimăteii la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SA, cu sediul în, transmite cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și menținerea ca, legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.

Prin contestația nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, s-a solicitat Consiliului:

1. Obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor atacate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. ... publicat, în SEAP, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL de la etapa verificării admisibilității sale.

Prin adresa nr. ..., SC ... SA, cu sediul în București, ..., transmite cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca nefondată și menținerea ca, legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererilor de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... prin care a fost desemnată câștigătoare oferta SC ... SA și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... cu respectarea principiilor prevăzute în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire aplicabile și obligarea intimatelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în data de ..., autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire, în cuprinsul căruia face abstracție de orice argumentație sau detalieri cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie.

Contestatoarea arată că în data de, autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii în cuprinsul căreia sunt consemnate următoarele aspecte relevante:

1. Oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, însă a primit un punctaj inferior celui corect aplicabil, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire neîndeplinind cerințele de legalitate, impunându-se anularea.

2. Oferta depusă de către SC ... SRL este declarată câștigătoare.

Contestatoarea prezintă argumentat că rezultatul procedurii de atribuire este vădit nemotivat, autoritatea contractantă evaluând discreționar documentele suport depuse de către contestatoare; documentele suport depuse fac dovada implicării experților în minim 7 proiecte similare, motiv pentru care era necesar ca autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim fiecărui expert, oferta depusă de către contesatoare fiind mai ieftină a fost respinsă nejustificat, precedându-se astfel și la o utilizare ineficientă a fondurilor publice.

Ca temei de drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. 2 lit. d, art. 3 alin. 1 pct. 26 lit. z, art. 189, art. 190 alin. 1, art. 207 alin. 1, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. 1. alin. 2, alin. 3, art. 127 alin. 1 lit. g, h, i, k, l, art. 133 din HG nr. 395/2016, art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

A. Cu privire la lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea precizează că acestea sunt nemotivate, fiind evidentă absența completă a raționamentului propriu avut în vedere de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă nu și-a argumentat concluziile, ci doar a indicat formal punctajul obținut de cele două componente ale ofertei, identitatea ofertantului câștigător și punctajul ofertei acestuia.

În cuprinsul documentelor emise de către autoritatea contractantă nu se regăsește nicio expunere descriptivă a motivelor pentru care autoritatea consideră că punctajul ofertei contestatoarei ar fi fost acordat temeinic, dar nici că anumite proiecte nu ar fi fost punctate în mod just.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a realizat o cercetare efectivă a ofertei SC ... SRL, considerând că parte din documentele depuse în procedura de atribuire nu ar demonstra implicarea experților în toate proiectele depuse de către subscrisa sau că aceste documente nu ar fi relevante pentru demonstrarea experienței profesionale a experților.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin neaducerea la cunoștința contestatoarei a informațiilor esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertei sale.

Data fiind lipsa unei motivări, actele administrative contestate încalcă dispozițiile art. 31 din Constituție; principiul motivării actelor administrative, consacrat și la nivel european; recomandarea (2007) a Comitetului de Miniștri (art. 17 pct. 2) și Rezoluția (77) a Comitetului de Miniștri (principiul IV), preluate în Codul European al Bunei Conduite

Administrative ; art 17, pct. 2 din Recomandarea (2007) a Comitetului de miniștri al Statelor Membre ale Comunității Europene referitor la buna administrație.

În speță, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de motivare.

B. Autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de a evalua discreționar documentele justificative prezentate de către ofertant

O analiză sumară a conținutului adreselor a căror anulare este solicitată prin contestație relevă faptul că autoritatea contractantă face abstracție totală de consacrarea legislativă atât a mecanismului de evaluare a ofertelor cât și a factorilor de evaluare.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile propriiei documentații de atribuire, apreciind în mod subiectiv faptul că parte dintre documentele justificative din oferta tehnică depusă de către contestatoare nu ar justifica acordarea punctajului prevăzut în documentația de atribuire.

C. Greșita determinare a punctajului ofertei contestatoarei

a) Expertul ... a fost nominalizat de către SC ... SRL pentru poziția Inginer / subinginer autorizat ANRE grad II A.

Analiza documentelor justificative depuse de către ... relevă că expertul ... a prestat activități similare în minim 7 proiecte, în poziția pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire, impunându-se așadar acordarea unui punctaj maxim de 10 puncte. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în mod total nejustificat și nemotivat, a decis să depunze o parte din proiectele depuse pentru expertul ..., rezultând un punctaj final de 8 puncte.

Dobândirea calității de expert autorizat ANRE implică per se o experiență similară existentă la data formulării cererii, aspecte ce reies din interpretarea prevederilor art. 14 ale Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din

b) Expertul ...a fost nominalizat de către contestatoare pentru poziția Inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B.

Analiza documentelor justificative depuse de către SC ... SRL, prezentate sintetic în Anexa nr. 2 a contestației, relevă că expertul ...a prestat activități similare în minim 7 proiecte, în poziția pentru care a fost nominalizat în actuala procedură de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă a depunctat, în mod arbitrar și nejustificat, și acest expert, în realitate impunându-se acordarea punctajului maxim de 10 puncte, iar nu 8 puncte.

Dobândirea calității de expert autorizat ANRE implică per se o experiență similară existentă la data formulării cererii, aspecte ce reies din interpretarea prevederilor art. 14 ale Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor

tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din

c) Expertul ... a fost de către SC ... SRL nominalizat pentru poziția inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică.

O analiză a documentelor suport depuse pentru demonstrarea experienței profesionale a expertului ..., relevă că expertul a prestat activități similare în minim 7 proiecte, în poziția pentru care a fost nominalizat în Procedură de atribuire, impunându-se așadar acordarea punctajului maxim de 20 de puncte. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a decis în mod injust și nemotivat să acorde doar 15 puncte.

Pentru toți experții nominalizați au fost prezentate atât recomandări speciale, personale, cât și recomandări generale, emise pentru SC ... SRL de către beneficiari ai lucrărilor executate, experții desfășurând exact activitățile specifice solicitate pentru demonstrarea experienței în actuala procedură.

Raportat la toate aceste aspecte detaliate, contestatoarea menționează următoarele:

- Motivarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii este esențială. Lipsa ei este de natură a atrage anularea dată fiind imposibilitatea operatorului economic de a accesa eficient căile de remedii;

- Documentația de atribuire permitea prezentarea unei game variate de documente justificative; SC ... SRL a inclus în oferta depusă documente care probează eligibilitatea unui număr mai mare de șapte proiecte necesar a fi luate în considerare pentru fiecare dintre specialiștii nominalizați, situație este de natură să justifice acordarea unui punctaj maxim.

În drept, contestatoarea învederează dispozițiile art. 8 raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., SC ... SA, depune cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației depusă de SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea ca legal/a și temeinic/a a raportului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.

Intervenientul prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că deși în cadrul contestației formulate, contestatoarea susține că au fost depunctați nejustificat experții tehnici propuși, din argumentația prezentată rezultă că în fapt este contestată documentația de atribuire, respectiv algoritmul de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnică.

Intervenientul consideră tardivă plângerea contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, respectiv la algoritmul de calcul

al factorului de evaluare-componenta tehnică, întrucât nu s-a formulat în termenul legal nicio contestație privind documentația de atribuire.

Or, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația privind documentația de atribuire trebuia să fie făcută în termen de 5 zile de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire.

În cadrul fișei de date a achiziției, algoritmului de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnică a fost detaliat foarte clar de către autoritatea contractantă, pentru fiecare expert propus, s-a revăzut punctajul care va fi acordat fiecărui expert propus și cu detalierea pentru fiecare număr de participari.

Intervenientul menționează că SC ... SRL nu este cunoscută pe piața de profil ca fiind una dintre societățile care a implementat sisteme de telegestiune, astfel nu avea cum să demonstreze că expertul propus pentru îndeplinirea cerinței de la punctul d) inginer/subinginer cu specializare în luminotehnica a participat într-o echipă de proiectare și/sau execuție sistem de iluminat public, eficient energetic (cu un consum minim de energie utilizând corpuri de iluminat fiabile în tehnologie LED, interconectate într-un sistem de telegestiune).

Obligația de depunere a documentelor care atestă conformitatea și calitatea experților tehnici propuși, a fost stabilită în mod imperativ în documentația de atribuire a procedurii.

Nu s-a formulat o solicitare de clarificări cu privire la algoritmul de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnică sau la documentele pe care le vor pune la dispoziție ofertanții pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor legate de acest factor de evaluare.

Prin urmare, se prezumă că ofertantul contestator a acceptat și și-a asumat toate cerințele, așa cum acestea au fost expuse în documentația de atribuire.

Intervenientul arată că petenta nu poate să conteste faptul că autoritatea contractantă "nu a informat complet și transparent cu privire la rezultatul procedurii de atribuire".

Raportul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., cuprinde în mod complet, transparent și detaliat, punctajul obținut de fiecare ofertant a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, această detaliere făcându-se atât pentru componenta tehnică cât și pentru componenta financiară.

Așa cum este prezentat în raportul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., punctajul obținut de SC ... SA pentru componenta tehnică a fost de 60/60, iar punctajul obținut de SC ... SRL pentru componenta tehnică a fost de 51/60.

Dupa cum reiese din tabelul ce constituie paragraf din raportul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ..., autoritatea contractantă a evaluat ofertele prin prisma celor doi factori de evaluare,

respectiv prețul și experiența profesională, în conformitate cu algoritmi de calcul prevăzuți în cuprinsul declarației de atribuire.

Astfel, rezultă faptul că autoritatea contractantă a respectat obligația de a informa ofertanții complet și transparent cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Determinarea punctajului s-a realizat conform algoritmului de calcul al factorului de evaluare-componenta tehnică, prezentată în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă a analizat toate documentele de ofertă, determinând punctajul fiecărui ofertant, punctaj ce a fost centralizat și prezentat de către aceasta.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În probațiune, intervenientul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă, depune punct de vedere referitor la Contestația depusă de către ... solicitând respingerea contestației.

Autoritatea contractantă menționează că petenta, pentru funcția de Inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A l-a nominalizat pe dl. ... care a obținut 8 puncte (aferele unui numar de 6 proiecte).

Prin răspunsul nr. contestatoarea a transmis documentele care au stat la baza analizarii experienței profesionale.

Contestatarul a anexat la contestație Anexa 2 o prezentare comparativă cu toate documentele transmise pentru demonstrarea experienței profesionale a experților.

Pentru proiectul numerotat de contestatar cu numărul 7, din răspunsul primit din partea SC ... SRL nr., contestatoarea a transmis documentul scrisoare de înaintare a unui studiu de oportunitate privind modernizarea sistemului de iluminat public în localitatea Murfatlar semnat din partea firmei de manager proiect ... și proiectant inginer Documentul prezentat scrisoare de înaintare studiu oportunitate, nu a fost luat în considerare la stabilirea punctajului deoarece nu răspunde cerințelor menționate în documentația de atribuire în ceea ce privește experiența similară pentru poziția ocupată în cadrul echipei proiectului de dl.

De asemenea, pentru proiectele cuprinse în Anexa 2- Prezentare comparativă, coloana Recomandări generale ale beneficiarilor prezentate în oferta tehnică în faza de depunere, documentele prezentate au fost recomandări emise pentru ..., în conținutul cărora nu se face referire la experții care au participat în proiect, deși în tabelul completat de contestatar se specifică poziția deținută în cadrul proiectului: Inginer proiectare.

Recomandările emise pentru ..., nu demonstrează că domnul ... a participat, în calitate de Inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A, la implementarea proiectelor recomandate, așa cum i s-a adus la

cunostinta de altfel contestatarului înca de la prima solicitare de clarificari nr. Cu toate acestea, contestatarul consideră ca trebuiau punctate aceste recomandari, dar fără o justificare concreta a modului în care este îndeplinită cerința privind experiența expertului, și nu a firmei.

Având în vedere faptul că anunțul de participare a fost postat în SEAP în data de, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost și având în vedere faptul că până la data limită de depunere a ofertelor nu au existat solicitări de prelungire a termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au avut timpul necesar pentru a depune o documentație completă conform cerințelor autorității contractante, și mai mult decât atât că și-au însușit întru totul termenele de transmitere a documentelor privind dovedirea experienței profesionale pentru personalul nominalizat.

Astfel, ofertantul a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă abia după solicitarea cu nr. 2, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că a dat dovadă de bunăvoință în relația cu acesta.

Pentru funcția de Inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B, contestatoarea l-a nominalizat pe dl. ...care a obținut un punctaj de 8 puncte.

Pentru proiectele cuprinse în Contestatie Anexa 2- Prezentare comparativă, coloana Recomandări generale ale beneficiarilor prezentate în oferta tehnică în faza de depunere, documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice au fost recomandări emise pentru firma ..., în conținutul cărora nu se face referire la experții care au participat în proiect.

Recomandările emise pentru ... nu demonstrează că dl. ...a participat, în calitate de Inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIIB, la implementarea proiectelor recomandate, așa cum i s-a adus la cunoștință de altfel contestatarului înca de la prima solicitare de clarificari. Cu toate acestea contestatarul consideră că trebuiau punctate aceste recomandări, dar fără o justificare concretă cum este îndeplinită cerința privind experiența expertului și nu a firmei.

În solicitarea de clarificari i s-a adus la cunoștință ofertantului că recomandările emise pentru ... nu dovedesc experiența dlui ..., motiv pentru care au fost solicitate documente suplimentare.

Contestatoarea a nominalizat în funcția de Inginer/subinginer cu specializare în lăminotehnica pe dl. ... care a obținut un punctaj de 15 puncte (afere un nr. de 6 proiecte).

Pentru al 7-lea proiect, care nu a fost punctat, - proiectul Modernizarea iluminatului public stradal comuna Joseni județul Harghita (faza PT) au fost prezentate următoarele documente: proces verbal de predare - primire încheiat la data de; formular de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate/serviciilor prestate de un titulat atestat emis la data de

Întrucât toate aceste documente fac referire la experiența firmei SC AGO Proiect administrate de dl. ... și nu de expertul CAPI, ..., au fost solicitate clarificări.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, pentru proiectul Modernizarea iluminatului public stradal comuna Joseni județul Harghita (faza PT) a fost atașată doar o decizie internă de numire semnată de ... în calitate de administrator prin care se numește pe el însuși în funcția de specialist în iluminat, fără a exista nici un alt document din partea unei terțe persoane.

În vederea stabilirii punctajului tehnic al ofertantului SC ... a fost analizată experiența profesională a următorilor experți, punctați astfel:

- Manager proiect - ... - 20 puncte;
- Inginer/subinginer autorizat ANRE grad IIA - ... - 8 puncte;
- Inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B- Poenaru Stefania - 8 puncte;
- Inginer/subinginer cu specializare în luminotehnica - ... - 15 puncte.

Autoritatea contractantă a emis raportul procedurii, în cuprinsul căruia consemnează aspectele citate mai jos, făcând abstracție de orice argumentație sau detaliere cu privire la modalitatea de calcul a factorului de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie.

De asemenea având în vedere confidențialitatea ofertelor, declarată și motivată de ofertanți în cadrul ofertelor tehnice, nu a putut fi detaliată modalitatea de calcul a factorilor de evaluare referitoare la experiența profesională a experților cheie.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de SC ... SRL și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa din data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., depune note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție depusă de către SC ...SA ("..."), solicitând Consiliului respingerea contestației.

Cu privire la inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată în cauză, contestatoarea precizează că SC ... SA ar justifica interesul participării la judecarea prezentei contestații, astfel solicitând Consiliului să dispună respingerea ca inadmisibilă în principiu a intervenției prin raportare la următoarele considerente:

- oferta ... nu este contestată;
- pentru a interveni într-un proces, partea care intervine trebuie să justifice un interes propriu;
- un participant la procedura de atribuire nu poate justifica modalitatea de evaluare a ofertei altuia;
- argumentele ... sunt lipsite de elocvență.

Cererea de intervenție formulată de către ... se impune, așadar, a fi respinsă ca inadmisibilă în principiu.

Cu privire la temeinicia contestației, contestatoarea menționează următoarele:

A. Comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii sunt vădit nemotivate.

Contestatoarea punctează următoarele aspecte esențiale în replică față de argumentele menționate în punctul de vedere al autorității contractante:

- Autoritatea contractantă nu a indicat prin actele administrative contestate, emise la o dată anterioară punctului de vedere înaintat Consiliului, nici proiectele punctate, nici proiectele nepunctate, nici motivele pentru care nu le-a punctat;

- Prezența acestor elemente în cuprinsul actelor administrative este obligatorie prin raportare la dispozițiile legale incidente;

- Motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricărui act administrativ;

- Lipsa motivării actelor contestate a condus în mod inevitabil și flagrant la încălcarea principiului transparenței.

Nerespectarea obligației de motivare nu este susceptibilă de remediere de către autoritate, ci doar se impune a fi constatată de către Consiliu și sancționată corespunzător prin anularea actelor administrative contestate. Motivarea reprezintă o cerință de validitate care trebuie îndeplinită la data emiterii actelor administrative, lipsa acestui element neputând fi remediată post factum de către autoritate.

Niciunul dintre motivele expuse în punctul de vedere al autorității contractante nu se regăsește nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, nici în raportul procedurii.

Punctul de vedere al autorității contractante valorează recunoaștere /confirmare expresă a viciilor de motivare ale comunicării privind rezultatul procedurii, dar și ale raportului procedurii;

B. Punctajul experților este determinat în mod greșit.

Explicațiile oferite pentru prima dată prin punctul de vedere față de contestație denotă eroarea autorității contractante care a refuzat punctarea unor proiecte, deși acestea se încadrau în categoria celor impuse prin documentația de atribuire, fiind relevante în a proba concludent calitatea deținută de către respectivul specialist conform specificațiilor impuse.

Documentele suport au fost evaluate în mod artificial și incomplet de către autoritate, ceea ce a făcut posibilă punctarea, în principal, a proiectelor pentru care ... a depus recomandări speciale (recomandările în care beneficiarii lucrărilor nominalizează expres experții) și mai puțin sau deloc a recomandărilor generale sau a altor documente suport depuse atât împreună cu oferta tehnică cât și în clarificări.

În replică față de argumentele expuse de autoritate în punctul său de vedere, contestatoarea prezintă punctual, pentru fiecare expert în parte, motivele pentru care este nelegală decizia autorității de a depuncta unele dintre proiecte.

B.1 Expertul ...

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante rezultă că, în mod greșit, nu au fost punctate următoarele proiecte în care a participat, efectiv, expertul nominalizat:

1. Proiect "Modernizarea sistemului de iluminat public în localitatea Murfatlar" (poziția 7 în tabelul comparativ).

Pentru acest proiect, ... a depus scrisoare înaintare studiu de oportunitate înregistrat la ... sub nr. Acest document justificativ trebuie coroborat cu recomandarea generală emisă de către ..., în calitate de angajator al expertului, dar și cu informațiile din CV-ul expertului.

Proiectul a fost depunctat de către autoritatea contractantă deoarece scrisoarea de înaintare nu răspunde cerințelor menționate în documentația de atribuire în ceea ce privește experiența similară pentru poziția ocupată în cadrul echipei proiectului de dl.

Documentul suport depus de către ... se referă la un proiect similar celui din actuala procedură de atribuire. Cerințele pentru punctare nu au fost stabilite cu privire la proiecte, ci cu privire la activitatea expertului. Proiectul a fost greșit depunctat, impunându-se luarea lui în considerare la reevaluarea pe care o solicită.

2. Proiect "Întocmirea documentației economice faza SF + DALI, pentru obiectivul - Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public în orașul ..." (Poziția 8 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat de către autoritatea contractantă sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală, care nu ar face dovada participării expertului în proiect, fiind avută în vedere la evaluare doar Recomandarea generală nr. emisă de către Orașul

Raționamentul autorității este profund eronat. Expertul ..., angajat al ... în funcția de inginer proiectant din anul 2012 a participat în virtutea calității sale de membru al personalului de specialitate al ... în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie, deci inclusiv în proiectul Aceste aspecte rezultă din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către Primăria Orașului ... cu informațiile din CV-ul expertului, dar și cu recomandarea emisă de către ... care confirmă participarea expertului ... în proiectele companiei, de la data angajării sale în funcția de specialitate.

Documentele coroborate prezentate de către ... sunt de natură a conduce la concluzia că proiectul trebuia punctat. Nicio cerință a documentației de atribuire nu se opune unei astfel de interpretări, autoritatea contractantă fiind obligată să realizeze evaluarea cu luarea în considerare a cerințelor transparent și echilibrat scrise, iar nu a unora interpretative, aleatorii, extensive, pe care le-a aplicat direct (fără prealabilă publicare) abia pe parcursul procedurii de evaluare.

3. Proiect "Modernizare și extindere iluminat public" (Poziția 9 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat de către autoritatea contractantă tot sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face

dovada participării expertului în proiect. Este avută în vedere la evaluare doar recomandarea generală nr. emisă de către Comuna

Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer proiectant al ..., expertul ... a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012), inclusiv în proiectul Aceste aspecte rezultă neîndoielnic din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către Comuna ... cu informațiile din CV-ul expertului dar și cu Recomandarea emisă de către ... care confirmă participarea expertului ... în proiectele companiei, de la data angajării sale în funcția de specialitate.

Suplimentar, participarea expertului în acest proiect este confirmată și prin recomandarea specială nr. emisă de către Comuna

4. Proiect "Eficientizarea energetică a sistemului de iluminat public din

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect. Este avută în vedere la evaluare doar recomandarea generală aflată la pagina 823 în propunerea tehnică, emisă de către

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer proiectant al ..., expertul ... a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012), inclusiv în proiectul Aceste aspecte rezultă neîndoielnic din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către ... cu informațiile din CV-ul expertului dar și cu recomandarea emisă de către ... care confirmă participarea expertului ... în proiectele companiei, de la data angajării sale în funcția de specialitate.

Suplimentar, participarea expertului în acest proiect este confirmată și prin recomandarea specială nr. emisă de către

Toate argumentele expuse, care vizează interpretarea coroborată a tuturor documentelor sunt aplicabile și acestui proiect, motiv pentru care vă rugăm să le aveți în vedere pentru admiterea contestației.

Raportat la argumentele deja expuse în contestație, dar și la cele menționate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, se observă că:

- Doar șase dintre proiectele prezentate de către ... au fost punctate; acestea nu au mai fost reluate, fiind nedisputată încadrarea lor în categoria celor luate în considerare;

- Încă alte patru proiecte ar fi trebuit punctate, însă informațiile din secțiunea de mai sus se referă exclusiv la acestea, indicând documentele depuse, documentele confirmative și interpretarea corectă care obligă autoritatea contractantă să le ia în considerare la evaluare;

- În total, ... a demonstrat participarea expertului în 10 proiecte (punctajul maxim fiind obținut, însă, cu doar 7); prin urmare, fiind

îndeplinită cerința din documentația de atribuire, se impune acordarea punctajului maxim (10 puncte) în loc de 8 puncte cât este menționat în comunicarea privind rezultatul Procedurii.

B.2 Expertul ...

Din analiza punctului de vedere al autorității contractante rezultă că nu au fost punctate următoarele proiecte în care a participat expertul:

1. Proiect "Realizare instalație de iluminat public și curenți slabi în cartier rezidențial zona

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că, în cuprinsul procesului verbal de recepție a lucrărilor nr. ..., expertul ...semnează în calitate de reprezentant constructor nu în calitate de Inginer / subinginer autorizat ANRE grad III B. De asemenea, s-a reținut și că recomandarea generală emisă de către ... pentru ... nu ar demonstra participarea expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ...10 de la momentul angajării sale în companie (anul 2012), inclusiv în proiectul din

Împrejurarea că, în cuprinsul procesului verbal de recepție, s-a consemnat că expertul a semnat în calitate de reprezentant al constructorului, nu trebuia să fie de natură să conducă la respingerea proiectului deoarece procesul verbal de recepție trebuia coroborat cu următoarele documente suport depuse de către ..., din cuprinsul cărora rezultă în mod evident că expertul ... ocupa funcția de inginer în cadrul ... și că, din această poziție, a participat în proiectul Slobozia: Recomandarea generală nr. emisă de către ... aflată la pag. 847 în propunerea tehnică, Recomandarea emisă de către ... care confirmă participarea expertului ... în proiectele companiei, de la data angajării sale în funcția de specialitate dar și cu informațiile din CV-ul expertului, document însușit sub semnătură de către acesta.

Procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. este semnat de către expertul ... Laurentiu care este inginer autorizat ANRE grad III B și a participat în aceasta calitate la executarea lucrării.

2. Proiect "Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiune urbană din ..., județul Dâmbovița" - execuție lucrări suplimentare de construcții conform proiectului tehnic revizuit. (Poziția 8 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că din cuprinsul procesului verbal de stingere remedieri dispuse prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. nu ar rezulta calitatea de inginer / subinginer autorizat ANRE grad III B îndeplinită de către expert în proiect, ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ...,

expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012).

Suplimentar, participarea expertului în acest proiect este confirmată și prin recomandarea specială nr. emisă de către

3. Proiect "Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orasul ..." (Poziția 9 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada ...

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect, făcându-se astfel referire doar la Recomandarea generală nr. emisă de către Orașul

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul).

4. Proiect "Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul ..." (Poziția 10, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012).

5. Proiect "ICT AEE Consumatori ..." (Poziția 11 în tabelul comparativ, Proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012). Aceste aspecte rezultă neîndoiește din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către - SDEE ... cu informațiile din CV-ul expertului, document însoțit sub semnătură de către acesta.

6. Proiectul "Modernizarea sistemului de iluminat public în loc. ..." (Poziția 9 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul

angajării sale în companie (anul ...). Aceste aspecte rezultă neîndoiește din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către Comuna ... cu Recomandarea emisă de către ... și cu informațiile din CV-ul.

Participarea expertului în acest proiect este confirmată de Recomandarea specială nr. ... emisă de către Comuna ..., document care are rolul de a confirma, retrospectiv, modalitatea corectă de interpretare a recomandărilor generale acordate de către aceste autorități.

7. Proiect "ICTAEE Consumatori ..." (Poziția 15 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012). Aceste aspecte rezultă neîndoiește din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către ... cu recomandarea emisă de către ..., dar și cu informațiile din CV-ul expertului.

8. Proiect "ICTAEE Consumatori ..." (Poziția 16 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012).

9. Proiect "Lucrări înlocuire corp iluminat existent, inclusiv accesorii, cu corp iluminat cu led joW" (Poziția 18 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012).

10. Proiect "MGS derivația 20 KV ..." (Poziția 19 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul

angajării sale în companie (anul 2012). Aceste aspecte rezultă din interpretarea coroborată a recomandării generale emise de către cu informațiile din CV-ul expertului.

11. Proiect "... (Poziția 20 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Proiectul a fost depunctat sub pretextul că ... ar fi depus o recomandare generală care nu ar face dovada participării expertului în proiect.

Interpretarea autorității este eronată. Se impune punctarea proiectului deoarece, fiind angajat în funcția de inginer al ..., expertul ...a participat în proiectele derulate de către ... de la momentul angajării sale în companie (anul 2012).

Suplimentar, participarea expertului în acest proiect este confirmată inclusiv cu Recomandarea specială nr. emisă de către Comuna, document confirmativ al informațiilor deja conținute în documentația de ofertă a

Raportat la argumentele deja expuse în contestație, dar și la cele menționate în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, se observă că:

- Doar șase dintre proiectele prezentate de către ... au fost punctate; acestea nu au mai fost reluate, fiind nedisputată încadrarea lor în categoria celor luate în considerare;

- Încă alte 11 proiecte ar fi trebuit punctate, însă informațiile se referă exclusiv la acestea, indicând documentele depuse, documentele confirmative și interpretarea corectă care obligă autoritatea contractantă să le ia în considerare la evaluare;

- În total, ... a demonstrat participarea expertului în 17 proiecte (punctajul maxim fiind obținut, însă, cu doar 7), prin urmare, fiind îndeplinită cerința din documentația de atribuire, se impune acordarea punctajului maxim (10 puncte) în loc de 8 puncte cât este menționat în Comunicarea privind rezultatul Procedurii.

B.3 Expertul

Analiza punctului de vedere al autorității contractante este neîntemeiată având în vedere următoarele:

- nu se justifică respingerea unui proiect pentru motivul că documentele suport depuse sunt semnate de dl. ..., în calitate sa de administrator al societății care le-a emis. Autoritatea contractantă nu instituie prin documentația de atribuire vreo interdicție în acest sens și nici nu ar fi avut posibilitatea legală să o facă, o astfel de cerință fiind restrictivă.

- adeverința nr. este avută în vedere pentru cele 6 proiecte (pozițiile 1, 2, 3, 4, 5 și 9 din tabelul comparativ), dar nu și pentru proiectul Joseni; considerentele care arată de ce unele proiecte au fost punctate și altele nu se situează într-un evident raport de contradicție.

- proiectul Joseni trebuia punctat deoarece documentele suport depuse de către ... demonstrează participarea expertului în acest proiect, în poziția de inginer cu specializarea în luminotehnică, iar parte dintre acestea sunt documente încheiate de către ... cu un terț beneficiar al lucrărilor executate.

- participarea expertului în acest proiect este confirmată printr-un extras dintr- un document relevant, respectiv foaia de semnături din cadrul proiectului tehnic, unde apare aplicată semnătura expertului ... în poziția șef compartiment proiectare.

... a demonstrat participarea expertului în 7 proiecte, astfel se impune acordarea punctajului maxim (20 puncte) în loc de 15 puncte cât este menționat în comunicarea privind rezultatul procedurii.

C. Sunt neîntemeiate considerațiile cu privire la pretinsa legalitate a raportului procedurii

Contrar argumentelor expuse în punctul de vedere, raportul procedurii este nemotivat. Este evidentă absența completă a raționamentului propriu avut în vedere de către autoritatea contractantă la evaluarea ofertei depuse de către

În cuprinsul raportului procedurii nu se regăsește nicio expunere descriptivă a motivelor pentru care autoritatea consideră că punctajul ofertei noastre ar fi fost acordat temeinic, dar nici că anumite proiecte nu ar fi fost punctate în mod just. De asemenea, lipsesc cu desăvârșire orice informații referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

D. Ineficienta utilizare a fondurilor publice

Oferta depusă de către contestatoare este mai ieftină decât oferta ..., declarată câștigătoare, aspect care rezultă inclusiv din modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul preț.

Prețul ofertei ... este de lei între cele două oferte.

Prin actele administrative contestate, autoritatea a pus în aplicare decizia nelegală de a depuncta în mod injust și nelegal oferta depusă de către ..., la evaluarea factorului experiență similară, și de a declara câștigătoare o ofertă cu un preț semnificativ mai mare comparativ cu cea a contestatoarei.

IV Cererea de intervenție formulată de către ... este nefondată

A. Contestația formulată de către ... nu vizează documentația de atribuire, nici algoritmul de calcul, ci modalitatea de aplicare a acestora în cazul ofertei subscrisei. Contestația nu este, așadar, tardiv formulată

Analiza criticilor invocate de către SC ... relevă în mod evident că sunt contestate comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, iar nu documentația de atribuire, cum pretinde

Toate argumentele care fac trimitere la algoritmul de calcul din documentația de atribuire sunt subsumate scopului de a demonstra că autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriile de evaluare și algoritmul de calcul din documentația de atribuire.

Prin urmare, sunt vădit neîntemeiate criticile formulate de către ... cu privire la obiectul contestației Nefiind îndreptată împotriva documentației de atribuire, contestația nu este tardiv formulată.

B. Autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței

Autoritatea contractantă are obligația legală de a informa ofertanții complet și transparent cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința contestatoarei aceste informații esențiale nici prin comunicarea privind rezultatul procedurii, nici prin intermediul raportului procedurii. Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței deoarece a împiedicat ... să efectueze o analiză a legalității evaluării ofertei sale. În mod eronat SC ...SA susține contrariul.

Articolul 139 din HG nr. 395 / 2016, indicat în cererea de intervenție, nu face referire la informațiile care trebuie livrate ofertantului care a depus ofertă admisibilă ci doar stabilește modalitatea de evaluare a ofertelor atunci când atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate - cost".

Autoritatea contractantă nu a indicat însă considerentele pentru care au fost depunctați experții cheie propuși de către Nicio detaliere a modalității de acordare a punctajului nu este prezentată în Comunicarea rezultatului și, de altfel, nici în raportul procedurii de atribuire, subscrisa fiind complet afectată prin lipsa de transparență a autorității contractante care, discreționar, a eliminat anumite proiecte din categoria celor necesar a fi punctate.

... a susținut argumentat lipsa de motivare a actelor administrative contestate cât și lipsa de transparență. În același sens s-a pronunțat și Consiliul, petenta indicând în contestație, cu titlu exemplificativ, câteva repere jurisprudențiale relevante.

Prin adresa nr., SC ... SA, depune concluzii scrise, solicitând Consiliului respingerea contestației.

Intervenientul menționează că toate recomandările transmise în data de, toate celelalte sunt datate după data depunerii contestației.

Referitor la afirmația ... privind "orice informații referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigatoare", contestatoarea nu înțelege din raportul procedurii nr. ... care au fost avantajele ofertei ... față de oferta contestatoarei.

Pentru realizarea clasamentului s-a avut în vedere criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar autoritatea contractantă a evaluat ofertele prin prisma celor doi factori de evaluare.

Atâta timp cât în raportul procedurii nr. ... este trecut punctajul maxim obținut pe criteriul de atribuire-componenta tehnică, autoritatea contractantă nu avea ce să detalieze "ca și avantaj", a trecut punctele obținute, 60 de puncte din 60 (60/60), rezultă indubitabil că pentru fiecare expert ... a obținut punctajul maxim.

Dreptul de a fi considerați intervenient este dat tocmai de faptul ca oferta sa este desemnată castigatoare prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ..., iar ... contesta acest lucru.

Autoritatea contractanta a solicitat foarte clar în fișa de date, expertii și condițiile care trebuie îndeplinite de ofertanti pentru obținerea punctajului maxim.

Referitor la expertul propus ...- pentru acest proiect, ... a depus scrisoare înaintare studiu de oportunitate înregistrat la ... sub nr. Acest document justificativ trebuie coroborat cu (i) recomandarea generală nr. 1064/28.11.2019, emisă de către ..., în calitate de angajator al expertului, dar și cu (ii) informațiile din CV-ul expertului.

Solicitarea formulată de ... privind punctarea expertului ... pentru lucrarea "....." prezentata ca și "proiect" dar fiind în realitate "studiu de oportunitate" asa cum rezulta din documentele indicate de acesta ca fiind depuse la dosarul achiziției, nu poate fi luată în considerare deoarece nu îndeplinește cerințele formulate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Afirmația pe care o face ... privind "faptul că nicio cerință minimă obligatorie nu a fost stabilită cu privire la proiecte, în sine, nu s-a impus o anume complexitate", nu are nicio susținere deoarece autoritatea contractanta a prevăzut în caietul de sarcini.

Astfel:

1. Proiect "Întocmirea documentației economice faza SF + DAU, pentru obiectivul -).

Documente depuse: recomandarea generală nr. și recomandare emisa de

2. Proiect

3.

Referitor la expertul propus ... Laurentiu

Nepunctarea dl.

Astfel:

1. "Proiect "Realizare instalație de iluminat public și curenți slabi în cartier rezidențial zona

2. Proiect "Reabilitare și modernizare infrastructură utilități publice urbane, reabilitarea și modernizarea spațiilor publice urbane în zona B a zonei de acțiune urbană din ..., județul" - execuție lucrări suplimentare de construcții conform proiectului tehnic revizuit. (Poziția 8 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Documente depuse: Recomandare generala emisa de către ... și Recomandare emisa de

3. Proiect "Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul ..." (Poziția 9 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada ..., conform Contractului nr. ...)

Documente depuse: Recomandarea generală nr. emisă de către Orașul ... și Recomandare emisa de

4. Proiect "Dezvoltarea și modernizarea sistemului de iluminat public, cu rețea subterană, în orașul ..." (Poziția 10, proiect derulat în perioada ..., conform Contractului nr.)

Documente depuse: Recomandarea generală nr. emisă de către Orașul ... și Recomandare emisă de

5. Proiect "ICT AEE Consumatori ..." (Poziția 11 în tabelul comparativ, Proiect derulat în perioada).

Documentul depus: Recomandarea generală emisă de către-SDEE ...

6. Proiectul "Modernizarea sistemului de iluminat public în loc. ..." (Poziția 9 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada

Documente depuse: Recomandarea generală emisă de către Comuna ... și Recomandare emisă de

7. Proiect "ICTAEE Consumatori ..." (Poziția 15 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada ...).

Documente depuse: Recomandarea generală, emisă de către și Recomandare emisă de

8. Proiect ICTAEE Consumatori ..." (Poziția 16 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada).

Documente depuse: Recomandarea generală emisă de către - SDEE ...) și Recomandare emisă de

9. Proiect "Lucrări înlocuire corp iluminat existent, inclusiv accesorii, cu corp iluminat cu led 70W" (Poziția 18 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada, conform contractului nr.) Documente depuse: Recomandarea generală nr. emisă de către Orașul Murfatlar și Recomandare emisă de

10. Proiect "MGS derivația 20 KV ..." (Poziția 19 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada ...).

Documente depuse: Recomandarea generală emisă de către - SDEE și Recomandare emisă de

11. Proiect "..." (Poziția 20 în tabelul comparativ, proiect derulat în perioada emisă de către Primăria

Din toate aceste documente reiese că pentru evaluarea cerinței privind participarea domnului ... Laurentiu în cadrul unor lucrări similare, ... nu a transmis documente din care autoritatea contractantă să concluzioneze că a participat la respectivele lucrări.

Susținerea ... prin care dorește punctarea acestor proiecte este în mod evident neconformă cu cerințele din fișa de date.

Din formularea autorității contractante rezultă în mod clar că pentru dovedirea participării experților la lucrări similare sunt necesare documente care sunt confirmate de beneficiarii acestor lucrări.

Referitor la expertul propus

Prin nepunctarea domnului, de către autoritatea contractantă pentru proiectul "... (faza P.T.)" (Poziția 6 în tabelul comparativ) autoritate contractantă a procedat în mod corect.

Susținerea ... prin care menționează că prin proiectul "... (faza P.T.)" s-a prevăzut că "Aparatele vor fi pregătite pentru telegestiune și vor fi echipate cu driver cu posibilitate si/sau Controler wireless LC601-NEMA; de dimming în protocol DALI sau 1-10V", nu este corespunzătoare.

Intervenientul menționează că acest proiect nu îndeplinește cerințele formulate în fișa de date a procedurii pentru dovedirea experienței specialistului în iluminat deoarece nu conține componenta de telegestiune a sistemului de iluminat public.

De asemenea intervenientul menționează că argumentația sa este susținută tocmai prin faptul ca ... dorește să-i fie recunoscută experiența similara pentru expertul, participarea la proiectul "... (faza P.T.)", proiect care nu are în componenta sa partea de telegestiune a sistemului de iluminat public.

În concluzie, intervenientul consideră decizia autoritatii contractante drept justă și solicită respingerea contestației ... și continuarea procedurii.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta depusă de Asociera ... SRL - ... SRL a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii decizii anterior-menționate, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP), precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei nr. ; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL de la etapa verificării admisibilității sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., SC ... SRL precizează că „renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 550/C8, măsură justificată de constatarea pozitiei sale din clasamentul ofertelor ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă, din data de, a valorii ofertei câștigătoare”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu Drept urmare, Consiliul constata ca ramane fara obiect cererea de interventie depusa de SC ... SA cu referire la contestatia inaintata de SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează cu privire la contestația înaintată de ...:

... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. rezultatul procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr., cum din eroare s-a înscris pe act) în care se arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 91 de puncte, mai puțin decât oferta SC ... SA, desemnată câștigătoare cu 96,43 de puncte. În adresă, autoritatea contractantă comunică societății că a primit 51 de puncte pentru factorii tehnici de evaluare și 40 de puncte pentru prețul propus, evocând și punctajul obținut pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare tehnică.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de lei, cu recipisa de consemnare nr. ..), solicitând:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ... prin care a fost desemnată câștigătoare SC ... SA și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei sale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu respectarea principiilor prevăzute în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire aplicabile;

3. Obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, SC ... SA a formulat cerere de intervenție pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili punctajul obținut de oferta depusă de ..., având drept consecință declararea necâștigătoare a acesteia, Consiliul constată că o primă critică expusă de către contestatoare, în demersul său de a obține anularea actelor atacate ale autorității contractante, vizează legalitatea modalității prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

Astfel, Consiliul reține că dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele:

„

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de

achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Analizând informațiile din adresa nr., prin care i s-a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii, raportat la conținutul pe care aceasta ar fi trebuit să îl aibă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica, cu toate rigorile la care legea o ține, rezultatul analizei sale către Astfel, Consiliul observă că, în cuprinsul acestei adrese, nu se regăsește nicio mențiune cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei SC ... SA în raport cu oferta ... și nici nu sunt expuse considerentele pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată pentru subfactorii de evaluare tehnică.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către ..., fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă atât din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă, dar și din următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10 „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

d) precizarea actului atacat al autorității contractante;

e) obiectul contestației;

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.”

- art. 11 „*(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze*

contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”

- art. 21 „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În contextul de fapt analizat, prin comunicarea deficitară realizată de către autoritate, autoarea contestației s-a văzut pusă în situația de a contesta actul ei, dar fără să poată ști care sunt în concret raționamentele acesteia în luarea deciziei atacate, astfel încât să le combată cu argumente de fapt și de drept eficiente și precise, iar organismul de soluționare să nu poată cunoaște argumentele comisiei de evaluare în luarea deciziei analizate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea actului atacat.

Explicațiile aduse de autoritatea contractantă pe calea punctului său de vedere la contestație nu pot fi primite ca echivalând obligația de comunicare prevăzută la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului trebuie să reflecte conținutul raportului procedurii, act emis de comisia de evaluare și aprobat de conducătorul autorității contractante, și a cărui legalitate este reglementată de legiuitor prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. n), alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016,

art. 66 alin. (3), (4) și (5) din HG nr. 395/2016 și art. 216 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, pentru că nu se poate primi realizarea unui act din procedura de atribuire pe calea actului procedural emis în contextul litigiului de pe rolul Consiliului. Așa cum se preciza mai înainte, comunicarea rezultatului procedurii, reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

De altfel, reține Consiliul, nici măcar în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu amintește caracteristicile și avantajele relative ale ofertei SC ... SA în raport cu oferta ..., informații

care, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, trebuie să se regăsească în comunicarea rezultatului procedurii, realizată după emiterea și aprobarea raportului procedurii.

Consiliul observă că, așa cum precizează și contestatoarea, nici în raportul procedurii nr. nu se regăsesc considerentele avute în vedere de comisia de evaluare în depunerea tehnică a ofertei ... și în acordarea punctajului ofertei câștigătoare. Însă, în raportul procedurii se face trimitere la procesul-verbal de evaluare tehnică nr. de evaluare a înțeles să nu ia în considerare, la acordarea punctajului, o serie de acte privind implicarea experților indicați în proiecte anterioare.

Trecând la verificarea aspectelor legate de punctarea specialiștilor indicați de ... pentru pozițiile de inginer/subinginer autorizat ANRE grad II A, inginer/subinginer autorizat ANRE grad III B și inginer/subinginer cu specializare în luminotehnică, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, se regăsesc următoarele condiții:

„8. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților în Contract și obținerea rezultatelor

Pentru demonstrarea calificării și a experienței profesionale, Ofertantul va include în Propunerea tehnica următoarele informații:

- *CV-ul persoanei desemnate, semnat de aceasta și datat;*
- *Copie după diploma/diplomele de studii/calificări;*
- *Copie atestări, unde este cazul;*
- *Recomandări din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepție și/sau orice alt document care să ateste experiența similară.*

Modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la resursa umană/expertul propusă/propus, în cazul atribuirii contractului:

- *Declarație de disponibilitate, data pe proprie răspundere, din partea expertului propus pentru perioada contractului/activităților din cadrul contractului*
- *Copii după contractul de muncă, de prestări servicii sau alte documente relevante, dacă este cazul, din care să reiasă relația dintre ofertant și expertul propus.”*

Consiliul observă mențiunea caietului de sarcini privind prezentarea de *„Recomandări din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepție și/sau orice alt document care să ateste experiența similară.”*, în condițiile în care, în punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că specificația caietului de sarcini pe care a avut-o în vedere în examinarea actelor depuse de contestatoare pentru experții săi a fost următoarea: *«In conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „Pentru demonstrarea experienței profesionale, se vor transmite - recomandări din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepție și/sau orice alt document care să ateste experiența profesională” (exemplu: extrase relevante din documentația tehnico-economică la faza SF/DALI/PT, atât din partea scrisă cât și din partea desenată semnate de verificatorii de proiect)....»*.

Consiliul constată că cerința caietului de sarcini avută în vedere la evaluare de către autoritate este semnificativ diferită de cea înscrisă în

caietul de sarcini, în sensul că, de vreme ce prin caietul de sarcini era permisă prezentarea de *recomandari din partea beneficiarilor, procese verbale de recepție și/sau orice alt document care să ateste experiența similară*, fără a fi definită noțiunea de „orice alt document”, astfel încât aceasta acoperă o gamă foarte largă de acte care pot fi depuse și care urmau a fi primite în a dovedi aspectul necesar, prin punctul său de vedere, autoritatea recunoaște că a avut în vedere un anumit tip de „orice alt document”, dând exemplele arătate mai sus (*exemplu: extrase relevante din documentația tehnico-economică la faza SF/DALI/PT, atât din partea scrisă cât și din partea desenată semnate de verficatorii de proiect*).

În acest context, este necesar a sublinia că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică. Regula este cu atât mai necesară cu cât sunt implicate în discuție aspecte care țin de punctarea ofertelor, departajarea lor și stabilirea celei câștigătoare, regula transparenței fiind cu atât mai acut de respectat.

Drept urmare, Consiliul stabilește că nu se regăsesc în caietul de sarcini informații care să justifice decizia autorității contractante de a nu lua în considerare unele dintre actele depuse de ofertantă pentru expertii săi, respectiv recomandări emise pentru societatea angajatoare, informațiile din cv-urile experților, decizii de numire în funcție a acestora.

De asemenea, din susținerile părților, rezultă că autoritatea contractantă nu a interpretat coroborat actele depuse pentru experți, cumulând informațiile cuprinse în acestea cu finalitatea demonstrării cerinței solicitate. Tot din punctul de vedere al autorității, rezultă că de vreme ce pentru unele proiecte a luat în considerare un tip de act (decizia de numire în funcție a dlui ...), pentru altele nu a recunoscut valoarea aceluiași document (așa cum este cazul celui de-al șaptelea proiect al acestui expert), deși, contrar susținerii autorității, ca nu au fost însoțite de alte documente din partea unor terțe persoane, chiar

autoritatea arată că, pentru acest proiect, au mai fost depuse proces-verbal de predare-primire, certificat de constatare și bună execuție și formular de apreciere privind calitatea lucrărilor realizate. Motivul pentru care aceste din urma documente nu au fost avute în vedere a fost reprezentat de emiterea lor pentru societatea angajatoare a expertului și nu pentru acesta însuși.

Considerentele autorității în a nu lua în considerare documentele prezentate care au fost emise pentru activitatea entității economice care a desfășurat activitatea, și nu pentru expertul propus, sunt departe a fi de înțeles. Este de notorietate că documentele pe care profesioniștii și le emit reciproc la finalizarea unui acord contractual au în vedere activitatea contractantului și nu a fiecărui expert (individ) în parte, care a participat ca membru al echipei ce a desfășurat activitatea. Dacă autoritatea contractantă intenționa ca numai pe baza unor documente *intuitu personae* să valorifice experiența persoanelor implicate în acordarea punctajelor corespunzătoare criteriului de atribuire stabilit, era chemată să precizeze în mod expres și clar acest fapt în documentația sa de atribuire, astfel încât orice operator economic implicat în procedură să cunoască aceste condiții și să își pregătească în consecință oferta (conduită pe care și autoritatea o reclamă prin apărările formulate), mai ales în condițiile în care documente de acest tip nu sunt în uzanța societăților care participă la executarea unor contracte de tipul celor discutate. Or, în condițiile în care regula de prezentare a actelor, enunțată în caietul de sarcini, a fost una generală, largă, acordând posibilitatea ofertanților de a veni cu orice alt document, a cere, pe calea clarificărilor la ofertă, acte care nu se emit în mod uzual (recomandări personale) este o practică abuzivă, cu atât mai mult cu cât termenul de răspuns la a o solicitare de clarificare a ofertei în procedura de achiziție publică (câteva zile) este insuficient față de termenul general de răspuns la o solicitare între societăți comerciale (30 de zile), făcând astfel demersul de obținere a actelor speciale aproape imposibil pentru prezentarea lor în procedura de achiziție publică.

Cât despre coroborarea informațiilor din actele primite pentru cei trei experți, Consiliul constată că autoarea contestației depune ca probe documente care susțin concluziile la care autoritatea ar fi ajuns dacă ar fi raționat astfel. Aceste documente se regăsesc în dosar, ca anexe ale notelor scrise depuse de ... în data de

În concluzie, Consiliul stabilește ca punctarea, pentru partea tehnică, a ofertei ... s-a realizat cu nerespectarea specificațiilor caietului de sarcini, cu neluarea în considerare a tuturor actelor și informațiilor prezentate de societate pentru cei trei experți ai săi și fără coroborarea acestora din urma. Această concluzie este reținută de Consiliu alături de considerentele care susțin nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii transmisă societății contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acordarea punctajelor corespunzătoare ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și comunicările în acest sens.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze situația din procedura de atribuire, să reevalueze ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire ales, să stabilească în consecință oferta câștigătoare, să emită raportul procedurii și comunicările rezultatului acesteia.

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de lei).

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SA cu privire la contestația depusă de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, acordarea punctajelor corespunzătoare ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, precum și comunicările în acest sens.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze situația din procedura de atribuire, să reevalueze ofertele admisibile, să aplice criteriul de atribuire ales, să stabilească în consecință oferta câștigătoare, să emită raportul procedurii și comunicările rezultatului acesteia.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ... SA cu privire la contestația depusă de

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SC ... SA cu referire la contestația înaintată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.