CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ...., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..... în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii rutiere locale în ...., jud. .....”, finanțat în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală (PNDR)/Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) 2014-2020, Submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică, Număr de referință: 1, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 5880/12.09....., precum și a raportului procedurii nr. 5877/ 12.09....., în parte, în ceea ce privește conținutul raportului procedurii, analiza conținutului DUAE, pag. 12-14, Partea II, Secțiunea C, precum și modul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - ..... SRL, prin raportare la evaluarea documentelor doveditoare actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, obligarea autorității contractante la reluarea

procedurii din etapa de verificare a documentelor DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma constatării inadmisibilității/inacceptabilității ofertei depuse de ..... SRL.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI ……, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ……, a formulat cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Cod procedură civilă admiterea acesteia, în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea cererii ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul art. 61 alin. (3) din Cod procedură civilă, iar pe fondul cauzei, solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului cu ofertantul câștigător.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL.

Precizează că ulterior comunicării nr. 5880/12.09....., la data de 12.09....., a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, primind acces parțial, la data de 14.09....., neputând examina niciun element din propunerea tehnică sau cea financiară depusă de către ..... SRL, iar raportul procedurii i-a fost pus la dispoziție cu eliminarea paginilor nr. 44-47 și 65-66.

Astfel, în opinia sa, comisia de evaluare și expertul cooptat, au acceptat modificarea documentelor DUAE de către ..... SRL, prin răspunsul transmis de aceasta prin adresa nr. 10511/11.07....., acest ofertant precizând că depune DUAE revizuit, contrar cerințelor reglementate în aceste sens de către ANAP.

Precizează că, astfel cum rezultă din raportul procedurii - pag. 12-14 - Partea II, autoritatea contractantă a bifat DA în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la *Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități,* ofertantul declarând în DUAE că utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V.

În continuare redă constatările comisiei de evaluare din cuprinsul raportului procedurii, astfel:

„Comisia de evaluare analizând informațiile, documentele de calificare prezentate de ofertant, în raport cu cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a constatat că, în fapt ofertantul nu utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate următoarele înscrisuri:

1) DUAE pentru operatorul economic SC ..... SRL în care acesta declară în Partea II: Secțiunea A: lnformații privind operatorul economic: că participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil tehnic cu execuție, Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 din 10.04.2017. Diploma de subinginer seria G nr. 2389 din 15.10.1989. legitimație responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 pentru domeniile 9.1; 5.1; 2.1; 1.1. Data emiterii 10.04.2017.

2) DUAE pentru ..... în care aceasta declară în Partea II, Sectiunea A: lnformații privind operatorul economic: că participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil calitate, Auditor în domeniul calității nr. 00113337/10.03.2015.

În fișa de date a achiziției, sectiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu a impus cerințe referitoare la "indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor" astfel cum ele sunt definite la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, și ca urmare comisia de evaluare nu va evalua DUAE depus de SC ..... SRL - Responsabil tehnic cu execuția și DUAE depus de ..... - Responsabil calitate.

Comisia de evaluare precizează că informațiile din Partea II: Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități, are în vedere două situații:

a) susținerea ofertantului de către terț/terți susținător/susținători pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, situație în care se va prezenta câte un DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii terți susținători, precum și angajamentul ferm al terțului susținător;

b) ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, situație în care se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, precum și acordul de subcontractare.

Față de cele detaliate mai sus, comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează: 5) în situația în care operatorul economic nu utilizează capacitățile unui terț susținător/subcontractant pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, acesta va revizui DUAE.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 4421 din data de 10.07....., cu termen limită de răspuns 12.07.....

În data de 11.07..... ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 1051/11.07....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4453/11.07....., prin care precizează că depune DUAE revizuit, astfel: în Partea II - Secțiunea C: Informații privind capacitățile altor entități, a bifat "NU", respectiv nu participă la procedură împreună cu alții, și totodată depune DUAE revizuit.".

Față de aspectele redate contestatoarea apreciază că, în mod nejustificat, comisia de evaluare a considerat ca "Cerință îndeplinită", acceptând astfel, în mod eronat, oferta depusă de ..... SRL.

În continuare, critică modul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - ..... SRL, prin raportare la evaluarea documentelor doveditoare actualizate, prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Redă cerințele fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizând că, din raportul procedurii de atribuire - pagina 78, rezultă că pentru cel de-al 3-lea contract de execuție lucrări în valoare doveditoare pentru experiența similară - pentru suma de 1.681.042,93 lei, fără TVA - ..... SRL a prezentat „Contract de lucrări nr. 1342/02.02....., încheiat între ..... Cobadin, în calitate de achizitor, și SC ..... SRL, în calitate de executant, având ca obiect de execuție - Modernizare tramă stradală ..... Cobadin, localitățile Cobadin și Viișoara, jud. .....", prețul total al contractului fiind 2.969.765,82 lei, fără TVA, durata contractului 12 luni.

Astfel cum rezultă din constatările comisiei de evaluare, documentele suport prezentate pentru contractul menționat au fost:

- Situație de plată nr. 1 - Centralizator (cantitativ și valoric), însoțită de Listele de cantități de lucrări efectiv executate (Formular F3), în valoare de 1.298.860,39 lei, fără TVA (situație de plată pentru perioada 12.02-05.04.....);
- Proces-verbal de execuție lucrări în cadrul contractului 1342 din 02.02....., pentru străzile: Viișoarei, str. Eroilor, str. Albinelor, Șoseaua Constanței, str. Teilor (cantitativ) aferent Situație de plată nr. 1;
- Situație de plată nr. 2 - Centralizator (cantitativ și valoric), însoțită de Listele de cantități de lucrări efectiv executate (Formular F3), în valoare de 382.182,54 lei, fără TVA (situație de plată pentru perioada 06.04..... - 24.04.....);
- Proces-verbal de execuție lucrări în cadrul contractului 1342 din 02.02....., pentru străzile: Osmancei, str. Depozitelor, str. Cerealelor (cantitativ) aferent Situație de plată nr. 2, Constanței, str. Teilor (cantitativ) aferent Situație de plată nr. 1.

Observă că, în analiza acestor documente, comisia de evaluare s-a mărginit să observe, respectiv să verifice, prin comparare, dacă din descrierea categoriilor de lucrări executate de către ..... SRL în cadrul contractului nr. 1342/02.02..... reiese că infrastructura rutieră este similară cu structura rutieră descrisă prin caietul de sarcini și să constate, finalmente această similaritate.

Prin contrast cu cele constatate de către comisia de evaluare, menționează că niciunul din documentele suport prezentate pentru acest contract nu poate fi asimilat cu un document de recepție sau cu alt document de certificare calitativă. Așa cum, chiar respectivele procese-verbale menționează, acestea certifică numai cantitativ executarea unor categorii de lucrări, nu și din punct de vedere al calității lucrărilor realizate.

În acest sens, consideră că sunt incidente în speță prevederile art. 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 8 din HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Apreciază că, din conținutul articolelor indicate anterior, rezultă indubitabil faptul că procesele - verbale prezentate de către ..... SRL, denumite "Proces verbal de execuție lucrări în cadrul contractului 1342 din 02.02.....", prin oponență cu aceste prevederi legale nu pot constitui certificări ale calității și terminării lucrărilor, din următoarele motive, printre altele:

- străzile menționate în aceste procese-verbale nu sunt independente funcțional; ele funcționează într-un ansamblu, completat prin alte străzi, intersecții, semnalizare rutieră etc.
- aceste străzi nu au fost preluate în exploatare de beneficiar, conform prevederilor de mai sus; ilustrativ este faptul că nu există procese-verbale de recepție parțială, ci numai niste formulare nereglementate de legislația calității în construcții.
- niciun document prezentat nu are viza INSPECTORATULUI DE STAT ÎN CONSTRUCȚII;
- niciun document prezentat nu dovedește asumarea responsabilităților executantului lucrărilor prin asigurarea garanției tehnice și a garanției de bună execuție.

Revenind asupra unor excepții care ar putea fi invocate, în dovedirea corectitudinii experienței similare de către ..... SRL, prezintă unele din caracteristicile contractului "Modernizare tramă stradală ..... Cobadin, localitățile Cobadin și Viișoara, jud. .....", elemente ale Proiectului tehnic și Documentației de atribuire, inclusiv a celei tehnico-economice, care dovedesc imposibilitatea recepționării pe obiecte - așa cum a înțeles că ar putea justifica prezentarea unor străzi ca fiind obiecte distincte, depunând atașat listele de cantități și antemăsurătorile, parte a documentației de atribuire care a stat la

baza elaborării ofertei, de unde rezultă că obiectele investiției clar delimitate prin F3 și antemăsuratori sunt: Terasamente, Carosabil și Marcaje și semne de circulație.

În final, subliniază că nicăieri nu apar străzile, ca obiecte distincte ale investiției, cu atât mai mult fiind dovedită utilizarea ilegală și incorectă a unor lucrări parțiale, nerecepționate pentru demonstrarea de experiență similară.

Prin adresa nr. 6120/21.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38684/21.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către comisia de evaluare, ca temeinice și legale, sens în care a prezentat un scurt istoric al desfășurării procedurii.

Referitor la solicitarea contestatoarei de acces la dosarul achiziției precizează că, din raportul procedurii nu i-a pus la dispoziție paginile care detaliază evaluarea propunerii tehnice și financiare ale ofertantului SC ..... SRL întrucât acesta a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, declarația fiind pusă la dispoziția contestatoarei.

În ceea ce privește acceptarea modificării documentelor DUAE de către SC ..... SRL, menționează că în DUAE-ul depus inițial de aceasta, în Partea II, Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități, ofertantul a bifat "DA", respectiv că utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V.

Comisia de evaluare, analizând informațiile din documentele de calificare prezentate de ofertant în raport cu cerințele de calificare stabilite de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Informații aferente secțiunii: Parte IV; Criterii de selecție din DUAE), a constatat că, în fapt, ofertantul nu utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, comisia de evaluare a consemnat că ofertantul a prezentat și următoarele înscrisuri:

- DUAE pentru operatorul economic SC ..... SRL în care acesta declara în Partea II: Sectiunea A: lnformații privind operatorul economic: că participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil tehnic cu execuție. Autorizație responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 din 10.04.2017. Diploma de subinginer seria G nr. 2389 din 15.10.1989. legitimație responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 pentru domeniile 9.1; 5.1; 2.1; 1.1. Data emiterii 10.04.2017.

- DUAE pentru ..... în care aceasta declară în Partea II: Secțiunea A: lnformații privind operatorul economic: că participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil calitate. Auditor în domeniul calității nr. 00113337/10.03.2015.

În procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4419/10.07..... (informații care sunt preluate și în raportul procedurii), comisia de evaluare a consemnat aspectele referitoare la clarificările solicitare cu privire la DUAE.

În data de 11.07..... ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare cu adresa nr. 1051/11.07....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4453/11.07....., prin care precizează că depune DUAE revizuit, astfel: în Partea II - Secțiunea C: informații privind utilizarea capacităților altor entități, a bifat "NU", respectiv nu utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V și totodată depune DUAE revizuit.

Precizează că raportat la prevederile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzute obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.

Redă prevederile Notificării privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) la data de 01.09.2016, evidențiind că, în situația analizată, revizuirea DUAE de către ..... SRL nu a vizat aspecte legate de obligația îndeplinirii unor criterii de calificare selecție formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției (mai precis, criterii de calificare prevăzute în partea IV din DUAE), cerințe raportate la prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențele de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și

care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

Neconcordanțele apărute în "Partea II, Secțiunea C. Informații privind utilizarea capacităților altor entități", în DUAE depus de ..... SRL au fost încadrate de comisia de evaluare ca inadvertețe de formă și nu inadvertențe de fond, întrucât nu se raportează la îndeplinirea cerințelor/criteriilor de calificare prevăzute în partea IV din DUAE.

Prin urmare, respingerea ofertei depusă de ..... SRL ca inacceptabilă, în acest caz (revizuire DUAE), ar fi contrară atât dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și a dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și scopului DUAE, potrivit Ghiduiui ANAP.

Referitor la modul de îndeplinire a criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - ..... SRL, cu trimitere expresă la contractul de lucrări nr. 1342/02.02....., încheiat între ..... Cobadin, în calitate de achizitor, și SC ..... SRL, în calitate de executant.

În evaluarea documentelor doveditoare prin care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, referitoare la experiența similară, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele formulate în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1.

Toată alegația contestatoarei cu privire la documentele doveditoare prezentate pentru contractul de lucrări nr. 1342/02.02..... se raportează la faptul că niciunul dintre documentele prezentate pentru acest contract nu poate fi asimilat cu un document de recepție sau cu alt document de certificare calitativă, întrucât acestea certifică numai cantitativ executarea unor categorii de lucrări, nu și din punct de vedere al calității lucrărilor realizate.

Din modul de formulare a cerinței din fișa de date a achiziției reise că ofertantul clasat pe primul loc, avea dreptul să prezinte ori procese verbale care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, ori alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici care caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Cerința din fișa de date a achiziție nu a fost formulată cumulativ, în sensul că ofertantul câștigător are obligația să prezinte și procese-verbale și alte documente din care să reiasă informațiile amintite.

Ori, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător - ..... SRL (contractul de lucrări nr. 1342/02.02....., Situații de plată, procese-verbale de recepție pe străzi), reies chiar informațiile solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: beneficiarul, cantitate

(indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada și locul execuției lucrărilor.

Urmare a evaluării documentelor prezentate autoritatea contractantă apreciază că ofertantul ..... SRL a îndeplinit cerințele din fișa de date referitoare la dovedirea experienței similare, dovedind realizarea de lucrări similare în perioada menționată de 5 ani, la valoarea solicitată.

Prin cererea de intervenție nr. ...../....., SC ..... SRL solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea tuturor actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale, și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului cu ofertantul câștigător.

În susținerea solicitărilor sale prezintă argumente punctuale față de criticile din cuprinsul contestației referitoare la DUAE-ul depus și la modalitatea de îndeplinire a cerinței vizând experiența similară.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise cu adresa nr. 6120/21.09....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 38948/25.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..... în cadrul proiectului „Modernizarea infrastructurii rutiere locale în ...., jud. .....”, finanțat în cadrul Programului Național de Dezvoltare Rurală (PNDR)/Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) 2014-2020, Submăsura 7.2 – Investiții în crearea și modernizarea infrastructurii de bază la scară mică, Număr de referință: 1, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../ .....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.326.730,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 06.07....., ora 15:00.

Prin procesul-verbal nr. 4353/09.07..... s-a realizat vizualizarea ofertelor, iar prin raportul procedurii nr. 5877/12.09....., s-a stabilit oferta câștigătoare depusă de SC ..... SRL, oferta SC ..... SRL fiind declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând

anularea comunicării nr. 5880/12.09....., precum și a raportului procedurii nr. 5877/12.09....., în parte, în ceea ce privește conținutul raportului procedurii, analiza conținutului DUAE, pag. 12-14, Partea II, Secțiunea C, precum și modul de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare/selecție referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător - ..... SRL, prin raportare la evaluarea documentelor doveditoare actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de verificare a documentelor DUAE prezentate de ofertantul declarat câștigător, cu luarea în considerare a celor menționate în motivarea contestației și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, în urma constatării inadmisibilității/inacceptabilității ofertei depuse de către ..... SRL.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204896229/1, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în data de .....

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5877/12.09....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei câștigătoare, depuse de ..... SRL, se constată că cele două critici formulate privesc completarea DUAE, Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, Secțiunea C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, pentru care ofertanta a bifat DA, precum și modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară.

În referire la completarea DUAE, se reține că, la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, Secțiunea C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, pentru ”operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos”, ofertanta a bifat DA.

Totodată, se reține că ofertanta câștigătoare a prezentat DUAE pentru operatorul economic SC ..... SRL în care acesta declară în Partea II: Sectiunea A: lnformații privind operatorul economic: că participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil tehnic cu execuția, având Autorizație

responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 din 10.04.2017, Diplomă de subinginer seria G nr. 2389 din 15.10.1989 și legitimație responsabil tehnic cu execuția nr. 00001349 pentru domeniile 9.1; 5.1; 2.1; 1.1, cu dată a emiterii 10.04.2017.

Mai mult, ofertanta câștigătoare a prezentat DUAE și pentru ..... în care aceasta declară în Partea II: Secțiunea A: lnformații privind operatorul economic: participă la procedura de achiziții publice împreună cu SC ..... SRL, în calitatea de Responsabil calitate, fiind Auditor în domeniul calității nr. 00113337/10.03.2015.

În aceste condiții, se reține și faptul că autoritatea contractantă a solicitat acestei ofertante, prin adresa nr. 4421/10.07....., următoarele clarificări: ”Urmare a analizării Documentului european de achiziție unic (DUAE) depus ... ca dovadă preliminară privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice ... coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ... comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări:

În DUAE, în *Partea II, Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități,* ați bifat DA, adică utilizați capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V.

Comisia de evaluare precizează că informațiile din *Partea II, Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități*, are în vedere două situații:

a) Susținerea ofertantului de către terț/terți susținător/susținători pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, situație în care se va prezenta câte un DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii terți susținători, precum și angajamentul ferm al terțului susținător;

b) Ofertantul utilizează capacitățile subcontractantului/subcontractanților pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, situație în care se va prezenta câte un formular DUAE separat pentru fiecare dintre respectivii subcontractanți, precum și acordul de subcontractare.

Față de cele precizate mai sus, comisia de evaluare a decis că se impune solicitarea unei clarificări, după cum urmează:

În situația în care operatorul economic ..... SRL nu utilizează capacitățile unui terț susținător/subcontractant pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, acesta va revizui DUAE ...”.

Acestei solicitări ofertanta câștigătoare i-a răspuns prin adresa nr. 1051/11.07....., depunând DUAE-ul revizuit, bifând cu NU la pct. C Informații privind utilizarea capacităților altor entități, pentru care se specifică ”Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate la partea V de mai jos”.

Raportat la cele reținute, se constată că modificarea efectuată de ofertanta câștigătoare în DUAE-ul revizuit privește implicarea unor

persoane în execuția contractului, respectiv SC ..... SRL - Responsabil tehnic cu execuția și ..... - Responsabil cu calitatea, care nu pot fi considerate entități în accepțiunea formularului completat.

Entități pot fi asociații, subcontractanții sau terții susținători, responsabilul tehnic cu execuția și cel cu calitatea, nominalizați de ofertantă neputând fi încadrați în această categorie.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că autoritatea contractantă, pentru procedura contestată nu a impus nicio cerință de calificare în referire la responsabil tehnic cu execuția, precum și la cel cu calitatea.

Potrivit prevederilor art. 132 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 *(1) În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE.*

În aceste condiții, modificarea DUAE-ului prezentat pentru SC ..... SRL fiind una de formă și nu una de fond, pentru care nu poate fi acceptată modificarea, se consideră nefondată critica contestatoarei, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere cel de-al 3-lea contract de lucrări prezentat nr. 1342/02.02....., se reține că acesta a fost încheiat între ..... Cobadin, în calitate de achizitor, și SC ..... SRL, în calitate de executant, având ca obiect Modernizare tramă stradală ..... Cobadin, localitățile Cobadin și Viișoara, jud. ....., preț total 2.969.765,82 lei, fără TVA (din care, pentru experiența similară - 1.681.042,93 lei, fără TVA) și durată contract - 12 luni.

Totodată, se reține că, față de modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și financiară, s-au precizat operatorilor economici următoarele: ”Ofertantul va completa informațiile corespunzătoare din documentul DUAE.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (fără TVA), valoarea lucrărilor similare, beneficiarul și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil.

Dacă în cadrul contractului/contractelor invocate drept experiență similară s-au executat mai multe tipuri de lucrări, dacă acestea au inclus și servicii/furnizare sau au fost derulate în asociere/ca subcontractant, la nivel de DUAE se vor preciza exclusiv lucrările similare, conform cerinței, executate efectiv de ofertant și valoarea acestora, fără tva.

La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, trebuie să prezinte următoarele documente justificative:

– Procesul – verbal de recepție finală/procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces – verbal pe obiect întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit **și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor**".

Din verificarea documentelor susținătoare ale experienței similare, pentru contractul nr. 1342/02.02..... care a făcut obiectul contestației, depuse de ofertantă cu adresa nr. 1467/10.09....., la solicitarea achizitoarei, sunt reținute următoarele:

- Situație de plată nr. 1 - Centralizator valoric, însoțit de Listele de cantități de lucrări efectiv executate (Formular F3), în valoare de 1.298.860,39 lei, fără TVA (situație de plată pentru perioada 12.02-05.04.....);
- Proces-verbal de execuție lucrări în cadrul contractului 1342 din 02.02....., pentru străzile: Viișoarei, Eroilor, Albinelor, Șoseaua Constanței, str. Teilor (cantitativ) aferent Situației de plată nr. 1;
- Situație de plată nr. 2 - Centralizator valoric, însoțită de Listele de cantități de lucrări efectiv executate (Formular F3), în valoare de 382.182,54 lei, fără TVA (situație de plată pentru perioada 06.04..... - 24.04.....);
- Proces-verbal de execuție lucrări în cadrul contractului 1342 din 02.02....., pentru străzile: Osmancei, Depozitelor și Cerealelor (cantitativ) aferent Situație de plată nr. 2.

Raportat la cerința de calificare impusă și la informațiile care trebuiau evidențiate în cadrul DUAE, respectiv: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, valoarea contractului (fără TVA), valoarea lucrărilor similare, beneficiarul și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care ofertantul a fost responsabil, documentele prezentate de ofertantă nu pot fi considerate suficiente pentru a face dovada îndeplinirii experienței similare.

Fiind explicit stabilit că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, trebuie să se facă și dovada recepționării lucrărilor, se consideră că achizitoarea trebuie să clarifice cu ofertanta stadiul lucrărilor efectiv executate, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Simpla prezentare de documente care să evidențieze beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul

execuției lucrărilor, nu poate fi acceptată ca dovadă a experienței similare, câtă vreme acestea nu fac dovada recepționării lucrărilor, respectiv însușirii lor de către beneficiarul acestora (..... Cobadin).

Acceptarea oricăror documente care să cuprindă informații despre lucrare, cantități, beneficiar, în absența unui document de recepție, însușit de beneficiarul lucrărilor nu poate fi acceptat de către achizitoare pentru dovedirea experienței similare.

Este adevărat că, la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare în discuție achizitoarea a indicat **și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatorii tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor**, însă, fiind vorba despre experiență similară este evident că se impune prezentarea și a unui document de recepție a lucrărilor însușit de beneficiar.

De altfel, atât dispozițiile Legii nr. 98/2016 [art. 179 lit. a)], cât și Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP au în vedere pentru dovedirea experienței similare lucrări recepționate de beneficiar.

Se determină în aceste condiții că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta SC ..... SRL sub aspectul îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația și va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., anulează raportul procedurii nr. 5877/12.09....., în partea care privește ofertele admisibile, precum și comunicările care cuprind rezultatul procedurii transmise ofertanților ale căror oferte sunt admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**