



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 1013/11.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34620/11.11.2016, formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., județul...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI RO....., reprezentată legal prin....., în calitate de director, împotriva raportului intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/ 04.11.2016, emis de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, pe loturi – loturile 1, 2, 3 și 5, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Achiziție antiseptice și dezinfectante”, se solicită următoarele:

-anularea raportului intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/04.11.2016, publicat în S.E.A.P. la data de 04.11.2016;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice în ceea ce privește produsele Indicin Pro, Surfanios Premium, Deconex Surface la lotul 1, a produsului Anios Oxy Floor la lotul 2, a produsului Inocid ID 40 la lotul 3 și a produsului Aseptanios AD la lotul 5;

-obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport intermediar, rezultat în urma reevaluării propunerilor tehnice ale produselor Indicin Pro, Surfanios Premium, Deconex Surface la lotul 1, a produsului Anios Oxy Floor la lotul 2, a produsului Inocid ID 40 la lotul 3 și a produsului Aseptanios AD la lotul 5.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/04.11.2016, emis în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În ceea ce privește cerințele de la **lotul 1** – „Dezinfectant de nivel intermediar pentru pavimente și suprafețe de orice tip”, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la punctul 1, ca produsul oferat *„Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune : bactericid (inclusiv MRSA), virucid (să inactiveze HIV, HBV, HVC, POLIOVIRUS ȘI ADENOVIRUS), fungicid, tuberculocid (M. Tuberculosis), micobactericid (M. Terrae și M. Avium); să inactiveze și alte tipuri de tulpini, precum Acinetobacter baumannii, Klebsiella pneumoniae”*.

Conform raportului intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. 4355/04.11.2016, autoritatea contractantă a declarat admise, din punct de vedere tehnic, și produsele Incidin Pro, Surfanios Premium, Deconex, Surface.

În opinia contestatorului, cele trei produse menționate anterior nu îndeplinesc, din punct de vedere tehnic, toate cerințele de la punctul 1 al **lotului 1**.

Cu privire la cerințele tehnice de la **lotul 2** – „Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale”, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la punctul 1, ca produsul oferat *„Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune : bactericid (inclusiv MRSA), virucid (să inactiveze HIV, HBV, HVC și ADENOVIRUS), fungicid, tuberculocid (M. Tuberculosis), micobactericid (M. Terrae și M. Avium), sporicid (Clostridium difficile O27, Bacillus subtilis), să inactiveze și alte tipuri de tulpini, precum Acinetobacter baumannii, Klebsiella pneumoniae, Legionella pneumophila etc”*, iar, la punctul 5, ca pentru produsul oferat : *„Timpul de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total să fie de maximum 30 minute”*.

Potrivit raportului intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. 4355/04.11.2016, autoritatea contractantă a declarat admis, din punct de vedere tehnic, și produsul Anios Oxy Floor.

Conform susținerilor contestatorului, acest produs nu îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerința solicitată la punctul 5, coroborat cu punctul 1 al lotului 2, întrucât din prospectul produsului Anios Oxy Floor reiese că acesta prezintă activitate sporicidă împotriva tulpinii Bacillus subtilis, conform En 13704 la timpul de contact de 60 de minute și nu de 30 de minute, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Referitor la cerințele tehnice de la **lotul 3** – „Dezinfectant pentru instrumentar prin imersie”, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la punctul 1, ca produsul oferat *„Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune: bactericid (inclusiv MRSA), virucid (să inactiveze HIV, HBV, HVC și ADENOVIRUS), fungicid, tuberculocid (M. Tuberculosis), micobactericid (M. Terrae și M. Avium); să inactiveze și alte tipuri de germeni”*, iar la punctul 5 ca pentru produsul oferat :

„Timpul de expunere pentru activitate biocidă pe spectrul total să fie de maximum 15-30 minute”.

Conform raportului intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. 4355/04.11.2016, autoritatea contractantă a declarat admis, din punct de vedere tehnic, și produsul Inocid ID 40.

În opinia contestatorului, acest produs nu îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerința solicitată la punctul 5 coroborat cu punctul 1 al lotului 3, întrucât din fișa tehnică a produsului Inocid ID 4, reiese că acesta prezintă activitate micobacterică împotriva *M. Avium* la timpul de contact de 60 minute și nu de maximum 15-30 minute, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerințele tehnice de la **lotul 5** - „Dezinfectant pentru microaerofloră”, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la punctul 1, ca produsul oferat *„Să fie dezinfectant cu spectru larg de acțiune : bactericid (inclusiv MRSA), virucid (să inactiveze HIV, HBV, HVC, ADENOVIRUS, ROTAVIRUS, H1N1), sporicid, fungicid, tuberculocid (M. Tuberculosis), micobactericid (M. Terrae și M. Avium); să inactiveze alte tipuri de tulpini, precum Acinetobacter baumannii, Klebsiella pneumoniae, Legionella pneumophila”*, la punctul 6 ca pentru produsul oferat *„Timpul de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total să fie cât mai scurt”*, iar la punctul 13 ca produsul oferat *„Să aibă SR EN în conformitate cu ORD. MSP 261/2007 (și revizuite după caz) și SR EN 14885/2007”*.

Potrivit raportului intermediar de evaluare a propunerii tehnice nr. 4355/04.11.2016, autoritatea contractantă a declarat admis, din punct de vedere tehnic, și produsul Aseptanios AD.

Conform susținerilor contestatorului, acest produs nu îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerința solicitată la punctul 13, coroborat cu punctul 6 și cu punctul 1 al lotului 5, întrucât din fișa tehnică a produsului Aseptanios AD, reiese că acesta prezintă activitate sporicidă împotriva tulpinii *Bacillus subtilis*, conform En 13704 la timpul de contact de 120 de minute, același timp de contact, de altfel, ca și în cazul activității fungicide (împotriva tulpinii *Aspergillus niger*).

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru produsele Indicin Pro, Surfanios Premium, Deconex Surface, Anios Oxy Floor, Inocid ID 40 și Aseptanios AD, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă, în cuprinsul avizelor BIO, se regăsesc îndeplinite toate cerințele solicitate, aspect care contravine obligațiilor legale.

Concluzionând, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea raportului intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/04.11.2016, publicat în S.E.A.P. la data de 04.11.2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice în ceea ce privește produsele Indicin Pro, Surfanios Premium, Deconex Surface la lotul 1, a produsului Anios Oxy Floor la lotul 2, a produsului Inocid ID 40 la lotul 3 și a produsului Aseptanios AD la lotul 5; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport intermediar, rezultat în urma reevaluării propunerilor tehnice ale

produselor Indicin Pro, Surfanios Premium, Deconex Surface la lotul 1, a produsului Anios Oxy Floor la lotul 2, a produsului Inocid ID 40 la lotul 3 și a produsului Aseptanios AD la lotul 5.

La dosarul cauzei a fost depus, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere al autorității contractante nr. 43738/16.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35155/17.11.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, întrucât raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/04.11.2016 a fost întocmit în mod corect.

Alăturat punctului de vedere, a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1047/18.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35362/18.11.2016, a adus la cunoștința Consiliului faptul că nu își mai menține criticile formulate în cuprinsul contestației, cu privire la loturile 1 și 5, întrucât, prin raportul intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 43205/11.11.2016, oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile în cauză.

În vederea soluționării contestației nr. 1013/11.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34620/11.11.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 35976/....-..... /24.11.2016, cât și autorității contractante....., prin adresa nr. 35983/.....-..... /24.11.2016, să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, până la data de 25.11.2016, ora 16:00, având în vedere și faptul că, în cuprinsul contestației, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 2 și 3, nu și cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1077/24.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36096/24.11.2016, precizând următoarele:

Documentul emis de către autoritatea contractante și denumit Raport intermediar evaluare propuneri financiare nr. 43205/11.11.2016, în cuprinsul căruia se regăsește clasamentul operatorilor economici care au depus oferte admisibile, a fost publicat în S.E.A.P. la data de 11.11.2016, iar, la momentul înaintării contestației, susține că nu avea cunoștință de clasamentul ofertanților.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că a luat la cunoștință abia prin documentul Raport intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 43205/11.11.2016 de faptul că produsul oferat de către societatea sa, pentru lotul 3, a fost declarat respins.

Prin urmare, nu se poate susține faptul că prin contestația în cauză s-au adus critici, în mod exclusiv, cu privire la ofertele declarate câștigătoare.

Concluzionând, solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes în formularea contestației și admiterea contestației,

astfel cum a fost formulată, cu privire la criticile aduse față de produsul Anios Oxy Floor la lotul 2 și Inocid ID 40 la lotul 3.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 45145/25.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36230/25.11.2016, prin care solicită, prin raportare la prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulate de către, ca lipsită de interes, invocând dispozițiile art. 32 alin. (1), lit. d), precum și pe cele ale art. 33, teza I din Codul de procedură civilă.

Concluzionând, arată că, prin contestația depusă, nu justifică un interes în sensul celor stipulate la art. 33, teza I din Codul de procedură civilă, având în vedere faptul că, în cuprinsul acesteia, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 2 și 3, nu și cu privire la motivele de respingere ca neconformă a ofertei

Analizând contestația formulată de, se constată că aceasta aduce critici legate de loturile 1,2,3 și 5, din cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, se reține, în soluționare, că prin adresa nr. 1047/18.11.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35362/18.11.2016, a adus la cunoștința Consiliului faptul că nu își mai menține criticile formulate în cuprinsul contestației, cu privire la loturile 1 și 5, întrucât, prin raportul intermediar de evaluare a propunerilor financiare nr. 43205/11.11.2016, oferta sa a fost desemnată câștigătoare pentru loturile în cauză.

În aceste condiții, Consiliul, luând act de faptul că nu își mai menține criticile legate de loturile 1 și 5 din cuprinsul contestației nr. 1013/11.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34620/11.11.2016, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile formulate de către S.C. S.R.L., cu privire la loturile 1 și 5 din cuprinsul contestației.

În continuare, analizând contestația formulată de, se constată că aceasta aduce și critici ce vizează loturile 2 și 3, dar în mod exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile menționate (S.C. S.R.L., care a ofertat produsul Anios Oxy Floor la lotul 2 și S.C. S.R.L., care a ofertat produsul Inocid ID 40 pentru lotul 3) și, prin urmare, va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea interesului legitim al contestatorului în formularea acestor critici.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, în conformitate cu care:

- art. 2: (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale

administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

- art. 3 alin. (1) „f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire."

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) *justifică un interes*” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)*”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că ofertele sale pentru loturile 2 și 3 a fost respinse ca neconforme, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 2 și 3, mai precis, cu privire la produsele ofertate de către aceștia.

Prin urmare, interesul contestatorului față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv ofertele câștigătoare, pentru loturile 2 și 3.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertelor desemnate câștigătoare, pentru loturile 2 și 3, S.C. S.R.L. nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, aceasta a fost respinsă ca neconformă, iar decizia autorității contractante nu a fost contestată de acesta.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului potrivit căreia nu ar fi avut cunoștință, la data formulării contestației, respectiv 11.11.2016, de faptul că oferta sa ar fi fost respinsă ca neconformă (pentru a putea aduce critici vizând motivele de respingere), întrucât se constată că în cadrul procesului verbal intermediar nr. 4355/04.11.2016, publicat în S.E.A.P. la data de 04.11.2016, se specifică, clar, faptul că „oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”, motivul respingerii

fiind că: „*produsul Oxidice S – Des nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu se încadrează în timpul de acțiune solicitat*”.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, respectiv raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 4355/04.11.2016, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „*interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6), Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu....., ca lipsită de interes, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de către S.C.S.R.L., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către, cu sediul în...., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în, str....., nr....., județul....., ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.