

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de în calitate de lider al... &..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și prin avocat..., împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... publicate în SEAP la..., emise de către autoritatea contractantă... (...), cu sediul în..., B-dul.... .., nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă, precum și a celorlalte acte subsecvente;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., cu consecința reținerii caracterului neconform al acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/...;

3. admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta, începând cu data vizualizării ofertei....., a luării la cunoștință despre motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depuse de acesta.

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în..., Piața... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție (în favoarea autorității contractante/menținerii rezultatului);

2. admiterea excepțiilor tardivității/inadmisibilității (art. 8 și art. 21 alin. (3) Lege nr. 101/2016) cu privire la capetele de critică întemeiate pe documente deja cunoscute și respingerea contestației, în principal ca tardivă/inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca nefondată;

3. menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, ca legale și temeinice în conformitate cu considerentele și soluția deja stabilite de CNSC prin Decizia nr.....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

II. Interesul său legitim:

Cu privire la interesul legitim al său în formularea prezentei contestații, precizează că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal, oferta sa și a desemnat, drept câștigătoare, oferta depusă de..., care în fapt, este neconformă.

III. Prezenta constatare este formulată în termen.

Față de data de..., moment în care i-a fost permis accesul, în mod nerestricționat, la dosarul achiziției (și pentru prima dată la documentele justificative DUAЕ depuse de...), la sediul CNSC conform adresei CNSC nr...., prezenta contestație este formulată cu respectarea termenului de 7 zile impus de Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, momentul de la care curge termenul său de a formula o contestație împotriva raportului procedurii este acela al luării la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei pe care o contestă. Iar, acest moment este ziua în care a avut acces la dosarul achiziției, la sediul Consiliului, la documentele justificative DUAЕ depuse de....

IV. Oferta depusă de către ofertantul... este neconformă, întrucât, nu demonstrează cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

IV.1. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin terțul susținător propus:

Contestatorul arată că, potrivit secțiunii III.....a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentația de atribuire prevede, explicit, că, în situația în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică prin susținerea unui terț, acesta este obligat să prezinte odată cu oferta, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente:

(i) Documente din care să rezulte măsurile concrete avute în vedere de ofertant pentru a accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de terț;

(ii) Documente anexe la angajamentul terțului susținător, care să evidențieze modul efectiv în care se va materializa susținerea.

În opinia sa, aceste documente au caracter substanțial, fiind indispensabile pentru verificarea realității, efectivității și disponibilității resurselor promise de terțul susținător, în acord cu jurisprudența constantă a CJUE (inclusiv cauza C-324/14 -...), care stabilește că susținerea terțului nu poate fi una pur formală, ci, trebuie să fie dovedită prin elemente obiective, clare și verificabile.

Contestatorul susține că, în mod incontestabil... nu a prezentat, la solicitarea expresă a autorității contractante:

- documente privind măsurile concrete prin care ofertantul ar urma să acceseze resursele tehnice, profesionale și operaționale ale terțului...;

- documente anexe la angajamentul terțului, care să detalieze modul efectiv de punere la dispoziție a resurselor (ex: personal, utilaje, management tehnic, know-how, experiență similară etc.).

Simpla depunere a unui formular DUAЕ completat de terț și a unui angajament general, nesusținut de documentele cerute explicit de fișa de date, nu satisface condițiile prevăzute de legislație și de documentația procedurală.

Obligația de prezentare a acestor documente se activează exclusiv atunci când autoritatea contractantă o solicită, condiție care, în speță a fost îndeplinită, ceea ce impunea ofertantului și terțului susținător un comportament procedural complet și diligent.

Absența acestor documente atrage, în mod direct, imposibilitatea verificării reale a capacității tehnice revendicate de... prin intermediul terțului..., element esențial pentru evaluarea ofertei.

În lipsa documentelor justificative solicitate, se constată că...:

- nu a probat caracterul real, efectiv și accesibil al resurselor aparținând...;

- nu a demonstrat existența unor măsuri concrete prin care ar putea utiliza resursele terțului în executarea contractului;

- nu a îndeplinit cerința substanțială privind prezentarea documentelor anexe la angajament, cerință stabilită clar în fișa de date.

Prin urmare, consideră că ofertantul nu a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională necesară conform art. 179 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă reprezintă o omisiune care nu poate fi calificată drept o simplă clarificare, întrucât, privește substanța ofertei și dovada capacității, neputând fi completată, ulterior, fără a încălca principiul tratamentului egal.

În lumina celor expuse, constată că... nu a respectat cerințele obligatorii privind demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale prin terțul susținător, întrucât, nu a prezentat documentele justificative cerute explicit de fișa de date, deși, acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă.

Această omisiune privește un element esențial al calificării ofertantului și conduce, în mod inevitabil, la următoarea concluzie:

- ... este neconformă și trebuie respinsă, în temeiul art. 136 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ofertantul nu a demonstrat

îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică/profesională, iar lipsa documentelor solicitate afectează substanța ofertei.

În urma vizualizării documentelor justificative DUAE depuse de..., consideră că se confirmă faptul că oferta depusă de acesta este neconformă, întrucât, nu demonstrează cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

Ofertantul nu a depus, odată cu documentele justificative DUAE, documente din care să reiasă modalitatea efectivă în care acesta va asigura susținerea, în ipoteza în care, ofertantul ajunge în incapacitatea de a executa contractul.

Cu alte cuvinte, date fiind mențiunile din cuprinsul Angajamentului semnat de terț, în ipoteza în care, ofertantul... ajunge în ipoteza de a nu putea executa contractul, terțul... se angajează să execute personal lucrarea obiect al contractului, substituind întru totul ofertantul.

Raportat la acest angajament, precum și la cerințele specifice de calificare stabilite prin anunțul de participare, printre documentele justificative DUAE depuse pentru terțul... nu se regăsesc documente din care să reiasă faptul că acesta dispune de personal calificat conform anunțului de participare.

Apoi, nu au fost depuse documente din care să reiasă modalitatea de acces la acești specialiști și nici documente care să ateste calificările acestora - atestate, diplome de studii, etc.

Nu au fost depuse nici documente din care să reiasă faptul că terțul... dispune de personal calificat - Inginer instalații... autorizat ANRE minim gradul II A + B sau echivalent, cu experiență similară constând în participarea în poziția de Inginer instalații sau echivalent la elaborarea a cel puțin unei documentații de elaborare și/sau revizuire și/sau completare SF/DALI și/sau PT pentru construcție nouă și/sau... și/sau reabilitare a rețelelor....

Mai mult, ofertantul avea obligația de a depune, pentru inginerul instalații... autorizat ANRE, dovada faptului că acesta a fost implicat în elaborarea a minim 6 astfel de documentații, așa cum prevede Factorul de evaluare privind experiența similară a Inginerului Instalații...- în vederea acordării punctajului maxim, astfel încât să îndeplinească întocmai cerința la nivelul punctajului obținut de....

Potrivit art.... al Legii 98/..., „(1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și...”.

Așadar, ofertantul nu a demonstrat faptul că terțul îndeplinește cerințele privind personalul de specialitate impuse prin Anunțul de

participare precum nu a demonstrat nici faptul că terțul dispune de personal cu calificări și experiență cel puțin la nivelul la care a fost punctată oferta depusă de....

Contestatorul precizează că, critica este valabilă și în privința utilajelor și a altor echipamente pentru care, din nou, terțul nu a demonstrat că le are la dispoziție.

În mod evident, dacă se va ivi ipoteza preluării executării contractului de către terțul susținător..., acesta este obligat să execute contractul respectând întocmai obligațiile asumate de ofertant la momentul depunerii ofertei și la cel al semnării contractului, inclusiv, în privința personalului de specialitate pe care îl va mobiliza pentru executarea contractului - atât din punct de vedere al calificărilor profesionale, cât și din punct de vedere al nivelului experienței.

În opinia sa, executarea contractului cu personal de specialitate care nu deține sau deține experiență similară la un nivel inferior celui pentru care a fost punctat ofertantul... ar reprezenta o eludare a regulilor aplicabile achizițiilor publice și o încălcare a principiului transparenței.

Prin urmare, în lipsa documentelor justificative solicitate, se constată că...:

- nu a probat caracterul real, efectiv și accesibil al resurselor aparținând...;
- nu a demonstrat existența unor măsuri concrete prin care ar putea utiliza resursele terțului în executarea contractului;
- nu a îndeplinit cerința substanțială privind prezentarea documentelor anexe la angajament, cerință stabilită clar în fișa de date.

Prin urmare, susține că ofertantul nu a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională necesară conform art. 179 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă reprezintă o omisiune care nu poate fi calificată drept o simplă clarificare, întrucât, privește substanța ofertei și dovada capacității, neputând fi completată, ulterior, fără a încălca principiul tratamentului egal.

Această omisiune privește un element esențial al calificării ofertantului și conduce, în mod inevitabil, la următoarea concluzie:

-... este neconformă și trebuie respinsă, în temeiul art. 136 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016, întrucât, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică/ profesională, iar lipsa documentelor solicitate afectează substanța ofertei.

Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară:

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile secțiunii III.....a - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația să prezinte, la solicitarea autorității contractante, documentele justificative care probează experiența similară declarată prin DUAЕ, respectiv:

- lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani,
- documente doveditoare (certificate de bună execuție, procese-verbale de recepție, recomandări, certificate constatatoare), din care să rezulte finalizarea cel puțin a unui contract de aceeași natură, incluzând proiectarea și execuția unor lucrări specifice construcției/reabilitării/modernizării/extinderii rețelelor de utilități publice sau infrastructuri similare, în raport cu obiectul și complexitatea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În cadrul procedurii, la solicitarea expresă a autorității contractante... nu a prezentat documentele justificative necesare pentru a dovedi experiența similară declarată în DUAЕ.

Astfel:

- nu au fost depuse certificate de bună execuție corespunzătoare lucrărilor declarate;

- nu au fost furnizate procese-verbale de recepție sau alte înscrisuri din care să rezulte finalizarea lucrărilor declarate ca similare;

- nu rezultă din documentele prezentate că lucrările invocate au avut natură similară și au inclus atât partea de proiectare, cât și execuția efectivă, cerință esențială impusă de fișa de date.

Cerința experienței similare nu este una formală, ci, reprezintă un criteriu minimal obligatoriu de calificare, stabilit pentru a confirma capacitatea ofertantului de a executa contractul în condiții de calitate, siguranță și profesionalism.

Conform fișei de date, documentele justificative trebuiau depuse obligatoriu de către ofertantul clasat pe primul loc, doar la solicitarea autorității contractante.

Această solicitare a fost formulată, însă... nu a prezentat înscrisurile necesare pentru a demonstra caracterul real și cert al experienței revendicate.

Consideră că absența acestor documente nu poate fi remediată prin clarificări, întrucât, se referă la substanța calificării, iar nu la aspecte secundare ale ofertei. Completarea ulterioară ar încălca principiile tratamentului egal și transparenței procedurii.

Precizează că, din documentele transmise de..., nu rezultă:

- existența unui contract anterior care să includă ambele componente solicitate: proiectare + execuție;
- că lucrările invocate vizează infrastructuri de utilități publice sau sisteme de rețele comparabile ca volum, valoare, durată sau complexitate cu cele din prezentul contract;
- că lucrările au fost finalizate, în sensul prevederilor legale și al cerințelor de calificare (recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală).

Astfel, experiența similară declarată nu este nici demonstrată, nici relevantă, nefiind conformă cerințelor minime stabilite prin fișa de date.

Analizând documentele prezentate de către..., ca răspuns la adresa autorității contractante „nr.... - Solicitarea doc. suport DUAE”, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la III.....a - Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date a achiziției, ofertantul a depus în cadrul fișierul.pdf denumit „Experiența similară - 11 pagini” următoarele documente doveditoare:

- Contract de subantrepriza nr....;
- oferta nr....;
- Act adițional nr....;
- Act adițional nr....;
- Act adițional nr....;
- ... de Recepție la... din...;
- Certificate..., 45001:..., 9001:....

Un prim aspect, foarte important: se denotă cu claritate faptul că, ofertantul nu a prezentat niciun document doveditor/certificat de bună execuție (PV de recepție/recomandări/ certificate constatatoare) din care să reiasă prestarea și recepționarea serviciilor de proiectare, având în vedere cerința „Ofertantul va prezenta lista principalelor lucrări similare executate în cel mult ultimii 5 ani, perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor, în care să se regasească finalizarea unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor)”.

Singurul document de recepție prezentat de ofertant este „... de Recepție la... din...”, însă, acesta nu face nicio referire la prestarea vreunor servicii de proiectare (similare cu serviciile de proiectare prevăzute în cadrul prezentei proceduri) și nu dovedește sub nicio formă includerea/prestarea unor servicii de proiectare.

Din analiza documentelor depuse de ofertant, rezultă următoarele aspecte esențiale și decisive:

- nu a fost prezentat niciun document doveditor care să ateste prestarea și recepționarea serviciilor de proiectare aferente unui contract similar.

Nici contractul de subantrepriză, nici actele adiționale și niciun alt înscris depus nu conțin mențiuni explicite, clare și verificabile privind realizarea și recepționarea unor servicii de proiectare.

- Singurul document de recepție prezentat - Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din... - se referă exclusiv la execuția lucrărilor, fără a conține vreo mențiune, directă sau indirectă, privind:

- existența unor servicii de proiectare,
- predarea și aprobarea documentațiilor tehnice,
- recepția fazelor de proiectare (DtAc, PT, DDE sau echivalent),

- sau includerea proiectării în obiectul contractual recepționat.

- Conținutul PVRTL este limitat strict la constatarea execuției la termen și de bună calitate a lucrărilor, fără a putea fi extrapolat, prin prezumție sau interpretare extensivă, asupra unor servicii de proiectare care nu sunt menționate, descrise și nici recepționate.

- În lipsa unor documente certe și explicite care să dovedească prestarea serviciilor de proiectare, simpla existență a unui proces-verbal

de recepție a lucrărilor nu poate suplini și nu poate acoperi cerința distinctă și obligatorie privind experiența în proiectare, impusă prin documentația de atribuire.

Prin urmare, arată că ofertantul nu a făcut dovada finalizării unui contract similar care să includă proiectarea și execuția, astfel cum a fost solicitat în mod expres de autoritatea contractantă. Această lipsă constituie o neîndeplinire substanțială a cerinței de calificare, care nu poate fi remediată prin interpretări favorabile sau prin prezumții în absența unor probe documentare concrete.

Mai mult, arată că la art..... din cadrul Contractului de subantepriză, se menționează „..... Partile convin ca lucrarile prezetului contract pot face obiectul subcontractarii de catre subantreprenor, cu conditia notificarii prealabile a AG cu privire la identitatea subcontractantului precum si a partii de contract care se subcontracteaza. Notificarea se va transmite cu 10 zile anterior intrarii în vigoare a subcontractului”.

Drept urmare, nici la acest moment nu cunoaște cine a prestat serviciile de proiectare (dacă au fost sau nu subcontractate), neexistând nicio informație și niciun act doveditor în acest sens.

În mod legal și temeinic, se impune constatarea faptului că ofertantul nu a demonstrat sub nicio formă îndeplinirea cerinței privind experiența similară aferentă serviciilor de proiectare, motiv pentru care oferta acestuia trebuia declarată neconformă, cu consecința excluderii din procedura de atribuire, în conformitate cu principiile legalității, tratamentului egal și transparenței care guvernează achizițiile publice.

Un al doilea aspect: solicită a se observa obiectul contractului de subantrepriza nr...., care este „...”.

Astfel, având în vedere obiectul Contractului de subantrepriză nr...., este esențial de subliniat că acesta vizează „lucrări de proiectare și execuție rețele... - iluminat public” aferente unei investiții de... a unor artere rutiere urbane. Din punct de vedere tehnic și funcțional, o asemenea infrastructură este una standardizată, liniară și pasivă, având ca scop exclusiv asigurarea iluminării spațiului public, prin realizarea unor rețele... de joasă tensiune, montarea de stâlpi, corpuri de iluminat și tablouri de alimentare, fără integrarea unor echipamente tehnologice complexe sau a unor sisteme inteligente.

Prin comparație, obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie realizarea unui sistem integrat de stații de încărcare pentru vehicule..., amplasate în 21 de locații distincte, care presupune o infrastructură energetică și tehnologică avansată, cu un grad de complexitate net superior. Contractul supus atribuirii include nu doar execuția unor lucrări..., ci și proiectarea în multiple faze (PT, DDE, PAC, POE), achiziția și integrarea unor echipamente specializate (stații de încărcare), punerea acestora în funcțiune, verificări tehnice specifice, mentenanță pe perioada de garanție și suport tehnic continuu.

În etapa de execuție, lucrările aferente stațiilor de încărcare implică realizarea instalațiilor... de racordare conform avizelor tehnice de racordare (ATR), montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de încărcare, lucrări de construcții și montaj pentru postamentele stațiilor, amenajarea locurilor de parcare dedicate, realizarea marcajelor rutiere speciale, montarea panourilor de informare conform ghidului de finanțare, precum și implementarea unor sisteme de supraveghere video cu stocare securizată și acces permanent 24/7 - astfel cum sub prevăzute în documentația de atribuire/ fișa de date a achiziției, la secțiunea II.... Descrierea achizitiei publice. Aceste activități presupun cunoștințe tehnice multidisciplinare (electrotehnică, construcții civile, IT, securitate), integrarea unor sisteme complexe și respectarea unor cerințe normative și de finanțare specifice.

În mod evident, rețelele de iluminat public nu pot fi asimilate, nici din punct de vedere tehnic, nici funcțional, cu infrastructura aferentă stațiilor de încărcare pentru vehicule.... Iluminatul public reprezintă o infrastructură cu utilitate generală, statică și unidirecțională, care nu presupune interacțiunea cu utilizatorul final, managementul energiei, controlul accesului, monitorizarea în timp real sau sisteme de securitate. În schimb, stațiile de încărcare sunt echipamente energetice active, cu regim de funcționare continuu, care necesită management al puterii, protecții... avansate, sisteme de comunicații, supraveghere și integrare într-un sistem de operare și mentenanță.

În plus, susține că se impune a fi subliniat un aspect suplimentar de neconformitate, cu relevanță directă asupra valorii probatorii a documentelor depuse. Oferta depusă de ofertant, datată 09 noiembrie... (dar nesemnată/neaprobată), nu poate fi avută în vedere și nu poate fundamenta în niciun mod contractul de subantrepriză nr...., întrucât din cuprinsul acestui contract nu rezultă nicio trimitere expresă sau implicită la respectiva ofertă. Contractul de subantrepriză nu menționează oferta ca document premergător, anexă, parte integrantă sau element determinant al formării voinței contractuale, neexistând nicio corelare juridică sau tehnică între cele două înscrisuri.

Singurele referiri sunt prevăzute la art.... al Contractului unde se precizează în clar: „Urmatoarele anexe fac parte integranta din acest contract: - lista de cantități cu prețurile aferente, - condițiile generale pentru contracte de lucrari; - disciplina santierului -... 2; - rapoartele zilnice de activitate". Deci rezultă cu claritate că oferta prezentată nu face parte componentă/anexată la Contractul de subantrepriza nr.....

În absența unei asemenea referiri clare, oferta din... rămâne un document izolat, lipsit de valoare probatorie în ceea ce privește obiectul, conținutul și întinderea obligațiilor asumate prin contractul de subantrepriză, neputând fi utilizată pentru a completa, interpreta sau extinde obiectul acestuia.

Totodată, arată că obiectul contractului de subantrepriză nr.... nu este similar cu obiectul prezentei proceduri nici sub aspectul naturii lucrărilor, nici sub aspectul complexității și/sau utilității infrastructurii. Prin urmare, experiența invocată nu poate fi calificată drept experiență similară în sensul cerințelor din Fișa de date a achiziției, iar ofertantul nu

a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională, situație care impunea declararea ofertei ca neconformă.

În ceea ce privește al treilea aspect esențial, acesta vizează în mod exclusiv unicul document invocat de ofertant ca dovadă a experienței similare, respectiv Procesul-Verbal de Recepție la... (PVRTL), document căruia i s-a atribuit, în mod nejustificat, o valoare probatorie determinantă. Or, o analiză atentă a conținutului acestui proces-verbal relevă faptul că acesta este lipsit de orice element obiectiv și verificabil care să permită raportarea sa la cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției.

În mod concret, susține că procesul-verbal se limitează la formulări generale și stereotipe, din care rezultă exclusiv că „s-a procedat la recepția lucrărilor” și că acestea au fost executate „la termen și de bună calitate”, fără a descrie în vreun fel natura lucrărilor efectiv recepționate. Nu sunt indicate tipurile de lucrări realizate, categoriile de instalații executate, soluțiile tehnice adoptate sau activitățile concrete care au făcut obiectul recepției, astfel încât să poată fi verificată corespondența acestora cu lucrările complexe ce fac obiectul prezentei proceduri.

De asemenea, procesul-verbal nu indică durata efectivă de execuție a lucrărilor recepționate, ci doar data întocmirii documentului, fără a permite determinarea perioadei în care acestea au fost realizate. Această lipsă este cu atât mai relevantă cu cât cerința de experiență similară impunea evaluarea contractului invocat inclusiv din perspectiva duratei și a capacității ofertantului de a gestiona lucrări derulate pe o perioadă comparabilă cu cea a contractului ce face obiectul procedurii.

Mai mult, documentul nu conține nicio referire la valoarea lucrărilor recepționate sau la ponderea acestora în cadrul contractului invocat. Absența oricărei mențiuni privind valoarea financiară face imposibilă aprecierea relevanței economice a experienței pretinse și a capacității ofertantului de a gestiona un contract de anvergură celui scos la licitație.

În egală măsură, arată că procesul-verbal nu face nicio trimitere la existența sau recepționarea unor faze de proiectare, a unor documentații tehnice, a unor verificări de proiect sau a unor etape de punere în funcțiune, elemente esențiale în raport cu cerințele prezentei proceduri. Astfel, documentul nu dovedește nici măcar indirect că lucrările recepționate ar fi inclus componentele tehnice și funcționale specifice infrastructurii de stații de încărcare pentru vehicule....

În aceste condiții, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu permite identificarea obiectului concret al lucrărilor recepționate, nu oferă informații privind volumul, durata, valoarea sau specificul acestora și nu permite nicio comparație reală cu lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, acest document nu îndeplinește rolul unui document doveditor de experiență similară și nu

poate fi utilizat pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de capacitate tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă.

Un al patrulea aspect esențial de neconformitate privește durata contractului de subantrepriză invocat, raportată la cerințele exprese din Fișa de date a achiziției, care impun evaluarea experienței similare inclusiv din perspectiva duratei lucrărilor, alături de volum, valoare și specific. Astfel, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, că lucrările considerate similare trebuie analizate „având în vedere volumul, durata, valoarea și specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri”, ceea ce conferă duratei un rol determinant în aprecierea caracterului similar al experienței prezentate.

Or, o simplă analiză cronologică a contractului de subantrepriză nr...., relevă faptul că acesta a fost încheiat la data de..., iar, recepția lucrărilor este pretins a fi avut loc la data de..., rezultând o durată de derulare de aproximativ 31 de luni. Această durată este mai mult decât dublă față de termenul maxim prevăzut pentru contractul ce face obiectul prezentei proceduri.

În mod relevant, documentația de atribuire stabilește ca factor de evaluare „Termenul de execuție al contractului (proiectare și execuție)” și prevede expres că termenul maxim de execuție este de 13 luni, ofertele cu un termen de execuție mai mare de 13 luni fiind considerate neconforme. Această cerință reflectă, în mod clar, așteptarea autorității contractante ca operatorul economic să demonstreze capacitatea de a realiza lucrări complexe de proiectare și execuție într-un interval de timp strict, relativ redus, corespunzător nevoilor investiției.

Prin raportare la aceste cerințe, consideră că, contractul de subantrepriză invocat nu poate fi considerat relevant sub aspectul duratei, întrucât, demonstrează exact contrariul: incapacitatea de a finaliza lucrări pretins similare într-un termen comparabil cu cel solicitat prin procedura de achiziție. O experiență desfășurată pe parcursul a aproximativ 31 de luni nu este aptă să probeze capacitatea tehnică și organizatorică necesară pentru realizarea unui contract care impune finalizarea integrală a proiectării și execuției într-un termen de maximum 13 luni.

Mai mult, diferența semnificativă de durată afectează însăși comparabilitatea contractelor, întrucât, ritmul de execuție, mobilizarea resurselor, coordonarea activităților și managementul de proiect aferente unui contract derulat pe aproape trei ani sunt fundamental diferite de cele necesare pentru un contract cu termen limită strict și redus. În aceste condiții, contractul invocat nu reflectă experiența relevantă în raport cu cerințele temporale ale prezentei proceduri.

În consecință, nici din perspectiva duratei, contractul de subantrepriză prezentat nu îndeplinește cerințele din Fișa de date a achiziției și nu poate fi calificat drept experiență similară. Această neconcordanță, coroborată cu celelalte aspecte de neconformitate anterior analizate, confirmă în mod suplimentar faptul că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică și profesională, iar oferta depusă trebuia declarată neconformă.

Un al cincilea aspect esențial: se impune evidențierea unei neconcordanțe majore între prevederile contractuale invocate și documentul de recepție prezentat. Deși, în cuprinsul contractului de subantrepriză nr.... se denotă foarte clar faptul că... are calitatea de beneficiar final al investiției, iar derularea și finalizarea contractului sunt condiționate de recepția și acceptarea lucrărilor de către acest beneficiar final, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor depus nu poartă nicio semnătură, viză, aviz sau confirmare din partea....

Procesul-verbal este încheiat exclusiv între două entități private, fără participarea sau validarea autorității publice în beneficiul căreia se pretinde că au fost executate lucrările. În lipsa semnăturii sau a oricărei forme de confirmare din partea beneficiarului final, documentul nu poate atesta, în mod cert, că lucrările invocate au fost efectiv recepționate și acceptate în cadrul investiției publice menționate, cu atât mai puțin cu cât, acestea au fost recepționate în integralitatea și condițiile necesare pentru a produce efecte juridice față de beneficiar.

Această lipsă este cu atât mai gravă cu cât recepția lucrărilor într-un proiect public reprezintă actul juridic esențial prin care beneficiarul final confirmă îndeplinirea obligațiilor contractuale, conformitatea lucrărilor cu documentația tehnică și acceptarea acestora. În absența

unei asemenea confirmări din partea..., Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor rămâne un înscris cu valoare pur formală, lipsit de forță probatorie în raport cu o procedură de achiziție publică și incapabil să demonstreze finalizarea unui contract relevant din perspectiva experienței similare.

În consecință, coroborând lipsa oricăror informații privind volumul, durata, valoarea și specificul lucrărilor recepționate, absența dovezilor privind prestarea serviciilor de proiectare, lipsa similarității obiectului contractului invocat și inexistența unei recepții validate de beneficiarul final, rezultă fără echivoc că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de experiență similară. Prin urmare, oferta depusă nu îndeplinește cerințele de capacitate tehnică și profesională și trebuia, în mod legal și temeinic, declarată neconformă și exclusă din procedura de atribuire.

În opinia sa, din analiza documentelor transmise de... rezultă, fără echivoc, că nu este dovedită existența unui contract anterior care să fi inclus, cumulativ, ambele componente solicitate, respectiv proiectare și execuție. Totodată, nu rezultă că lucrările invocate ar fi vizat infrastructuri de utilități publice sau sisteme de rețele comparabile, din punct de vedere al volumului, valorii, duratei ori complexității, cu lucrările ce fac obiectul prezentului contract. În plus, nu există dovezi certe și conforme privind finalizarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor, în sensul prevederilor legale și al cerințelor de calificare, respectiv, recepția la terminarea lucrărilor sau recepția finală validată de beneficiarul final.

În aceste condiții, experiența similară declarată de ofertant nu este nici demonstrată, nici relevantă și nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin fișa de date a achiziției. Absența documentelor justificative solicitate, coroborată cu lipsa dovezilor privind executarea unor lucrări similare ca natură, complexitate și durată, conduce în mod inevitabil la concluzia că ofertantul... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, astfel cum aceasta este reglementată atât de documentația procedurii, cât și de legislația în vigoare.

Prin urmare, consideră că oferta depusă de... este neconformă, întrucât ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea unei cerințe obligatorii de calificare, esențială pentru evaluarea capacității tehnice și profesionale, neputând fi considerat apt să execute contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate solicită admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de... cu consecința respingerii acesteia ca neconformă.

În drept, dispozițiile Legii nr. 98/..., ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr....01/..., precum și orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: proba cu înscrisuri, precum și orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere solicitând respingerea contestației, în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire până la acest moment.

Autoritatea contractantă formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției sale ca urmare a contestației depuse de

Termenul de depunere al contestației împotriva raportului procedurii nr.... s-a împlinit la data de..., contestația depusă de către la data de..., este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Actele contestate, respectiv, comunicările și raportul procedurii nr.... au fost publicate în SEAP la data de..., aceasta constituind, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, data luării la cunoștință de către operatorul economic.

... nr..... a modificat... nr...., admitând excepția tardivității și anulând contestația (tardiv formulată la raportul procedurii postat în SEAP la data de...) transmisă prin e-mail în data de..., ora 22:

58 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr....- 33142/... formulată de, ca fiind tardivă.

Prezenta contestație este tardivă și din punct de vedere al aspectelor contestate pe fond, întrucât, așa cum este precizat și în Decizia Consiliului nr.11-C1-... din..., contestatorul face referire la inscripțiile depuse de... încă în faza de calificare (documente depuse pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare), de care, contestatorul a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului la CNSC, în cadrul dosarelor conexe nr...., adică încă din luna martie a anului 2025.

În acest sens, invocă și autoritatea de lucru judecat, aspectele invocate prin prezenta contestație fiind deja analizate atât de către Consiliu, cât și de către instanțele de judecată: redă un extras din... nr.....

Ca o dovadă a faptului că autorul contestației este de rea credință și în dezacord evident cu normele ce guvernează principiile responsabilității și eficacității, inclusiv cele de conviețuire socială, este și faptul că acesta formulează contestații în cascadă, fără nicio finalitate și în contradicție evidentă cu cele precizate prin Hotărârea nr...., emisă de... și prin... nr.... din..., încercând să inducă în eroare Consiliul cu privire la adevăratele sale intenții, respectiv tergiversarea finalizării procedurii și, în consecință, bloc... realizării obiectivului de investiții.

Pe fond, solicită să se constate că motivele invocate de contestator sunt neîntemeiate, întrucât:

Referitor la punctul 1. „... nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă

de către... este conformă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente", în contradictoriu cu solicitarea contestatorului, precizează că raportul procedurii înregistrat în data de... a fost întocmit ca urmare a Deciziei civile nr.... din... emisă de... care a modificat... nr.... și a considerat definitivă... nr...., 2404/... obligând autoritatea să reevalueze oferta societății... conform considerentelor din cuprinsul acesteia.

Referitor la punctul 2 „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., cu consecința reținerii caracterului neconform al acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/...”.

Referitor la aspectele criticate cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului..... la presupusa neconformitate referitoare la... sustinator..., precizează următoarele:

Conform declarației de participare publicată în SEAP la data de..., ofertantul... a depus oferta împreună cu... în calitate de tert susținător și subcontractant, prin urmare, a prezentat în cadrul etapei de calificare documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv formulare DUAE completate atât cu informațiile aferente ofertantului, precum și ale terțului sustinator/ subcontractantului la care au fost atașate în cadrul fișierului de forma [SCN1... /...] 3. Formulare-SUBCONTRACTANT SI TERT.pdf.p7s, postat în SEAP și semnat cu semnătură electronică extinsă, conform solicitării, documentele justificative, respectiv: Angajamentul de sustinere; anexe la angajamentul de sustinere prin care este demonstrat modul concret prin care va interveni (Lista cu personal, atestate, utilaje, echipamente, contract privind experiența similară, contract de antrepriza nr...., act adițional nr...., imputernicire, declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă); Acord de subcontractare nr...., încheiat între... și... având ca obiect: a) întocmire documentația tehnico-economică pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG nr. 907/2016 lucrări instalații...; b) asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor; c) verificarea PT la cerințe...; d) realizarea instalațiilor... de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare în vederea realizării conexiunii între bloc... de măsură și tablourile... ce deservește stațiile de reîncărcare, conform documentelor procedurii; Cota procentuala -... %.

Autoritatea precizează că, aceste aspecte au fost evaluate în data de..., când a fost redactat și înregistrat procesul verbal 1, prevăzut în... 1 la... nr.... din..., de analiză a garanției de participare, a informațiilor din formularele DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care a fost înregistrat cu

nr...., ocazie cu care, toți cei patru ofertanți au fost declarați admiși și rezultatul evaluării a fost introdus în SEAP, rezultat care nu a fost contestat, fiind tardivă critica respectivei evaluări, în acest moment.

Referitor la documentele justificative prezentate în susținerea informațiilor declarate în cadrul DUAЕ, precizează că acestea au fost prezentate în cadrul fișierelor de forma: [SCN1.../001...]....rar.p7s; [SCN1.../00128]GS.rar.p7s (care conțin certificate constatatoare privind lipsa datoriilor emise de ANAP și caziere judiciare, certificate constatatoare ONRC, precum și documente justificative privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară) și evaluate în data de..., data la care a fost redactat și înregistrat procesul verbal 16, prevăzut în... 6 la... nr.... din..., de evaluare a documentelor suport DUAЕ, care a fost înregistrat cu nr.... (în cadrul căruia sunt consemnate detaliat toate documentele prezentate). Oferta a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, întrucât, informațiile preliminare din formularele DUAЕ sunt demonstrate, ofertantul nu se afla în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de legislație, astfel coroborat cu cele consemnate în procesele verbale anterioare și în conformitate cu prevederile art. 1... alin. (1) litera k) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de către... (Terț și subcontractant-...) a fost considerată admisibilă.

... nr.... din..., Consiliul s-a pronunțat asupra tardivității criticilor formulate privind experiența similară prezentată de către..., care au fost studiate de către contestator încă din faza de calificare și de care acesta a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului la CNSC, în cadrul dosarelor conexe nr...., adică încă din luna martie a anului 2025. Prin

urmare, ținând cont de toate aspectele de fapt și de drept, Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de

Referitor la punctul 3 „Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta, începând cu data vizualizării ofertei..., respectiv a luării la cunoștință despre motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depuse de...”:

Având în vedere termenul de depunere al contestației și anume data de..., autoritatea face precizarea că această contestație, depusă de către la data de..., este tardiv formulată, fiind depusă după expirarea termenului legal de 7 zile prevăzut de art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Actele contestate, respectiv, comunicările și raportul procedurii nr.... au fost publicate în SEAP la data de..., aceasta constituind, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016., data luării la cunoștință de către operatorul economic. Justificarea nefondată referitoare la data de..., data la care sustine contestatorul că ar fi avut acces la documentele/informatiile privind modalitatea de susținere a terțului susținător..., precum și la documentele care demonstrează experiența similară solicitată, este complet eronată și fără fundament. Așa cum a arătat, contestatorul a avut acces la aceste documente încă din luna martie a anului 2025, când i-au fost puse la dispoziție înscrisurile din cadrul dosarului achiziției publice la sediul Consiliului național de Solutionare a Contestatiilor.

Mai mult decât atât, în cadrul Hotărârii nr.... emisă de... sunt evidențiate aspecte clare referitoare la... nr...., 576, 594 din data..., conform căreia Consiliul a reținut că a avut calitatea de parte, respectiv, atât contestator cât și intervenient, iar, prin capetele de cerere a solicitat, printre altele, accesul la dosarul achiziției pe care l-a primit în data de..... Prin urmare, este evident că a avut acces încă din luna martie la documentele contestate tardiv la acest moment, documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv, documente care conțin informațiile aferente ofertantului..., precum și ale tertului susținător/subcontractantului care au fost atașate în cadrul fișierului de forma [SCN1... /...] 3. Formulare-SUBCONTRACTANTSI TERT.pdf.p7s, postat în SEAP și semnat cu semnatura electronică extinsă conform solicitării, documentele justificative, respectiv: Angajamentul de susținere; anexe la angajamentul de susținere prin care este demonstrat modul concret prin care va interveni (Lista cu personal, atestate, utilaje, echipamente, contract privind experienta similara, contract de antrepriza nr...., act aditional nr...., imputernicire, declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social și ale relațiilor de munca); Acord de subcontractare nr...., încheiat între... și... având ca

obiect: a) întocmire documentația tehnico-economică pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG nr. 907/2016 lucrări instalații...; b) asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor; c) verificarea PT la cerințe...; d) realizarea instalațiilor... de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare în vederea realizării conexiunii între bloc... de măsură și tablourile... ce deservește stațiile de reîncărcare, conform documentelor procedurii; Cota procentuală -... %.

Precizează, de asemenea, că, prin... nr..... a modificat... nr...., admitând excepția tardivității și anulând contestația (tardiv formulată la raportul procedurii postat în SEAP la data de...) transmisă prin e-mail în data de..., ora 22: 58 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.... formulată de ca fiind tardivă.

Referitor la punctul 4 „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”:

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plată a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât nu există dovezi că autoritatea contractantă ar fi cauzat vreun prejudiciu contestatorului sau că ar fi acționat într-un mod care să justifice solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată.

Având în vedere cele expuse, apreciază că prezenta contestație se impune a fi respinsă, în principal, ca tardiv formulată, iar în subsidiar, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, raportat la considerentele detaliate anterior.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Cu privire la interesul său legitim în formularea și susținerea prezentei cereri de intervenție, precizează că acesta este reprezentat de interesul direct, personal și actual al să de a-i fi menținută calitatea de ofertant declarat câștigător și de a-i fi păstrat dreptul de atribuire, încheiere și executare a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri, precum și de a evita prejudiciul patrimonial cert ce i-ar fi cauzat prin anularea rezultatului procedurii sau reevaluarea ofertei sale.

Prezenta cerere de intervenție vizează respingerea contestației (a criticilor îndreptate împotriva ofertei... și a motivelor repetate care conduc la tergiversarea procedurii).

I. Scurt istoric și identitatea motivelor invocate.

... reiterează criticile deja formulate în cadrul contestației anterioare dosar nr.... nr.... (DUAE, angajament terț, anexe, contract experiență similară) și dosar nr.... nr.... (documente expert factor de evaluare) întemeiate pe același set de documente, în pofida faptului că aceste aspecte au fost deja supuse controlului CNSC/instanței, iar contestatorul a avut acces efectiv la dosarul achiziției și la documentele relevante.

II. EXCEPȚII

II.1. Excepția tardivității/inadmisibilității motivelor întemeiate pe documente deja cunoscute (art. 8 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

..... își întemeiază criticile din contestația nr.... pe documente care au fost puse la dispoziția sa cu mult anterior (DUAE ofertant + DUAE terț, angajamentul ferm, anexele acestuia, contractul invocat ca experiență similar, factor de evaluare), astfel încât, potrivit raționamentului CNSC, motivele sunt tardive și contravin principiului concentrării motivelor. (... nr...., pag. 14/23)

... nr...., Consiliul reține în mod expres situația de fapt: dosarul achiziției transmis în format electronic conținea:

(1) în folderul „DUAE” declarațiile DUAE ale ofertantului și ale..., cu mențiunea expresă a calității... de „terț susținător și subcontractant”, iar

(ii) în folderul „Calificare” fișierul cu angajamentul terțului... și anexele (liste resurse umane, atestate ANRE, certificate ISO, copia contractului invocat și act adițional), fiind confirmat și faptul că AGO a avut acces neîngrădit, prezentându-se la CNSC la.....

În același sens, decizia CNSC (nr....) arată că:

- pentru motivul privind utilizarea terțului (par. 41-53 din contestația anterioară), „acest capăt trebuie respins ca tardiv formulat, fără a mai fi necesară analiza pe fond”, întrucât toate documentele erau deja în posesia contestatorului încă din etapa... nr...., iar argumente noi pe documente vechi contravin art. 21 alin. (3).

- pentru motivul privind experiența similară (par. 54-64), „acest motiv este lovit de tardivitate și trebuie respins, ca atare, fără a mai fi necesară analizarea lui pe fond”, fiind interzisă inventarea unor motive noi la distanță de luni, pe aceleași înscrisuri.

Criticile comune din contestația nr.... (terț + experiență similară), întemeiate pe aceleași documente cunoscute de, sunt tardive/inadmisibile și trebuie respinse ca atare, în linia deja stabilită de CNSC.

În ceea ce privește criticile referitoare la specialistul punctat la factorul de evaluare (invocate inclusiv sub forma eronată că „terțul nu dispune de personal la nivelul punctajului”), consideră că acestea sunt vădit tardive și se bazează pe o premisă factuală infirmată de propriul parcurs procesual al AGO.

Astfel, în dosarul soluționat prin... nr...., AGO a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând menținerea raportului procedurii și respingerea contestației..., susținând explicit că autoritatea a acordat legal 0 puncte la factorul de evaluare privind experiența inginerului, motivând chiar pe conținutul documentelor depuse pentru specialist (recomandări/documente care, în opinia sa, nu ar reflecta calitatea lucrărilor).

Cronologie acces la... și poziționare pe factorul de evaluare „experiența expertului”.

-...: acces integral la dosarul achiziției (inclusiv oferta GS);

- Prin adresa nr....., CNSC a invitat, la data de...., să studieze documentele achiziției „în integralitate” (după ce răspunsurile privind confidențialitatea au fost apreciate ca prea vagi).

- a depus concluzii scrise (ceea ce confirmă că accesul a fost efectiv).

Relevanță: încă din...., ... avea posibilitatea reală să examineze întreaga ofertă... și documentele suport relevante.

- În decizia 2154/C1/2025 se reține că autoritatea a publicat un nou raport în..., context în care... a formulat contestația, ulterior.

- ...: depune cerere de intervenție în dosarul nr.... (exact pe disputa despre factorul „experiența expertului”)

- Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... a formulat cerere de intervenție accesorie în dosarul nr...., solicitând (între altele) respingerea contestației formulate de... și menținerea raportului procedurii nr.....

- În același document (pag. 2 din decizia 2154) este redat motivul de interes al contestației...:.... susține că autoritatea nu a acordat punctaj pentru un factor de evaluare, respectiv „experiența expertului”.

Relevanță: la..., ... era deja parte activă în disputa privind punctajul la factorul „experiența expertului” (prin intervenția de menținere a raportului și respingere a contestației...). Deci, nu poate susține credibil că „descoperă” abia în 2026 această temă.

- Prin adresa nr....., CNSC a invitat intervenientul să studieze dosarul cauzei, iar la... intervenientul a studiat dosarul cauzei la CNSC (urmând să depună concluzii scrise).

Relevanță: pe lângă accesul integral din...., ... a avut încă un acces explicit, punctual, în... în cadrul dosarului care viza inclusiv disputa pe factorul „experiența expertului”.

...: soluția CNSC (Decizia 2154/C1/2025) confirmă că intervenția în dosarul.../C1/2025 a fost respinsă

- În dispozitiv, CNSC admite contestația... (dosar.../C1/2025) și, „pe cale de consecință”, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de în dosarul....

Mai mult, instanța reține că a consultat dosarul achiziției la CNSC la data de....

- ... nr.... (MTM2... /...) reia critica privind factorul de evaluare și formulează eronat ideea că „terțul nu a demonstrat personal la nivelul la

care a fost punctată oferta", deși, expertul punctat este o chestiune distinctă de terțul susținător (confuzie de structură a ofertei).

Prin poziționarea sa procesuală din 2025 (intervenție pentru menținerea punctajului 0) și consultarea dosarului la..., ... confirmă că a cunoscut și a folosit documentele expertului; reluarea criticii în... este tardivă și construită pe o confuzie între terțul susținător și specialistul punctat la criteriul de atribuire.

Chiar dacă ar fi prezentată sub o formulă diferită, critica din pct. (32) este, în substanță, o reluare a unei teme deja cunoscute și disputate de în 2025. În acest context, este incidentă regula consacrată de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (concentrarea motivelor), pe care CNSC a reținut-o expres în Decizia nr...., arătând că formularea ulterioară de argumente pe documente deja cunoscute „contravine și principiului concentrării motivelor”.

În raport de cele de mai sus, pct. (32) din contestație este:

- (i) tardiv și inadmisibil prin raportare la art. 21 alin. (3) L 101/...,
- (ii) neîntemeiat, întrucât, este construit pe confuzia terț susținător - specialist punctat la criteriul de atribuire și
- (iii) contrazis de existența angajamentului/declarației de disponibilitate reținute în actele dosarului.

Solicitare: respingerea criticii de la pct. (32), pag. 12, ca tardiv formulată, inadmisibilă (concentrarea motivelor) și neîntemeiată.

II.2. Excepția lipsei de obiect/autoritate de lucru judecat cu privire la „refuzul de acces” invocat ca premisă pentru reluarea motivelor.

În măsura în care justifică „reluarea” criticilor printr-o pretinsă problemă de acces la dosar, Decizia nr.... arată că această critică este rămasă fără obiect, întrucât, accesul la documente a fost asigurat (în logica... nr.... și a efectelor de autoritate de lucru judecat ale acesteia), Consiliul punând la dispoziția contestatorului, în mod neîngrădit, documentele transmise la dosarul cauzei.

În consecință, invocarea accesului ca premisă pentru „re-activarea” aceluiași motive nu poate justifica depășirea termenului legal și nici formularea de motive pe înscrisuri vechi.

III. Apărări pe fond (subsidiar, în ipoteza respingerii excepțiilor).

III.1. Cu privire la critica „terțul... nu dovedește personal/resurse /lipsesc documente” (par....-31/32 din contestația nr....)

Pe fondul criticilor privind utilizarea terțului susținător și îndeplinirea cerinței III.... lit. a), arată că toate documentele de calificare pe care contestatorul își întemeiază critica - DUAЕ-ul ofertantului și al terțului, angajamentul ferm de susținere, contractul de subantrepriză, precum și anexele privind resursele umane și tehnice - se aflau în posesia sa încă din etapa soluționată prin... nr...., când i s-a permis accesul la....

Contestatoarea avea, așadar, toate elementele necesare pentru a formula critici privind modul de utilizare a terțului susținător și îndeplinirea cerinței III.... lit. a) în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016; faptul că alege să ridice aceste aspecte abia prin contestația din decembrie 2025 și, din nou, prin contestația din ianuarie 2026, transformă acest motiv într-unul tardiv și inadmisibil.

În plus, formularea de argumente noi, întemeiate pe aceleași documente de calificare cunoscute de luni de zile, este inadmisibilă și contravine principiului concentrării motivelor (art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), astfel încât acest capăt trebuie respins ca tardiv formulat, fără a mai fi necesară analiza pe fond. Consiliul a reținut expres această regulă în... nr...., arătând că formularea ulterioară de argumente întemeiate pe aceleași documente „contravine și principiului concentrării motivelor”.

În același timp, chiar dacă, prin absurd, s-ar trece peste excepțiile de mai sus, critica este și nefondată pe fond, întrucât înscrisurile invocate există la dosar și acoperă cerințele de calificare (DUAЕ, angajament ferm, contract subantrepriză și anexele aferente). În acest sens, CNSC a respins contestația ca nefondată prin Decizia nr.....

Aceste afirmații sunt infirmate de situația documentară reținută deja de CNSC în Decizia nr...., care consemnează că în dosarul achiziției (folder „Calificare”) se regăsește fișierul cu angajamentul terțului... împreună cu anexele, constând inclusiv în liste de resurse umane,

atestate ANRE, certificate ISO, copia contractului invocat ca experiență similară și act adițional.

Pe fond, Decizia nr.... reține în mod explicit că angajamentul ferm al terțului..., DUAE-ul și contractul demonstrează punerea la dispoziție a capacității tehnice și profesionale pentru îndeplinirea cerinței III.... lit. a), că... se obligă ferm și irevocabil pentru partea asumată, iar... precizează tipurile de resurse (personal ANRE, utilaje/echipamente) și le corelează cu contractul invocat.

Totodată, din DUAE rezultă calitatea... de „terț și subcontractant”, ceea ce exclude teza unui „împrumut formal” și confirmă implicarea efectivă în executarea părții relevante.

III.2. Cu privire la critica privind experiența similară (Contract 4341/...; acte adiționale; PV recepție...)

În ipoteza în care, Consiliul ar trece peste excepțiile de tardivitate... privind experiența similară este neîntemeiată.

Experiența similară este dovedită cu înscrisuri contractuale și de execuție/recepție: experiența invocată este cea a terțului/subcontractant..., dovedită prin contractul de subantrepriză nr.... (și act(e) adițional(e)), însoțit de oferta tehnico-economică și de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (...), din care rezultă fără echivoc finalizarea, în ultimii 5 ani, a unui contract de proiectare și execuție pentru o infrastructură electrică publică (rețele de utilități, iluminat public, lucrări ATR, stații de încărcare).

... este o reluare pe același contract, fără critică reală pe alte documente DUAE:

Consiliul a constatat că, în esență, ... „contestă exclusiv” modul de dovedire a experienței similare prin contractul indicat de terț/subcontractant (4341/... și act adițional), fără a formula critici concrete cu privire la celelalte documente suport DUAЕ.

... nr...., Consiliul reține că termenul de contestare a început să curgă de la.... (inclusiv cu privire la înscrisurile de susținere și „lipsa procesului-verbal de recepție” invocată de) și, „față de cele de mai sus”, „urmează să admită excepția tardivității criticilor privind experiența similară”.

Având în vedere ansamblul considerentelor, Consiliul „va respinge, ca nefondată, contestația” (și va admite intervenția GS).

Concluzie: pe fond, experiența similară este demonstrată prin documentele depuse (contract + anexe/acte adiționale + PV recepție), iar... este oricum reluată și tardivă, fiind deja tranșată în sens nefavorabil contestatoarei de CNSC.

III.3. În ceea ce privește criticile referitoare la specialistul punctat la factorul de evaluare (invocate inclusiv sub forma eronată că „terțul nu dispune de personal cu calificări și experiență cel puțin la nivelul la care a fost punctată oferta”), acestea sunt vădit tardive și se bazează pe o premisă factuală infirmată de propriul parcurs procesual al și de soluțiile CNSC anterioare.

Astfel, în dosarul soluționat prin... nr.... (dosar nr....), ... a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând respingerea contestației... și menținerea raportului procedurii, iar Consiliul redă în mod expres poziția pe factorul de evaluare privind experiența specialistului/inginerului: a susținut legalitatea acordării punctajului „0”, motivând pe baza înscrisurilor depuse (inclusiv „recomandările”).

În mod decisiv însă, prin aceeași Decizie nr...., CNSC a admis contestația formulată de..., a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei/criteriilor, iar cererea de intervenție a (aliniată cu poziția autorității, în sensul menținerii raportului și al punctajului „0”) a fost respinsă ca nefondată.

Prin urmare, ... (i) cunoștea existența specialistului și documentele aferente factorului de evaluare cel târziu în 2025, (ii) a susținut procedural menținerea punctajului „0”, iar (iii) această poziție a fost deja contrazisă de soluția CNSC care a găsit contestația... întemeiată și a dispus reevaluare; în aceste condiții, reluarea criticilor în ianuarie 2026 nu poate fi prezentată ca „noutate”, ci

reprezintă o reluare tardivă și, în plus, formulată pe o confuzie între terțul susținător și specialistul punctat la criteriul de atribuire.

În consecință, se impune respingerea acestui capăt, ca tardiv și inadmisibil (art. 8 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), iar, în subsidiar, ca neîntemeiat.

În aceste condiții, prezenta contestație (ianuarie 2026), în măsura în care reiterează sau „recalifică” critici deja invocate în decembrie 2025, ori, construite pe același corp de documente cunoscute de de mult timp, se impune a fi respinsă ca tardivă/ inadmisibilă (concentrarea motivelor), iar în subsidiar ca neîntemeiată, în conformitate cu considerentele și soluția deja stabilite de CNSC prin Decizia nr.....

Pentru toate considerentele de mai sus, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

În drept, Legea nr. 101/2016, CprCiv.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Note scrise prin intermediul cărora atrage atenția asupra unui aspect extrem de important în soluționarea prezentei contestații, pe care solicită, a-l avea în vedere:

Precizează că, în acord cu cele reținute deja de Consiliu și afirmate de autoritatea contractantă și intervenient din fața CNSC... a depus, în fișierul anexat DUAЕ, o parte din documentele justificative, respectiv:

- Angajamentul terțului...;
- Lista de resurse umane ale terțului;
- ...;
- ...;

- Copie după contractul invocat drept experiență similară și un act adițional la acest contract - Actul adițional nr.... la contractul de subantrepriză nr.....

În fișierul pus la dispoziția sa de Consiliu în data de.... susține că nu se regăsește oferta comercială fn. emisă de... (redată mai jos- img 1), nici actul adițional nr.... la contractul de subantrepriză nr.... (img 2), nici actul adițional nr.... din...la contractul de subantrepriză nr.... (img 3), nici procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de... (img4).

Cu titlu de noutate, precizează că a vizualizat, pentru prima dată, în data de..., toate cele 4 documente enumerate la punctul anterior. Societatea sa nu a avut posibilitatea de a vizualiza aceste documente în data de..., deoarece acestea nu au fost depuse la acel moment.

Or, deși, imediat ulterior emiterii raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a refuzat, din nou, accesul la dosarul achiziției și, implicit, la documentele justificative DUAЕ depuse de... în noiembrie 2025, societatea sa a contestat acest act strict în privința documentelor justificative DUAЕ, înțelegând faptul că orice critici în privința propunerii tehnice sau financiare ar fi tardive.

Cu toate acestea, ulterior studierii dosarului, în data de..., la sediul CNSC, a concretizat, prin prezenta contestație, criticile inițiale tocmai în jurul celor 4 documente care nu erau depuse la dosar în martie 2025 și anume:

- Procesul-verbal la terminarea lucrărilor din...,
- Actul adițional nr.... la Contractul de subantrepriză nr.... și Actul adițional nr.... din... la contractul de subantrepriză nr....,
- Similitudinea lucrărilor pretins a fi experiență similară prin raportare la data contractului de antrepriză și data procesului verbal de terminare a lucrărilor din data de...,
- Oferta comercială datată...
- Necorelări dintre contractul de subantrepriză și procesul verbal la terminarea lucrărilor din data de....

Or, în opinia sa aceste critici nu sunt tardive, dat fiind faptul că se axează, în totalitate, pe documente vizualizate pentru prima oară în data de... și care nu erau depuse la data de.....

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității invocată de intervenient.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., eliberată de..., în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN1.../00135] Contestatatie nr.... din....pdf.p7s”*, contestația formulată

de, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației, invocată atât de către autoritatea contractantă în punctul de vedere cât și de... în cererea de intervenție.

În analiza excepției, Consiliul va reține că, în esență, ... formulează critici cu privire la experiența similară a ofertantului....

Cu privire la experiența similară a ofertantului..., a mai formulat, anterior, tot, contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care a făcut obiectul dosarului CNSC nr....

Urmare a soluționării contestației formulată de în dosarul nr...., Consiliul a pronunțat Decizia nr.... din data..., prin care a dispus astfel:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...) iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de...”

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

În considerentele Deciziei nr.... din data..., Consiliul s-a pronunțat cu privire la tardivitatea criticilor privind experiența similară a ofertantului... astfel:

„Având în vedere susținerile formulate la unison de autoritatea contractantă și intervenientul..., potrivit cărora acesta din urmă ar fi încărcat în SEAP documentele referitoare la experiența similară împreună cu declarația DUAE, Consiliul a procedat la analiza actelor instrumentate de către autoritatea

contractantă în vederea soluționării contestațiilor care au făcut obiectul dosarelor conexate nr...., nr.... și nr...., soluționate prin... nr...., 576, 594 din data..., constatând faptul că autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în format electronic, pe suport de memorie externă tip CD, constând într-o arhivă care conține, printre altele, în folderul „...”, declarațiile DUAE depuse de operatorii economici... și... în care se menționează că... are calitatea de ofertant, iar... are calitatea de terț susținător și subcontractant.

Totodată, se reține că, în folderul „Dosarul achiziției-Statii de inc. vehicule...\28.... pe tehnic\Calificare” se regăsește, printre altele, fișierul „3. Formulare-SUBCONTRACTANT SI TERT.pdf” care conține angajamentul terțului... privind susținerea ofertantului... pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară împreună cu anexele, constând în liste de resurse umane, atestate ANRE, certificate ISO, copie după contractul invocat ca experiență similară și act adițional.

În fine, Consiliul reține că, în considerentele Deciziei nr...., 576, 594 din data..., Consiliul s-a pronunțat, în sensul lipsei dovezilor caracterului confidențial al documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motiv pentru care, a acordat operatorului, care avea calitatea de intervenient, acces neîngrădit, acesta prezentându-se la CNSC în data....

Prin urmare, se confirmă susținerile autorității contractante și intervenientului..., conform cărora a luat cunoștință de modul în care s-a angajat... să susțină experiența similară a ofertantului... încă de la data când a studiat dosarul achiziției la CNSC în calitate de intervenient în dosarele soluționate prin Decizia nr...., 576, 594 din data....

Cu privire la faptul că a primit acces la toate documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarele conexate nr....,

nr.... și nr.... s-a pronunțat și..., în considerentele... nr...., pronunțată în dosarul nr...., aspect față de care există în prezent autoritate de lucru judecat.

Rezultă că termenul de contestare a conținutului actelor de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la CNSC (inclusiv angajamentul de susținere și anexele acestuia) și de lipsa procesului verbal de recepție a lucrărilor similare a început să curgă pentru de la data când a primit aceste înscrisuri în format electronic, respectiv...., fiind depășit cu cca. 8 luni la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității criticilor privind experiența similară invocată de autoritatea contractantă și intervenient”.

Cosiliul reține că, împotriva deciziei anterior menționată, a formulat plângere la..., pe rolul căreia a fost constituit dosarul nr.....

Urmare a soluționării plângerii formulată de împotriva Deciziei nr.... din data..... a pronunțat Hotărârea nr....49/..., prin care a respins plângerea, ca neîntemeiată, menținând, astfel, soluția de respingere ca tardivă a criticilor privind experiența similară a ofertantului....

Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... încearcă să se repună în termenul de contestare a experienței similare a ofertantului... prin faptul că ar fi luat cunoștință de 4 documente doar la data..., când a studiat dosarul cauzei la CNSC, însă, referitor la aceste aspecte, s-a pronunțat... Hotărârea nr....49/..., astfel:

„Petenta a invocat, în apărare, că documentele contestate în cadrul prezentei proceduri - respectiv procesul-verbal de recepție din..., actele adiționale nr.... și nr.... la contractul de subantrepriză și oferta comercială din... - i-ar fi fost puse la dispoziție abia la data de..., odată cu documentele justificative DUAE depuse ulterior evaluării tehnice, și că le-ar fi studiat la CNSC abia la....

Curtea constată că această apărare nu poate fi primită.

În primul rând, Curtea de Apel Timișoara a reținut prin Decizia civilă nr...., cu putere de lucru judecat, că petenta a putut studia întreg dosarul achiziției începând cu data de...., inclusiv documentele de calificare ale terțului....

Această constatare este irevocabilă și nu poate fi repusă în discuție în prezenta cauză.

Chestiunile legate de accesul la dosar au fost definitiv soluționate, iar orice argument al petentei care neagă această realitate ignoră efectele obligatorii ale puterii de lucru judecat, reglementate de art. 431 C.pr.civ.

În al doilea rând, documentele criticate în prezenta plângere - contractul de subantrepriză nr...., angajamentul ferm al terțului... - constituie

tocmai documentele de calificare depuse de ofertant în cadrul etapei de calificare, iar nu „documente justificative noi” apărute ulterior.

Ele se regăseau în dosarul achiziției și erau disponibile petentei încă din momentul acordării accesului la dosar, în luna martie 2025.

Caracterizarea lor ca „documente nou-apărute” este, față de constatările definitive ale instanței din Decizia nr...., una vădit nentemeiată.

În al treilea rând, chiar în ipoteza în care s-ar accepta că procesul-verbal de recepție din... și actele adiționale au fost depuse abia la etapa documentelor justificative DUAЕ (...), petenta, care cunoștea de luni de zile că... este terț susținător al... și că acesta susținea îndeplinirea cerințelor de experiență similară prin contractul nr...., era în măsură să formuleze criticile de neconformitate imediat după ce a luat cunoștință de documentele justificative, adică în termenul de 7 zile.

În al patrulea rând, cu privire la critica vizând modul de utilizare a terțului susținător..., aceasta se întemeiază pe documente - DUAЕ-ul ofertantului și al terțului, angajamentul ferm, contractul de subantrepriză nr.... - pe care petenta le cunoștea de la data de.....

Formularea acestui capăt de contestație abia în decembrie 2025, transformă această critică într-una tardivă, lovită de interdicția formulării motivelor noi după expirarea termenului, statuată de art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Curtea reține că apărarea intimațiilor privind tardivitatea este întemeiată, criticile de față, formulate cu mult peste termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și în contradicție cu principiul concentrării motivelor, consacrat de art. 21 alin. (3) din aceeași lege.

Cu privire la capătul referitor la experiența similară, Curtea reține, de asemenea, că acesta este tardiv întrucât argumentele petentei vizează exclusiv contractul de subantrepriză nr.... al terțului... și documentele aferente iar

contestarea lor la... depășește termenul legal, independent de orice discuție privind „documentele noi” din etapa DUAЕ.

Petenta susține că termenul de contestație pentru motivele invocate nu putea curge de la data de..., deoarece documentele care fac obiectul criticilor (procesul-verbal la terminarea lucrărilor, actele adiționale, oferta comercială din...) au fost depuse de intimată abia la data de..., cu ocazia solicitării documentelor justificative DUAЕ.

Curtea găsește acest raționament ca fiind nefondat, confirmând decizia Consiliului. Așa cum am indicat supra, prin art. 21 din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a instituit principiul concentrării motivelor, potrivit căruia persoana vătămată trebuie să invoce toate motivele de nelegalitate de îndată ce acestea îi sunt sau trebuiau să îi fie cunoscute.

Or, așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 731/2025 a prezentei instanțe, indicată și anterior, petenta a avut acces la angajamentul terțului susținător și la anexele DUAЕ la..... și-a asumat ferm susținerea capacității tehnice și profesionale a ofertantului. Documentele solicitate ulterior în temeiul art....6 din Legea nr. 98/2016 (procese-verbale, contracte) nu constituie documente „noi” în sensul de a modifica elementele de fundament ale ofertei. Ele au un caracter eminamente probator, pozitiv și confirmativ al unei situații de fapt deja declarate în DUAЕ.

Faptul că petenta încearcă acum o reinterpretare tehnică a respectivelor documente justificative susținând că ele nu acoperă anumite aspecte echivalează cu eludarea momentului inițial la care a luat cunoștință de identitatea terțului, de capacitatea asumată de acesta și de natura susținerii. A permite contestarea succesivă a fiecărui înscris depus în faza de justificare a DUAЕ ar goli de conținut dispozițiile imperative privind celeritatea și concentrarea motivelor în achizițiile publice, transformând litigiul într-un demers perpetuu.

Curtea reține că principiul concentrării motivelor reprezintă o garanție a celerității procedurilor de achiziție publică și a securității raporturilor juridice. Permiteea formulării succesive, la distanță de luni de zile, a unor critici întemeiate pe aceleași documente deja cunoscute ar goli de conținut termenele legale imperative și ar permite tergiversarea nejustificată a procedurilor de atribuire, cu consecința directă a afectării interesului public reprezentat de realizarea obiectivului de investiții vizat”.

Hotărârea menționată anterior, pronunțată de către..., este definitivă și executorie, iar, cele statuate în dispozitivul său și considerentele pe care se sprijină beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată

Consiliul reține că efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ca a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Autoritatea de lucru judecat operează atât în cazul hotărârilor prin care acțiunea sau cererile incidentale (cererea reconvențională ori intervențiile voluntare ori forțate) sunt admise, cât și în privința celor prin care acestea sunt respinse, fiind deci opozabilă tuturor părților din respectiva cauză.

A avea „*aceeași calitate*” în ambele cereri, înseamnă a figura în procese în calitate de titular de drepturi, prin calitate înțelegându-se, aici, poziția lor în nume propriu sau intervenient în proces. Altfel spus, este avută în vedere identitatea juridică a părților, iar, nu identitatea lor fizică, nefiind obligatoriu ca o parte să aibă în ambele procese calitatea de reclamant, iar, cealaltă parte calitatea de pârât. Astfel, dacă în ambele procese participă aceleași persoane, ca titulare ale drepturilor, va fi identitate de părți, chiar dacă în cadrul proceselor sunt inversate calitățile părților.

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) *„nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”* și art. 430 alin. (1) și (2) *„...”*.

În literatura de specialitate se arată că, pentru a exista identitate de obiect, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci, este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.

De aici, rezultă și identitatea de cauză, precum și, că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca, din cuprinsul lor, să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă, în primul litigiu s-a discutat numai pe cale

incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Cauza este fundamentul raportului juridic dedus soluționării, temeiul juridic al cererii. Ea nu se confundă cu cauza acțiunii și nici cu mijloacele de probă. Nu se poate păstra aceeași cauză și prezenta alte dovezi pentru că există autoritate de lucru judecat. Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. În decizia sa nr....777 din 25 iunie..... de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci, are obligația de a judeca în fond, însă, soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Din analiza obiectului contestației care face obiectul prezentei, Consiliul reține că acesta vizează, în esență, experiența similară a ofertantului..., iar, cu privire la acest aspect, s-a pronunțat cu autoritate de lucru judecat..., în sensul că astfel de critici sunt tardive și că documentele studiate de la CNSC în data... nu constituie documente „...” (expresia este reprodusă din considerentele reținute în mod definitiv și irevocabil în Hotărârea nr....49/... pronunțată de...).

În speță, toate părțile prezentei cauzei au avut aceeași calitate și în cauza soluționată anterior de CNSC, asupra căreia s-a pronunțat....

Astfel, Consiliul nu poate face abstracție de raționamentul ce răzbate din decizia Curții de Apel... anterioară, iar, o analiză a pe fond a criticilor cu privire la experiența similară a ofertantului... nu mai poate fi efectuată, la acest moment.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere și de... în cererea de intervenție și, pe cale de consecință, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite exceția tardivității contestației formulată de, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul... și respinge, ca tardivă, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă... (...).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini