



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr , depusă de SC SRL, cu sediul în comuna Stoenesti, sat nr. 39, județul , având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator , privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri, ... , județul ”, cod CPV organizată de , cu sediul în , județul , s-a solicitat:

- în principal, anularea comunicării nr. privind rezultatul procedurii postat în SEAP în data de , prin care oferta sa a fost punctată cu 0,00 puncte la factorul de evaluare durata de mobilizare și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor cu respectarea normelor imperative a Legii nr. 98/2016 prin raportare la prevederile Legii nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Dispozitivului Deciziei CNSC nr.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și prezintă următoarele:

I. Considerente cu privire la netemeinicia argumentelor folosite de autoritatea contractantă prin care a fost stabilit punctajul privind criteriul „Perioada de mobilizare”

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 3401/20.06.2022 autoritatea contractantă i-a comunicat: „Comisia de evaluare a decis să nu se acorde punctaj la acest criteriu ofertantului SC SRL, prin urmare Punctajul va fi: 0,00”.

Tot în SEAP, contestatorul arată că a regăsit și următoarea informație:

„Poziția: ofertant: SC SRL ro, prețul ofertei: 1.379.619,68 RON, Punctaj total: 70,01 oferta fiind declarata admisă”.

Astfel, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident, ignorând explicit, dispozițiile Deciziei CNSC prin care s-a stabilit fără echivoc că „[...] și că se impune ca ofertei depusa de către SC SRL sa i se recalculeze punctajul prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, conform algoritmului prevăzut în documentația de atribuire” și a procedat nelegal, simulând punerea în aplicare a remedierii impuse de autoritatea jurisdicțional-administrativă.

Așadar, contestatorul consideră că, este clar vădită intenția autorității contractante, discriminatorie și nelegală, de a cauta, inventa și compune motive pentru acordarea unui punctaj inferior și implicit de a modifica clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Mai mult, contestatorul apreciază că, încălcarea flagrantă a dispozițiilor Deciziei CNSC este confirmată din textul Comunicării nr. , unde în fapt Autoritatea Contractantă nu recalculează punctajul ofertei sale prin aplicarea criteriului, ci inventează artificial elemente pe care apoi le folosește ca argument pentru neacordarea niciunui punct privind durata de mobilizare. Totodată, contestatorul apreciază că „Autoritatea Contractantă încearcă să mascheze toată această încălcare a Deciziei CNSC și a legislației în materia achizițiilor și publice COMUNICAREA în secțiunea de clarificări a ofertelor - dar nu solicită nicio clarificare, întrebare, lămurire privind oferta depusă în cadrul procedurii.”

De altfel, contestatorul susține că, „nu avea nici cum să solicite o atare clarificare pentru că oferta a fost, era și este declarata admisibilă”.

Contestatorul învederează faptul că, „intenția evidentă de a depuncta oferta subscrisei, pe lângă motivele enunțate anterior, reiese implicit din argumentele create artificial și nelegal, inserate în corpul Adresei/ Comunicării”, având în vedere că, „Elemente justificative ale Autorității Contractante nici măcar nu au fost verificate de aceasta prin raportare la elementele constitutive ale propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii.”

Spre exemplificare, contestatorul arată că, deși Autoritatea Contractantă susține că „[...] dispune de o baza proprie in comuna Lerești, la 32 KM de obiectivul investiției, fara sa prezinte niciun document relevant...”, însă, documentul inclus de societatea sa la paginile 514 - 536 *Registrul imobilizărilor* din care reiese foarte clar că deține terenuri curții construcții comuna Lerești (nr. inv. 45, 46, 308, 408) este tocmai documentul probant și relevant.

De asemenea, contestatorul arată că a inclus în cadrul propunerii sale, certificări obținute pentru baza proprie din comuna Lerești (stație de mixturi asfaltice, stație betoane etc.) - pagina 617 – 624.

Contestatorul arată că, „aceeași abordare discriminatorie și rău intenționată cu scopul depunctării subscrisei în mod nelegal”, se regăsește și în următoare mențiune a Autorității Contractante „[...] dar nu precizează niciun document relevant din care să rezulte că aceste auto-trailere se află pregătite în baza de la Lerești”.

Însăși oferta prezentată este o dovadă prin care contestatorul își asumă și declară că va îndeplini sarcinile asumate - și prezintă documente care atestă deținerea utilajelor necesare - a se vedea la pagina 522 unde se face dovada deținerii autotrailerului despre care se face vorbire și care poate fi folosit implicit în proiectul supus procedurii de achiziție. Mai mult, contestatorul arată că, acest autovehicul este utilizat permanent pentru relocarea utilajelor sale, așadar, este pregătit și disponibil pentru utilizarea în acest sens.

Prin urmare, contestatorul susține că „Autoritatea Contractantă nu a avut nicio intenție de a respecta legislația aplicabilă, a tratat cu totală indiferență decizia CNSC, a reinterpretat cerințele inițiale din fișa de date a achiziției afirmând că „Nu este îndeplinită cerința cu privire la justificarea «duratei de mobilizare» cu documente relevante”, deși din SEAP rezultă că oferta este declarată admisă, atât la tehnic cât și la financiar, deci conformă.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, se menționează: „Durata de mobilizare va fi demonstrată și fundamentată în cadrul propunerii tehnice.”

Așadar, declarând propunerea tehnică admisă, conform paginii de SEAP (documentul anexat), contestatorul susține că, „implicit s-a confirmat că ofertantul a justificat durata de mobilizare, Comisia de evaluare nu a avut obiecțiuni anterioare asupra acestuia aspect, iar pe de alta parte și în mod contradictoriu, Autoritatea Contractanta prin Comunicarea transmisă justifică depunctarea prin elemente inventate, fabricând punctajul defavorabil cu scopul de a modifica intenționat clasamentul ofertanților admiși.”

II. Considerente privind nerespectarea de către Autoritatea contractantă a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. din data de

În opinia contestatorului, maniera flagrant nelegală prin care Autoritatea contractantă a desconsiderat remediile indicate de această Decizie contravine statuărilor prevăzute de legislația aplicabilă și anume:

(i) Legea nr. 101/2026 - Secțiunea a 6-a Soluțiile pe care le poate pronunța Consiliu - art. 26 alin. (2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă;

alin. (10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod

clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

(ii) Art. 28 alin. (1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.

În virtutea argumentelor supra, contestatorul solicită Consiliului:

> să anuleze Comunicarea postată în SEAP în data de - Adresa nr. ;

> să constate că a oferat prețul cel mai mic din cadrul procedurii, perioada de mobilizare minimă și perioada de bună execuție maximă, cu consecința încadrării, calculării și implicit, obținerea punctajului maxim, conform criteriilor de atribuire din cadrul documentației de achiziție postate de Autoritatea Contractantă în SEAP.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

■ anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire - postat în SEAP în data de - adresa nr. ;

■ reluarea procedurii de evaluare a ofertelor;

■ repunerea sa în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, se solicită încuviințarea probei cu înscrisuri (cele prezente la dosarul achiziției, respectiv depuse în cadrul procedurii de atribuire).

În susținere, a fost atașată Comunicarea postată în SEAP în data de 20.06.2022 - Adresa nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu sub nr. , autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca tardiv formulată, raportat la dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât „până la această dată nu a fost notificată în niciun fel despre depunerea acestei contestații”.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a depus „note scrise” în susținerea contestației, arătând că, la data a formulat contestația cu nr. comunicată în termenul legal, atât autorității contractante cât și către CNSC (Dosar nr.).

Astfel, contestatorul apreciază că, admiterea contestației formulate împotriva comunicării nr. „va determina și anularea actelor subsecvente comunicării”, respectiv: comunicarea privind desemnarea ofertei admisibilă, dar necâștigătoare - nr. și raportul procedurii de atribuire nr. , acte întocmite de autoritatea contractantă pe care „vă solicităm să le anulați pentru aceleași motive precizate în cuprinsul contestației deja formulate și înregistrate la CNSC.”

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul art. 15 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. , înregistrat la CNSC cu nr. .

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, sens în care a formulat „note scrise”, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a depunctat (punctat cu 0 puncte factorul durată de mobilizare) oferta sa, prin comunicarea având numărul de înregistrare nr. , contrar dispozițiilor din deciziei CNSC nr. : „... și că se impune ca ofertei depusă de către SC SRL să i se recalculeze punctajul, prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, conform algoritmului prevăzut prin documentația de atribuire”.

Astfel, contestatorul precizează că a înaintat către CNSC și autoritatea contractantă, contestația nr. , împotriva comunicării, în data (vezi anexa la prezenta), cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:...b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”*

De asemenea, contestatorul invocă dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, conform căreia: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Astfel, contestatorul susține că, prin raportare la cele mai sus indicate, rezultă că termenul de 7 zile (conform art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) în care societatea sa putea formula contestația a început să curgă pe data de 21.06.2022, deoarece ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului (conform art. 5 alin.(2) și art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) și s-a împlinit la data de 27.06.2022, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului (conform art. 5 alin.(1) din Legea nr. 101/2016).

Or, ... SRL a înaintat către CNSC și autoritatea contractantă contestația împotriva acestei comunicări în data de , respectându-se astfel dispozițiile legale invocate mai sus.

Pentru motivele arătate, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În susținere, a fost depus print-screen cu dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în data de , ora , către adresa:

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis următorul punct de vedere:

„Atât timp cât autoritatea contractanta nu are cunoștința despre niciun act de procedură cu privire la contestația depusă de petenta SC SRL, și atât timp cât Consiliul nu s-a pronunțat printr-o încheiere cu privire la excepția tardivității contestației, vă informăm că în opinia noastră ne aflăm sub incidența art. 16 din Legea 101/2016.

Orice punere în discuție a fondului contestației este imposibilă și ilegală atât timp cât Consiliul prin consultarea partilor nu a stabilit prin încheiere scrisă dacă aceasta contestație este lovită de excepția tardivității sau nu.

Vă informăm pe aceasta cale că autoritatea contractanta nu este în posesia niciunei copii a contestației și nici a actelor de procedură ulterioare (concluzii scrise) ale petentei pentru a-și formula un punct de vedere.

Vă atragem atenția că prin aceasta omisiune ni se încalcă dreptul la apărare atât timp cât nu avem cunoștința de actele de procedură derulate până în acest moment în cadrul Consiliului, fiind în imposibilitatea de a formula un punct de vedere.

Vă mai informăm că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 5 din Legea 101/2016 actele de procedură se transmit părții adverse cu confirmare de primire. Sub sancțiunea excepției de tardivitate.

Vă mai informăm că aveți obligația să transmiteți, în scris orice solicitare cu privire la aceasta speță.

Vă reiterăm mai jos conținutul art. 16 din Legea 101/2016:

(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Respingeri de neconstituționalitate (I), Doctrină (1)

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP, Iară a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului.

(4) În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloace de probă în acest sens. Reviste (1)

(5) Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire."

Cu adresa nr. , Consiliul a solicitat Comunei, să transmită, în copie, documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. , având în vedere faptul că, din documentele aflate în posesia CNSC rezultă că autorității contractante i s-a transmis contestația în cauză în data de , iar potrivit prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, acesta avea obligația de a transmite Consiliului, în termen de 5 zile, documentele solicitate.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a formulat următoarea solicitare:

„Având în vedere că autoritatea contractanta nu se afla în posesia nici unei copii după contestația depusă și nici după actele de procedură ulterioare depuse de petenta la dosarul cauzei fără notificarea noastră, având în vedere că asupra punctului nostru de vedere cu privire la tardivitatea contestatei nu există o încheiere cu privire la admiterea sau respingerea lui, cu motivarea aferentă, având în vedere că autoritatea contractanta nu se afla în posesia dovezii prin care petenta afirmă că a îndeplinit cerințele prevăzute de art 16 alin 1 și 5 din Legea 101/2016 cu privire la transmiterea documentelor în termen către partea adversă cu confirmare de primire, ne vedem nevoiți să vă reamintim că autoritatea contractanta nu cunoaște nici motivele și nici conținutul contestației care face obiectul discuției de față, iar atât Consiliul cât, și petenta nu par

sa depună diligente in a informa in mod corect autoritatea contractanta cu privire la continutul actelor de procedura aflate la dosarul cauzei.

Va rugam pe aceasta cale sa va conformați si sa va exercitati rolul activ prin obligarea petentei de a transmite autorității contractante toate actele de procedura pe care a omis sa le transmită pana acum precum si dovada transmiterii contestatiei in termen pentru a ne putea formula un punct de vedere in baza probelor prezentate.

In caz contrar, in lipsa acestor documente si acte de procedura, ne vedem nevoiți sa așteptam decizia dv si sa ne îndreptăm către o cale de atac pentru a ni se putea garanta in acest fel dreptul la aparare si la o justitie echitabila.”

Ulterior, cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... „după intrarea în posesia actelor de procedură ale dosarului prin bunăvoință CNSC”, a formulat următorul punct de vedere:

„Cu privire la excepția de tardivitate a contestatiei, va informam ca, asa cum am facut-o si in adresele anterioare, ne manifestam îndoiala rezonabila cu privire la autenticitatea mesajului de comunicare a contestatiei in data de din partea contestatarei către autoritatea contractanta, pentru ca aceasta sa fie considerata in termen.

Motivele noastre sunt urmatoarele:

In primul rand, aceasta asa zisa "dovada a comunicării" este un print screen decupat dintr-o aplicație de e-mail din care lipsesc elementele de Securitate (link, data curenta, secțiunea din care s-a făcut acest print screen-mesaje primite, transmise, ciorne, etc)-a se vedea prin comparație print screen-ul transmis către CNSC.

In al doilea rand, in urma analizei mesageriei electronice a autoritatii contractante, rezulta ca la data si ora invocate de petenta, in casuta poștala a autoritatii contractante, nu a fost primit niciun e-mail din partea petentei. Atașam alaturat in anexele 1 si 2 fotocopii dupa indexul mesageriei vocale a autoritatii contractante in intervalul de referința (), precum si spre comparație cele doua e-mailuri de confirmare pentru a sesiza diferentele .

In al treilea rand, autoritatea contractanta in urma verificării portalurilor CNSC si a instantelor de judecata si constatand pe cont propriu ca exista o contestatie depusa la CNSC a depus toate diligentele necesare pentru a intra in posesia actelor de procedura. Dupa numeroase convorbiri telefonice a reușit intr-un final sa intre in posesia tuturor actelor de procedura abia in data de 19.07.2022!!!

Atat timp cat autoritatea contractanta a dat dovada de buna credința si in timpul primei contestatii, suspendând procedura si publicând contestatia in SEAP, nu consideram ca exista motive ca cineva sa se indoiasca de buna credința a autoritatii contractante cu privire la invocarea excepției de tardivitate in acest caz.

In al patrulea rand, in conformitate cu prevederile art 16 din Legea 101/2016 alin 5 care este IN VIGOARE si OBLIGATORIU se specifica faptul ca toate actele de procedura se transmit CU CONFIRMARE DE PRIMIRE, indiferent daca sunt transmise prin posta, e-mail, sau fax!!!

Din actele care ne-au parvenit prin intermediul CNSC nu rezulta ca aceasta condiție ar fi îndeplinita.

Prin urmare, constatam ca părțile se afla in situatia prevăzută la art 16 alin 1 din Legea 101/2016 si nu in cea prevăzută de art.18 din aceeași lege. Menționam ca prevederile alin 5 au tocmai menirea de a elimina asemenea suspiciuni cu privire atat la transmiterea cat si la primirea documentelor de către parti in termenul legal.

Conform tuturor normelor procedurale, orice instanță are obligația ca înainte să dezbata fondul unei acțiuni are obligația să judece și să se pronunțe asupra excepțiilor de procedură.

Ne rezervăm dreptul ca după pronunțarea unei decizii motivate cu privire la această excepție de procedură să participăm activ la dezbaterile fondului contestației prezentând toate documentele prevăzute la art. 18, dacă mai este cazul sau atacând decizia într-o instanță superioară.

Prezentăm alăturat în anexe următoarele documente:

-Print screen după așa-zisa comunicare a contestației către autoritatea contractantă din data de .

-Print screen după e-mailul transmis către CNSC cu contestația SC

-Print screen după desfășurătorul adresei de e-mail a autorității contractante din data de 27.06.2022 din care rezultă că în intervalul menționat nu apare contestația petentei.”

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă, „ca urmare a adresei nr. ”, a transmis următoarele documente:

1. Process verbal nr. de analiză a ofertantului SC SRL, ca urmare a deciziei CNSC ;

2. Comunicare nr. către SRL, ca urmare a procesului verbal de analiză;

3. Raport de procedură –II nr. ;

4. Comunicare nr. , către SC SRL - o ofertă admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatorul a constituit cauciunea în sumă de ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , emisă de CEC Bank – Sucursala , la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Asfaltare drumuri, ..., județul”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 6 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate în SICAP în data de , ora 15.00. O ofertă a fost respinsă ca neconformă, iar 5 oferte au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL, cu un punctaj de 96.77 puncte, având o valoare de lei, iar oferta depusă SC SRL s-a clasat pe locul II, cu un punctaj de 77.50 puncte, având o valoare de 1.379,619,68 lei.

Împotriva rezultatului procedurii postat în SEAP în data de , contestatorul SC SRL a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL precum și a comunicărilor subsecvente.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost punctată cu 0,00 puncte la factorul de evaluare „durata de mobilizare”.

Împotriva comunicării nr. , respectiv împotriva comunicării privind desemnarea ofertei sale admisibilă, dar necâștigătoare - nr. și a raportului procedurii de atribuire nr. , ... SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. .

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În acest sens, Consiliul reține că împotriva adresei nr. , prin care oferta sa a fost punctată cu 0,00 puncte la factorul de evaluare „durata de mobilizare”, ... SRL a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de , fiind înregistrată sub nr. .

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă la aceeași dată, respectiv , și autorității contractante, la adresa de e-mail:, indicată în toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini), precum și în punctele de vedere transmise Consiliului.

Astfel, luând în considerare că se critică rezultatul comunicat prin adresa nr. , despre care a luat la cunoștință la data de , raportat la data formulării contestației, respectiv , Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sesizează Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozitivul și considerentele deciziei CNSC nr. , decizie ramasă definitivă prin nedepunerea vreunei plangeri împotriva acesteia și a procedat, conform raportului procedurii de atribuire nr. și comunicării nr. , la punctarea cu 0 (zero) puncte a factorului de evaluare „Perioada de mobilizare” a ofertei depuse de SC SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat cu desăvârșire dispozițiile explicite din Decizia CNSC prin care s-a stabilit fără

echivoc, referitor la factorul de evaluare „Perioada de mobilizare” că „[...] se impune ca ofertei depusa de către SC SRL sa i se recalculeze punctajul prin acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare, conform algoritmului prevăzut în documentația de atribuire”.

Astfel, desi prin decizia CNSC nr. definitiva si obligatorie s-a impus acordarea punctajului maxim (30 Puncte) ofertei depuse in cadrul procedurii de SC SRL SRL la factorul de evaluare „Perioada de mobilizare”, comisia de evaluare a refuzat in mod inadmisibil sa puna decizia in aplicare si a procedat absolut arbitrar la punctarea respectivului factor de evaluare cu 0 (zero) puncte.

Mentionam ca, pe langa admiterea contestației formulate de SC SRL si obligarea autoritatii contractante la punerea in aplicare a deciziei CNSC nr. , respectiv la punctarea cu 30 puncte a ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare „Perioada de mobilizare”, Consiliul, in temeiul prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 va sesiza atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice cat și Curtea de Conturi privind conduita de sfidare a prevederilor legislative privind achizițiile publice, cu propunerea de sanctionare a autoritatii contractante potrivit prevederilor art. 224 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă;”

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a considerentelor si dispozitivului deciziei CNSC nr. , respectiv prin punctarea cu punctajul maxim (30 puncte) a ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare „Perioada de mobilizare” si la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin punerea in aplicare a considerentelor si dispozitivului deciziei CNSC nr. , respectiv prin punctarea cu punctajul maxim (30 puncte) a ofertei depuse de SC SRL la factorul de evaluare „Perioada de mobilizare” si la desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....