



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 753/C6/141

Data: 16.03.2026

Prin contestația nr. 22/20.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3488/21.01.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, s-a solicitat declararea ofertei depusă de către ofertantul SRL ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii, accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, anularea raportului procedurii nr. 111/12.01.2026, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depusă de către SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și declararea ei conformă.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 03.02.2026, ... SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de - asociat/administrator, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea SRL în dosarul 141/C6/2026, menținerea actelor din raportul procedurii prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, respingerea contestației ca neîntemeiată, întrucât criticile aduse ofertei sale sunt contrazise de realitatea faptică și juridică, iar în subsidiar, respingerea ca lipsită de interes a capetelor de cerere/criticilor

îndreptate împotriva ofertei sale, în raport de respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă/inacceptabilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1158728/00093] Contestatie pdf.p7m”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 22.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1158728/ 10.02.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 3803/141/C6/21.01.2026, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 4084/22.01.2026.

....., prin adresa nr. 492/26.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 4858/27.01.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca tardivă, fiind depusă după scurgerea celor 10 zile de la comunicare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1158728/00094] Punct de vedere contestatie.pdf.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 29.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa cu nr. 6147/141/C6/....., Consiliul a invitat SRL la sediul său în data de 03.02.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la

data de 05.02.2026, prin e-mail, societatea studiind dosarul constituit la Consiliul în data de 03.02.2026.

..... SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./03.02.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Susține că, motivele contestației, prin care se solicită declararea ofertei sale inadmisibilă sunt tardive/inadmisibile, întrucât se întemeiază pe înscrisuri aflate la dosarul achiziției și cunoscute/accesibile contestatoarei la data studierii dosarului la CNSC (01.09.2025), înscrisuri ce puteau fi valorificate în termenul stabilit atunci.

Reevaluarea dispusă de CNSC prin Decizia nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025 rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel-Iulia nr. 630/2025, a privit exclusiv ofertele TOBIMAR GROUP SRL și SRL, astfel încât contestatoarea nu poate folosi noul raport de procedură ca pretext pentru a introduce motive noi, străine de obiectul reevaluării.

Contestatoarea nu justifică un interes legitim actual în a invoca motive noi împotriva ofertei SRL, în condițiile în care reevaluarea dispusă de CNSC și instanță, a privit exclusiv ofertele SRL și TOBIMAR GROUP SRL, iar criticile formulate împotriva SRL nu derivă din modul de implementare a măsurilor de remediere, ci reiau/introduc aspecte ce puteau fi invocate în 2025 (data studierii dosarului la CNSC (01.09.2025)).

În măsura în care contestatoarea repune în discuție interpretări tehnico-juridice deja analizate în cadrul plângerii soluționate definitiv prin Decizia Curții de Apel-Iulia nr. 630/2025, intervenienta precizează că se află în prezența unei încercări de re-litigare a unor chestiuni tranșate, inadmisibilă sub forma unei contestații ulterioare.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[SCN1158728/00095] Cerere de interventie - pdf.p7m”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 04.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 9715/141/C6/„12.10.2024”, i-a solicitat societății SRL să comunice un punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de către autoritatea contractantă și intervenientă, cu termen de răspuns, 13.02.2026, iar autoarea contestației nu a răspuns la această solicitare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.882,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212055566/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.01.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4643/26.01.2026.

Prin adresa nr. 15502/141/C6/05.03.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158728/10.02.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 294.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile soluționate prin decizia nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025, astfel:

”Admite, în parte, contestațiile depuse de SRL (dosar nr. 3218/2025 și nr. 3475), în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de TOBIMAR GROUP SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de TOBIMAR GROUP SRL.

Respinge, ca inadmisibile, solicitările SRL (dosar nr. 3218/2025 și nr. 3475/2025) de respingere a ofertei TOBIMAR GROUP SRL ca inadmisibilă, precum și criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise formulate în dosarul nr. 3218/2025.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (dosar nr. 3230/2025), în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de TOBIMAR GROUP SRL și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze ofertelor depuse de TOBIMAR GROUP SRL și SRL.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise.”

Împotriva deciziei Consiliului, ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, care prin Hotărârea nr. 630/2025 din 12.11.2025 a stabilit următoarele:

„Respinge ca nefondată plângerea formulată de către petenta S.R.L. împotriva Deciziei nr. 2973/C6/3218,3230,3475 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 06.10.2025 în contradictoriu cu intimatele, TOBIMAR GROUP S.R.L. și S.R.L. Respinge cererea petentei de acordare a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces. Obligă petenta la plata sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către intimata S.R.L. Definitivă. Pronunțată în data de 12 noiembrie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Document: Hotărâre 630/2025 12.11.2025”.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia societatea SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate

cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și de către intervenientă.

În justificarea solicitării de respingere a contestației ca tardivă, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, invocă faptul că, raportat la data luării la cunoștință despre conținutul dosarului achiziției, respectiv 01.09.2025, data când a studiat petenta dosarul achiziției la CNSC, termenul de contestare este depășit.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin contestație, autoarea acesteia formulează critici legate de rezultatul evaluării realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de societatea SRL și la oferta sa, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 111/12.01.2026, despre care a luat la cunoștință în data de 13.01.2025.

Astfel fiind, raportat la valoarea estimată a contractului de 294.100 lei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin urmare, raportat la această dată, termenul de contestare s-a împlinit în data de 20.01.2026, data la care a fost transmisă contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Astfel fiind, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 20.01.2026 s-a făcut în ultima zi a termenului legal de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actele atacate conform dovezilor existente la dosarul cauzei, în speță raportul procedurii de atribuire, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și intervenientă.

În ceea ce privește excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes, invocate de intervenientă cu privire la contestația depusă de societatea SRL, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Astfel, referitor la excepția inadmisibilității contestației, Consiliul reține că intervenienta își motivează cererea prin aceea că oferta sa nu a făcut obiectul reevaluării stabilite de Consiliu prin decizia sa nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025.

În acest sens, Consiliul are în vedere Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023, postată pe site-ul CNSC, dispozițiile art. 1 potrivit cărora:

„În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ - jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebuie să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investirii în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.”

De asemenea, în soluționare sunt considerate relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. f), alin (2) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

- art. 33 din codul de Procedură Civilă:

„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”.

Prin urmare, în primul ciclu procesual, la acel moment, societatea SRL fiind ofertant clasat pe locul II, nu avea interes în a critica oferta depusă de SRL, clasată pe locul III.

De altfel, art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prevede că „se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură”, or, oferta contestatoarei nu doar că nu a fost exclusă din procedură în niciun fel, ci chiar s-a clasat pe o poziție superioară celei pe care se află oferta criticată, astfel că nu avea un interes a critica o ofertă situată pe opoziție inferioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere și următoarele precizări ale Curții de Apel Constanța din Decizia civilă nr. 63/CA/26.03.2021:

„(...) S-a reținut și incidența dispozițiilor art. 32 și 33 C. proc.civ., care definesc condițiile necesare pentru formularea unui cereri, respectiv pentru existența unui interes. Raportat la dispozițiile legale amintite, instanța reține faptul că în mod judicios s-a reținut de către CNSC faptul că ofertantul desemnat câștigător nu poate invoca critici cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, în condițiile în care, în ipoteza în care s-ar admite criticile respective, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual, întrucât are calitatea de ofertant câștigător, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității”.

În ceea ce privește respingerea excepției lipsei de interes a contestatoarei în formularea în cadrul contestației de critici referitoare la oferta societății SRL, invocată de intervenientă, Consiliul a avut în vedere faptul că aceasta își motivează cererea pe de o parte, pe faptul că reevaluarea dispusă anterior de Consiliu nu a privit oferta criticată și pe faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 111/12.01.2026, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că petenta a contestat nu doar oferta declarată câștigătoare, ci și decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă propria-i ofertă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că în situația în care criticile formulate de contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale ar fi respinse de Consiliu, iar cele împotriva societății SRL ar fi admise, atunci s-ar impune invalidarea actelor emise de autoritatea contractantă în privința acestui din urmă ofertant, cu consecința incidenței prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc obligația achizitoarei de a anula procedura de atribuire în cazul în care nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Astfel, chiar și în ipoteza în care propria oferta rămâne respinsă din procedură, interesul contestatoarei subzistă în înlăturarea ofertei rămase în procedură drept admisibilă și contestarea actelor considerate nelegale ale autorității contractante.

Cu alte cuvinte, anularea procedurii, ce poate interveni ca urmare a înlăturării din competiție, ca efect al contestării, al singurei oferte declarată admisibilă, justifică interesul demersului din fața Consiliului, de vreme ce procedura poate fi reluată, fiind astfel create premisele unei noi participări la aceasta și a unei posibile câștigări a competiției.

Consiliul are în vedere definiția dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind calitatea de persoană vătămată:

”persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Or, contestatoarea, îndeplinește ambele condiții, a avut un interes în legătura cu procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și riscă să sufere un prejudiciu în cazul în care situația actuală a procedurii de atribuire nu s-ar modifica.

Așa cum s-a precizat anterior, prin contestație este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă, apreciat ca nelegal, rezultat considerat vătămător de către petentă, astfel că demersul în fața Consiliului este legal realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze și decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă de societatea SRL, este evident că aceasta are un interes.

În aceste condiții, respingând excepțiile formulate de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că petenta este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, precum și de declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de societatea SRL, considerând nelegal acest rezultat.

Ca prim aspect, referitor la solicitare contestatoarei de declararea ofertei depusă de către ofertantul SRL neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii, accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, Consiliul are în vedere că, prin decizia sa anterioară nr. 2973/C6/3218, 3230,

3475/06.10.2025, rămasă definită prin menținerea ei de către Curtea de Apel Iulia, a stabilit următoarele:

„Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”,

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 01.09.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a formulat contestația obiect al dosarului nr. 3475/2025”.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 03.02.2026, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, documentele transmise de autoritatea contractantă ulterior deciziei Consiliului nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025, iar contestatoarea nu a formulat concluzii scrise sau alte notificări.

De asemenea, Consiliul reține că, prin contestația sa, autoarea acesteia formulează critici referitoare la conformitatea ofertei depusă de societatea SRL.

În acest sens, prima dintre criticile formulate în legătură cu neconformitatea propunerii tehnice depusă de acest ofertant, Consiliul constată că privește documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, petenta susținând că:

„A prezentat documente aleatoriu, pentru produse ce nu sunt conforme, in acest sens a creat aparenta ca sunt produse ba el el insusi ba de SICON.”

Astfel, autoarea contestației precizează că:

„În acest context, rolul și relevanța certificatului de marcă AMPEVO în cadrul prezentei proceduri sunt neclare, întrucât, potrivit procesului-verbal de evaluare, ... SRL a oferat în mod explicit două produse distincte, respectiv stații EVMS-60, pentru care a fost prezentată fișa tehnică a producătorului, iar producătorul declarat este Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.. Astfel, documentația de evaluare indică fără echivoc faptul că produsele oferite și evaluate sunt EVMS-60, fabricate de SICON, ceea ce ridică întrebări serioase cu privire la relevanța utilizării certificatului de marcă AMPEVO în susținerea unei oferte care nu vizează produse fabricate sub această marcă (...).

Având în vedere cele de mai sus, rezultă în mod clar că ne aflăm în prezența a doi producători diferiți, care operează sub mărci distincte și cu produse diferite. Pe de o parte, ... SRL, în calitate de titular al mărcii AMPEVO, declară în mod explicit că produce în România întreaga gamă de stații de încărcare sub brandul propriu AMPEVO. Pe de altă parte, producătorul stațiilor EVMS este Sicon Chat Union Electric Co., Ltd., aspect dovedit prin fișele tehnice prezentate, declarațiile producătorului și certificările aferente produsului EVMS.”

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei potrivit cărora SRL este titularul mărcii AMPEVO, marcă sub care susține public că produce stații de încărcare, deoarece, din analiza propunerii tehnice depusă de SRL în prezenta procedură rezultând faptul că stațiile oferite sunt stații de încărcare produse de către Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

În acest sens, verificând conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că au fost oferite stații de încărcare a căror producător declarat este Sicon Chat Union Electric, astfel cum rezultă din Fișele tehnice prezentate (Formular F5), rolul declarat al societății SRL fiind acela de furnizor (distribuitor autorizat al Sicon Chat Union Electric).

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că:

- Fișele tehnice ale echipamentelor prezentate sunt purtătoare ale ștampilei aceluiași producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.;
- Certificatul de conformitate, emis de SA, nr. 3292.1-CT-32024.A1, conține aceeași mențiune legată de producătorul stațiilor, respectiv Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.;

- Certificarea de conformitate nr. ENS2403120122W00101C și rapoartele aferente, privesc stații având același producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd;
- Certificatele OCPP 1.6 Full Certificate nr. OCA.0016.0482.CS și OCPP 1.6 Security Certificate nr. OCA.0016.0483.CS privesc stațiile electrice având același producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

Fără a enumera toate documentele depuse de ofertantul declarat câștigător pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că și în cadrul Certificatului de garanție depus pentru stațiile de încărcare este menționată calitate de producător al stațiilor pentru Sicon Chat Union Electric Co., Ltd și cea de distribuitor a societății SRL, aspect regăsit și în cadrul Declarațiilor de conformitate depuse.

Astfel, Consiliul a putut identifica informații în cuprinsul propunerii tehnice depuse de societatea SRL din care rezultă calitatea de distribuitor acestei societăți și calitatea de producător a Sicon Chat Union Electric Co., Ltd pentru stațiile oferite.

De altfel, inclusiv Manualul de întreținere și Manualul de utilizare incluse în ofertă se referă la stațiile de încărcare din seria EVMS.

Prin urmare, criticile contestatoarei în această privință vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că est în legătură cu certificarea OCA (Open Charge Alliance) și certificatele OCPP prezentate de societatea SRL în acest sens, referitor la care contestatoarea susține că nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, sens în care formulează mai multe critici.

În acest sens, autoarea contestației invocând cele stabilite de Consiliu în legătură cu oferta sa în cadrul deciziei anterioare nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025, potrivit cărora:

„Cât privește documentele depuse de ofertant în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, așa cum s-a reținut și în soluționarea contestațiilor formulate de SRL, Consiliul constată că, la pag. 520, se regăsește Certificatul nr. OCA.0016.0483.CS ("Certificat securitate"), însoțit de rezumatul raportului de testare privind certificarea OCPP1.6, iar la pag. 523, Certificatul nr. OCA.0016.0482.CS ("Certificat Full"), însoțit de rezumatul raportului de testare privind certificarea OCPP1.6, ambele certificate regăsindu-se pe pagina web a OCA precizată de autoritatea contractantă în cadrul cerinței, certificate ce conțin denumirea producătorului declarat de ofertant în propunerea sa tehnică, respectiv Sicon Chat Union Electric Co., Ltd. În fapt, acest din urmă certificat (nr. OCA.0016.0482.CS) a fost depus și de autoarea contestației.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.”

astfel că ofertanții aveau obligația dovedirii certificării complete și de securitate OCA, prin prezentarea fie a unui singur certificat privind ambele componente fie a două certificate distincte pentru fiecare componentă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător se regăsesc certificatele OCPP 1.6 Full Certificate nr. OCA.0016.0482.CS și OCPP 1.6 Security Certificate nr. OCA.0016.0483.CS, emise la data de 29.08.2023, ce privesc stațiile electrice din familia EVMS având ca producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

Prin urmare, din această perspectivă Consiliul constatând depunerea a două certificări distincte, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Cât privește valabilitatea celor două certificate, Consiliul are în vedere faptul că, la momentul soluționării contestației, acestea se regăsesc pe pagina web a Open Charge Alliance (<https://openchargealliance.org>), actualizate la data de 02.03.2026, în care se face referire la același rapoarte de testare din 29.08.2023 menționate în varianta certificatelor prezentate de ofertantul declarat câștigător în cadrul ofertei sale, emise la 29.08.2023.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și din această perspectivă.

Cât privește îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, Formular F5 – Fișă tehnică, pct. 1.25, respectiv " *Versiune OCPP : minim OCPP 1.6 cu upgrade gratuit la 2.0*", Consiliul constată că certificatele menționate anterior atestă faptul că stațiile oferite utilizează protocolul de comunicație OCPP versiunea 1.6, iar conform Formulelor F5 depuse de ofertantul declarat câștigător acesta și-a asumat faptul că va asigura update gratuit la versiune 2.0 a acestui protocol.

Cum autoritatea contractantă nu a impus alte condiții referitoare la această solicitare, Consiliul apreciază că la momentul evaluării ofertelor aceasta nu avea posibilitatea respingerii vreunei oferte pentru faptul că respectivul ofertant doar și-a asumat asigurarea acestui upgrade. Pe de altă parte, datorită modului de formulare a cerinței, în situația în care această procedură s-ar finaliza prin semnarea contractului cu acest ofertant, este de datoria achizitoarei să asigure conformarea societății SRL la cele asumate prin oferta depusă în acest moment.

Referitor la ultimul dintre aspectele criticate în legătură cu cerința referitoare la certificare emisă de OCA, respectiv faptul că ar trebui să existe o certificare distinctă funcție de tipul stațiilor și modul în care acestea asigură încărcarea autovehiculelor, respectiv în curent continuu ori curent alternativ, Consiliul constată că documentele depuse de ofertant nu fac o astfel de distincție, ci privesc familia de stații de încărcare EVMS, fără a conține, ca în cazul contestatoarei, precizări exprese legate de lipsa suportului pentru curentul continuu sau curentul alternativ.

De altfel, Consiliul constată că urmare a transmiterii cererii de intervenție de către intervenientă către contestatoare, aceasta nu a formulat niciun argument care să infirme apărările societății SRL și argumentele prezentate în scopul dovedirii cerințelor documentației de atribuire referitoare la certificarea OCA.

În aceste condiții, având în vedere cele reținute în legătură cu acest aspect, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următoarea critică, respectiv cea de la pct. 3, Consiliul constată că autoarea contestației susține că rapoartele de

încercare prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt fabricate ca să ateste în mod nereal cerințele tehnice.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației face trimitere la produse identificate sub marca AMPEVO, susținând că produsele supuse testării sunt fabricate sub marca AMPEVO și nu produse SECOM, iar rapoartele de testare prezentate de ofertantul criticat au fost emise pentru produsele AMPEVO, sens în care invocă rapoartele de încercare emise de, respectiv Raportul de încercare Cod R.I. 1105.1, Cod R.I. 1194 și Cod R.I. 1202.1 și materiale video și fot existente pe site-ul acestuia.

În ceea ce privește prezenta procedură, așa cum s-a precizat anterior, Consiliul a constatat că a fost depus Certificatul de conformitate, emis de SA, nr. 3292.1-CT-32024.A1 ce vizează stații de încărcare având ca producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd.

De asemenea, Consiliul constată că au fost depuse următoarele:

- Raport de evaluare nr. 3293-CT-32024.A1 din 10.09.2024 pentru stații electrice Model EVMS-60, producător Sicon Chat Union Electric Co., Ltd,
 - Raport de încercare nr. 1080 din 01.11.2023, având ca obiect *Încercarea la impact mecanic pentru stații de încărcare electrice*, Model EVMS-60,
 - Raport de încercare nr. 1096 din 05.02.2024, având ca obiect *Măsurarea caracteristicilor energetice*, pentru stații de încărcare Model EVMS-60,
 - Raport de încercare nr. 1187 din 09.09.2024, având ca obiect *Încercarea la căldură uscată*, pentru stații de încărcare Model EVMS-60,
 - Raport de încercare nr. 1200 din 26.01.2024, având ca obiect *Încercarea la căldură uscată*, pentru stații de încărcare Model EVMS-60,
- toate aceste rapoarte fiind emise de către SA.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător toate rapoartele de testare prezentate, emise de SA, Consiliul constată că privesc stații de încărcare Model EVMS-60, motiv pentru care ca respinge ca nefondate criticile contestatoarei referitoare la acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că privește îndeplinirea cerinței privind platforma de management a stațiilor.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că ofertantul declarat câștigător cunoștea, la momentul depunerii ofertei, existența unui Acord de exclusivitate încheiat între contestatoare și SRL, acord valabil începând cu data de 23.04.2025, despre care contestatoare susține că îi conferă în mod expres drept exclusiv de utilizare și ofertare a platformei ELVO în proiecte de tip B2G pe teritoriul României, astfel că respectivul ofertant nu mai avea dreptul efectiv de utilizare a platformei de management a stațiilor ELVO.

Din analiza propunerii tehnice depusă de societatea SRL, Consiliul constată în folderul 13. Platformă - Rapoarte certificări, se regăsesc următoarele:

- Certificat OCPP1.6 – Full Certificate nr. OCA.0016.0336.CSMS, deținător SRL;

- "Contract de dealer" încheiat între societatea SRL și societatea SRL nr. 212/09.09.2024, cu o durată de 1 an cu posibilitate de prelungire;
- Prezentare ELVO;
- Detaliere funcționalități software management;
- Detalii – Manual de utilizare platforma de management;
- Certificări ISO 9001, 14001, 27001 și 45001 ale societății SRL;
- Memoriu_tehnic soft monitorizare.

În evaluarea acestei oferte, prin adresa nr. 4937/21.07.2025, în legătură cu platforma software, autoritatea contractantă a adresat societății SRL clarificări legate de faptul că în propunerea tehnică nu se regăsesc informații referitoare la faptul că s-a impus ca platforma de operare să fie ofertată pe perioada de garanție în prețul stațiilor de încărcare.

Prin răspunsul nr. 407/21.07.2025, societatea SRL a precizat că a inclus în prețul echipamentelor pe perioada de garanție inclusiv platforma software, aspect asumat precizat în Formularul F5 Fișe tehnice, precizând, totodată, că prețul total ofertat include integral costurile de licențiere și operare pentru platforma de management (software) pe întreaga perioadă de garanție a stațiilor de încărcare, iar acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor celor două părți, Consiliul constată că, în discuție, este stabilirea măsurii în care contestatoarea avea dreptul de a oferta platforma de management deținută de societatea SRL.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că la data de depunerii ofertelor, respectiv 23.06.2025, respectiv la momentul finalizării evaluării acestei oferte și stabilirea conformității ei, contractul depus de societatea SRL, încheiat cu societatea SRL, era valabil.

Faptul că la data de 23.04.2025 contestatoarea a încheiat cu aceeași societate SRL contractul de exclusivitate nr. 1/23.04.2025, nu conduce la rezilierea contractului prezentat de ofertantul declarat câștigător și nu afectează valabilitatea acestuia.

Inclusiv corespondența invocată de contestatoare a fi purtată cu societatea care deține platforma EVO, în legătură cu o altă procedură de atribuire atestă faptul că la data depunerii ofertelor în procedura de față contractul în discuție era valabil. În fapt, așa cum susține petenta, în cadrul respectivei proceduri de atribuire, Consiliu a admis criticile societății SRL în legătură cu disputa legată de dreptul societății SRL de a oferta platforma EVO, raportat la aceleași contractante ca și în cazul de față, prin decizia nr. CNSC nr. 2537/C4/2804/28.08.2025, invocată și citată de contestatoare. Însă ceea ce omite autoarea contestației a arăta este faptul că, la data formulării prezentei contestații, era emisă deja de către Curtea de Apel Hotărârea intermediară nr. 11/2025 din 25.11.2025, prin care s-a admis plângerea formulată de societatea SRL, respectiv că, prin Hotărârea nr. 943/2025

din 15.12.2025, s-a respins această contestație a societății SRL ca neîntemeiată, în integralitatea ei, inclusiv în privința acestui aspect.

Prin urmare, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei și în această privință.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința ca stațiile oferite să dețină sisteme RFID, respectiv:

„Tipuri de carduri RFID recunoscute :A, B, MF1”.

În legătură cu acest aspect, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a stabilit că îndeplinirea cerințelor tehnice nu poate fi demonstrată prin simple declarații, fiind necesară punerea la dispoziție de documente tehnice sau rapoarte de testare emise de producător, iar în lipsa unor dovezi tehnice clare și neechivoce, nu se poate reține că această cerință ar fi fost demonstrată de ofertantul criticat și că oferta declarată conformă din acest punct de vedere.

În acest sens, Consiliul are în vedere răspunsul consolidat nr. 1195/18.02.2025, prin care, la pct. 7, la solicitarea:

„In fisa tehnica se solicita ca stațiile sa dețină sisteme RFID "Tipuri de carduri RFID recunoscute: A, B, MF1,PSAM, ESAM" Tipul de cartele PSAM si ESAM nu sunt folosite in sistemele de citire a stațiilor de incarcare in mod uzual, acestea fiind cartele de inalta Securitate folosite la sistemele de plata.

RFID-ul stațiilor se folosește doar la identificare nu la efectuare de tranzacții financiare.

Va rugam sa eliminați aceste doua tipuri de cartele PSAM si ESAM din cerințele tehnice a stațiilor”,

autoritatea contractantă a răspuns că:

„Se renunța la cartelele de tip PSAM si ESAM astfel ca cerința va fi pentru ambele statii de incarcare următoarea: "Tipuri de carduri RFID recunoscute :A, B, MF1”.”

Din analiza conținutului cerințe, Consiliul constată că nu rezultă că ofertanții aveau obligația de a depune rapoarte de testare cum susține autoarea contestației.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat Fișa tehnică pentru stațiile oferite în care este precizat de faptul că pentru autentificarea utilizatorilor se face:

„RFID - ISO/IEC 14443 Type A/B (Mifare, Disfire, NFC 13,56 MHz),ISO IEC 15693, ISO 18092/ECMA -340, Cod PIN, Pornire prin aplicatie (Back-end), optional sistem de plata cu POS integrat in carcasa statiei.”

De asemenea, aceste în cadrul Formulelor F5 – Fișă tehnică, la pct. 1.26, respectiv 1.27 este precizat faptul că tipurile de carduri RFID recunoscute sunt A, B, MF1.

De fapt, și în acest caz, ca și în precedentele, autoarea contestației nu a dus niciun argument care să combată cele susținute de intervenientă cu privire la acest aspect și modul de îndeplinire a cerinței/cerințelor prin apărările sale, astfel că, pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată și această critică.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă la faptul că stațiile oferite de societatea SRL nu îndeplinesc cerința de a fi echipate cu modul de putere de 50 kW.

Din analiza documentație de atribuire Consiliul reține că în discuție este specificația de la pct. 1.19 și 1.18 din Formularul F5 – Fișa tehnică aferentă stațiilor de încărcare, potrivit căreia:

„Putere de încărcare 50KW în curent continuu”,

referitor la care, prin răspunsul consolidat nr. 1195/18.02.2025, pct. 5, autoritatea contractantă la solicitarea:

„In specificațiile proiectului sunt eligibile statii mai mari de 50kW. Stațiile actuale sunt în majoritatea lor de 60kW cu încărcare în DC. Prin impunerea puterii de 50kW, se face practic eliminarea stațiilor mai mari de 50kW, adică 60kW care pot fi oricum setate la puterea solicitată. Va rugăm să reformulați "Putere de încărcare mai mare de 50kW setabilă"”,

a răspuns după cum urmează:

„Se modifica cerința din fișa 1 și 2 "Putere de încărcare 50KW în curent continuu" cu cerința "Putere de încărcare $\geq$ 50kW setabilă"”.

Din conținutul acestor specificații și a modului în care acestea au fost modificate prin răspunsul consolidat amintit, Consiliul constată că nu corespunde interpretării date de contestatoare, iar raportat la modul de formulare a cerinței, ofertanții trebuiau să facă dovada că puterea de încărcare a stațiilor este mai mare sau egală cu 50 kW și există posibilitatea ajustării ei ("setabilă").

Documentele depuse de ofertantul declarat câștigător atestă faptul că puterea stației este de 60 kW setabilă.

În acest sens, Consiliul are în vedere conținutul fișelor tehnice prezentate de ofertantul declarat câștigător, în care se regăsește precizat faptul că puterea de încărcare în curent continuu este de 60 kW setabilă.

De asemenea, Consiliul reține că al acest punct contestatoare invocă neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind frecvența curentului de alimentare stabilită prin documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta clarificată, respectiv:

„frecvență curent 50 Hz $\pm$ 5%”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a depus fișele tehnice în cadrul cărora este precizată o frecvență de "50Hz +/- 5%".

Cât privește faptul că în cadrul altor proceduri de atribuire ofertantul criticat ar fi depus raportul de evaluare nr. 3304.1-CT-32024.A2, din care rezultă că valoarea nominală a frecvenței pentru stațiile testate este de 50 Hz $\pm$ 1%, Consiliul are în vedere că acest raport nu a putut fi identificat printre documentele depuse de societatea SRL în cadrul prezentei proceduri, însă rapoartele depuse de această societate privind diferite aspecte, respectiv nr. 3293-CT-32024 din 26.01.2024, nr. 3293-CT-32024A1 din 10.09.2024, nr. 1099 din 26.01.2024 și 1187/09.09.2024, emise de, în legătură cu aspectul în discuție pentru frecvență (Hz) conțin următoarea valoare:

„50 / 60; Interval 45 ~ 65”

ceea ce confirmă îndeplinirea cerinței.

Prin urmare, și în legătură cu acest aspect criticile formulate de contestatoare sunt nefondate, fiind infirmate de conținutul documentelor prezentate de ofertant, astfel că vor fi respinse ca atare de Consiliu.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că este legat de greutatea stațiilor de încărcare oferite de societatea SRL, referitor la care petenta susține că documentația de atribuire a impus o cerință privind greutatea maximală, iar documentele prezentate de ofertant nu confirmă îndeplinirea cerinței.

Consiliul constată că, în fapt, aceste susțineri ale contestatoarei sunt simple afirmații, aceasta neindicând cerința care nu ar fi fost respectată, respectiv care ar fi greutatea maximală impusă prin documentația de atribuire, și fără a prezenta argumente, dovezi sau motive pentru care consideră că nu ar fi îndeplinită cerința în cauză, cu toate că sarcina probei îi revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*).

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nedovedite criticile contestatoarei în ceea ce privește acest aspect.

În aceste condiții, constatând caracterul nefondat al criticilor contestatoarei în legătură cu propunerea tehnică depusă de societatea SRL, Consiliul va respinge contestația formulată societatea SRL în legătură cu această ofertă, declarată câștigătoare.

În stabilirea acestei finalități, au fost avute în vedere documentele puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, iar în ceea ce privește realitatea informațiilor cuprinse în interiorul acestor documente, altele decât cele publice, depuse de societatea SRL, în situația în care contestatoarea are suspiciuni asupra lor are posibilitatea adresării către instituțiile abilitate în acest sens.

De asemenea, prin contestația sa, societatea SRL formulează critici și cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, decizie pe care o consideră nelegală.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă prin adresa nr. 112/12.01.2026, a comunicat contestatoarei următoarele motive pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă:

„Astfel,

Cu adresa nr. 8258 / 02.12.2025, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475 / 06.10.2025 și a Hotărârii Civile nr. 630/2025 pronunțată de Curtea de Apel Iulia la data de 12.11.2025, v-au fost solicitate clarificări cu privire la următoarele aspecte din propunerea tehnică prezentată:

Clarificarea măsurii în care echipamentele oferite îndeplinesc Solicitarea AC: „fiecare stație conține minim două puncte de încărcare, va asigura încărcarea a două automobile simultan la o putere maximă de 22 kW curent alternativ-AC (încărcare type 2) și 50 kW curent continuu-DC (COMBO 2 / CSS2) Ofertantul va prezenta certificatele „ OCPP 1.6 Fully Certified” și „ OCPP 1.6 Security Certified,, emis de OCA (Open Charge Alliance) în numele producătorului.

Denumirea producătorului și certificatele se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org

la secțiunea ”Producători certificați, împreună cu tipurile de certificări dobândite mai sus menționate”

având în vedere ca în propunerea tehnică:

- ati prezentat documente care dovedesc certificarea OCPP pentru producătorul platformei de management - Romania SRL, respectiv certificatul OCA.0016.0926.CS;

- pentru stațiile de încărcare oferite de la producătorul CO., LTD nu se regăsesc documente (nici în propunerea tehnică, nici pe pagina web a organismului de certificare) care să ateste că acestea dețin certificat OCPP aferent fiecărui tip de produs oferit, conform cerinței AC;

In răspunsul dat confirmați ca pe site-ul OCA se regăsește doar certificatul OCA.0016.0926.CS care

atesta certificarea conform protocolului OCPP 1.6 a platformei software Romania

SRL; acest certificat, din data de 04.11.2024, a fost emis pentru stațiile BSEC-14K(A)2(CCS2)220S, iar din raportul anexat acestuia rezulta ca utilizează curentul alternativ, cu mențiunea expresa ca acest tip de stație nu are suport pentru curent continuu.

Având în vedere ca pentru modelul de stație de încărcare oferat, al cărui producător declarat este CO., LTD, nu exista niciun certificat OCPP emis pe numele acestuia, și raportat la cerința AC, de deținere de către producător a certificatelor „OCPP 1.6 Fully Certified” și „OCPP 1.6 Security Certified”, pentru stațiile de încărcare în ansamblul lor, atât pentru utilizarea de curent continuu cât și alternativ, consideram ca nu îndepliniți aceasta cerință prevăzută în caietul de sarcini.

2. În fisele tehnice (Formularele F5), pct. 4.1 se precizează:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0, 7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități”.

Având în vedere ca în propunerea tehnică ați prezentat informații doar cu privire la înălțimea stațiilor oferite (1,9m), fără a se putea identifica, în clar, înălțimea la care sunt poziționate butoanele și display- ul, neregăsindu-se documente justificative care să susțină îndeplinirea cerinței în mod concret, vi s-a solicitat să clarificați modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe.

În răspunsul dat ați precizat ca “marginea superioară a ecranului tactil se află la o înălțime de 1,20 m” și ați prezentat o fotografie care reprezintă o măsurătoare a stațiilor oferite, ca proba pentru înălțimea la care sunt situate Ecranul tactil și butoanele de acționare.

Autoritatea contractantă consideră ca măsurătoarea prezentată nu poate fi considerată document justificativ care să susțină îndeplinirea cerinței, aceasta fiind o măsurătoare proprie care nu este însoțită de dovezi obținute în condiții de legalitate.

Considerăm ca pentru a demonstra ca specificațiile tehnice declarate în fisele tehnice sunt reale și respecta cerințele caietului de sarcini, se impunea prezentarea de documente justificative, care să nu lase loc de interpretare (documente tehnice/planse/declarații ale producătorului, etc.), motiv pentru care considerăm ca proba fotografică pe care ați prezentat-o pentru a demonstra îndeplinirea cerinței nu poate fi luată în considerare, astfel ca aceasta cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită.”

În ceea ce privește primul dintre aceste motive, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta sa nu ar îndeplini cerința privind certificarea OCPP 1.6 Fully Certified și OCPP 1.6 Security Certified, prin raportarea exclusiv la documentele aferente stațiilor de încărcare, deoarece prin această concluzie se ignoră faptul că a oferat o soluție completă, integrată și funcțională, în care componenta de platformă (CSMS) și componenta hardware (stații de încărcare) formează un sistem unitar, evaluabil doar în ansamblu.

Raportat la argumentele prezentate de contestatoare devin relevante cele stabilite în legătură cu oferta acesteia de către Consiliu prin decizia sa anterioară nr. nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025, rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curtea de Apel Iulia, a stabilit următoarele:

„În cadrul contestației sale, ... SRL a formulat critici și în legătură cu oferta depusă de SRL, clasată pe locul II.

Astfel, un prim aspect criticat de petentă în legătură cu această ofertă, Consiliul reține a fi în legătură cu certificările OCPP prezentate de acest ofertant, autoarea contestației susținând că nu sunt deținute certificări valabile pentru echipamentele în curent continuu.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal nr. 5004/23.07.2025 sau raportul expertului cooptat, nu există informații legate de modul în care a stabilit achiziția că este îndeplinită cerința.

Conform Formulelor F5 depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice producătorul stațiilor oferite de acest operator este CO.,LTD, în timp ce SRL are calitatea de importator, iar producătorul Platformei de management monitorizare și operare este Romania SRL.

Pe de altă parte, verificând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul nu a putut identifica existența unei certificări pentru stațiile oferite pentru producătorul CO.,LTD sau pentru importatorul SRL, ci doar pentru producătorul platformei de management Romania SRL.

De asemenea, în ceea ce privește informațiile ce pot fi regăsite pe pagina web organismului de certificare www.openchargealliance.org, Consiliul constată că nu se regăsește decât certificatul nr. OCA.0016.0926.CS - update-2025-06-25, pentru stațiile BSEC-14K(A)2(CCS2)220S, din 04.11.2024, din raportul anexat acestuia rezultând că utilizează curentul alternativ, cu mențiunea expresă că nu are suport pentru curentul continuu.

Conform documentației de atribuire autoritatea contractantă dorește achiziționarea de stații de încărcare în curent continuu și curent alternativ, iar conform declarație de conformitate prezentate de ofertantul criticat aceasta se referă la stații de încărcare în curent continuu și hibrid BSEC-aK(A/D)b(CCS)400/1000S.

În aceste condiții, critica va fi admisă, constatându-se că se impune reluarea evaluării acestei oferte și stabilirea în concret a măsurii în care este îndeplinită sau nu cerința autorității contractante, cu evidențierea motivelor care au stat la baza acestui rezultat."

Ulterior deciziei Consiliului, cu adresa nr. 8258/02.12.2025, pct. 1, autoritatea contractantă i-a adresat contestatoarei următoarea solicitare:

„Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2973/C6/3218, 3230. 3475/06.10.2025 și a Hotărârii Civile nr. 630/2025 pronunțată de Curtea de Apel Iulia la data de 12.11.2025, prin care se respinge plângerea formulată de către petenta, comisia de evaluare va solicita să clarificați următoarele aspecte din propunerea tehnică prezentată:

1. Conform specificațiilor din PT :

„fiecare stație conține minim două puncte de încărcare, va asigura încărcarea a două automobile simultan la o putere maximă de 22 kW curent alternativ-AC (încărcare type 2) și 50 kW curent continuu-DC (COMBO 2 /CSS2) ”.

Conform pct. 6 din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări:

„Ofertantul va prezenta certificatele „ OCPP 1.6 Fully Certified" și „OCPP 1.6 Security Certified „ emis de OCA (Open Charge Alliance) în numele producătorului.

Denumirea producătorului și certificatele se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea "Producători certificați,, împreună cu tipurile de certificări dobândite mai sus menționate"

Având în vedere că în propunerea tehnică:

- ați prezentat documente care dovedesc certificarea OCPP pentru producătorul platformei de management - Romania SRL, respectiv certificatul OCA.0016.0926.CS;

- pentru stațiile de încărcare oferite de la producătorul CO., LTD nu se regăsesc documente (nici în propunerea tehnică, nici pe pagina web a organismului de certificare) care să ateste că acestea dețin certificat OCPP aferent fiecărui tip de produs oferit, conform cerinței AC;

Va rugăm să clarificați în ce măsură echipamentele oferite îndeplinesc cerința AC cu privire la certificarea OCPP",

iar contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„(...) Prin redactarea acestei cerințe, Autoritatea stabilește în mod clar că obligația revine producătorului (și nu ofertantului), iar îndeplinirea cerinței se verifică prin existența producătorului înregistrat pe site-ul OCA. Documentația nu solicită prezentarea unei certificări individuale pentru fiecare model de stație, ci doar confirmarea faptului că producătorul este certificat de organismul oficial, ceea ce garantează utilizarea protocolului OCPP conform standardelor relevante.

În acord cu această cerință, producătorul echipamentelor oferite, ...CO., LTD, figurează în mod oficial în lista producătorilor certificați OCA, deține certificarea OCPP 1.6 Fully Certified, iar certificatul emis de organismul oficial – OCA.0016.0926.CS – este valid, public și verificabil pe site-ul OCA. Certificarea acoperă categoria de produs relevantă („Charging Station”), respectând astfel integral dispozițiile Fișei Tehnice.

... În consecință, oferta depusă îndeplinește în totalitate cerința privind certificarea OCPP, exact în forma în care aceasta este prevăzută în Fișa Tehnică, document pe care Autoritatea a stabilit în mod explicit că se bazează interpretarea ofertării. Toate elementele solicitate - producător

certificat, înregistrarea acestuia pe site-ul OCA și certificatul aferent - au fost prezentate și sunt conforme.

Vă rugăm, așadar, să constatați conformitatea ofertei cu cerința tehnică privind certificarea OCCP.

Nu în ultimul rând, va atenționez și asupra faptului următor:

- (1) Certificarea detinută de producător/ofertant este o cerință de calificare;
- (2) Autoritatea Contractantă NU are dreptul de a introduce cerințe de calificare pentru producător, ci doar pentru ofertantul participant
- (3) Deși cerința cu privire la certificarea producătorului se afla în documentația de atribuire și nu a fost contestată, este de fapt o cerință nescrisă fiind aplicabile prevederile HG395/2016 - art 30, alin 6: "(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise..."

- (4) Drept urmare, cerința referitoare la producător oricum nu are relevanță juridică în prezenta licitație

Totusi, subscrisa fiind de buna credință, am atasat dovezi că producătorul este certificat OCA și se afla pe site-ul OCA.

Mai mult decât atât, noi am aratat că și producătorul aplicației software ELVO ROMANIA este atestat OCA și se afla pe site-ul OCCP - aspect pe care concurentul nostru nu l-a făcut (licitația a avut ca obiect și aplicația/platforma soft, nu doar stațiile de încărcare)."

Conform documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 8729/17.12.2025.

Raportat la cele stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară se constată că autoritatea contractantă s-a conformat celor dispuse și a solicitat clarificări asupra modului de îndeplinire a cerinței privind certificarea Open Charge Alliance, iar prin răspunsul său, contestatoarea în loc să demonstreze faptul că stațiile ofertate sunt certificate OCA complet și de securitate pentru versiunea OCCP 1.6, prezintă justificări referitoare la modul de formulare a cerinței în discuție.

Astfel, atât solicitarea de clarificări, cât și evaluarea realizată de autoritatea contractantă se constată că au ținut cont de cele stabilite de Consiliu prin decizia sa anterioară.

De altfel, conform propriilor argumente ale contestatoarei a fost obținută de către producătorul stațiilor certificarea completă și de securitate OCA pentru stațiile de încărcare în curent continuu ulterior datei limită de depunere a ofertelor, ceea ce arată faptul că la momentul depunerii ofertei dețineau certificarea OCA dintre stațiile ofertate doar cele care utilizează curentul alternativ, nu și cele în curentul continuu.

În aceste condiții, considerând că aprecierea autorității contractante este în acord cu cele stabilite de CNSC prin decizia sa anterioară, menținută de Curtea de Apel Iulia, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu acest prim motiv de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere al ofertei depusă de societatea SRL, Consiliul constată că se referă la modul de îndeplinire a cerinței privind amplasarea ecranului tactil, a butonului de urgență și a sistemului de andocare a conectorilor, referitor la care petenta susține că a fost declarată și fundamentată în mod clar, consecvent și

repetat în cadrul documentelor ofertei tehnice, fără a lăsa loc de interpretări sau ambiguități.

Și în acest caz, raportat la argumentele prezentate de contestatoare devin relevante cele stabilite în legătură cu oferta acesteia de către Consiliu prin decizia sa anterioară nr. nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475/06.10.2025, rămasă definitivă prin menținerea ei de către Curtea de Apel Iulia, a stabilit următoarele:

„Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu modul de îndeplinire de către echipamentele oferite de SRL a cerinței din Formularele F5, pct. 4.1, potrivit căreia:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7 m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități,”

Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestațiilor analizate anterior, constatând că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice, în Formularele F5, faptul că ecranul tactil și butoanele de acționare sunt așezate între 0,9 și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități, fără însă a se putea identifica, în clar, înălțimea la care sunt poziționate butoanele și display-ul în condițiile în care înălțimea stațiilor oferite este de 1,9 m, nefiind depus niciun document justificativ care să susțină îndeplinirea cerinței în mod concret nu doar declarativ.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoare este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei și din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În concluzie, având în vedere cele reținute în legătură cu criticile contestatoarei formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul le va admite în parte, constatând necesitatea reluării procesului de evaluarea a acesteia.”

Ulterior deciziei Consiliului, prin aceeași adresă nr. 8258/02.12.2025, pct. 1, autoritatea contractantă i-a adresat contestatoarei următoarea solicitare:

„2. În fisele tehnice (Formularele F5), pet. 4.1 se precizează:

„Ecranul tactil si butoanele ele acționare vor fi așezate între (),7m si 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu clizabilitati ”.

Având în vedere ca în propunerea tehnica ati prezentat informații doar cu privire la inaltimea stațiilor oferite (1,9m), fara a se putea identifica, in clar, inaltimea la care sunt poziționate butoanele si display-ul, neregasindu-se documente justificative care sa susțină îndeplinirea cerinței in mod concret, va rugam sa clarificați modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe”,

solicitare la care contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„În primul rand, documentatia de atribuire nu indica cum anume se demonstreaza indeplinirea acestei cerinte si nici nu indicaca trebuie demonstrata. De aceea, noi am indicat in fisa tehnica in mod clar si explicit ca ecranul si inaltimea amplasarii lui corespunde cerintelor minimale.

Astfel, propunerea tehnică a fost complet fundamentată și corelată cu cerințele caietului de sarcini. În fișa tehnică depusă, parte integrantă a propunerii, se regăsește în mod clar menționat faptul că:

Ecranul tactil, butonul de urgenta si sistemul de andocare al conectorilor sunt amplasate la o înălțime între 0.9 si 1.2m

.....

...

Asa cum am precizat in oferta, noi avem statiile pe stoc si va demonstam mai jos, prin probe foto ca cerinta este indeplinita.

Folosind instrumentul de masura certificat - a se vedea dovada certificarii ruletei:

.....

... Astfel se poate observa în mod clar că marginea superioară a ecranului tactil se află la o înălțime de 1,20 m, în deplină conformitate cu cerința prevăzută la punctul 4.1 din caietul de sarcini, care solicită amplasarea ecranului tactil și a butoanelor de acționare între 0,7 m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități.

Prin urmare, proba fotografică confirmă deplin datele tehnice declarate în propunerea noastră și demonstrează că amplasarea componentelor funcționale se încadrează integral în intervalul 0,7-1,2 m, conform cerinței caietului de sarcini”.

De asemenea, în cadrul acestui răspuns au fost depuse imagini care să ateste modul de îndeplinire a cerinței.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat acest răspuns neconcludent, în mod eronat.

Prin solicitare de clarificări i s-a solicitat ofertantului să dovedească că cerința din Formularele F5 – Fișe tehnice, potrivit căreia:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități”,

iar ofertantul a prezentat fotografii din care rezultă înălțimea de poziționare a ecranului tactil și a butoanelor de acționare din măsurători realizate în condiții reale asupra unor astfel de stații de încărcare precum cele oferite.

Or, raportat la conținutul documentației de atribuire, nu există niciun motiv pentru autoritatea contractantă să nu ia în considerare fotografiile realizate de contestatoare asupra unor stații de încărcare precum cele oferite, fiind la latitudinea contestatoarei modul de demonstrare a îndeplinirii unor astfel de cerințe.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei din acest motiv este considerată eronată.

Cu toate acestea, chiar dacă acest motiv privind neconformitatea ofertei depusă de societatea SRL a fost reținut eronat de către autoritatea contractantă, constatând că există cel puțin un motiv întemeiat de neconformitate a acestei oferte, Consiliul constată că rezultatul în ceea ce privește această ofertă rămâne neschimbat, ofertă neconformă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de societatea SRL și în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, contestația formulată de societatea SRL urmând a fi respinsă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenienta SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
....

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.