

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 261/01.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 430/29.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către (Consiliul Local) județul, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, ..., Judetul*” - MOBILIER SALA CLASA, s-au solicitat:

1. *anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 430 din 29.01.2025;*
2. *anularea raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia. Facem precizarea că la data prezentei, 01.02.2025, Raportul final al procedurii NU era încărcat în SEAP. Dovada: atașăm printscreenurile din SEAP la data de 01.02.2025;*
3. *anularea PV pentru validarea DUAE și documentelor subsecvente (Nefiind atașat Raportul final al procedurii, la data prezentei, ofertantul nu deține datele de înregistrare al respectivului PV);*
4. *anularea PV evaluare FINANCIARĂ și documentelor subsecvente (Nefiind atașat Raportul final al procedurii, la data prezentei, ofertantul nu deține datele de înregistrare al respectivului PV);*
5. *anularea PV evaluare TEHNICĂ și documentelor subsecvente (Nefiind atașat Raportul final al procedurii, la data prezentei, ofertantul nu deține datele de înregistrare al respectivului PV);*

De asemenea, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”), ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

1. revenirea la faza de EVALUARE TEHNICĂ a ofertelor depuse de ofertantul SA și reevaluarea documentelor depuse la propunerea tehnică/solicitările de clarificări la evaluarea tehnică privind modalitatea de îndeplinire de către ofertanți a cerinței referitoare la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea/stabilirea corectă a punctajului aferent ofertei acestuia;

2. aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei finale a ofertelor.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, precizează faptul că principalul motiv al contestației pornește de la modul defectuos în care autoritatea contractantă a formulat în documentația de atribuire factorul de evaluare: „Etichetare ecologică” al cărui algoritm de calcul, este redat astfel: „Se acordă 10 puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme. În cazul în care nu se prezintă eticheta ecologică se acordă 0 puncte. Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.”.

Invocând dispozițiile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, reclamanta remarcă faptul că algoritmul factorului de evaluare nu este nici specific, nici măsurabil/cuantificabil, existând certitudinea evaluării într-o manieră perfect subiectivă a comisiei de evaluare.

Prezentarea unei etichete ecologice parțiale - pentru unul sau mai multe produse -, dar nu pentru toate produsele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, nu înseamnă, în opinia contestatoarei, că toate produsele oferite îndeplinesc implicit cerința privind etichetarea ecologică, înțelegând de aici că acestea nu ar trebui

luate în calcul la stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare „etichetare ecologică”.

Autoarea contestației semnalează faptul că, deși factorul de evaluare „etichetarea ecologică” este descris la nivelul fișei de date a achiziției, el nu reprezintă altceva decât o extindere a cerințelor prezentate la nivelul caietului de sarcini, având ca punct de plecare superioritatea legii, adică raportarea cerinței la prevederile legale, respectiv Ordinul nr. 1946/2024, anexa 4 *Mobilier*, unde sunt descrise specificațiile tehnice ale produselor de mobilier și a factorilor de evaluare aferenți acestor produse pe care autoritatea contractantă ar trebui să le aibă în vedere.

În evaluarea tehnică, apreciază reclamanta, nu s-a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică”, pentru oferta depusă de SA (oferta declarată câștigătoare), care a obținut neîntemeiat punctajul maxim de 10 de puncte aferent respectivului factor de evaluare care face obiectul contestației.

În motivarea celor de mai sus, reclamanta supune atenției faptul că în România certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv SRAC (ca și organism de certificare) sau de la Ministerul Mediului, și, având în vedere certificatul Ecolabel emis de SRAC CERT SRL deținut de ofertanta criticată, rezultă că aceasta din urmă deține certificat de etichetă ecologică doar pentru 14 din cele 18 produse ofertate, punctajul acordat fiind disproporționat raportat la cantitatea de produse certificate.

De asemenea, reține contestatoarea, având în vedere nedepunerea de către ofertanta SA în cadrul propunerii tehnice a documentelor concludente din care să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței privind factorul de evaluare „Etichetare ecologică”, comisia de evaluare nu a transmis în cadrul etapei de evaluare tehnică o solicitare de clarificări în acest sens.

Prin punctul de vedere nr. 574/06.02.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL pentru următoarele motive:

- raportul procedurii a fost publicat în SEAP la secțiunea *Lista Procese verbale, Rapoarte intermediare și Finale*, în data de 29.01.2025 ora 17:46, conform screenshot-ului din SEAP atașat punctului de vedere;
- este tardiv introdusă în ceea ce privește modalitatea de formulare a factorului de evaluare *Etichetarea ecologică* inclus în fișa de date;
- este nefondată în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul de evaluare *Etichetarea ecologică*, întrucât comisia de

evaluare a acordat punctajul în mod corect, cu respectarea strictă a algoritmului inclus în fișa de date.

Organizatoarea procedurii precizează că, în mod evident, critica reclamantei se referă la conținutul documentației de atribuire, ori, în temeiul art. 8 alin. (2) din Legea 101/2016, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Prin urmare, subliniază achizitoarea, orice critică legată de conținutul acesteia trebuia formulată în termen de 7 zile începând cu data de 11.11.2024.

..... solicită respingerea acestei critici ca fiind introdusă tardiv, raportat la data luării la cunoștință a documentului criticat, menționând că avea obligația depunerii ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că factorul de evaluare a fost formulat cu respectarea exactă a prevederilor Ordinului nr. 1.946 din 9 august 2024, care nu impune aplicarea pentru fiecare produs ofertat a cerinței privind etichetarea ecologică, făcând referință doar la grupa de produse, în cazul de față „*mobilier*”.

Prin aplicarea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, această cerință a fost preluată în mod direct în documentația de atribuire, notează organizatoarea procedurii.

În aplicarea acestui factor de evaluare cuprins în fișa de date, autoritatea contractantă apreciază că a respectat întocmai prevederile acesteia și a verificat doar existența etichetării ecologice pentru grupa de produse „*mobilier*”, cele două ofertante prezentând documentul solicitat, după cum urmează:

- SRL - Certificat etichetare ecologică, licență nr. ... din 18.07.2024;

- SRL - Certificat etichetare ecologică, licență nr. .. din 16.04.2024.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Ordinului nr. 1946/09.08.2024.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 4.280,70 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Unitatea, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Dotarea cu mobilier, materiale didactice și*

echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar și a unităților conexe, ..., Județul” - *Mobilier Sala Clasa*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./11.11.2024, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 214.031,62 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 426/29.01.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de punctajul obținut de SRL pentru factorul de evaluare *etichetarea ecologică*, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în opinia contestatoarei, în mod eronat oferta SRL a fost punctată cu 10 puncte pentru factorul de evaluare *etichetarea ecologică*, în condițiile în care ofertantul nu deține certificat de etichetă ecologică pentru toate produsele ofertate, ci doar pentru 14 dintre cele 18 produse ofertate.

În soluționare, sunt reținute prevederile fișei de date a achiziției conform cu care, în prezenta procedură, a fost stabilit criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate – preț*, având ca factori de evaluare: *Prețul ofertei* – punctaj maxim 60, *Emisii de formaldehidă provenite de la panouri pe bază de lemn* – pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte, *Etichetarea ecologică* – pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte, *Perioada de garanție a lucrărilor* – în luni calendaristice – pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte și *Lanțul de aprovizionare* - pentru care se acordă un punctaj maxim de 10 puncte.

Pentru *Etichetarea ecologică*, factor față de care contestatoarea susține că, în mod incorect, a fost punctată oferta SRL, autoritatea a prevăzut următoarele:

Algoritm de calcul: **Se acordă 10 puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.**

În cazul în care nu se prezintă eticheta ecologică se acordă 0 puncte. **Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.**

Din economia acestor reguli stabilite de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire, rezultă, în mod clar, faptul că se acordă punctaj pentru prezentarea etichetei ecologice a UE pentru mobilier.

Se impune precizarea faptului că, documentația de atribuire în formularea de mai sus, nu a suferit modificări, context în care conținutul ei și-a consolidat forța obligatorie sub toate aspectele, inclusiv sub cel punctării factorului de evaluare *etichetarea ecologică*, ce presupunea prezentarea etichetei ecologice UE pentru mobilier.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de punctare sunt vădit tardive, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul documentației, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acesteia, astfel că niciuna dintre părți nu o poate nesocoti sau ignora.

Totodată, potrivit caietului de sarcini, pachetul necesar a fi livrat, obiect al procedurii, este compus din următoarele produse:

Mobilier pentru grădiniță:

- Scaune (I-A-L): 30-29-26;
- Mese (pentru 4 copii) dimensiunea (I):52;
- Pernuțe individuale pentru șezut;
- Catedră;
- Scaun catedră;
- Bibliotecă de înălțime joasă cu rafturi deschise;
- Dulap pentru jucării/materiale specifice centrelor de activitate.

Mobilier săli de clasă:

- Catedră;
- Scaun catedră;
- Pupitre individuale cu scaune, pentru elevi, modulare și reglabile pe înălțime;
- Dulapuri individuale pentru elevi;
- Dulap pentru depozitarea materialelor didactice;
- Tablă magnetică.

Mobilier laborator informatică:

- Catedră;
- Scaun catedră;
- Dulap pentru depozitarea materialelor didactice;
- Masa pentru calculator;
- Scaun ergonomic pentru elevi.

Aplicând aceste reguli la conținutul ofertei SRL, după cum rezultă din informațiile propunerii tehnice, acesta deține:

✓ *Eticheta ecologică europeană – ECOLABEL EU* pentru mobilier școlar acordată de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor la 19.09.2024, cu numerele de licență de la până la, respectiv pentru:

- pat tip dulap grădiniță - ID 1008972;
- dulap material didactic - ID 1001884;

- măsuță copii grădiniță - ID 1011195;
- masă laborator – 2 locuri - ID 1008742;
- bancă (set mobilier școlar) – ID 1011219;
- bancă individuală reglabilă – ID 1009624;
- masă școlară cu 2 locuri – ID 1001954;
- catedră profesor – ID 1001719;

✓ *Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC – ISO 14024:2018 tipul I, pentru mobilier pentru instituții de învățământ, acordată cu certificatul de licență nr. 004/16.04.2024, respectiv pentru:*

- 1009624 Bancă individuală reglabilă
- 1011195 Măsuță copii (grădiniță)
- 1009683 Banca (set mobilier școlar)
- 1009468 Scaun reglabil clasa pregătitoare
- 1008972 Pat tip dulap (grădiniță)
- 1003026 Scaun copil (grădiniță)
- 1001719 Catedră profesor
- 1008742 Masă laborator chimie cu 3 locuri
- 1008616 Scaun individual (set mobilier școlar)
- 1001954 Masă școlară cu 2 locuri
- 1001884 Etajeră/dulap material didactic.

Susține contestatoarea că SRL ofertantul nu deține certificat de etichetă ecologică pentru toate produsele oferite, ci doar pentru 14 dintre cele 18 produse oferite, **fără** însă să precizeze care sunt acele 4 produse pentru care nu a fost prezentată etichetarea.

Astfel, nu a fost identificată o dezvoltare în concret a acestei critici, lipsind motivarea pe măsură, respectiv care sunt acele produse pentru care s-ar fi impus înfățișarea etichetei ecologice și nu se regăsesc printre cele certificate prezentate de SRL.

Drept urmare, afirmațiile de ordin general ale contestatoarei privind certificarea ecologică oferită de SRL nu sunt probate. Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Mai mult, deși contestatoarea identifică 18 produse ofertate, pentru care ar fi trebuit prezentată etichetarea ecologică, Consiliul stabilește că, de pildă, produsele *catedră*, *scaun catedră* au fost indicate în *lista dotări* din cadrul propunerii tehnice a SRL la toate cele trei categorii de mobilier: pentru grădiniță, săli de clasă, laborator informatică. De altfel, și în caietul de sarcini aceste produse sunt menționate la toate cele trei categorii de mobilier, având aceleași specificații tehnice minime. Ori, în aceste condiții, este clar că numărul de 18 produse la care se raportează autoarea contestației nu reflectă un număr de produse distincte.

Determinând că argumentele contestației nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei SRL sub aspectul punctajului acordat pentru factorul de evaluare *etichetarea ecologică*, Consiliul va respinge critica astfel formulată.

Față de publicarea raportului procedurii, Consiliul stabilește că acesta a fost publicat la data de 29.01.2025, ora 17:46, potrivit informațiilor disponibile în SEAP.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.