



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..... nr...., județul.../corespondență în..... nr....., având număr de înregistrare la Oficiul... și..., reprezentată prin..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr.... și în Comunicarea nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în...,..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației, anularea actelor contestate și obligarea autorității de a lua măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei contestatorului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada (cu un... aferent) că are dreptul legal de a oferi servicii de leasing.

Contestatorul susține că a oferit un autovehicul prin leasing, dar nu în asociere cu vreo bancă (cum deduce că ar fi dorit Autoritatea) ci alegând o bancă drept furnizor de servicii de leasing, furnizor care nu este parte a contractului public.

Se arată că, pentru îndeplinirea cerinței de livrare în leasing, pentru 4 ani, contestatorul a utilizat serviciile furnizorului.... Autoritatea

contractantă este nemulțumită de faptul că petentul a depus o ofertă individuală, motivând că ofertantul:

- nu poate derula activități de leasing, întrucât nu deține... aferent;
- ... (furnizorul contestatorului) nu are nicio calitate în prezenta procedură și nu poate răspunde în fața sa.

Contestatorul apreciază decizia autorității nelegală, întrucât atât documentația procedurii, cât și legislația aplicabilă, nu prevăd ca în cazul în care o autoritate achiziționează bunuri în leasing, ofertantul să depună oferta în asociere sau să aibă drept subcontractant o bancă.

Se apreciază că este dreptul fiecărui operator de a depune ofertă individuală sau comună, interesul Autorității fiind acela de a-și atinge scopul urmărit prin organizarea procedurii - achiziționarea unui vehicul pe care să îl achite în 4 ani, în condițiile documentației.

Contestatorul precizează că, pentru soluționarea acestor aspecte, Autoritatea i-a solicitat două clarificări, astfel:

- prin Adresa cu nr...., s-a solicitat petentului să facă dovada cu certificat ONRC:

- ca este legal constituit;
- ca nu se află în vreo situație de anulare a constituirii;
- ca are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului - cumparare în leasing financiar.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr...., în sensul că a respectat cerințele Autorității de a oferi un vehicul în sistem de leasing, conform fișei de date.

Autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr.... și a arătat că în cuprinsul primei solicitări, s-a strecurat o eroare și că sintagma cumparare în *leasing financiar nu este aplicabilă* procedurii, varianta corectă fiind achiziție *vidanță în sistem de leasing financiar, întrucât* așa este scris în fișa de date.

Potentul consideră că ambele sintagme au același înțeles, însă autoritatea contractantă revine cu aceeași întrebare, insistând să demonstreze că ofertantul nu are dreptul de a acorda servicii de leasing. Însă, contestatorul subliniază că nu a afirmat niciodată că este autorizat pentru activități de leasing.

Se apreciază că, codul CAEN doar clasifică și indică domeniul de activitate al unui operator, nu și autorizează derularea activității economice respective.

Prin adresa nr...., contestatorul răspunde din nou Autorității și îi precizează că în cadrul propunerii financiare există și oferta de leasing, conform cerințelor procedurii.

Concluzionând, petentul arată că a depus ofertă în procedură strict în conformitate cu cerințele Autorității, respectiv un autovehicul în sistem de leasing pentru 4 ani, astfel că respingerea ofertei sale este nelegală.

În privința modului de evaluare a ofertei câștigătoare, precum și de probare a criteriilor de atribuire, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a formula eventuale motive de contestație după studierea dosarului procedurii.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să-i achite cheltuieli de judecată, onorariu....

Prin adresa nr..... înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de..., solicitând respingerea ei.

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului contestator, prin adresa nr....., să prezinte documente justificative care să probeze îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale respectiv, certificat constatator emis de ONRC valabil la momentul prezentării din care să rezulte că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică - cumparare în leasing financiar. Ofertantul a răspuns în termenul acordat, cu adresa nr.....

Totdată, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că, în solicitarea de clarificări nr.... adresată ofertantului..., din eroare, s-a solicitat ca ofertantul să prezinte documente justificative care să probeze îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (...) - cumparare prin leasing financiar, *sintagmă neaplicabilă procedurii* în cauză.

Comisia a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr....., în sensul prezentării de către ofertant a documentelor justificative care să probeze îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale în discuție.

Comisia de evaluare a ofertelor a reținut că, atașat răspunsului nr...., ofertantul nu a prezentat niciun document justificativ care să probeze îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale respectiv, faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

În aceste conditii, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul..., nu are capacitatea de a exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică - furnizare de produse prin leasing, oferta acestuia fiind respinsă ca inacceptabilă.

Faptul că, în cadrul propunerii financiare, "există și oferta de LEASING" așa cum a arătat contestatorul în cuprinsul contestației, nu înseamnă că, ofertantul-contestator, prin prezentarea acelei oferte, a demonstrat capacitatea de a exercita activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică - furnizare de produse prin leasing.

Autoritatea apreciază că, în cazul de față, contestatorul nu se poate substitui în locul societății de leasing, nu poate avea calitatea de finanțator pentru că nu este persoană juridică autorizată în condițiile legii. Persoana juridică autorizată din partea căreia contestatorul susține că are oferta de LEASING nu are nicio calitate în cadrul prezentei proceduri.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea Raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, în format electronic, pe suport CD.

Cu adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., contestatorul depune răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că apărarea autorității se rezumă la a relua, integral, conținutul raportului procedurii, precum și informații generice despre licitație, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității la cheltuieli de judecată.

Anexat adresei de răspuns, contestatorul depune dovadă cheltuieli, factura nr...., în sumă de..., reprezentând onorariu... asistență juridică.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în completarea probatoriului, Raportul procedurii nr.... emis de entitatea contractantă..., în urma unei proceduri similară cu cea curentă; scopul petetului este acela de a sublinia că modul său de ofertare, în prezenta procedură, este unul utilizat la scară largă în domeniul achizițiilor de profil.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul informează că renunță la capătul de cerere privind solicitarea de acces la dosarul achiziției comunicat de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare/leasing având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei..., precum și admisibilitatea ofertei depusă de... câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr....., respectiv respingerea ofertei sale... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Consiliul constată că motivele respingerii ofertei țin de modalitate de ofertare aleasă de..., respectiv depunerea unei oferte individuale, deși operatorul economic în cauză nu ar putea derula serviciile de leasing care stau la baza furnizării produsului de interes pentru achizitor.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul contestator:

- nu poate derula activități de leasing, întrucât nu probează că "deține... aferent";

- ... (furnizorul serviciilor de leasing pentru ofertant) nu are nicio calitate în procedura de atribuire, în sensul că nu poate răspunde contractual în fața sa.

Consiliul consideră că soluția adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, întrucât se bazează atât pe documentația procedurii, cât și legislația aplicabilă, contrar susținerilor contestatorului.

În raport cu tipul contractului de achiziție publică (leasing financiar), Consiliul ia act de faptul că... a neglijat un aspect esențial al ofertării, care rezulta explicit din modelul de contract cuprins de documentația

de atribuire, respectiv definiția furnizorului - semnatar al contractului: c. furnizorul - **asocierea** formată dintre Finanțator și Vanzător.

De asemenea, din obligațiile corelative părților, așa cum sunt descrise în contract, rezultă că... nu poate cumula obligațiile și drepturile rezultând din calitatea de vânzător al produsului și de finanțator al produsului livrat (spre exemplificare:....Finanțatorul se obligă să transmită Utilizatorului toate atributele dreptului de proprietate, mai puțin dreptul de dispoziție.....Finanțatorul se obligă să asigure bunul în condițiile contractuale, respectiv conform prevederilor caietului de sarcini.), pentru a îndeplini, conform ofertei, calitatea de furnizor al autorității contractante.

De altfel, conform prevederilor alin. (3) al art.... din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing: *Cumularea calității de furnizor și finanțator este permisă cu respectarea prevederilor prezentei ordonanțe.* De altfel, operațiunile de leasing sunt derulate, conform acestui act normativ special, de societăți de leasing, conform dispozițiilor de la art. 3 alin. (1): *În cadrul unei operațiuni de leasing, poate avea calitatea de locator/finanțator o societate de leasing, persoană juridică română sau străină.*

Totodată, acestea se corelează cu regulile regăsite în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, care impun ca, indiferent de forma de ofertare, să se facă dovada capacității profesionale a ofertantului de a realiza activitățile ce sunt obiect al contractului de achiziție publică:

III.....b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale Criterii selecție privind capacitatea de a corespunde cerințelor: Înregistrare într-un registru comercial Cerința nr..... Operatorii economici (Ofertanții/asociați/subcontractanți) ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică. [...]

Nota: Daca exista incertitudini referitoare la situatia personala a unui operator economic, autoritatea contractanta poate solicita informatii direct de la autoritatile competente.

Precizări: a) În cazul unei oferte depuse în asociere, fiecare asociat trebuie să depună documentele necesare pentru demonstrarea faptului că este autorizat să desfășoare partea sa din contract (Certificat constatator) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN al unei activități autorizate a ofertantului, iar în cazul subcontractării, serviciile prestate/lucrările executate de către subcontractanți trebuie să aibă corespondent în codul CAEN al unei activități autorizate desfășurate de către aceștia.

Aceasta cerință se aplica atât pentru ofertanți și/sau asociați, cât și pentru subcontractanți care completeaza informatiile aferente situatiei lor la nivelul unui DUAЕ distinct.

Prin modul de stabilire a clauzelor contractului, implicit, a regulilor de participare, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 54 alin. (2)-(4) din Legea nr. 98/2026:

(2) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici participanți în comun la procedura de atribuire a căror ofertă a fost desemnată câștigătoare să adopte sau să constituie o anumită formă juridică, cu condiția ca acest lucru să fi fost prevăzut în anunțul de participare și documentația de atribuire și în măsura în care o astfel de modificare este necesară pentru executarea în mod corespunzător a contractului de achiziție publică.*

(3) *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire, atunci când este necesar și justificat din motive obiective, modul în care operatorii economici urmează să îndeplinească cerințele referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională în cazul participării în comun la procedura de atribuire, cu respectarea principiului proporționalității.*

(4) *Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentația de atribuire anumite condiții specifice privind executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cazul în care operatorii economici participă în comun la procedura de atribuire, diferite de cele aplicabile ofertanților individuali, justificate de motive obiective și cu respectarea principiului proporționalității.*

De asemenea, aceste reguli sunt în concordanță și cu definiția generală a contractului de achiziție produse/funizare, regăsită la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care enumeră posibilitatea de achiziție prin leasing: *n) contract de achiziție publică de produse - contractul de achiziție publică care are ca obiect achiziția de produse prin cumpărare, inclusiv cu plata în rate, închiriere, leasing cu sau fără opțiune de cumpărare ori prin orice alte modalități contractuale în temeiul cărora autoritatea contractantă beneficiază de aceste produse, indiferent dacă dobândește sau nu proprietatea asupra acestora; contractul de achiziție publică de produse poate include, cu titlu accesoriu, lucrări ori operațiuni de amplasare și de instalare.*

Aspectele în cauză au fost ignorate de contestator, care nu a ținut cont de prevederile specifice domeniului achiziției publice, în special, cu privire la calitatea ofertantului (individual sau într-un grup de ofertanți) ce trebuie să fie concordantă și cu calitatea viitorului executant al contractului, spre deosebire de regulile de drept comun/privat, în care relațiile contractuale se pot determina conventional.

Drept care, Consiliul consideră corectă măsura de respingere a ofertei... și în consecință, raportat la prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de acesta în contradictoriu cu.....

În mod implicit, menținând rezultatul atacat, Consiliul va respinge și cererea de acordare a cheltuielilor ocazionate de contestator, ca nefondată, autoritatea contractantă neavând culpa procesuală reclamată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, în tot, contestația formulată de către... în contradictoriu cu.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.