

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1570/C1/1585

Data: 27.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32120/04.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J22/1956/2016, având cod unic de înregistrare RO 32614831, reprezentată legal prin și convențional prin SCA” cu sediu procedural ales în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 58948/27.06.2022, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str. Dunării, nr. 139, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții - Stații de reîncărcare vehicule electrice în, județul, cod CPV: 45223700-3, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire constând în decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 58948/27.06.2022;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la refacerea, în mod corespunzător, a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare nr. 39369/19.05.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări cu privire la DUAE său și al subcontractantului SC SRL.

La această solicitare, susține că a răspuns prin adresa nr. 12522/20.05.2022, la care a atașat DUAЕ revizuite pentru el și pentru subcontractantul SC SRL.

Ulterior, arată că comisia de evaluare a emis o nouă solicitare de clarificare; aceasta, deși poartă viza de înregistrare a comisiei de evaluare nr. 40315/24.05.2022, i-a fost transmisă prin SICAP abia la data de 25.05.2022, după cum rezultă din:

- mail-ul generat automat de către serverul SICAP către adresa sa office@evgo.ro la data de 25.05.2022, ora 00:42;

- captura foto de pe platforma SICAP din care rezultă că solicitarea de clarificare generată în data de 24.05.2022 i-a fost transmisă abia la 25.05.2022, ora 00:41.

Contestatorul precizează că modalitatea de funcționare a SICAP nu permite transmiterea unor răspunsuri de către participantul la procedură ulterior momentului limită stabilit de către autoritatea contractantă. În acest caz, din punct de vedere tehnic-informatic, el nu putea încărca în platformă un răspuns decât cel târziu până la ora 23:59 a zilei de 25.05.2022.

Cum în data de 25.05.2022 reprezentantul său legal se afla într-o deplasare de serviciu la Sibiu, mesajul sus-menționat nu a putut fi vizualizat în timp util pentru a putea transmite și răspunsul până la ora 23:59 a zilei de 25.05.2022.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că deși ar fi putut răspunde fără probleme la solicitarea de clarificare imediat în cursul zilei de 26.05.2022, a fost nevoită să folosească posibilitatea de a transmite un mesaj prin platforma SICAP exclusiv cu scopul de a solicita prelungirea termenului de răspuns la solicitarea de clarificare, prin

adresa nr. 12622/25.05.2022, în considerarea faptului că termenul acordat nu a respectat prevederile legii, precum și în considerarea faptului că reprezentantul său legal s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a răspunde la solicitarea de clarificare în cursul zilei de 25.05.2022.

Cu toate acestea, contestatorul susține că prin adresa autorității contractante nr. 58948/27.06.2022 i s-a comunicat că oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că:

„Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că nu ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări nr. 40315/24.05.2022. (...).

Solicitarea de clarificări a fost postată în SICAP de către comisia de evaluare în data de 24.05.2022 și nu în data de 25.05.2022 așa cum în mod greșit ați susținut dumneavoastră. Termenul de răspuns a fost stabilit de către comisia de evaluare, în baza prevederilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ca fiind de o zi lucrătoare de la data transmiterii acesteia, respectiv având la dispoziție ziua de 25.05.200, până la ora 23:29 (sic!) pentru a răspunde solicitării de clarificări, ținând cont de nivelul de dificultate extrem de redus”.

În susținere invocă prevederile art. 3 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 precum și cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale.

Cu privire la acest aspect arată că așa cum rezultă din Anexele 4 și 5 la prezenta contestație, este un fapt cert că solicitarea de clarificare înregistrată la comisia de evaluare sub nr. 40315/24.05.2022 i-a fost comunicată abia în data de 25.05.2022, la ora 00:41/00:42.

Prin urmare, susține că termenul de o zi lucrătoare în care putea să răspundă cu respectarea art. 134 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 s-ar fi împlinit - prin aplicarea regulilor prevăzute la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - abia la data de 26.05.2022, la expirarea orei 23:59.

Cu toate acestea, susține că autoritatea contractantă nu i-a permis să-și formuleze răspunsul la solicitarea de clarificare în cursul zilei de 26.05.2022. Pe de-o parte, o astfel de funcționalitate nu este permisă de către SICAP ulterior momentului final considerat de către comisia de evaluare ca fiind posibil pentru răspuns (sfârșitul zilei de 25.05.2022); pe de altă parte, autoritatea contractantă a ignorat solicitarea formulată de el în data de 25.05.2022, respingând în final oferta sa ca inacceptabilă.

Cu alte cuvinte, contestatorul arată că a avut termen de a se conforma unei solicitări de clarificare mai puțin de o zi lucrătoare, iar rezultatul a fost respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale.

În opinia sa, o astfel de decizie este nelegală prin raportare la dispozițiile citate în secțiunea precedentă și se impune anularea ei de către Consiliu, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii de atribuire și refacerea în mod corespunzător a rezultatului acesteia.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 58948 din data de 27.06.2022, precum și împotriva oricăror acte conexe acesteia și emise de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 61330/06.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 33742/06.07.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor întocmite ca legale.

În ceea ce privește aspectele invocate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt lipsite de temeinicie având în vedere următoarele considerente:

La etapa evaluării documentelor de calificare, comisia de evaluare i-a transmis contestatorului, prin intermediul platformei SICAP, 2 (două) solicitări de clarificări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 39369/19.05.2022, postată în SICAP de autoritatea contractantă în data de 19.05.2022, cu termen de răspuns în data de 20.05.2022, și solicitarea de clarificări nr. 40315/24.05.2022, postată în SICAP de autoritatea contractantă în data de 24.05.2022, ora 16:30, cu termen de răspuns în data de 25.05.2022, orele 23:59.

Autoritatea precizează că, cele 2 (două) solicitări de clarificări au fiecare, ca termen de răspuns câte o zi lucrătoare, la acest termen

neluându-se în considerare zilele postării în SICAP a solicitărilor de clarificări, respectiv 19.05.2022 și 24.05.2022.

De asemenea arată că din contestația formulată, reiese faptul ca SC SRL susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a transmis cea de-a doua solicitare de clarificări „abia la 25.05.2022, ora 00:41”. Ori, așa cum reiese din print screen-ul pe care îl va atașa prezentului punct de vedere, cea de-a doua solicitare de clarificări cu nr. 40315/24.05.2022 i-a fost transmisă contestatorului, în SICAP, în data de 24.05.2022, orele 16:30, cu data limită de răspuns 25.05.2022.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că platforma SICAP nu permite stabilirea ca termen de răspuns în aceeași zi cu data postării solicitării de clarificări.

Spre exemplificare, susține că a procedat la simularea unei transmiteri a unei solicitări de clarificări, în cadrul unei alte proceduri de atribuire, unde data de postare a solicitării este 06.07.2022, iar termenul de răspuns fiind tot 06.07.2022.

Din print screen-ul pe care îl va atașa prezentului punct de vedere, susține că se observă că SICAP a generat în mod automat mesajul EROARE DE VALIDARE: DATA LIMITA DE RĂSPUNS TREBUIE SA FIE DE MINIM O ZI.

Mai mult, susține că din însăși documentele atașate de contestator se poate observa faptul că SICAP a transmis contestatorului mesajul „Domnule/Doamna, vă anunțăm ca la data de 24.05.2022, 16:30:14 autoritatea contractanta a solicitat o clarificare la Procedura simplificata...”. De asemenea, din aceeași captură din SICAP atașata de contestator reiese faptul că solicitarea de clarificări a fost generată în data de 24.05.2022.

Cu privire la acest aspect precizează că comisia de evaluare ține cont să nu ia în calcul ziua în care postează solicitarea de clarificări, aceasta neținând cont de ziua sau ora la care ofertantul ia la cunoștință despre existența vreunei solicitări de clarificări deoarece, cel puțin la nivel de teorie, un ofertant care participă în cadrul unei proceduri de atribuire are obligația de a monitoriza cu rigurozitate procedura de atribuire, respectiv are obligația de a verifica constant în cadrul anunțului de participare dacă a primit sau nu solicitări de clarificări și nu să aștepte să fie notificat de către SICAP.

Deci, în mod susținut de probele pe care le atașează prezentului punct de vedere, autoritatea arată că susținerea contestatorului conform căreia solicitarea de clarificări i-a fost „comunicată abia la 25.05.2022, ora 00:41” este complet falsă, menită să inducă în eroare și să creeze falsa impresie că autoritatea contractantă a stabilit ca termen de răspuns

la solicitarea de clarificări nr. 40315 același termen cu data postării acesteia în SICAP.

În susținere invocă dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care prevăd: „comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 (una) zi lucrătoare”.

Prin urmare, niciunde în legislația achizițiilor publice nu este specificat faptul că termenul de răspuns va curge de la momentul notificării SICAP sau de la momentul luării la cunoștință de către ofertant. Ori, prin dovezile pe care le atașează, susține că face dovada fără echivoc a faptului că solicitarea de clarificări a fost postată în SICAP/transmisă ofertantului de către comisia de evaluare în data de 24.05.2022, iar termenul limită de răspuns fiind în data de 25.05.2022.

Analizând dispozițiile legale aplicabile invocate de contestator, susține că se poate observa faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la stabilirea termenului de răspuns, a respectat dispozițiile legale în materie de achiziții publice, respectiv data la care s-a produs și postat în SICAP solicitarea de clarificări nr. 40315 - 24.05.2022 nefiind luată în calcul. Face mențiunea că în cadrul solicitării de clarificări nu a fost menționată nicio oră, ofertantul având la dispoziție toată ziua de 25.05.2022 pentru a răspunde.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la faptul că în data de 25.05.2022 reprezentantul legal se afla în deplasare, arată faptul că la stabilirea termenului de răspuns, comisia de evaluare ține cont strict

de volumul și complexitatea clarificărilor, nicidecum nu ține cont de posibilitatea ca reprezentantul legal să fie plecat în deplasare.

Mai mult decât atât, arată că conform prevederilor art. 125 din Legea nr. 98/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”, în cazul de față răspunsul la solicitarea de clarificări.

Subliniază faptul că, așa cum reiese din cadrul procesului verbal nr. 792/26.05.2022, obiectul solicitării de clarificări nr. 40315/24.05.2022, făcea referire la prima solicitare de clarificare. Mai mult decât atât, consideră că ofertantul în momentul în care a transmis oferta trebuia să se asigure că aceasta corespunde solicitărilor autorității contractante.

În cazul contestatorului precizează că, aceasta nu a respectat cerința autorității contractante din fișa de date referitoare la informațiile ce trebuiau completate în DUAE privind experiența similară, acesta fiind motivul pentru care i s-au solicitat 2 clarificări pe același subiect.

Considerând că prin documentele atașate face dovada că motivul pentru care SC SRL a contestat rezultatul prezentei proceduri nu este susținut de probe, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația și pe cale de consecință menținerea ca legală a deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază, dar și a celor subsecvente, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC Electromagnetica SA (oferta clasată pe locul 1).

De asemenea, solicită respingerea cererii privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 34470/12.07.2022, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care arată că apărările acesteia sunt lipsite de temei.

În primul rând, arată că autoritatea contractantă pretinde că i-a transmis cea de-a doua solicitare de clarificări în data de 24.05.2022, orele 16:30. În realitate, susține că autoritatea doar a generat în SICAP respectiva solicitare, așa cum rezultă din Anexa 5 a contestației, la 24.05.2022, ora 16:30. Din SICAP, solicitarea de clarificare a fost transmisă către el abia la 25.05.2022, ora 00:41.

Prin urmare, arată că actul de procedură i-a fost comunicat abia la data de 25.05.2022.

Or, art. 184 alin. (1) C. pr. civ. stabilește regula că termenele procedurale încep să curgă de la data comunicării, iar nu de la data expedierii respectivelor acte: „Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel”.

Așa fiind, susține că ziua în care începe să curgă termenul de o zi acordat prin solicitarea de clarificare este 25.05.2022, iar aceasta, potrivit art. 3 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, nu intră în calculul termenului, care expiră la expirarea ultimei ore a zilei de 26.05.2022.

În al doilea rând, arată că autoritatea pretinde că termenul de răspuns la solicitarea de clarificare s-ar calcula de la data la care aceasta a generat solicitarea de clarificare în SICAP. Or, o astfel de aserțiune este lipsită de orice temei legal și contrară principiului care guvernează termenele din orice materie în sistemul de drept românesc, principiu confirmat în întreaga practică judiciară și administrativă: acela că termenele procedurale curg de la data comunicării actului de procedură (începutul termenului fiind definit în legislația specifică a fiecărei materii). Cu alte cuvinte, termenul ar începe să curgă, în accepțiunea autorității, chiar înainte ca respectivul act administrativ să fie comunicat părților interesate (în speță, operatorul economic participant la procedura de atribuire). O astfel de interpretare în opinia sa duce la consecințe juridice inacceptabile, cum este aceea că, în cazul de față, un termen procedural de o zi ar începe să curgă și să se împlinească în aceeași zi.

Prin urmare, solicită respingerea apărările nefondate ale autorității și, pentru motivele expuse în cererea introductivă, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 63135/15.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35293/15.07.2022, autoritatea contractantă transmite punct de vedere la răspunsul dat de contestator la punctul său de vedere.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea susține că acesta încearcă inducerea în eroare prin cele afirmate, respectiv „În primul rând, intimata pretinde că a transmis subscrisei cea de-a doua solicitare de clarificări în data de 24.05.2022. În realitate, intimata doar a generat în SICAP respectiva solicitare, așa cum rezultă din Anexa nr. 5 a contestației, la 24.05.2022, ora 16.30. Din SICAP, solicitarea de clarificări a fost transmisă către subscrisa abia la 25.05.2022, ora 00.41”, deoarece:

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în momentul în care transmite o solicitare de clarificări efectuează următoarele operațiuni: apasă butonul adaugă solicitare de clarificări, alege ofertantul căruia trebuie să i se transmită solicitarea, atașează solicitarea de clarificări și stabilește termenul de răspuns (termen ce conform print screen atașat anterior nu poate fi același cu ziua în care se transmite solicitarea de clarificări, iar în cazul său solicitarea de clarificări a fost transmisă pe data de 24.05.2022 cu termen de răspuns până la data de 25.05.2022).

Deci, autoritatea contractantă susține că, pentru a transmite o solicitare de clarificări, nu o generează și ulterior o transmite așa cum în mod eronat susține contestatorul, ci atașează solicitarea de clarificări și apasă butonul „PUBLICA”. Acțiunea de a transmite solicitarea de clarificări fiind una singură.

Autoritatea susține că aceste afirmații pot fi verificate și de contestator prin citirea manualului de utilizare SICAP ce se găsește pe platforma SICAP.

Astfel că, în opinia sa aprecierile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă a generat solicitarea de clarificări în data de 24.05.2022 și a transmis-o în data de 25.05.2022 fiind în totalitatea falsă.

În acest sens autoritatea contractantă precizează că contestatorul nu a transmis în cadrul contestației print screen din SICAP unde apare efectiv solicitarea de clarificări și unde trebuie să atașeze răspunsul la solicitare, ci a transmis un print screen după un mesaj generat de SICAP care ar fi putut fi transmis oricând sau la fel de bine nu ar fi putut fi generat dintr-o eroare, acest fapt neexcluzând posibilitatea ca în cadrul anunțului de participare să existe sau nu vreo solicitare de clarificări.

În dovedire, atașează un print screen efectuat de un operator economic ce nu are legătură cu prezenta procedură de atribuire, care a participat la o procedură de atribuire organizată de o altă instituție, în cadrul căreia i s-au solicitat clarificări și de unde se poate observa că la acea secțiune apare data postării solicitării de clarificări și termenul limită de răspuns.

Face mențiunea că operatorii economici au interfața diferită de cea a autorităților contractante și din cauza faptului că, contestatorul în încercarea de a induce în eroare și de a-și crea un avantaj evident, nu a transmis în cadrul contestației și print screen din SICAP unde apare efectiv solicitarea de clarificări, data efectivă a postării solicitării de clarificări și termenul de răspuns, procedează la dovedirea susținerilor sale printr-un print screen din contul de SICAP al unui alt operator economic.

Arată că, contestatorul nu a depus în cadrul contestației print screen-ul unde se regăsește solicitarea de clarificări în cadrul anunțului deoarece acolo apare data de 24.05.2022 ca dată de postare a solicitării de clarificări și în mod evident ar contrazice susținerile acestuia.

Așa cum a arătat și în cadrul punctului de vedere la contestație, consideră că obligația ofertantului era de a verifica anunțul de participare și nu de a se limita la a citi doar mesajele de atenționare emise de SICAP.

Mai mult, potrivit definițiilor din Legea nr. 98/2022 „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli: a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare”.

Ori, așa cum prin probe a arătat, solicitarea de clarificări a fost publicată în SICAP în data de 24.05.2022, cu termen de răspuns în data de 25.05.2022. Deci, data la care s-a produs solicitarea de clarificări-24.05.2022 nefiind luată în calcul de comisia de evaluare.

Dacă lucrurile ar fi stat așa cum în mod eronat susține contestatorul, respectiv dacă autoritatea contractantă ar fi transmis

solicitarea de clarificări „abia în data de 25.05.2022”, autoritatea contractantă susține că SICAP nu ar fi permis ca termenul de răspuns la solicitarea de clarificări să fie setat/stabilit tot în data de 25.05.2022, așa cum rezultă din print screen-ul atașat, respectiv ar fi generat mesajul EROARE DE VALIDARE: PATA LIMITA DE RĂSPUNS TREBUIE SA FIE PE MINIM O ZI.

În opinia sa, rezultă fără tăgadă că solicitarea de clarificări a fost publicată de autoritatea contractantă, în SICAP, pe data de 24.05.2022 pentru ca ofertantul să poată să răspundă pe data de 25.05.2022.

Având în vedere că prin documentele atașate face dovada că motivul pentru care SC SRL a contestat rezultatul prezentei proceduri nu este susținut de probe, solicită Consiliului să respingă contestația și pe cale de consecință menținerea ca legală a deciziei prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a celor subsecvente, a raportului procedurii și a tuturor actelor pe care se întemeiază.

De asemenea, solicită respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de contestație.

Prin adresa nr. 36058/C1/1585/21.07.2022 Consiliul a solicitat contestatorului prezentarea unui print screen din SEAP cu conținutul solicitării de clarificări nr. 40315/ 24.05.2022.

Contestatorul răspunde solicitării Consiliului prin adresa înregistrată la CNC sub nr. 36550/25.07.2022 precizând:

- În Anexa 5 a contestației a depus print screen din secțiunea „Notificări de sistem” din SEAP, din care rezultă atât data generării/inițializării postării în SEAP de către intimată (24.05.2022, ora 16:30), cât și data transmiterii/comunicării acesteia către contestator (25.05.2022, ora 00:41);

- Nu este posibilă efectuarea unui print screen din SEAP cu conținutul solicitării de clarificări nr. 40315/24.05.2022, pentru bunul motiv că respectivul conținut nu este afișat direct în SEAP, ci fișierul propriu-zis poate fi vizualizat doar în urma descărcării din SEAP, pe calculatorul ofertantului. Dovedește acest aspect printr-o serie de 3 print screen-uri pe care le atașează, din care rezultă următoarele:

- o în cadrul secțiunii dedicate procedurii („Detaliu procedură”), solicitările autorității contractante sunt listate cu afișarea doar a datei generării/inițializării postării în SEAP și a datei limite de răspuns, așa cum a fost aceasta stabilită de către autoritate. În această secțiune nu este afișată data transmiterii/comunicării respectivelor solicitări către ofertant, așa cum se întâmplă în secțiunea „Notificări de sistem” (Anexa 2-1);

o conținutul solicitării poate fi accesat prin apăsarea butonului roșu din lateral stânga, care va determina descărcarea, pe calculatorul ofertantului, a documentului care conține solicitarea de clarificare, aspect care este evidențiat în colțul din dreapta sus al ecranului (Anexa 2-2);

o în fine, documentul care conține solicitarea propriu-zisă de clarificare poartă semnătura electronică a intimătei, ce a fost aplicată la 24.05.2022, ora 16:28:02) (Anexa 2-3).

Pentru claritate, contestatorul precizează că nu contestă că intimata a generat/inițializat în SEAP postarea conținând solicitarea de clarificare nr. 40315/24.05.2022 la data de 24.05.2022, ora 16:30. Însă data generării/inițializării nu se confundă cu data transmiterii/comunicării din SEAP către el, care s-a realizat abia la 25.05.2022, ora 00:41. Doar aceasta din urmă, în opinia sa este relevantă pentru scopul calculării termenului de răspuns, așa cum a arătat în contestație și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Pentru eliminarea oricărui dubiu că lui i s-a transmis/comunicat din SEAP solicitarea de clarificare abia la data de 25.05.2022, în temeiul art. 297 C. pr. civ.2, solicită emiterea unei adrese către Autoritatea pentru Digitalizarea României, prin care acest terț să precizeze care este data la care SEAP a transmis/comunicat către el solicitarea de clarificare nr. 40315/24.05.2022.

Prin adresa nr. 67832/26.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 36985/26.07.2022, autoritatea contractantă transmite punct de vedere prin care precizează în primul rând, că urmare a studierii ultimei cereri a contestatorului, evidențiază faptul că, așa cum se poate observa, contestatorul și reprezentantul convențional încearcă să justifice încălcarea unor termene de răspuns, stabilite clar de lege, prin faptul că

nu au putut răspunde solicitărilor, fie că persoana responsabilă cu emiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a aflat în deplasare, fie reprezentantul convențional, în termenul de răspuns la solicitarea Consiliului, nu a putut da curs solicitării pentru ca s-a aflat în concediu de odihnă.

În opinia sa, practicile de a nu răspunde solicitărilor și de a justifica lipsa răspunsurilor prin motive puerile ca cele oferite de contestator și reprezentantul convențional, sunt evidente și le consideră menite a împiedica cursul firesc și impus de legiuitor de desfășurare a activităților ce îi revin atât Consiliului cât și autorității contractante.

De asemenea precizează că din prin screen-ul atașat de contestator, se poate observa faptul că solicitarea de clarificări a fost postată de autoritatea contractantă la data de 24.05.2022. În print screen apare scris exact și fără echivoc „DATA POSTARE: 24.05.2022 (inclusiv fișier atașat) și „DATA LIMITA DE RĂSPUNS 25.05.2022”.

Prin urmare, consideră că motivarea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări „abia în data de 25.05.2022, cu termen de răspuns tot în 25.05.2022” este total lipsită de argumente și probe. Inclusiv din probele transmise de contestator, reiese în mod clar că data postării solicitării de clarificări este data de 24.05.2022.

Autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că toate probele indică faptul că solicitarea de clarificări a fost publicată în data de 24.05.2022, cu termen de răspuns în data de 25.05.2022. având în vedere faptul că întrebările din cadrul solicitării de clarificări cu pricina făceau, de fapt, referire la prima solicitare de clarificări transmisă contestatorului, iar gradul de dificultate fiind unul extrem de redus.

Anexat contestației în original, înregistrată la CNSC cu nr. 33642/06.07.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208191313/1, tranzacția: 1223012295/2050226317 din data de 30.06.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 12.057,16 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții - Stații de reîncărcare vehicule electrice în, județul, cod CPV: 45223700-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1105098/14.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 602.858,00 lei. Conform cap. II.2.5

din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, de SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta motivat de faptul că societatea contestatoare nu ar fi răspuns la o solicitare de clarificări, în termenul acordat pentru răspuns.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a stabilit 2 cerințe de calificare cu privire la experiența similară, respectiv o cerință cu privire la experiența în executarea de lucrări similare și o altă cerință cu privire la prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În continuarea enunțului fiecăreia din cele 2 cerințe anterior menționate, autoritatea contractantă a stabilit în anunțul de participare simplificat, care este modalitatea de dovedire, după cum urmează:

„Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractul finalizat în trecut, corespunzător cerinței autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor” și, respectiv, „Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractul finalizat în trecut,

corespunzător cerinței autorității contractante. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de servicii de proiectare prestate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea pentru care a fost responsabil în prestarea serviciilor”.

Pe parcursul verificării îndeplinirii cerințelor de calificare prin analiza DUAЕ, conform art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a transmis contestatorului în data 19.05.2022 o solicitare de clarificări privind informațiile din DUAЕ cu privire la experiența sa similară, la care SC SRL a răspuns în data 20.05.2022.

Ulterior verificării răspunsului SC SRL, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 40315/24.05.2022, solicitând contestatorului să editeze mențiunile din DUAЕ în sensul evidențierii anumitor sume/ponderi din contractele menționate ca experiență similară și să transmită DUAЕ revizuit.

Conform capturilor de ecran prezentate atât de autoritatea contractantă cât și de contestator, solicitarea de clarificare a fost încărcată în SEAP la data 24.05.2022, cu termen de răspuns 25.05.2022.

Urmare a acestei solicitări de clarificare, SC SRL a transmis autorității contractante la data 25.05.2022, ora 23:36 adresa nr. 12622/25.05.2022, având următorul conținut:

„Având în vedere faptul că solicitarea a fost postată în SICAP în data de 25.05.2022, cu solicitare de răspuns tot în data de 25.05.2022, vă adresăm rugămintea de a retransmite solicitarea cu termen de răspuns de cel puțin 2 zile lucrătoare deoarece trebuie procesate date de la 2 entități diferite iar persoana răspunzătoare din cadrul societății SC SRL a fost plecată în delegație în data de 25.05.2022”.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului deoarece acesta nu a transmis informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Având a stabili, pentru început, data luării la cunoștință de către contestator a adresei de solicitare clarificări nr. 40315/24.05.2022, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, a transmis SC SRL adresa nr. 36058/1585/C1/21.07.2022 prin care i-a cerut acestuia prezentarea „unui print screen din SEAP cu conținutul solicitării de clarificări nr. 40315/24.05.2022”.

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 36594/25.07.2022, la care a anexat două capturi ale ecranului „Detaliu procedură” din SEAP în care sunt vizibile următoarele informații relevante în soluționarea contestației care face obiectul prezentei:

- Subiect: „Solicitare clarificări DUAЕ II”;

- Detalii solicitare:
 - o Tip solicitare: solicitată de autoritatea contractantă
 - o Faza în care s-a postat: evaluare calificare și tehnică;
 - o Data postare: 24.05.2022 16:30
 - o Data limită de răspuns: 25.05.2022 23:59
 - o Dată asociere răspuns: 25.05.2022 23:36.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că data la care i-a fost transmisă contestatorului solicitarea de clarificări nr. 40315/24.05.2022 este 24.05.2022.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora ar fi luat cunoștință abia în data 25.05.2022 de faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, Consiliul reține că în anexa 4 la contestație, SC SRL a transmis o captură de ecran după o altă secțiune a aplicației SICAP, respectiv după ecranul „Notificări de sistem”, în care este menționat că aplicația SICAP a transmis în data 25.05.2022 ora 00:41 un e-mail la adresa office@evgo.ro pentru destinatarul Liviu Cristian Popa, cu următorul conținut:

„Domnule/doamnă Liviu Cristinel Popa, Vă anunțăm că la data de 24.05.2022 16:30:14 autoritatea contractantă a solicitat o clarificare la procedura de Procedură simplificată „Servicii de proiectare și execuție de lucrări în vederea realizării obiectivului de investiții «Stații de reîncărcare vehicule electrice în, județul»”, având codul de identificare SCN1105098”.

Din analiza capturii de ecran anterior menționată, Consiliul reține că la data 25.05.2022 ora 00:41, aplicația SICAP a transmis contestatorului un e-mail prin care l-a notificat/atentionat sau, altfel spus, i-a reamintit

faptul că în data 24.05.2022 ora 16:30, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări.

Cu privire la această notificare, Consiliul apreciază drept relevante prevederile manualului de utilizare SICAP intitulat „*notificări - ofertant*”, disponibil spre consultare publică la adresa internet „*http://www.e-licitatie.ro/*”, prin apăsarea butonului „*toate manualele*”, în care se menționează la pag. 13-14 următoarele aspecte:

„Sistemul va oferi operatorilor economici **posibilitatea să opteze pentru a fi informați** prin intermediul poștei electronice (e-mail) cu privire la anumite modificări survenite pe parcursul desfășurării unei proceduri (ex: adăugarea de clarificări, suspendarea / revenirea din suspendare, anularea, etc).

Subscrierea se va putea face la invitația de participare a cererii de oferta, la anunțul de intenție, anunțul de participare, anunțul de participare simplificat, anunțul de concesionare și anunțul de concurs de soluții.

Accesul la această funcționalitate va fi **condiționat de plata unor tarife** stabilite de către operatorul SEAP. Ofertantul va achiziționa un număr de subscrieri, urmând ca la fiecare subscriere să se consume câte o unitate.

(...)

Notificarea **se va transmite pe adresa de e-mail** al utilizatorului asociat respectivului anunț

(...)

Nu i se va permite operatorului economic care este înscris la procedura online (fie ca e cerere de ofertă, fie licitație deschisă/restrânsă) să se aboneze la evenimentele procedurii, întrucât acesta va fi informat în mod implicit cu privire la evenimentele procedurii prin **notificările contextuale** (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că notificările emise de SEAP, indiferent dacă sunt contextuale sau plătite, reprezintă o facilitate tehnică opțională, prin care operatorii economici pot fi informați prin e-mail cu privire la evenimentele procedurilor cum ar fi, de exemplu, formularea/transmiterea unor solicitări de clarificări de către autoritățile contractante.

Prin urmare, Consiliul reține că în încercarea sa de identifica argumente cu privire la comportamentul pretins nelegal al comisiei de evaluare, SC SRL confundă data transmiterii solicitării de clarificări de către autoritatea contractantă (24.05.2022 conform capturilor de ecran transmise la dosarul cauzei atât de autoritatea contractantă cât și de către contestator) cu data la care SICAP i-a reamintit contestatorului că are o solicitare de clarificări la care trebuie să răspundă.

Mai mult, data exactă a transmiterii solicitării de clarificări rezultă chiar din textul notificării (anexa 4 la contestație), prin care aplicația SICAP atestă faptul că solicitarea de clarificări i-a fost transmisă în data 24.05.2022.

Alegațiile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă doar ar fi generat/pregătit solicitarea de clarificări la data 24.05.2022 și ar fi transmis-o efectiv la data 25.05.2022, nu pot fi reținute, fiind contrazise în mod evident chiar de capturile de ecran transmise de contestator la dosarul cauzei în care se menționează în mod repetat faptul că solicitarea de clarificare a fost transmisă în 24.05.2022.

În acest sens, se reține incidența în speță a prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic (...)”*.

În ceea ce privește termenul de 1 zi stabilit de autoritatea contractantă pentru răspuns, Consiliul reține că acesta respectă regula stabilită la art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind raportat la volumul și complexitatea clarificărilor și respectând regula stabilită prin aceeași normă juridică, prin sintagma *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”*.

Cu privire la volumul și complexitatea clarificărilor, se reține că solicitarea de clarificare nr. 40315/24.05.2022 a avut ca obiect

defalcarea pentru fiecare contract invocat ca experiență similară a valorilor pe fiecare componentă, completarea ponderilor pentru care a fost responsabil subcontractantul său în cadrul contractului nr. 3512/07.12.2020 prestat anterior și transmiterea unor DUAЕ revizuite.

Luând în considerare faptul că informațiile anterior menționate se referă la experiența similară detaliată atât în DUAЕ transmis în ofertă cât și în răspunsul din 20.05.2022 la prima solicitare de clarificări privind acest aspect, Consiliul reține că termenul stabilit la 1 zi lucrătoare (astfel cum stabilește cu titlu de regulă prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016) era suficient pentru elaborarea și transmiterea răspunsului, fiind în concordanță cu volumul și complexitatea clarificărilor.

În speță, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări în data 24.05.2022 iar contestatorul, fiind angajat în alte activități/ contracte/investiții/proiecte, nu a sesizat această solicitare de clarificări și nu a fost în măsură să transmită informațiile solicitate, aspect care a condus în mod corect la respingerea ofertei.

Faptul că salariații contestatorului nu au verificat din timp existența solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă ci s-au bazat doar pe mecanismul de notificări SICAP nu este de natură să repună contestatorul în termenul de răspuns la solicitarea de clarificări câtă vreme prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina operatorului economic obligația de a transmite clarificările „*în termenul precizat de autoritatea contractantă*”, fără nicio referire la eventuale notificări care au fost sau nu transmise de SEAP.

Mai mult, din prevederile manualului SEAP anterior reproduse rezultă că utilizarea notificărilor SEAP este opțională/facultativă, fiind condiționată în anumite situații de îndeplinirea anumitor demersuri cum ar fi plata unor abonamente specifice sau înscrierea la procedură.

Prin urmare, indiferent dacă a optat sau nu să fie notificat de către SEAP (o atenționare cu privire la plata serviciilor SEAP fiind menționată chiar în captura de ecran din anexa 4 la contestație), SC SRL avea obligația de a transmite clarificările solicitate, în termenul acordat, sub sancțiunea respingerii ofertei astfel cum dispun prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, culpa privind netransmiterea în termen a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține în exclusivitate contestatorului care, prin lipsa sa de diligență, a utilizat impropriu SEAP.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși SICAP a notificat contestatorul cu privire la existența solicitării de clarificări, acesta nu a fost în măsură să elaboreze și să transmită răspunsul în cele cca. 24 de ore, alegând să solicite un nou termen cu cca. 23 minute înainte de expirarea acestuia.

Consiliul reține că procedură de atribuire în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei reprezintă, în esență, o competiție în cadrul căreia fiecare concurent trebuie să respecte regulile impuse atât de prevederile legale aplicabile cât și de autoritatea contractantă, printre acestea regăsindu-se termenele limită stabilite pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 101/10.02.2021 pronunțată de Curtea de Apel Bacău în dosarul nr. 61/32/2021.

Riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii răspunsului, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în condițiile existenței prevederilor legale menționate anterior, lipsa transmiterii documentului în cauză a fost în mod corect sancționată conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul constată că, potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea.

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Or, plecând de la această premisă, dacă autoritatea contractantă ar fi acordat contestatorului posibilitatea de a-și remedia propria eroare/omisiune/superficialitate prin transmiterea unei noi solicitări de clarificări cu același subiect ar fi însemnat ca autoritatea contractantă să încalce unul dintre principiile fundamentale care stă la baza legislației achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal între ofertanți.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor prezentate de ofertanți și de stabilire a ofertelor inacceptabile și admisibile așa cum este prevăzut la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini