

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub..., formulată de 4B... (dosar...), cu sediul în...str....., înmatriculată la... cu..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin... și Asociații cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str....., etaj...-6, sector..., împotriva raportului procedurii... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii..., emise de către autoritatea contractantă... „.....”, cu sediul în....., sector..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea adresei referitoare la comunicarea privind desemnarea ofertei câștigătoare înregistrată de autoritatea contractantă sub numărul...;

2. anularea raportului procedurii de achiziție publică înregistrat de autoritatea contractantă sub numărul...;

3. anularea licitației deschise online pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Studiu de fezabilitate clădire nouă...”, număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă... PAAPD1570...3, număr publicare JOUE:..., achiziție inițiată prin anunț de participare: [CN1...] publicat pe SEAP în data de...;

4. În subsidiar, ca măsură de remediere, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub..., ... S.R.L., cu sediul în....., camera..., înmatriculată la... cu..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea în principiu a cererii de intervenție;

2. luarea în considerare a punctului de vedere al
S.R.L. privind contestația formulată de 4B...;

3. respingerea contestației formulată de 4B... ca neîntemeiată.

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub..., formulată de S.R.L. (dosar...), cu sediul în....., camera..., înmatriculată la... cu..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa....., emis de către autoritatea contractantă... „.....”, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

1. admiterea contestației, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016;

2. anularea deciziei de atribuire comunicată prin adresa....., prin care... a fost declarată câștigătoare;

3. anularea deciziei de respingere a ofertei S.R.L., ca necâștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... în conformitate cu:

a. cerințele documentației de atribuire,

b. dispozițiile Legii.... și HG nr. 395/2016;

c. răspunsul consolidat,

și respingerea, ca neconformă a ofertei....

5. continuarea procedurii și recalcularea punctajului după reevaluarea tehnică și financiară, în conformitate cu principiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal, transparență, proporționalitate).

... prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor..., și.... au fost conexe

pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În susținerea contestației sale, 4B... invocă următoarele motive:

1. Nerespectarea transparenței procedurii de achiziție publică prin necenzurarea de către autoritatea contractantă a declarațiilor de confidențialitate depuse de... și....

2. Nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii stabilite în caietul de sarcini. Neîndeplinirea criteriilor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

3. Lipsa unei evaluări tehnice reale a ofertelor depuse și vicierea procesului de punctare.

4. Prețul neobișnuit de scăzut a patru dintre ofertele depuse și lipsa justificării reale.

Raportat la motivul 1: Nerespectarea transparenței procedurii de achiziție publică prin necenzurarea de către autoritatea contractantă a declarațiilor de confidențialitate depuse de... și....

Cu privire la desfășurarea procedurii de achiziție publică, așa cum a fost organizată de autoritatea contractantă, subliniază următoarele aspecte a căror nerespectare atrage anularea deciziei autorității contractante de a menține caracterul confidențial pentru ofertele... și...:

- ... art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, deoarece, sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- Mai mult, art. 57 alin. (4) stipulează că informațiile indicate ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabilă protecția instituită de lege.

- ... declară ca fiind confidențiale:

- o Documentele de calificare cu excepția listei participanților și subcontractanților;

- o Propunerea tehnică, mai puțin declarația de mediu, asigurarea și acceptarea clauzelor contractuale.

- o Propunerea financiară, cu excepția prețului.

- În declarația... ce însoțește Anexa 10, acest participant afirmă: „Menționez că toate documentele ce compun documentația de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, integral, inclusiv clarificările ulterioare aferente obiectului de investiție, au caracter

confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

- Este evident că sfera de întindere a confidențialității este extrem de mare și în sprijinul acesteia... nici nu oferă probe concludente cu privire la informația privilegiată pe care intenționează să o protejeze. Motivarea sa constă într-o înșiruire de texte legale și platitudini fără niciun fel de aplicare directă și concretă la documentația depusă.

În acest context, în opinia sa, este evident că declarația dată de... nu respectă cerința legală de a dovedi caracterul confidențial asupra fiecărui element.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea datoria de a evalua în concret cererea de confidențialitate a acestui participant și să o limiteze exclusiv la acele aspecte pentru care necesitatea confidențialității a fost dovedită.

- ... declară ca fiind confidențiale în integralitate:

- o Propunerea tehnică

- o Propunerea financiară.

- Raportat la prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, declararea în integralitate a ofertei ca fiind confidențială este incompatibilă cu prevederile legale și trebuia cenzurată de către autoritatea contractantă.

În lipsa dovezilor clare și specifice prezentate de... și..., care să demonstreze, pentru fiecare element, că informațiile respective constituie secret tehnic/comercial, date cu caracter personal (dincolo de cele strict protejate) sau proprietate intelectuală, consideră că decizia de a le declara confidențiale este nelegală și vădit prejudiciabilă pentru... de achiziție publică.

În acest context, consideră că măsura care se impune este anularea licitației pentru acest viciu de procedură, dat fiind faptul că acesta este singurul mijloc prin care se poate asigura respectarea principiilor achizițiilor publice așa cum sunt definite de către art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la motivul 2: Nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii stabilite în caietul de sarcini. Neîndeplinirea criteriilor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

... punctului....2 punctul 1 din caietul de sarcini, Expertul..... trebuie să dețină poziția de Arhitect șef proiect și trebuie să aibă experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza.../PT/detalii de execuție ale construcțiilor civile.

... punctului....2 punctul 2 din caietul de sarcini, Expertul..... trebuie să dețină poziția de consultant... și trebuie să aibă experiență pe o poziție similară în elaborarea a cel puțin un contract consultanță/proiectare pentru construirea și/sau extinderea unor.../unități... cel puțin din categoria B sau superioare... HG.... 766.....

... punctului....1 din caietul de sarcini personalul solicitat reprezintă o cerință minimă. Pentru atingerea obiectivelor și rezultatelor, autoritatea contractantă solicită experți... punctului....2 din caietul de sarcini.

... punctului 7 din caietul de sarcini „Planul de lucru va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Se vor detalia subetapele de realizare, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate în intervalul de timp propus. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.

Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină”.

... punctului....1: „Pentru a garanta o implementare la timp a contractului de servicii ofertantul trebuie să se asigure că experții... vor fi disponibili 1...% din timpul de lucru pentru realizarea activităților proiectului”.

În opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să analizeze în concret fiecare aspect al dosarului depus de participant și după verificarea realității informațiilor puse la dispoziție să puncteze fiecare aspect... criteriilor stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatorul precizează că ofertantul... declarat câștigător nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini:

1. Punctajul și... 2 (EC2) -....

a. Deși a primit punctaj maxim (10 puncte)... doamnei... nu se califică pentru poziția solicitată de consultant.... Toate recomandările primite sunt doar pentru poziția de arhitect.... caietului de sarcini, rolul de „arhitect” în elaborare nu certifică expertiza ei ca... în.... Nerespectarea condițiilor impuse la punctul....2 din caietul de sarcini atrage neconformitatea ofertei.

2. Disponibilitatea insuficientă a Experților... (EC1 și EC2)

a. Ambii experți... (... - EC1 și... - EC2) au conflicte de disponibilitate, neputând asigura disponibilitatea de 1...% din timp pe perioada proiectului, așa cum cerea caietul de sarcini.

b. Expertul... 1..., este salariată în două locuri...-ului și adevărului OAR.

c. Expertul... 2..., este salariată la 5 locuri de muncă... adevărului OAR. Mai mult, calculul orelor sale pentru studiul de fezabilitate și avize (328 de ore) la costul orar de.../oră (corespunzând unui salariu brut de... așa cum e menționat în REVISAL-ul atașat) indică un contract part-time cu aproximativ 44 de ore pe lună, care necesită 7 luni de prestare, făcând imposibilă disponibilitatea deplină.

3. Recomandări neconforme pentru Experți...

a. Mai multe recomandări prezentate pentru expertul... sunt considerate necorespunzătoare, deoarece nu a făcut parte din colectivul de elaborare al proiectelor menționate (... și...) și nu apare în cartușele documentațiilor. Documentațiile recepționate la proiectul

invocat fac parte integrantă a documentației aferente invitației de atribuire cu numărul....

b. De exemplu, recomandarea.... pentru... este vădit neconformă, deoarece...-ul a fost realizat în... astfel că pare a fi emisă înainte de realizarea activității a cărei experiență ar trebui să o confirme. Documentația recepționată la acest proiect se regăsește în fișierele atașate procedurii numărul....

4. Insuficiența dovezilor de experiență pentru Expertul... 1 (...).

a.... nu a demonstrat implicarea, ca șef de proiect, în niciun proiect la o fază acceptată (.../PT/detalii de execuție).

b. O recomandare (....) este dată chiar de ofertant și doar o recomandă pe poziția de Șef de Proiect, fără a atesta că a deținut efectiv acest rol, și nu conține detalii esențiale precum perioada de prestare sau fazele realizate.

c. Un alt proiect prezentat (...) este pentru faza..., care nu este o fază acceptată... caietului de sarcini.

5. Experiență neconformă pentru Expertul... 2 (...)

a. Expertul..... propus de către... nu îndeplinește condițiile impuse... punctului....2. din Caietul de sarcini fapt care atrage neconformitatea ofertei.

b. Expertul..... - dna... nu se califică... condițiilor impuse de punctul....2. din Caietul de sarcini întrucât recomandările primite sunt pentru poziția de arhitect nu pentru poziția solicitată... Caietului de sarcini, respectiv poziția de consultant.... Toate recomandările primite sunt pentru poziția de arhitect.

c. Expertul..... propus de către... nu îndeplinește condițiile impuse... punctului....2. din Caietul de sarcini fapt care atrage neconformitatea ofertei.

d. Adeverința emisă de... din... cu privire la calitatea de arhitect a doamnei..., nu este semnată.

6.... este rudimentară și lipsită de detalii.

a. Descrierea planului de lucru este insuficient detaliată; nu precizează responsabilitățile individuale și nu explică modul de alocare a resurselor umane. Documentul oferă o descriere superficială a planului de lucru, fără a clarifica atribuțiile fiecărui membru și fără a detalia alocarea resurselor umane, nu detaliază ce sarcini are fiecare specialist, doar este menționat că „verifică”, „controlează”, nu există organigrama proiectului nu detaliază subetapele de realizare.

7. Nerespectarea termenului de execuție impus prin caietul de sarcini

a. Ofertantul nu se încadrează în termenul de execuție... propriului grafic Gantt.

b. Deși a specificat că întregul studiu de fezabilitate va fi gata cel târziu la..., prin însumarea duratelor activităților evidențiate ca fiind secvențiale, prin conectarea acestora cu săgeți (126 de zile), rezultă că finalizarea ar avea loc cel devreme la..., depășind termenul asumat.

... nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini:

1) Nerespectarea termenului de prestare al serviciilor.

a)... nu se încadrează în termenul de prestare a serviciilor, deoarece prevedea o durată de cel puțin 4 luni de execuție... graficului atașat de aceștia.

2) Neînsușirea formei corecte a contractului.

a) Ofertantul nu și-a însușit forma corectă a contractului, în concret a articolului.... Forma acceptată de ofertant nu este nici cea originală, nici cea introdusă de autoritatea contractantă în cadrul clarificărilor. Prin urmare, acest ofertant nu s-a angajat să accepte condițiile contractuale publicate și obligă autoritatea contractantă la acceptarea unor clauze contractuale modificate.

3) Disponibilitatea insuficientă a... 1 (Șef Proiect -...).

a) Cerințele solicitau disponibilitate 1...% din timp pentru Expertul....

b) Arh.... este salariată la două societăți în același timp (..... și...).

c) Nu a fost depusă o declarație de disponibilitate din partea celui alt angajator..., neasigurând astfel disponibilitatea de 1...%.

4) Lipsa dovezilor clare de experiență pentru Expertul... 1.

a) O mare parte din proiectele invocate pentru Expertul... 1 (...) nu sunt considerate proiecte similare sau construcții civile.

b) Acestea includ studii de fezabilitate și proiecte pentru obiective militare (..... - gard și... depozitare, poligon redus, hangar de aviație), sau proiecte care nu sunt construcții civile, cum ar fi modernizarea liniei de tramvai sau fabrica....

5)... 2 (...) este depășită, nesusținută și neconformă.

a)...-ului său actualizat (dată...), Expertul... 2..., nu a mai proiectat... din anul.... Prin urmare, nu se califică, neavând niciun proiect similar demonstrat.

b) Expertul propus nu figurează în colectivul de elaborare și pe cartușe pentru anumite proiecte invocate, cum ar fi...-ul pentru „Modernizare și extindere Oncologie”... și „REALIZARE... NOU -...AL POLITRAUMĂ”.... Studiile de fezabilitate recepționate pentru „Modernizare și extindere Oncologie”... și „REALIZARE... NOU -...AL POLITRAUMĂ”... sunt parte integrantă din anunțurile de participare SCN1... și respectiv CN103...07.

c) O parte din proiectele prezentate nu sunt considerate proiecte similare, deoarece, se referă la reabilitări sau... mono-specialitate (... de.....), sau consultanță de urmărire, nu de proiectare (Centrul de îngrijire pentru copii).

d) Declarația de disponibilitate a... 2..., nu a fost semnată de către el, ci de altcineva. Prin simpla comparație cu celelalte documente depuse de acest... reiese o evidentă neconformitate.

Având în vedere numărul mare de neconcordanțe sesizate, este evident că autoritatea contractantă a analizat superficial materialul probator al calificărilor tehnice, mai ales că avea la dispoziție posibilitatea de a solicita clarificări.

Raportat la celelalte oferte depuse de... și..., contestatorul precizează că acestea nu au putut fi analizate în concret și detaliat, dat fiind faptul că autoritatea contractantă i-a pus în vedere caracterul confidențial al acestora.

În lumina viciilor extensive și numeroase identificate și a motivelor detaliate în prezenta contestație, consideră că este necesară anularea licitației, aspectele sesizate mai sus neputând fi remediate pe calea....

Raportat la motivul 3: Lipsa unei evaluări tehnice reale a ofertelor depuse și vicierea procesului de punctare.

Contestatorul arată că... raportului procedurii având număr de înregistrare 10206/... rezultatul evaluării propunerilor tehnice raportat la cerințele minime din caietul de sarcini a fost în sensul că toți cei 5 participanți la licitație au obținut punctajul maxim de... de puncte, ceea ce în opinia sa este evident că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de evaluare a documentației din propunerile tehnice, raportat la cerințele din caietul de sarcini.

Consideră că este improbabil, din punct de vedere statistic și tehnic, ca ofertele tehnice a cinci participanți distincți, care propun soluții, metodologii și resurse proprii, să nu conțină niciun fel de element diferențiator calitativ. Acordarea punctajului maxim (... de puncte) tuturor ofertanților presupune că toate cele cinci oferte au fost „perfecte” și absolut identice sub aspectul calității și al plus-valorii aduse, ipoteză care nu poate fi susținută în realitate.

Faptul că toți operatorii economici au atins punctajul maxim, fără niciun fel de explicație din partea autorității contractante, demonstrează că în activitatea sa comisia de evaluare nu a aplicat algoritmul de calcul pentru departajare, ci a tratat factorii de evaluare (care presupun o ierarhizare calitativă) ca pe simple cerințe de calificare (unde răspunsul este admis/respins).

În acest sens, arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii minimale a căror îndeplinire trebuia verificată și pe baza acestora să se realizeze în concret calculul punctajului.

Raportul procedurii având număr de înregistrare 10206/... nu descrie niciun pas făcut de autoritate în acest sens.

În opinia sa prin acordarea punctajului maxim tuturor participanților la componenta tehnică, autoritatea contractantă a golit de conținut factorii de evaluare tehnici. Practic, componenta tehnică a devenit irelevantă în stabilirea clasamentului final, iar, atribuirea contractului s-a făcut exclusiv pe baza prețului, fapt care este în flagrantă contradicție cu condițiile de desfășurare a procedurii așa cum au fost publicate.

... art. 187 din Legea nr. 98/2016, autorității publice îi revenea obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți. În concret, consideră că autoritatea contractantă a încălcat flagrant prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 modificând nelegal criteriul de atribuire din „cel mai bun... calitate-preț” în „prețul cel mai scăzut”.

Odată aleși factori tehnici de evaluare, comisia avea obligația legală de a puncta diferențiat ofertele în funcție de gradul de îndeplinire a acestor factori, nu doar de simpla lor prezență.

În opinia sa, această manieră de punctare încalcă principiile fundamentale prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- Principiul tratamentului egal: prin nivelarea valorii ofertelor superioare la nivelul celor medii (dacă toate primesc maxim).
- Principiul transparenței: deoarece nu se poate stabili în mod obiectiv cum au fost cuantificate avantajele tehnice.

În acest context, solicită să se constate că evaluarea tehnică a fost una pur formală, care a viciat rezultatul procedurii și pe cale de consecință să dispună reevaluarea ofertelor tehnice, cu obligația comisiei de a aplica o punctare diferențiată, care să reflecte avantajele reale ale fiecărei propuneri... grilei din documentația de atribuire.

Totuși, date fiind abaterile constatate la motivul 2 din prezenta contestație, consideră că singura măsură care se poate lua pentru a asigura respectarea principiilor achizițiilor publice este anularea licitației.

Raportat la motivul 3: Prețul neobișnuit de scăzut a patru dintre ofertele depuse și lipsa justificării reale.

Contestatorul arată că Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede la art. 210:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în... cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Cu privire la noțiunea de propunere financiară neobișnuit de scăzută cadrul legal e completat de prevederile art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din..., adoptate prin HG nr. 395/2016:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în... cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când

prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Cu privire la acest aspect arată că prin fișa de date aferentă prezentei proceduri de achiziție publică valoarea totală estimată fără TVA este de....

Față de valoarea totală estimată, arată că situația ofertelor este următoarea:

.....%

...%

... 67...%

... INVEST...%

4B...%

Din calculul procentelor detaliat mai sus reiese că ofertele de preț ale primilor 4 participanți sunt la o valoare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, arată că ofertele primilor 4 participanți la licitație se încadrează în „propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzute” și pe cale de consecință devin incidente prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, autoritatea publică trebuia să solicite clarificări cu privire la preț la 4 din cei 5 participanți la procedură.

În fapt, consideră că autoritatea publică a neglijat prevederile legale și a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară doar de la... și S.R.L. și nu și de la... și..., așa cum era obligată prin lege.

Datorită acestui aspect susține că... de achiziție publică este complet viciată, în sensul că au fost încălcate principiile

achizițiilor publice așa cum acestea sunt definite de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin solicitarea selectivă a clarificărilor doar de la primii doi clasati, deși obligația legală impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 devenise incidentă și pentru ofertanții... și... (ale căror oferte reprezentau 67...%, respectiv...% din valoarea estimată), autoritatea contractantă a aplicat un dublu standard.

În opinia sa această abordare discreționară a viciat procesul de evaluare, împiedicând verificarea unitară a sustenabilității financiare pentru toate ofertele aflate în situația de preț neobișnuit de scăzut.

Pentru acest motiv, consideră justificată și unica soluție anularea procedurii de achiziție publică, neexistând niciun alt mecanism care la acest moment să permită repararea prejudiciului adus normelor imperative ale Legii.....

În drept, își întemeiază prezenta pe prevederile art. 8 și ale art.10 din Legea nr. 101/2016 și orice altă prevedere legală aplicabilă.

Față de cele evocate mai sus, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub..... S.R.L., a formulat cerere de intervenție (față de dosarul....), solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Cu privire la pretinsa „neîncadrare în termenul de prestare a serviciilor”, intervenientul precizează:

Susținerea contestatoarei 4B..., potrivit căreia... nu se încadrează în termenul de prestare a serviciilor, în opinia sa, este eronată, fiind bazată pe o interpretare selectivă și incompletă a documentelor de ofertă, precum și pe ignorarea clarificărilor oficiale comunicate de autoritatea contractantă.

A. S.R.L. s-a încadrat în termenul impus de autoritatea contractantă....

Intervenientul arată că, potrivit clarificărilor transmise de autoritatea contractantă, aceasta a modificat art.... din contract, stabilind în mod expres:

„Durata de finalizare a contractului... alin.... este..., cu posibilitatea prelungirii contractului prin act adițional”.

..... S.R.L. precizează că a acceptat integral această prevedere prin:

„Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini, a documentației aferente acestuia și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire - Formularul 12, prezentat în documentele de calificare atât pentru cât și pentru subcontractanții acesteia”.

De asemenea, în cadrul Formularului 12 transmis, ofertantul și subcontractanții au confirmat că acceptă necondiționat:

- modelul de contract,
- Caietul de sarcini,
- documentația de atribuire,
- și clarificările/modificările transmise de autoritatea contractantă.

Prin urmare, ... S.R.L. susține că și-a asumat, explicit, că prestarea serviciilor se va finaliza până la data de..., respectând în totalitate cerințele minime obligatorii.

B. Graficul de prestare NU reprezintă o durată contractuală.

Intervenientul consideră că autorul contestației interpretează greșit graficul depus de societatea sa.

În opinia sa, graficul prezentat este o estimare tehnică a succesiunii activităților, realizată în condițiile în care nu se putea cunoaște data exactă a atribuirii contractului și demonstrează capacitatea de organizare și planificare.

Durata din graficul prezentat:

- este o proiecție logică, raportată la complexitatea activităților (inclusiv obținerea avizelor, a căror termen legal de obținere este de minimum 30 de zile),
- nu modifică termenul contractual,
- nu depășește data-limită de...,
- nici nu substituie termenul obligatoriu stabilit prin clarificări.

Cu alte cuvinte: graficul este un instrument de planificare, nu un termen contractual.

Termenul contractual este cel acceptat prin declarația de acceptare, adică.... În clarificări, autoritatea a precizat că:

- termenul de finalizare este fix...,
- pot exista situații expres prevăzute care justifică prelungiri,
- prestatorul trebuie să notifice justificat orice situație ce duce la prelungire.

... precizează că a respectat integral această cerință și s-a angajat:

- să finalizeze toate serviciile până la...,
- să nu perceapă costuri suplimentare în caz de prelungire,

Motiv pentru care, activitățile au fost etapizate logic pe o durată de 4 luni, dar, cu asumarea fermă a finalizării până la..... cerințelor inițiale din caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției.

Susține că aceasta este practica obișnuită în astfel de proceduri, întrucât:

- data efectivă a emiterii deciziei de atribuire este necunoscută la momentul depunerii ofertelor,
- nu se pot estima exact timpii de răspuns ai autorităților emitente de avize,
- graficul nu poate reflecta o dată fixă înainte de semnarea contractului.

E. Concluzie

Contestația 4B... pe acest punct este neîntemeiată, deoarece:

1. S.R.L. a acceptat în mod expres termenul contractual..... clarificărilor;

2. S.R.L. și subcontractanții au depus Declarația de confirmare a acceptării clauzelor contractuale, care prevalează asupra oricărei interpretări izolate a graficului;

3. Nu există nicio neconformitate, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat corect declarând oferta conformă.

.... Cu privire la pretinsa „neînsușire a formei corecte a contractului”.

În opinia sa, afirmația 4B... este complet neîntemeiată, fiind contrazisă chiar de documentele depuse de societatea sa în SEAP.

A. S.R.L. a acceptat în integralitate forma contractului pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Intervenientul susține că, în cadrul ofertei, a depus... cerințelor, Declarație de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini, a documentației aferente acestuia și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire, Formularul 12, în care ofertantul s-a angajat expres și necondiționat că:

- acceptă clauzele contractuale,
- acceptă toate modificările și completările aduse prin clarificări,
- nu propune și nu solicită nicio modificare contractuală,

- execută integral contractul în forma stabilită prin documentația de atribuire.

Precizează că, această declarație are caracter de angajament ferm și reprezintă dovada incontestabilă că S.R.L. și-a însușit forma completă, finală și corectă a contractului, astfel cum a fost comunicată de autoritate.

B. S.R.L. a acceptat expres modificarea art.... stabilită de autoritatea contractantă.

Cu privire la acest aspect arată că contestatorul afirmă, în mod fals, că forma acceptată nu ar corespunde nici textului original, nici clarificărilor. În realitate:

- Autoritatea contractantă, prin clarificări, a eliminat vechiul articol... și a introdus o formă nouă, aplicabilă tuturor ofertanților;

- S.R.L. a acceptat integral această modificare, prin aceeași „Declarație de acceptare a clauzelor contractuale”;

- contractul depus de S.R.L. conține exact forma modificată a art...., așa cum a fost comunicată de autoritate.

Prin urmare, susținerea contestatorului că S.R.L. ar fi „obligat autoritatea să accepte clauze modificate” este lipsită de fundament și contrazisă de înscrisurile depuse în procedură.

C. S.R.L. nu a modificat nicio clauză contractuală și nu a propus un contract diferit de cel oficial.

Nu există niciun document depus de S.R.L. care:

- să modifice clauze din contract,
- să propună o formulare alternativă,
- să introducă noi termeni sau condiții.

Dimpotrivă:

- contractul acceptat de S.R.L. este identic cu cel pus la dispoziție de autoritatea contractantă inclusiv cu modificările aduse prin clarificări.

- orice afirmație contrară este neprobabilă și rezultă dintr-o confuzie creată de contestator, care interpretează selectiv documentele.

D. Acceptarea contractului prin declarație este suficientă și obligatorie... legislației achizițiilor publice.

Astfel... Legii.... și HG nr. 395/2016:

- ofertantul nu trebuie să modifice contractul;
- ofertantul trebuie doar să asume forma publicată - ceea ce societatea sa a făcut;
- declarația de acceptare are forță obligatorie și este perfect valabilă pentru demonstrarea conformității. Prin urmare, nu se poate susține în mod obiectiv că S.R.L. nu și-ar fi însușit contractul.

În consecință, acuzația formulată de contestator este nefondată și trebuie respinsă.

.... Cu privire la pretinsa „disponibilitate insuficientă” a... 1.

Intervenientul susține că afirmațiile 4B... sunt eronate, neprobate și contrare prevederilor legale aplicabile, documentației de atribuire și jurisprudenței CNSC.

A. Documentația nu a impus obligația prezentării unei declarații de disponibilitate din partea altor angajatori.

Cerința din fișa de date privea exclusiv obligativitatea depunerii de către Expertul... a unei declarații de disponibilitate pentru contract, nu depunerea unor documente din partea altor angajatori.

Nicăieri, în documentația de atribuire:

- nu se solicită declarație a unui eventual al doilea angajator,
- nu se condiționează disponibilitatea de existența unui document terț,
- nu se prevede obligația prezentării de dovezi privind raporturile de muncă ale... cu alte persoane juridice.

Prin urmare, interpretarea contestatorului excede cerințele legale și creează o condiție suplimentară neprevăzută în documentația de atribuire.

B. Arh.... a depus declarația obligatorie de disponibilitate.

... a depus:

- Declarația de disponibilitate pentru acest contract,
- Angajamentul de participare în calitate de..., documente care au caracter obligatoriu... art. 141 și 1... din HG 395/2016.

Aceste documente:

- sunt suficiente pentru a demonstra îndeplinirea cerinței,

- sunt mijloace probatorii exclusive prevăzute de legislația achizițiilor publice,

- prevalează asupra oricărei prezumții formulate de contestator.

C. Faptul că expertul are un alt contract de muncă nu afectează disponibilitatea, cât timp expertul își asumă în mod ferm participarea.

Intervenientul susține că Legea achizițiilor publice nu interzice experților:

- să aibă contracte de muncă la alți angajatori,

- să presteze activitate în mai multe proiecte,

- să fie implicați în alte contracte simultan.

Ceea ce impune legea este angajamentul de disponibilitate pentru contractul în cauză, exprimat direct de....

Arată că, prin declarația depusă:

- expertul își asumă că, în cazul atribuirii, își organizează activitatea astfel încât să asigure disponibilitate pentru acest contract,

- ceea ce este perfect... și acceptabil în jurisprudența CNSC și în practica națională.

D. Contestatorul confundă „disponibilitatea contractuală” cu „raportul de muncă”.

4B... trage o concluzie incorectă: „Expertul e angajat în două locuri= nu poate avea disponibilitate 100%.” Această premisă este falsă. Disponibilitatea în procedurile de achiziție:

- nu are legătură cu durata contractului de muncă la alte entități,

- este o obligație profesională, nu o limitare a raporturilor de muncă,

- este stabilită exclusiv prin declarația....

Dacă într-un contract comercial expertul declară disponibilitate 1...%, această declarație:

- este suficientă,
- îl obligă juridic,
- produce efecte în... cu autoritatea contractantă.

E. Autoritatea contractantă nu avea temei legal să solicite „declarație de la celălalt angajator”.

În opinia sa, o astfel de cerință ar fi fost:

- contrară legislației achizițiilor publice,
- neprevăzută în Fișa de date,
- ilegală potrivit art. 17 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (tratament egal, proporționalitate, transparență),
- o condiție suplimentară nepublicată, deci neaplicabilă.

Consideră că autoritatea a evaluat corect... condițiilor reale și legale ale procedurii.

Prin urmare, consideră că... privind „disponibilitatea insuficientă” este nefondată, nelegală și trebuie respinsă.

.... Cu privire la afirmația 4B... privind „lipsa dovezilor clare de experiență pentru Expertul... 1”.

Consideră că susținerile 4B... sunt nefondate și se bazează pe o interpretare eronată a documentelor depuse de societatea sa, precum și pe o confuzie între:

- ... generală a... (care poate include proiecte diferite, civile, militare, industriale, de transport etc.),

și

- ... similară minimă necesară, cerută strict prin Fișa de date.

A. Expertul... 1 nu trebuie să prezinte toate proiectele ca fiind „similare”, ci, doar să demonstreze îndeplinirea cerinței minime obligatorii pentru obținerea punctajului maxim.

... documentației de atribuire pentru Expertul... 1 se solicită - experiență deținută în poziția de „Arhitect șef de proiect (coordonator colectiv de proiect)” în cadrul unor contracte de elaborare și/sau... și/sau revizuirea documentației tehnice la faza de... și/ sau... și/sau PAC și/sau PT și/sau DDE, pentru construcții de modernizare/modificare/transformare/reabilitare (reparații capital)/ extindere ale construcțiilor civile, pentru un număr de minim 3 proiecte similare pentru obținerea punctajului maxim”.

În mod corespunzător, susține că:

- S.R.L. a prezentat atât... generală a..., pentru conturarea profilului profesional complet,
- cât și proiectele similare cerute expres pentru calificare, în numărul minim solicitat, respectiv în numărul necesar punctajului maxim.

În opinia sa, prezentarea proiectelor generale nu exclude în niciun fel faptul că expertul posedă și proiectele similare obligatorii, ci, doar reflectă istoricul profesional complet.

Așadar, consideră că... care pornește de la ideea greșită că toate proiectele menționate ar trebui să fie „similare” este lipsită de temei.

B. Expertul... 1 a prezentat proiecte similare conforme și verificabile - iar acestea sunt determinante pentru calificare.

Expertul... 1 (Șef Proiect - arh....) a depus la ofertă:

- ... complet,
- declarație de disponibilitate,
- liste de proiecte,
- dovezi aferente,

care includ mai multe proiecte similare, aflate în mod evident în aria cerută prin documentația de atribuire.

În mod expres, susține că expertul îndeplinește cerința de experiență similară, întrucât, a participat, în calitate de arhitect responsabil/șef proiect /... în proiectare, la cel puțin următoarele proiecte ce pot fi evaluate de autoritatea contractantă:

- Proiect 1: Studiului de fezabilitate aferent proiectului de investiție imobiliară „... nou Centru multifuncțional în... București”, cod proiect.... beneficiar..., București. Lucrările cuprind: realizarea de construcții noi (mai multe Obiecte de bază și anexe:... multifuncțional, Parcare, depozitare și punct control acces, etc.)... recomandării cu.... emisă de S.R.L.,

- Proiect 2: „Elaborare documentație tehnico-economică și studii de specialitate pentru proiectul „VERIGA - Centru de agrement Giurgiu...”. Proiectul are ca scop realizarea unui centru de agrement delimitat

exclusiv prin vegetație, realizarea unor zone cu funcțiuni multiple cuprinzând clădiri noi precum:... nou circular pentru evenimente... administrativ... seră, Chioșcuri..., Amfiteatru, spații destinate evenimentelor în aer liber, spații dedicate activităților sportive) delimitate vizual prin vegetație foioasă arbustivă... recomandării cu.... emisă de S.R.L.,

- Proiect 3: Studiu de fezabilitate și studii de specialitate pentru proiectul de investiție: „Realizare... și săli de mese în... 380...”, cod proiect... SM, beneficiar..., București. Lucrările cuprind: Realizarea unei clădiri noi, S+P+4E cu destinația..., având o capacitate de... de persoane... recomandării cu.... emisă de S.R.L.,

- Proiect 4:... agroalimentară-...- în prezent sediu eMag - clădire de birouri cu funcțiuni complexe în suprafață de... mp... recomandării emisă de...,

- Proiect 5: Reconstruire, modernizare și dezvoltare...- care are ca obiectiv 5 corpuri de clădire în suprafață totală de circa... mp... recomandării emisă de....

Consideră că aceste proiecte se încadrează în categoria celor prevăzute de documentația de atribuire - respectiv documentații tehnico-economice (....., PT, DE) pentru clădiri, cu grad de complexitate relevant pentru obiectul contractului.

Faptul că expertul a prezentat și alte proiecte (militare, industriale, civile diverse) nu afectează conformitatea experienței.

Prin urmare, consideră că 4B... afirmă eronat că proiectele generale depuse de... ar fi „necorespunzătoare”, deoarece, includ:

- obiective militare,
- proiecte de infrastructură,
- proiecte industriale,
- modernizări sau studii de fezabilitate variate.

Prin urmare, consideră că conferirea punctajului și acceptarea... sunt legale, corecte și temeinice.

.... 2 (... - arh....).

Intervenientul precizează că criticile formulate de 4B... la adresa... 2 sunt nefondate și se bazează pe o înțelegere superficială a cerințelor documentației de atribuire, precum și pe ignorarea documentelor justificative depuse de societatea sa.

I. Cerința pentru Expertul... 2 nu solicită experiență „recentă”, ci experiență similară în domeniu -... acumulată nu se prescrie și nu devine „perimată”.

Arată că fișa de date și clarificările emise de autoritatea contractantă prevăd următoarea cerință obligatorie:

„Implicarea în calitate de specialist în cel puțin 1 proiect similar - consultanță/proiectare pentru construirea și/sau extinderea unor.../unități..., cel puțin din categoria de importanță B sau superioare”.

Niciun articol din documentație nu condiționează îndeplinirea cerinței de o perioadă maximă scursă de la proiectele respective. Nu există:

- cerință de „experiență în ultimii X ani”
- cerință de „experiență recentă”
- cerință de proiecte după o anumită dată.

În achizițiile publice... profesională nu se perimează, ci:

- se cumulează,
- se consolidează,
- conferă... un nivel superior de maturitate profesională.

Prin urmare, argumentul 4B... potrivit căruia „expertul nu a mai proiectat... din...” nu este doar netemeinic, ci contrar principiilor fundamentale ale evaluării profesionale.

II. Expertul... 2 a fost propus în calitate de consultant, nu de proiectant - iar, documentația justifică activitatea de consultanță în arhitectura spitalelor.

Cerința din Fișa de date vizează expertul ca și „consultant...”, nu ca „proiectant pentru...”.

Rolul experților consultanți, în astfel de proceduri, este:

- evaluare de conformitate,
- expertiză funcțională,
- analiză tehnică,
- asistență în configurarea soluțiilor,
- verificare de conformare cu normativele specifice spitalelor.

Expertul propus de S.R.L. - arh.... - a fost propus pentru activități de consultanță, rol pe care îl îndeplinește în mod real în proiectele depuse ca justificare.

III.... domnului arh.... în... spitalicească este una vastă, de peste 40 de ani, inclusiv în proiecte de mare complexitate.

1. Activitate extinsă în proiectarea și consultanță pentru... (...), ...-ului depus, arh.... a fost:

Arhitect în Sectorul de Proiectare al Ministerului Sănătății în perioada..., perioadă în care a elaborat și coordonat proiecte majore pentru... complexe, cu rol direct în:

- proiectare funcțională,
- aplicarea normativelor sanitare,
- configurarea fluxurilor...,
- compartimentarea spațiilor terapeutice,
- configurarea zonelor sterile și cu risc,
- evaluarea soluțiilor tehnice și funcționale.

În opinia sa, această experiență este, de departe, una dintre cele mai relevante pentru un... consultant în arhitectura spitalicească.

IV. Expertul a prestat recent activități de consultanță specializată pentru... - documente justificative depuse la ofertă.

Intervenientul precizează că, în contradicție cu afirmația 4B..., expertul a prestat în ultimii ani activități de consultanță în arhitectura spitalelor.

Aceste activități sunt dovedite prin documente depuse în ofertă, astfel:

1. Recomandarea cu..., emisă de...,

Confirmă faptul că expertul a prestat:

- expertiză de specialitate în arhitectura spitalelor,
- proiectare funcțională și tehnică,
- scenarii de siguranță la foc pentru două..., dintre care unul...

de..., respectiv....

Aceste activități sunt, în mod indubitabil, consultanță pentru unități spitalicești... cerinței din Fișa de date.

2. Recomandarea.... emisă de S.R.L. care indică participări la numeroase proiecte de unități spitalicești.

Expertul a participat la următoarele proiecte, în calitate de... consultant pentru arhitectura spitalelor:

(1) Studiu de fezabilitate + studii de specialitate - „Lucrări de investiții în... 706 Timișoara” (contract A- 7313/....), Beneficiar:....

Obiectivul include:... militar - consolidare/reabilitare... cu funcțiuni..., inclusiv refuncționalizarea... prin reorganizarea... noilor normative.

(2)... - „Modernizare și extindere Oncologie” -... de... (contract....).

Activități: modernizarea și extinderea structurii spitalicești destinate pacienților oncologici.

(3)... - „Realizare... nou -...al Politraumă” -... Militar de... (contract A- 4928/...),

Obiectiv de mare complexitate, incluzând:

- ...,
- ATI,
- CPU,
- secții chirurgicale,
- laborator imagistic,
- circuite sterile,
- fluxuri... specifice.

Aceste proiecte reprezintă, în mod evident, unități spitalicești sau pavilioane... complexe, adică, exact categoria prevăzută în cerința de similaritate.

V.... că expertul „nu apare pe cartușe / liste de elaborare” este nerelevantă pentru rolul său de consultant.

În acest sens, arată că, pentru activitățile de consultanță:

- activitatea de consultanță nu presupune semnătură pe cartuș, ci opinii tehnice și expertiză,
- demonstrarea implicării se face prin recomandări, extrase, liste de personal și declarații ale beneficiarilor -depuse în cadrul ofertei.

Prin urmare, absența... dintr-un cartuș al documentației nu reprezintă lipsă de participare, ci, reflectă faptul că acesta nu a avut rol de proiectant semnatar, ci, de consultant, exact poziția pentru care a fost propus.

VI.... privind „proiecte monospecialitate” este nefondată.

Cerința documentației nu exclude:

- ... monospecialitate (... , oncologie etc.),
- ambulatorii,
- pavilioane dedicate unor funcțiuni clinice,
- unități spitalicești din rețeaua MApN.

Toate acestea sunt unități.../spitalicești în sensul Legii.... și al HG nr. 766/1997.

Prin urmare, susține că proiectele citate de 4B... sunt, în mod greșit, excluse ca „nesimilare”.

VII. Problema ridicată la lit. d) despre semnătura de pe declarația... este lipsită de temei.

4B... afirmă că semnătura nu ar aparține.... Această afirmație:

- nu are nicio probă,
- nu a fost contestată de...,
- nu a fost cerută nicio clarificare de autoritatea contractantă,
- nu reprezintă un motiv de respingere... Legii.....

Consideră că evaluarea formală a documentelor de către autoritatea contractantă a fost corectă.

Prin urmare, consideră că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, neconforme cu realitatea documentelor depuse, și trebuie respinse.

Pentru motivele expuse, solicită CNSC:

- să admită prezenta cerere de intervenție;
- să respingă contestația 4B... ca neîntemeiată.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de 4B... (dosar....) prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Având în vedere faptul că obiectul contestației formulate de către 4B... îl constituie anularea adresei de comunicare...., anularea raportului procedurii.... precum și anularea licitației deschise online pentru atribuirea contractului de achiziție publică Studiu de fezabilitate clădire nouă..., solicită respingerea *tuturor capetelor de cerere invocate pentru următoarele considerente:*

- Oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică de către contestator, nu a putut fi declarată câștigătoare deoarece după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun... calitate- preț” publicat în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, aceasta s-a clasat pe locul 5 (cinci).

- Oferta declarată câștigătoare, a avut un punctaj de 1... puncte și un preț de... fără TVA, în comparație cu punctajul de... de puncte obținut și un preț de... fără TVA.

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nerespectarea transparenței procedurii de achiziție publică prin necenzurarea de către autoritatea contractantă a declarațiilor de confidențialitate depuse de... și..., solicită a se observa faptul că autoritatea a analizat și a evaluat în concret cererea de confidențialitate a participantului... și a limitat-o exclusiv la aspectele semnalate în Declarația privind partea/părțile din documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și solicitările de calificări care au caracter confidențial și reprezintă drept de proprietate intelectuală... Legii.....

Referitor la..., raportat la susținerea contestatorului, potrivit căreia, autoritatea contractantă „a acceptat o secretizare nejustificată a unor informații esențiale care ar trebui să fie publice pentru a asigura comparabilitatea obiectivă a ofertelor și transparența procedurii”, precum și la susținerea acestuia privind faptul că „...”, solicită Consiliului să le respingă, ca neîntemeiate, întrucât, decizia adoptată de autoritatea contractantă privind declararea caracterului confidențial al informațiilor, este legală și justificată, fiind întemeiată pe legislația în vigoare.

2. Referitor la susținerea contestatorului privind nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii stabilite în caietul de sarcini, neîndeplinirea criteriilor minimale solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea solicită a se observa faptul că ofertantul..., declarat câștigător a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, iar, autoritatea contractantă prin comisia desemnată a analizat, în concret, fiecare aspect al dosarului depus de toți participanții, astfel că, în opinia sa..., a fost declarat câștigător în mod legal și în conformitate cu cerințele impuse în caietul de sarcini.

Astfel, susține că se poate observa din documentația depusă de către ofertantul câștigător că cele relatate de contestator nu sunt conforme cu realitatea. Simpla susținere a contestatorului că..., nu deține calitatea de....1 și.... 2, nu este relevantă deoarece acesta prin oferta depusă și-a justificat responsabilitatea directă pentru demararea studiului de fezabilitate, ba mai mult decât atât se poate observa din documentația depusă că a numit experții... pentru fiecare domeniu de aplicare. Aceștia sunt prezenți pe toată durata proiectului, aspect ce reiese în mod cert din propunerea tehnică.

Totodată, solicită a se avea în vedere faptul că, ofertantul câștigător și-a detaliat foarte clar planul de lucru cu alocarea atât a resurselor umane cât și materiale necesare realizării contractului, de exemplu: Oferta tehnică - punctul 3... 13 și următoarele conține în mod expres capitolul intitulat: Planul de lucru propus pentru implementarea /realizarea serviciilor/ și obținerea rezultatelor/ livrabilelor în cadrul Contractului.

În ceea ce privește susținerea contestatorului raportată la faptul că „pentru a garanta o implementare la timp a contractului de servicii ofertantul trebuie să se asigure că experții... vor fi disponibili 1...% din timpul de lucru pentru realizarea activităților proiectului”, și că... câștigător nu o îndeplinește”, apreciază critica a fi una exagerată, întrucât, după cum se poate observa din propunerea tehnică, nu reiese faptul că ofertantul câștigător nu și-ar dedica integral timpul de lucru studiului de fezabilitate, pe întreaga perioadă asumată. Totodată, din propunerea tehnică nu reiese faptul că acesta ar desfășura activități și în cadrul altor proiecte, astfel încât să fie necesare mențiunile indicate de contestator. Mai mult decât atât, un asemenea aspect este prematur de invocat pe baza unor simple suspiciuni. Pe cale de consecință, orice participant la... de achiziție are obligația de a se conforma cerințelor caietului de sarcini - orice ofertant acceptă prin depunerea ofertei clauzele din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă are dreptul și obligația să impună respectarea lor.

Raportat la susținerea contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini: „punctajul și... 2 (ec2)..., nu certifică expertiza ei ca... în...” solicită să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, având în vedere faptul că ofertantul câștigător, în propunerea tehnică la pag. 27, a detaliat expertiza în... a doamnei..., spre exemplu: S.F. Construire clădire cu destinația..., B-dul....., Jud...., municipiul...: Extinderea, modernizarea și creșterea capacității de diagnostic prin imagistică de înaltă calitate a... de... „...”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului raportată la disponibilitatea insuficientă a Experților... (EC1 și EC2):... și..., solicită a se avea în vedere faptul că aceasta nu poate fi luată în calcul la acest moment, fiind prematură atâta timp cât la momentul depunerii propunerii tehnice ofertantul declarat câștigător, nu putea cunoaște cu certitudine, rezultatul procedurii și mai mult decât atât... de licitație nu este încă finalizată. În plus, din propunerea tehnică nu rezultă nici o dovadă că experții nu ar fi disponibili... cerințelor caietului de sarcini, astfel încât susținerile contestatorului au un caracter pur speculativ. În consecință solicită respingerea acestei susțineri ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că există recomandări neconforme pentru Experți..., precizează că aceasta nu poate fi reținută. Din actele depuse rezultă în mod clar existența recomandărilor în acest sens, iar contestatorul nu poate pune la îndoială aceste aspecte fără o justificare reală și concretă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind insuficiența dovezilor de experiență pentru... și... neconformă pentru..., solicită să se constate că aceste afirmații nu sunt conforme cu realitatea. Din recomandările depuse - fișierul Documente specialiști atașat Propunerii tehnice în SEAP, pag. 10- 13 inclusiv, reiese în mod clar... solicitată.

Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că propunerea tehnică este rudimentară și lipsită de detalii, autoritatea o apreciază ca fiind exagerată având în vedere că propunerea tehnică îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini și oferă informațiile necesare pentru demonstrarea conformității cu specificațiile solicitate.

Susținerea contestatorului... căreia descrierea planului de lucru este insuficientă și că aceasta oferă o descriere superficială, nu corespunde realității. Reiterează faptul că, așa cum se evidențiază la punctul 3... 13 și următoarele, propunerea conține în mod expres capitolul intitulat: Planul de lucru propus pentru implementarea /realizarea serviciilor/ și obținerea rezultatelor/ livrabilelor în cadrul Contractului. Pe cale de consecință susținerea este nejustificată și neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind nerespectarea termenului de execuție impus prin caietul de sarcini, solicită a se avea în vedere faptul că acest aspect a fost clarificat în mod expres prin Clarificările transmise. De asemenea, trebuie menționat că autoritatea contractantă nu poate depăși anul 2025, toate contractele de achiziție publică trebuie încheiate până la sfârșitul anului 2025, cu posibilitatea prelungirii contractului prin act adițional.

Referitor la ofertantul S.R.L., privind faptul că acesta nu a demonstrat conformitatea ofertei sale cu cerințele tehnice obligatorii prevăzute în caietul de sarcini, solicită a se observa că acesta... procedurii s-a clasat pe locul II.

Autoritatea contractantă, prin comisia desemnată, l-a clasat cu un punctaj de... de puncte.

Raportat la susținerile contestatorului privind faptul că S.R.L., nu se încadrează în termenul de prestare a serviciilor, reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate depăși anul 2025, toate contractele de achiziție publică trebuie încheiate până la sfârșitul anului 2025, cu posibilitatea prelungirii contractului prin act adițional.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neînsușirea formei corecte a contractului de către S.R.L., autoritatea contractantă menționează faptul că prin comisia desemnată a luat în considerare documentele prezentate de S.R.L. și a constatat la pag. 11, că există Formularul 12 din documentele de calificare: Declarația de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, a prevederilor caietului de sarcini, a documentelor aferente acesteia, a clarificărilor, modificărilor și completării la documentele de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului privind disponibilitatea insuficientă a... 1 - Șef Proiect -..., disponibilitate 1...%, lipsa dovezilor de experiență pentru Expertul... 1..., autoritatea solicită a se avea în vedere faptul că, aceste argumente reiau motivele invocate anterior în apărarea contestatorului față de ofertantul declarat câștigător. Pe cale de consecință solicită să fie respinse ca neîntemeiate.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat declarațiile de disponibilitate, așa cum susține contestatorul că ar fi trebuit să fie depusă din partea angajatorului..., și că Declarația de disponibilitate a... 2 -..., nu ar fi fost semnată de către el, ci de altcineva, experiențele pentru expertul... 1... și expertul... 2..., reies în mod cert din propunerea tehnică depusă de S.R.L..

Față de cele învederate mai sus, solicită să se observe faptul că pentru motivele invocate de către contestator raportate la participanții menționați, acestea nu constituie motive temeinic justificate pentru anularea licitației și pe cale de consecință să constate faptul că autoritatea contractantă a procedat corect și legal în declararea ofertei câștigătoare.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind lipsa unei evaluări tehnice reale a ofertelor depuse și vicierea procesului de punctare: „este improbabil din punct de vedere statistic și tehnic ca ofertele tehnice a cinci participanți distincți, care propun soluții, metodologii și resurse proprii, să nu conțină niciun fel de element diferențiator calitativ” autoritatea precizează faptul că:

- a procedat la evaluarea tehnică... cerințelor și criteriilor stabilite în caietul de sarcini și fișa de date, cu respectarea principiilor fundamentale prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

- punctajele au fost acordate în mod corect întrucât ofertanții au prezentat experți... fișei de date.

- acordarea punctajelor s-a efectuat în mod obiectiv și transparent, cu respectarea dispozițiilor art.... din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare referitoare la

criteriile de atribuire și modul de evaluare a ofertelor, precum și în conformitate cu metodologia detaliată în fișa de date a achiziției.

- punctajele au fost stabilite exclusiv pe baza informațiilor și documentelor prezentate în cadrul ofertelor, iar experții... propuși de ofertanți au fost evaluați în... cu cerințele minime și criteriile de evaluare prevăzute în documentația de atribuire. Astfel, modalitatea de punctare respectă principiile tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării.

4. Referitor la susținerea contestatorului privind Prețul neobișnuit de scăzut a patru dintre ofertele depuse și lipsa justificării reale, precizează faptul că pentru ofertele... și S.R.L., a solicitat justificare de preț, iar în urma clarificărilor primite autoritatea contractantă a considerat justificat prețul. În ceea ce-i privește pe ceilalți doi participanți nu au fost solicitate clarificări de preț, autoritatea contractantă, prin comisia desemnată, a considerat că acestea nu sunt necesare în conformitate cu prevederile legale.

Pentru toate considerentele mai sus expuse și în... de probele administrate, solicită respingerea contestației formulate de către... ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa..., înregistrată la CNSC sub..... transmite concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul invocă excepția tardivității transmiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă.

Concluziile față de punctul de vedere al autorității contractante nu vor fi redată aici, dar, vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub..., formulată de S.R.L. (dosar...), împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa..., s-au solicitat cele precizate în preambulul deciziei.

..... S.R.L. precizează că, în urma studierii dosarului ofertantului declarat câștigător, au fost identificate multiple aspecte, care:

- contravin cerințelor obligatorii din documentația de atribuire,
- încalcă dispozițiile Legii... și HG nr. 395/2016 privind verificarea ofertei,
- afectează principiile fundamentale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: tratament egal, transparență, proporționalitate, eficiență în utilizarea fondurilor publice.

În mod concret, susține că oferta câștigătoare:

- nu îndeplinește cerințele legale referitoare la autorizările necesare pentru realizarea studiului topografic, activitate solicitată expres prin Caietul de sarcini.... cerințelor autorității contractante, realizarea

studiului topografic reprezintă activitate ce se poate executa exclusiv de către persoane fizice sau juridice autorizate de ANCPI, potrivit:

o art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, care prevăd că astfel de activități pot fi efectuate doar de persoane autorizate de...;

o art. 4 alin. (3) din....., care stabilește obligația ca operațiunile topografice să fie realizate exclusiv de persoane deținătoare de autorizație valabilă.

- Propunerea tehnică depusă de... nu conține nivelul de detaliere solicitat la cap. 9, subcap.... din Caietul de sarcini, privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare și planificarea activităților și resurselor, cerut pentru acordarea calificativului „foarte bine” și implicit a punctajului maxim.

- Propunerea tehnică depusă de... nu respectă cerințele de prezentare prevăzute la cap. 9, subcap.... din Caietul de sarcini, referitoare la descrierea calificării și experienței profesionale a experților..., prezentând personal care nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini.

- Ofertantul declarat câștigător... nu dovedește prin documente obligatorii... similară solicitată la capitolul III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, lipsind documente obligatorii de certificare a finalizării unui contract menționat în DUAЕ.

Aceste elemente impuneau... dispozițiilor art. 145 din HG 395/2016, fie respingerea ofertei ca neconformă, fie aplicarea unui punctaj inferior, ceea ce ar fi schimbat rezultatul procedurii.

II. Motive de drept.

1...., declarată câștigătoare, nu îndeplinește cerințele legale referitoare la autorizările necesare pentru realizarea studiului topografic.

... cerințelor autorității contractante, realizarea studiului topografic reprezintă activitate ce se poate executa exclusiv de către persoane fizice sau juridice autorizate de ANCPI, potrivit:

- o art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, care prevăd că astfel de activități pot fi efectuate doar de persoane autorizate de...;

- o art. 4 alin. (3) din....., care stabilește obligația ca operațiunile topografice să fie realizate exclusiv de persoane deținătoare de autorizație valabilă.

În oferta declarată câștigătoare:

- o societatea... nu deține autorizație ANCPI,

- o nu a fost desemnat niciun subcontractant autorizat care să execute această activitate,

- o în DUAE și în oferta depusă nu există identificat niciun operator economic autorizat care să realizeze studiile topografice.

Or, introducerea unui subcontractant după deschiderea ofertelor sau după atribuirea contractului ar reprezenta:

- o modificare esențială a ofertei, interzisă de art. 134 alin. (1) din Legea 98/2016,

- o schimbare a conținutului ofertei inițiale, nepermisă, întrucât ar crea un avantaj competitiv ulterior termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, deoarece oferta câștigătoare:

- o nu poate executa activitățile topografice cu resurse proprii,

- o nu a indicat subcontractant autorizat,

- o nu respectă obligațiile legale privind autorizarea activității, aceasta nu putea fi declarată conformă, ci trebuia declarată neconformă și respinsă.

2.... declarată câștigătoare nu respectă nivelul de detaliere solicitat la cap. 9, subcap.... din Caietul de sarcini, privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare și planificare a activităților și resurselor pentru obținerea punctajului maxim.

Contestatorul arată că, în cadrul cap..... Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, se menționează acordarea punctajelor, astfel:

- a) Abordarea propusă pentru implementarea contractului -10 puncte.

Pentru obținerea punctajului maxim, respectiv a calificativului foarte bine pentru a)Abordarea propusă pentru implementarea contractului se solicită:

„Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

- abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul contractului -abordarea propusa prin conceptul prezentat demonstrează înțelegerea obiectivelor contractului și a temei de proiectare,

- aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient:... detaliază la capitolul Abordarea si metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor si a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale si cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu”.

- Nerespectarea cerinței privind identificarea ipotezelor și riscurilor.

Deși, caietul de sarcini menționează expres obligația de a prezenta „ipotezele și riscurile asociate serviciilor și rezultatelor ce trebuie obținute” pentru obținerea calificativului „foarte bine”, contestatorul susține că, în...:

- nu a fost identificat niciun risc operațional, tehnic, organizatoric, legislativ sau de calendar, deși acestea sunt inerente unui proiect de complexitatea construirii unui...;

- nu au fost prezentate ipoteze de lucru, premise tehnice sau condiționări de proiectare;

- nu este prezentat modul de gestionare sau diminuare a riscurilor, deși aceasta era o cerință eliminatorie pentru punctaj maxim.

În opinia sa, lipsa acestui capitol face imposibilă aprecierea capacității ofertantului de a preveni întârzieri, neconformități... tehnice

sau probleme operaționale - situații realizabile în practică și previzibile într-o investiție de asemenea complexitate.

- Nerespectarea cerinței privind demonstrarea înțelegerii obiectivelor contractului.

În oferta depusă de...:

- nu a fost prezentată o analiză a obiectivelor proiectului în... cu tema de proiectare, ci doar o descriere generală a suprafețelor și funcțiunilor componente;

- nu au fost analizate necesitățile beneficiarului, fluxurile, cerințele...u funcționale, pentru a demonstra înțelegerea scopului studiului de fezabilitate;

- nu a fost realizată o corelare între cerințele din tema de proiectare și serviciile propuse, aspect solicitat expres în Caietul de sarcini.

- Nerespectarea cerinței privind adaptarea metodologiei la specificul contractului.

Caietul de sarcini prevede că, pentru punctaj maxim, metodologia trebuie:

„să fie adaptată specificului contractului, demonstrând înțelegerea obiectivelor și temei de proiectare”. În...:

- metodologia prezentată este generică, standard, nespecifică unui proiect medical sau unui..., putând fi aplicată oricărui proiect de construcții;

- nu există referiri la evoluții anticipate în proiectare în funcție de avize sau reglementări specifice domeniului medical;

Astfel, consideră că oferta nu demonstrează o metodologie adaptată domeniului și specificului contractului, așa cum solicita Caietul de sarcini.

- Nerespectarea cerinței privind caracterul inovator și îmbunătățirea rezultatelor.

Caietul de sarcini solicită expres:

„Propunerea tehnică trebuie să prezinte modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ, prin utilizarea unor modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe de dată recentă în domeniu”. În...:

- nu sunt prezentate măsuri concrete de optimizare a rezultatelor, ci doar o succesiune de etape standard de proiectare;

- nu se prezintă soluții inovatoare, abordări moderne, exemple de îmbunătățire a calității sau utilizarea instrumentelor profesionale avansate;

Prin urmare:

- prezentarea tehnică nu conține elementele cerute de Caietul de sarcini pentru acordarea punctajului maxim,

- metoda de lucru descrisă nu se ridică la nivelul de cerință stabilit prin subcapitolul... din Caietul de sarcini.

În concluzie, consideră că oferta nu îndeplinește cerințele detaliate din Caietul de sarcini - Cap. 9, Subcap...., iar, acordarea punctajului maxim nu este justificată în... cu conținutul efectiv al propunerii tehnice.

b) Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 10 puncte.

Contestatorul precizează că această cerință presupunea o descriere concretă, distinctă și diferențiată a:

- rolului fiecărui... în cadrul proiectului,
- sarcinilor și responsabilităților asumate,
- etapelor și activităților pe care le coordonează sau le execută,
- modului în care membrii echipei colaborează între ei,
- interacțiunii profesionale între specialiști și momentelor în care această interacțiune are loc pe parcursul implementării contractului.

În opinia sa... nu îndeplinește această cerință:

În propunerea tehnică declarată câștigătoare:

- atribuțiile membrilor echipei sunt prezentate generic și nediferențiat, în majoritatea cazurilor fiind indicată doar mențiunea standard „elaborare studiu de fezabilitate”;

- nu sunt detaliate activitățile specifice pe care le execută fiecare membru, deși într-un astfel de proiect ar trebui să existe diferențieri clare (... , structură, instalații, medicină, siguranță la foc, circulații funcționale, tehnologii... etc.);

- nu este prezentată distribuirea sarcinilor între experți, fiecare membru fiind descris ca având aceeași responsabilitate, fără delimitarea contribuției profesionale;

- nu este descris momentul în care fiecare... intervine în cadrul proiectului, astfel încât să fie vizibil parcursul etapelor și rolul fiecărui specialist în acestea;

- nu sunt evidențiate interacțiunile dintre membrii echipei, respectiv modul de colaborare și coordonare interdisciplinară, aspect esențial pentru un proiect de complexitatea realizării unui studiu de fezabilitate pentru un... universitar.

Consideră că această prezentare superficială:

- nu permite aprecierea modului real în care echipa propusă poate implementa contractul,

- nu demonstrează o structură de lucru coerentă, organizată și funcțională,

- nu îndeplinește nivelul de detaliere cerut pentru calificativul „foarte bine” și punctajul maxim... Caietului de sarcini.

În mod evident, oferta nu prezintă elementele cerute privind rolurile, responsabilitățile, interacțiunea și modul efectiv de coordonare a experților, ceea ce impune reanalizarea punctajului acordat la acest criteriu.

3...., declarată câștigătoare, nu respectă cerințele de prezentare prevăzute la cap. 9, subcap.... din Caietul de sarcini, referitoare la descrierea calificării și experienței profesionale a experților-..., nefiind furnizate informațiile necesare punctajului maxim.

- Nerespectarea cerințelor privind Expertul... 2 - Consultant....

... Fișei de date a achiziției și Caietului de sarcini, pentru Expertul... 2 - Consultant..., era obligatoriu ca ofertantul să demonstreze:

„Implicarea în calitate de specialist în cel puțin 1 proiect similar, respectiv implicarea în calitate de arhitect... în cel puțin un proiect similar, respectiv consultanță/proiectare pentru construirea și/sau extinderea unor.../unități... cel puțin din categoria de importanță B sau superioare... HG nr. 766/1997.

Prin unități spitalicești se înțeleg... generale... de..... județene, municipale, orășenești... universitare sau... dotate cu structură complexă, personal specializat, dotare adecvată și departament de.... Cerința este obligatorie”.

Astfel, arată că... trebuia să fie:

- clar dovedită,
- direct relevantă pentru arhitectura spitalelor,
- în proiecte de categoria de importanță cel puțin B,
- și să includă rolul de consultant/..., nu doar prestarea de servicii de proiectare arhitecturală.

Consideră că... nu îndeplinește această cerință obligatorie.

Cu privire la acest aspect arată că în documentația depusă se menționează că Expertul... 2 - Arh.... propus este arhitect cu drept de semnătură și... prezentată constă exclusiv în:

- participarea ca proiectant de... la realizarea a trei studii de fezabilitate în domeniul medical, dintre care o clădire cu destinație..., o clădire cu destinație..., o clădire destinație...,
- actualizarea unui... pentru consolidarea unui...
- și un contract de PT + DE pentru amenajarea spațiului unui echipament (angiograf) într-o Policlinică.

În opinia sa, aceste elemente nu pot fi asimilate cerinței obligatorii din Fișa de date, din următoarele motive:

1. Rolul declarat este de proiectant/arhitect, nu de consultant sau... specializat în arhitectura spitalelor... cerinței impuse.

2. Intervențiile declarate reprezintă activități punctuale de proiectare, în unele cazuri minore (ex. Amenajarea spațiului unui echipament medical), care:

o nu demonstrează implicarea în coordonarea, configurarea funcțională sau dezvoltarea unui proiect de construcție sau extindere de... de importanță B sau superioară,

o nu fac dovada participării într-un proiect complet de... spitalicească așa cum este definit în documentația de atribuire

o trei dintre referințele prezentate nu respectă nivelul de complexitate solicitat prin fișa de date, respectiv nu reprezintă unități spitalicești așa cum au fost definite în fișa de date ca:... generale... de..... județene, municipale, orășenești... universitare sau...

dotate cu structură complexă, personal specializat, dotare adecvată și departament de... (aceasta fiind o cerință obligatorie).

3. Prin urmare, expertul-... prezentat nu îndeplinește criteriul de experiență profesională obligatoriu, ceea ce atrage:

- fie respingerea ofertei, ca neconformă... art. 136 și art. 145 din H.G. 395/2016,
- fie, în mod minim, imposibilitatea acordării punctajului maxim la acest subcriteriu.

Acordarea punctajului maxim pentru Expertul... 2 în aceste condiții consideră, că:

- s-a făcut cu încălcarea cerințelor obligatorii din Fișa de date și Caietul de sarcini,
- a afectat rezultatul procedurii, dat fiind caracterul esențial al acestui subcriteriu.

4. Ofertantul declarat câștigător... nu dovedește prin documente obligatorii... similară solicitată la capitolul III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fișa de date, lipsind documente obligatorii de certificare a finalizării unui contractului menționat.

... Fișei de date a achiziției publice:

„a) Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii de proiectare pentru clădiri, în valoare cumulata de cel puțin... fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte, din care cel puțin 1 contract să fie încadrat cel puțin la categoria de importanță deosebită (B). Prin servicii similare de proiectare prestate în ultimii 3 ani, se vor accepta servicii de elaborare documentații tehnico-economice (orice fază), prestate în mod corespunzător, servicii prestate pentru clădiri noi și/sau reabilitate și/sau modernizate.

Prin servicii duse la bun sfârșit, se va înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC”.

Din studierea dosarului achiziției a constatat faptul că, pentru probarea experienței similare... solicitărilor fișei de date cap. III.....a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala -au prezentat 3 contracte de servicii de proiectare, astfel:

1. Contract.... - între... și....:

- Obiect: Desființare construcții existente și construire clădire cu funcțiuni mixte: parcare subterană, restaurant, sală de festivități, birouri, camere de cazare, regim de înălțime 2S+P+3E.

- Valoare:... fără TVA

- ... de predare-primire.....

- Observație:... din valoarea totală reprezintă activități care nu sunt similare cu serviciile prevăzute în prezentul contract de achiziție, constând în documentații PUZ sau documentații pentru obținerea avizelor la faza PUZ.

2. Contract.... - între... și...:

- Obiect:..., elaborare documentație faza DTAC pentru obținerea autorizației de construire a obiectivului de investiții „...”.

- Valoare:... fără TVA

- Procese verbale de recepție:

- o faza...:.....

- o faza DTAC și DTOE:.....

3. Contract.... - între... și...:

- Obiect: Proiectare faza PT, verificare tehnică a proiectului și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „...”.

- Valoare:..., fără TVA, din care..., fără TVA, reprezintă asistența tehnică.

- Observație: Pentru niciun serviciu prestat în cadrul acestui contract NU a fost prezentat... de recepție și nu există dovadă a finalizării serviciilor, nici parțial, nici total... solicitărilor Fișei de date. Prin urmare, întreg contractul nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare.

Prin urmare, consideră că ofertantul nu îndeplinește în mod corespunzător criteriul de calificare privind... similară, așa cum este prevăzut în Fișa de date - Cap. III.....a, oferta fiind neconformă.

Pentru toate motivele arătate anterior, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept: art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 precum și orice alte dispoziții legale referite în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa....., înregistrată la Consiliu sub...., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de S.R.L. (dosar....) prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere, având în vedere următoarele argumente:

1. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind faptul că: „oferta..., desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele legale referitoare la autorizările necesare pentru realizarea studiului topografic.... cerințelor autorității contractante, realizarea studiului topografic reprezintă activitate ce se poate executa exclusiv de către persoane fizice sau juridice autorizate de ANCPI, potrivit:

art. 4 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, care prevăd că astfel de activități pot fi efectuate doar de persoane autorizate de...;

art. 4 alin. (3) din....., care stabilește obligația ca operațiunile topografice să fie realizate exclusiv de persoane deținătoare de autorizație valabilă”,

solicită a se avea în vedere faptul că... declarat câștigător îndeplinește cerințele legale referitoare la autorizările necesare, pentru realizarea studiului topografic: Certificat de autorizare seria RO-SV-I.... emis de....

Raportat la susținerea contestatorului privind faptul că „nu a fost desemnat niciun subcontractant autorizat care să execute această activitate”, solicită a se avea în vedere echipa pentru realizarea serviciilor desemnată de către ofertantul câștigător, aspect ce poate fi văzut în propunerea tehnică pag. 24- 25.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la faptul că în DUAЕ și în oferta depusă nu există identificat niciun operator economic autorizat care să realizeze studiile topografice, solicită Consiliului să o respingă, ca nefondată, întrucât, operatorul economic în... licitației este....

Referitor la apărările contestatorului privind posibile demarări în ceea ce privește „introducerea unui subcontractant după deschiderea ofertelor sau după atribuirea contractului ar reprezenta, o modificare esențială a ofertei interzisă de lege, o schimbare a conținutului ofertei

inițiale”, precizează faptul că autoritatea contractantă nu a urmărit și nu urmărește prin derularea procedurii de achiziție publică, efectuarea unor modificări ale ofertei inițiale, sau încălcarea dispozițiilor legale privind caracterul nemodificabil al ofertei. Toate cerințele aplicabile, precum și posibilele limite în care pot interveni ajustări după atribuirea contractului sunt prevăzute expres în documentația de atribuire, respectiv, în caietul de sarcini și în celelalte documente. Pe cale de consecință, aspectele invocate de contestator nu sunt întemeiate, întrucât, cadrul legal și procedural aplicabil a fost respectat în mod legal, iar, documentația de atribuire cuprinde toate dispozițiile necesare, fără a permite modificări esențiale ale ofertei după momentul depunerii acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitor la faptul că: „oferta..., declarată câștigătoare nu respectă nivelul de detaliere solicitat la cap. 9 subcap..... din Caietul de sarcini, privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare și planificare a activităților și resurselor pentru obținerea punctajului maxim; nu demonstrează analiza și înțelegerea obiectivelor contractului, nu identifică riscurile și ipotezele asociate, nu prezintă o metodologie adaptată specificului unui studiu de fezabilitate pentru..., nu conține elementele inovatoare și de creștere a calității cerute pentru punctaj maxim, nu prezintă elementele cerute privind rolurile, responsabilitățile, interacțiunea și modul efectiv de coordonare a experților „, solicită a se avea în vedere detalierea din Propunerea tehnică a ofertantului câștigător, privind planificarea activităților și resurselor, respectiv pag. 15- 18, 22- 25, identificarea riscurilor și ipotezelor asociate - Propunerea tehnică pag. 15 respectiv: constrângerile sunt cauzate de riscurile care pot apărea, riscuri asociate schimbărilor legislative,

riscuri asociate comunicării /colaborării între prestator, beneficiari, parteneri, riscuri asociate resurselor umane implicate.

Modul de gestionare sau diminuare a riscurilor este menționat expres de către ofertantul câștigător prin faptul că acesta dispune de personal suplimentar față de cel implicat în contract, care ar putea acoperi riscurile expuse.

Totodată solicită a se observa că toate aspectele semnalate de contestator la punctul 2 din contestație, privind pretinsa lipsă a nivelului necesar de detaliere din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător sunt neîntemeiate și nefondate.

Documentele depuse demonstrează în mod explicit respectarea cerințelor din cap. 9, subcap... din Caietul de sarcini, prin prezentarea metodologiei de implementare, planificare a activităților resurselor, identificarea riscurilor asociate și a ipotezelor asociate precum și descrierea modalității de gestionare și diminuare a acestora, prin utilizarea personalului suplimentar disponibil. Pe cale de consecință, analiza autorității contractante prin comisia desemnată confirmă faptul că oferta desemnată câștigătoare respectă cerințele documentației de atribuire, iar, criticile contestatorului nu sunt susținute, motiv pentru care, solicită respingerea acestora, ca fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerea contestatorului privind faptul că oferta..., „nu îndeplinește cerința privind existența atribuțiilor membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, solicită a fi respinsă, ca neîntemeiată, pe considerentul că:

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător detaliază în mod expres structura echipei, rolurile, responsabilitățile și relațiile de coordonare dintre experți, precum și modul de implicare a fiecărui membru în derularea activităților contractului... cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini.

Distribuirea sarcinilor, interacțiunile dintre membrii echipei reflectă respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, consideră că critica contestatorului, nu este susținută de conținutul real al propunerii tehnice și nu poate conduce la concluzia încălcării cerințelor procedurii.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că..., declarată câștigătoare „nu respectă cerințele de prezentare prevăzute la cap.9, subcap.... din Caietul de sarcini, referitoare la descrierea calificării și experienței profesionale a experților-..., nefiind furnizate informațiile necesare punctajului maxim”, solicită respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Precizează că ofertantul câștigător a prezentat, în mod complet și... informațiilor referitoare la calificare, pregătirea și... profesională a experților-..., acestea fiind în concordanță cu cerințele impuse în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică conține atât descrierea atribuțiilor fiecărui..., cât și demonstrarea îndeplinirii experienței necesare, aceasta fiind clar dovedită, prin recomandările depuse.

Contrar afirmațiilor contestatorului... îndeplinește cerințele stabilite în documentația de atribuire, iar, autoritatea contractantă prin comisia desemnată a verificat aceste aspecte în faza de evaluare tehnică.

Pe cale de consecință, susține că nu poate fi reținută nicio încălcare a cerințelor de prezentare sau a criteriilor de evaluare, susținerea contestatorului este lipsită de temei și nesusținută.

4. Raportat la susținerea contestatorului privind faptul că ofertantul declarat câștigător..., „nu dovedește prin documente obligatorii... similară solicitată la capitolul....3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date, lipsind documente obligatorii de certificare a finalizării contractului menționat”, autoritatea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată:

Ofertantul declarat câștigător... a depus toate documentele obligatorii pentru demonstrarea experienței similare... cerințelor din Fișa de date.

... și în documentele suport, se regăsesc documentele care atestă în mod explicit executarea și finalizarea contractelor invocate, acestea respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin comisia desemnată a analizat contractele prezentate și a constatat că acestea reflectă, în mod

evident, similaritatea serviciilor solicitate - îndeplinind cerințele tehnice stabilite la cap. III..... a).

În consecință, consideră că afirmația contestatorului privind lipsa documentelor obligatorii este contrară situației de fapt și nu poate fi reținută.

Pentru toate considerentele mai sus expuse și în... de probele administrate, solicită respingerea contestației formulate de către..... și netemeinică.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC sub.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa...., înregistrată la CNSC cu..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii...., din...., emisă de..., în valoare de... (dosar....).

Prin adresa....., înregistrată la CNSC cu...., ... S.R.L. depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii...., din...., emisă de..., în valoare de... (dosar....).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... „.....” în calitate de autoritate contractantă, a organizat... de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul dosarului...., constituit ca urmare a contestației formulată de 4B..., a formulat S.R.L. cererea de intervenție...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În... de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la... de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

*următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea **contractantă** a publicat în SEAP, sub identificatorul: „[CN1... /...67]... 1.pdf”, contestația formulată de 4B..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând S.R.L. împreună cu contestația formulată de 4B....

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că 4B... (oferant situat pe locul 5 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea ofertele situate pe primele 4 locuri) iar S.R.L. (oferant situat pe locul 2) este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii.... (fișierul „....pdf” din folderul „scan PV semnate” de pe suportul de memorie externă USB stick transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire a fost următoarea:

Locul 1:...

Locul 2: S.R.L.

Locul 3:...

Locul 4:...

Locul 5:...

Consiliul observă, ca un prim aspect, că 4B... a criticat, referitor la ofertele situate pe locul 3 și 4, doar faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat celor 2 ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și faptul că autoritatea contractantă, prevalându-se de declarațiile de confidențialitate ale... și..., nu i-a permis accesul neîngrădit la cele 2 oferte.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Din analiza prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit, cu titlu de regulă, faptul că autoritatea contractantă are obligația să permită, la solicitare, accesul neîngrădit ofertanților la toate înscrisurile de la dosarul achiziției, inclusiv, ofertele contracandidaților.

De la această regulă, norma juridică reprodusă anterior a stabilit o singură excepție și, anume, informațiile din propunerile tehnice și financiare care îndeplinesc în mod cumulativ 2 condiții:

- au fost declarate confidențiale;
- și
- sunt însoțite de probe concludente privind caracterul confidențial

Or, din analiza ofertelor... și... situate pe locurile 3 și 4, Consiliul constată că... a depus în cadrul propunerii tehnice fișierul „2 - Declarație și dovada de confidențialitate.pdf.p7s” însă acesta conține simple generalități cu privire la întreaga propunere tehnică și întreaga propunere financiară, fără nicio justificare concretă și pertinentă cu privire la anumite informații punctuale, iar... s-a limitat să completeze declarația de confidențialitate pe modelul predefinit din documentația de atribuire și să marcheze cu textul „confidențial” paginile din propunerea financiară și primele 187 de pagini din propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că... și... nu au probat caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a restricționat, în mod nejustificat, accesul contestatorului, motiv pentru care, va obliga autoritatea contractantă să pună la dispoziția solicitantului, în mod nerestricționat, la toate documentele aflate la dosar.

Consiliul apreciază că modalitatea restrictivă în care a aplicat autoritatea contractantă prevederile legale referitoare la accesul la dosar este de natură a explica caracterul sumar al criticilor cu privire la ofertele situate pe locul 3 și 4, în sensul că, fiind împiedicat să cunoască modalitatea în care au fost verificate respectivele oferte, 4B... a fost nevoit să formuleze critici doar din perspectiva lipsei justificărilor de preț, despre care a luat cunoștință din raportul procedurii și procesele verbale.

Cu privire la justificările de preț, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, prețul ofertelor admisibile și valoarea procentului acestora raportat la valoarea estimată sunt următoarele:

.....%

..... %

... 67...%

...%

...%

Totodată, Consiliul reține prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în... cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă

are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă” și cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „...”.

Din analiza prevederilor legale reproduse anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu are opțiunea, ci obligația să solicite justificarea prețurilor în cazul tuturor ofertelor care se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată, textul legal fiind imperativ.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși, toate cele 4 oferte situate în fața contestatorului în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire au prețul situat sub limita de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat doar primilor doi să justifice prețul ofertat, însă, nu și ofertanților situați pe locurile 3 și 4, aspect recunoscut de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, motiv pentru care, criticile privind ofertele... și... urmează a fi admise.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, aparținând..., Consiliul reține că 4B... formulează critici din perspectiva punctajului obținut la factorii de evaluare tehnici, iar, ... S.R.L. formulează critici din perspectiva punctajului la factorii de evaluare tehnici și cu privire la... similară.

Cu privire la factorii de evaluare tehnici, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.... din fișa de date, autoritatea contractantă a ales să aplice în cadrul prezentei proceduri criteriul de atribuire *„Cel mai bun... calitate - preț”* în cadrul căruia a alocat 40% din punctaj factorului de evaluare financiar (prețul ofertei), 30% din punctaj pentru Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților și restul de 30% pentru... și... profesională a experților... desemnați pentru executarea contractului.

Criticile celor 2 contestatori privind factorul de evaluare tehnic „... și... profesională a experților... desemnați pentru executarea contractului” se limitează la punctajul pentru primii 2 experți din cei 5 pentru care se acordă punctaj, motiv pentru care Consiliul se va limita la reproducerea următoarelor mențiuni relevante la primii 2 experți, din algoritmul de acordare a punctajului regăsit în anunțul de participare și fișa de date:

„Algoritm de calcul: Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică pentru personalul propus informațiile necesare acordării punctajelor după cum urmează:

- *numele specialistului propus, studiile absolvite și calificările profesionale în legătură cu poziția propusă*

- *indicarea proiectelor similare (denumire, beneficiar/client, obiectiv) în care a acumulat... solicitată prin prezenta documentație,*

justificate cu contracte/convenții, procese verbale de recepție/recomandări

-orice dovadă certă privind elaborarea/implicarea într-un proiect similar pentru care a acumulat experiență în calitate de... solicitat de autoritatea contractantă

-dovada calității de... solicitat de autoritatea contractanta... cu originalul

Experții... vor fi punctați astfel:

1.... 1 - Arhitect - șef de proiect: Experiență în coordonarea a cel puțin un contract pentru elaborarea de documentații tehnico-economice faza.../PT/detalii de execuție pentru.../unități... - cerință obligatorie.

Punctajul se acorda pentru:

- 1 contract/proiect - 0 puncte;
- 2 contracte/proiecte- 5 puncte;
- peste 3 contracte/proiecte - 5 puncte;

2.... 2 - Consultant... arhitectura...: Implicarea în calitate de specialist în cel puțin 1 proiect similar, respectiv implicarea în calitate de arhitect... în cel puțin un proiect similar, respectiv consultanță/proiectare pentru construirea și/sau extinderea unor.../unități... cel puțin din categoria de importanță B sau superioare... HG nr. 766/1997. Prin unități spitalicești se înțeleg... generale... de urgență... județene... municipale... orașenești... universitare... care dispun de o structură complexă de specialități, dotare cu aparatură medicală corespunzătoare, personal specializat, departament de... etc. - cerință obligatorie.

Punctajul se acorda pentru:

- 1 contract/proiect - 0 puncte;
- 2 contracte/proiecte - 5 puncte;
- peste 3 contracte/proiecte - 10 puncte".

Algoritmul de mai sus se regăsește integral și la pag. 24-25 din caietul de sarcini, iar, din analiza acestuia, rezultă că documentele prin care ofertanții demonstrează... specifică a persoanelor nominalizate pentru pozițiile de Arhitect - *șef de proiect și Consultant... arhitectura..., au rol dublu:*

- pe de o parte, au rolul de a demonstra conformitatea propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini, în sensul că demonstrarea participării la 1 contract/proiect de natura celor descrise în algoritm reprezintă cerință minimă de conformitate

Și,

- pe de altă parte, au rolul de a ierarhiza ofertele prin acordarea punctajului suplimentar de 5 sau 10 puncte în cazul participării la 2 sau mai multe contracte/proiecte similare.

Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la pag. 25 din caietul de sarcini... a nominalizat, ca șef de proiect pe..., pentru care a prezentat următoarele înscrisuri aflate la pag. 5 - 13 din fișierul „Documente specialisti.pdf”:

- diploma de licență, din care rezultă că este arhitect;
- adeverință de membru de la... din România;
- curriculum vitae;
- recomandarea..., emisă de... în calitate de beneficiar al serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „...”;
- recomandarea..., emisă de... de... „...”... în calitate de beneficiar al serviciilor de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții: „...”;
- recomandarea..., emisă de... de... „...”... în calitate de beneficiar al serviciilor de elaborare Studiu de Fezabilitate pentru obiectivul de investiții: „...”;
- recomandarea..., emisă de Consiliul... în calitate de beneficiar al serviciilor „... pentru obiectivul de investiții „...”.

Având în vedere criticile 4B... privind documentele din... anterior menționate, Consiliul reține că serviciile menționate în recomandarea..., emisă de... nu reprezintă experiență similară în cadrul prezentei proceduri, deoarece, nu au fost prestate pentru „.../unități...”, astfel cum a impus autoritatea contractantă prin algoritmul de *punctare, ci, pentru o clădire cu destinație hotelieră, aspect care rezultă din enumerarea restaurant, sală de festivități, camere de cazare etc.*

Cu privire la recomandările... și... emise de... de... „...”... pentru cele 2 sedii din... și..., Consiliul reține că, potrivit contestatorului

4B..., expertul..., nominalizat de... în prezenta procedură, nu ar fi făcut parte din echipa de proiectare, sens în care indică, drept probă, că studiile de fezabilitate elaborate de... pentru... de... „...” au fost publicate în anexa anunțului de participare CN10...91.

Având a verifice aceste susțineri, Consiliul a accesat anunțul de participare CN10...91 din SEAP, constatând că acesta a fost publicat pentru inițierea procedurii de atribuire a unui contract de proiectare faza PT și execuție lucrări, în anexa căruia se regăsesc, într-adevăr, studiile de fezabilitate la care se referă recomandările.... și.....

Or, din analiza acestor înscrisuri, Consiliul reține că dna...., nominalizată ca șef de proiect în prezenta procedură, nu a făcut parte din echipa de proiectare care a elaborat cele 2 studii de fezabilitate pentru... de... „...”..., nefiind nominalizată pe... cu semnăturile colectivului de elaborare. Pentru ușurința verificării, paginile cu semnăturile din cele 2 studii de fezabilitate menționate anterior au fost atașate dosarului cauzei de către completul de soluționare.

Consiliul reține că recomandarea de la... și cele de la s... de... „...”... au conținut, formulare și formatare similare, provenind, în mod evident, de la prestatorul serviciilor și menționează că emitenții acestora recomandă pe... în calitate de șef proiect, sintagmă din care nu se înțelege că respectiva persoană ar fi fost șef de proiect (raționament susținut de faptul că șef de proiect în cele 2 contracte menționate anterior a fost o altă persoană), ci, că a fost doar recomandată ca să ocupe poziția de șef de proiect.

Consiliul reține că această contradicție dintre scopul pentru care au fost depuse recomandările (conformitatea ofertei și punctajul la factorii de evaluare tehnici), conținutul documentului și lipsa nominalizării pe...

cu semnături constituie o neclaritate care trebuia investigată de autoritatea contractantă și lămurită prin solicitarea de clarificări, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care statuează în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a stabili ce clarificări îi sunt necesare pentru evaluarea ofertelor.

Pe de altă parte, critica privind recomandarea..., emisă de Consiliul... în calitate de beneficiar al serviciilor „... pentru obiectivul de investiții „...” iar... prevederilor art. 9 alin. (1) din HG nr. 907/2016, acest înscris este similar studiului de fezabilitate, ambele fiind documentații tehnico-economice, iar, pe de altă parte, actualizarea unei documentații tehnico-economice (indiferent că este...u...) implică activitatea de elaborare.

Consecința acestui fapt este că, oferta depusă de... îndeplinește cerința de conformitate ca persoana nominalizată șef de proiect să fi avut anterior același rol într-un contract similar, însă, nu și cea pentru acordarea punctajului suplimentar, care depinde de probele pe care le va transmite respectivul ofertant comisiei de evaluare cu privire la participarea... la cele 2 contracte derulate cu... de... „...”....

În ceea ce privește persoana nominalizată arhitect, respectiv..., Consiliul reține că... a prezentat, la pag. 22 din fișierul „Documente specialiști.pdf”, o adevărată din anul... pentru contractul Construire clădire cu destinația..., B-dul..... „Extinderea, modernizarea și creșterea capacității de diagnostic prin imagistica de înaltă calitate a... de... „...”...” însă... paginii cu semnături printată din... invocată de contestator, contractul respectiv a fost semnat în anul..., situație care impune solicitarea de clarificări din partea respectivului ofertant.

Critica celor doi contestatori, potrivit căreia oferta ar fi neconformă pe motiv că... nu ar fi fost consultant... în contractele derulate anterior, urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, nu este relevantă denumirea acordată de beneficiari rolurilor experților din contractele respective ci activitățile și competențele dobândite, situație în care calitatea deținută anterior, de arhitect în elaborarea studiilor de fezabilitate pentru... de... „...”... corespunde cerinței din caietul de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pertinente și urmează să admită criticile contestatorului 4B... privind aparenta neîncadrare în durata de executare a contractului, având în vedere contradicția dintre cele 328 ore alocate dnei... prin anexa la formularul de ofertă din propunerea financiară (reprezentând cca.... luni la o medie de 80 ore/lună corespunzătoare unui contract de muncă full time) și faptul că, potrivit...-ului și adevăratei de la..., dna... lucrează pentru 5 angajatori, situație în care, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să solicite respectivului ofertant să argumenteze modalitatea în care a planificat activitățile, astfel încât, să se încadreze în termenul de execuție ofertat.

... potrivit căreia 3 din obiectivele proiectate anterior de... nu ar respecta nivelul de complexitate solicitat prin fișa de date, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere că adeverințele de la pag. 25 și... din fișierul „...”... și se încadrează în *definiția din algoritmul de acordare a punctajului*, fiind servicii de proiectare a unei clădiri a unui..., iar, scrisoarea de recomandare de la pag. 31 este emisă urmare a finalizării serviciilor de proiectare în scopul consolidării unui... (... de...), respectivele înscrisuri fiind suficiente pentru punctajul maxim chiar și în situația în care ofertantul nu ar clarifica neconcordanța anului emiterii adeverinței de la pag. 22, analizată anterior.

În ceea ce privește factorul tehnic „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din fișa de date, este format din 3 subfactori, cărora le sunt alocate câte 10 puncte, criticile contestatorilor vizând subfactorul „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” și subfactorul „*Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*”.

Cu privire la abordarea propusă pentru implementarea contractului, Consiliul reține că, potrivit algoritmului de punctare, pentru acordarea punctajului maxim, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate îndeplinirea următoarelor condiții:

„Ofertantul are o excelentă înțelegere a relației dintre obiectivele ce trebuie atinse - serviciile solicitate și rezultatele ce urmează a fi obținute în contextul descris în Caietul de sarcini și cu ipotezele și riscurile asociate întrucât:

-abordarea propusă și metodologia prezentată sunt adaptate la specificul contractului

-abordarea propusa prin conceptul prezentat demonstreaza intelegerea obiectivelor contractului si a temei de proiectare

- aspectele importante sunt abordate într-un mod inovator și eficient:... detaliază la capitolul Abordarea si metodologia modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ asociat prin utilizarea de modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe/informații de dată recentă în domeniu”.

Or, din analiza propunerii tehnice din oferta depusă de..., Consiliul constată că se confirmă susținerile contestatorului S.R.L., potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu a respectat obligația de a prezenta „ipotezele și riscurile **asociate serviciilor și rezultatelor ce trebuie obținute**” pentru obținerea calificativului „foarte bine”, deoarece:

- nu a fost identificat niciun risc operațional, tehnic, organizatoric, legislativ sau de calendar, deși acestea sunt inerente unui proiect de complexitatea construirii unui...;
- nu au fost prezentate ipoteze de lucru, premise tehnice sau condiționări de proiectare;
- nu este prezentat modul de gestionare sau diminuare a riscurilor, deși aceasta era o cerință eliminatorie pentru punctaj maxim.

Cu privire la condiția **privind demonstrarea înțelegerii obiectivelor contractului**, Consiliul reține că, în oferta depusă de...:

- nu a fost prezentată o analiză a obiectivelor proiectului în... cu tema de proiectare, ci doar o descriere generală a suprafețelor și funcțiunilor componente;
- nu au fost analizate necesitățile beneficiarului, fluxurile, cerințele...u funcționale, pentru a demonstra înțelegerea scopului studiului de fezabilitate;
- nu a fost realizată o corelare între cerințele din tema de proiectare și serviciile propuse, aspect solicitat expres în Caietul de sarcini.

Cu privire la **cerința din caietul de sarcini potrivit căreia**, pentru punctaj maxim, metodologia trebuie să fie „adaptată specificului contractului, demonstrând înțelegerea obiectivelor și temei de proiectare”, Consiliul reține că, în...:

- metodologia prezentată este **generică, standard, nespecifică unui proiect medical sau unui...,** putând fi aplicată oricărui proiect de construcții;
- nu există referiri la evoluții anticipate în proiectare în funcție de avize sau reglementări specifice domeniului medical;

Din aceste motive, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile căroră oferta desemnată câștigătoare nu demonstrează o **metodologie adaptată domeniului și specificului contractului, așa cum** solicita Caietul de sarcini.

Cu privire la cerința din algoritmul detaliat în caietul de sarcini potrivit căreia „*Propunerea tehnică trebuie să prezinte modalități de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ, prin utilizarea unor modalități efective de realizare a activității profesionale și cunoștințe de dată recentă în domeniu*”, Consiliul constată că în...:

- nu sunt prezentate **măsurile concrete de optimizare a rezultatelor**, ci doar o succesiune de etape standard de proiectare;
- **nu se prezintă soluții inovatoare**, abordări moderne, exemple de îmbunătățire a calității sau utilizarea instrumentelor profesionale avansate.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul constată că propunerea tehnică din oferta depusă de... nu întrunește condițiile stabilite prin algoritmul de punctare pentru acordarea punctajului maxim la subfactorul de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, motivat de faptul că această ofertă nu demonstrează analiza și înțelegerea obiectivelor contractului, nu identifică riscurile și ipotezele asociate, nu prezintă o

metodologie adaptată specificului unui studiu de fezabilitate pentru... și nici nu conține elementele inovatoare și de creștere a calității cerute pentru punctaj maxim.

Cu privire la subfactorul de evaluare *„Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit pentru acordarea punctajului maxim următoarele cerințe:

„organigrama echipei este completă și prezentată în mod detaliat, indicând o bună coordonare a echipei și distribuirea sarcinilor la nivelul acesteia prin raportare la metodologia prezentată;

majoritatea membrilor echipei au lucrat împreună cel puțin într-un proiect anterior implicării în această procedură (în situația în care este aplicabil);

distribuția activităților din Contract și a responsabilităților operatorilor economici membri ai asocierii și/sau subcontractanți este integral indicată”.

Analizând, la rândul său, propunerea tehnică din oferta aparținând..., Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile celor 2 contestatori potrivit cărora autoritatea contractantă a acordat, în mod neîntemeiat, punctaj maxim, având în vedere următoarele aspecte:

- atribuțiile membrilor echipei sunt prezentate **generic și nediferențiat**, în majoritatea cazurilor fiind indicată doar mențiunea standard **„elaborare studiu de fezabilitate”**;
- nu sunt detaliate activitățile specifice pe care le execută fiecare membru;
- nu este prezentată **distribuirea sarcinilor între experți**, fiecare membru fiind descris ca având aceeași responsabilitate, fără delimitarea contribuției profesionale;
- nu este descris **momentul în care fiecare... intervine în cadrul proiectului**, astfel încât să fie vizibil parcursul etapelor și rolul fiecărui specialist în acestea;
- nu sunt evidențiate **interacțiunile dintre membrii echipei**, respectiv modul de colaborare și coordonare interdisciplinară, aspect esențial pentru un proiect de complexitatea realizării unui studiu de fezabilitate pentru un... universitar.

În fine, Consiliul va admite... potrivit căreia... nu ar fi demonstrat... similară solicitată prin anunțul de participare, deoarece, din cele 3 contracte menționate în DUAЕ, respectivul ofertant nu a prezentat procesul verbal de recepție a serviciilor prestate în cadrul contractului.... din..., deși a menționat în DUAЕ numărul de înregistrare al acestuia (PV.... din...).

În consecință, va dispune în sarcina autorității contractante să aplice prevederile art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita ofertantului... să transmită procesul verbal menționat în DUAE.

Susținerea contestatorului potrivit căreia, din contractul... 651 din..., suma de... reprezentând servicii întocmire PUZ și documentație pentru avize/acorduri la faza PUZ nu ar reprezenta experiență similară nu pot fi reținute, deoarece, autoritatea contractantă a precizat prin anunțul de participare, că, va considera experiență similară „(...) servicii de *elaborare documentatii tehnico-economice (orice faza)*”, *sintagmă în care se încadrează serviciile necesare obținerii PUZ*, chiar dacă nu sunt reglementate de HG nr. 97/2016, ci de Legea nr. 350/2001, fiind servicii de elaborare a documentațiilor de urbanism, conexe și prealabile elaborării documentațiilor tehnico-economice.

Cu privire la critica contestatorului 4B... privind termenul de execuție din..., Consiliul reține că, la pag. 35 din propunerea tehnică a acestuia se regăsește un grafic Gantt pe... de zile, perioadă care, cel puțin aparent, ar permite ofertantului să finalizeze contractul în perioada dintre data estimată de începere a contractului... menționată pe grafic și data... impusă prin documentația de atribuire, însă, o mare parte din activități apar a fi executate în aceeași perioadă (simultan), deși, sunt legate prin relații de tip end to finish.

Prin urmare, nefiind clar cum anume ar putea să execute..., simultan, activități a căror demarare depinde de finalizarea activităților precedente, Consiliul va admite critica contestatorului 4B... privind termenul de execuție din... urmând a obliga autoritatea contractantă la reverificarea acesteia, cu solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește criticile contestatorului 4B... privind durata de prestare a serviciilor din oferta situată pe locul 2, aparținând S.R.L., Consiliul reține că, în modelul de contract din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următoarele aspecte:

„.... Durata contractului este de la data semnării până la data îndeplinirii obligațiilor de către Prestator dar nu mai târziu de data de... cu posibilitatea prelungirii contractului prin act adițional.

.... Elaborarea documentației prevăzută la pct..... se va realiza în termen de 4 (patru) luni de la emiterea ordinului de începere a prestării serviciilor”.

... de atribuire a fost inițiată la data..., când a fost publicat în SEAP anunțul de participare.

Având în vedere faptul că, între data publicării anunțului de participare... și data..., când ar fi trebuit să se finalizeze contractul... clauzei..., este o perioadă mai mică decât cele 4 luni prevăzută la clauza..., fără a mai lua în considerare și timpul necesar evaluării ofertelor, reglementat la art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, un operator economic interesat a solicitat clarificări autorității contractante, în sensul „Vă rugăm să clarificați durata contractului și data limită de finalizare a acestuia, având în vedere mențiunile din articolele.... și..... cărora contractul cu durata de 4 luni ar trebui încheiat până la data de..., ținând cont că până la această dată au rămas mai puțin de 4 luni”.

Urmare a acestei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a răspuns, la punctul 2 din răspunsul consolidat publicat în SEAP în arhiva „[CN1... /...18] RASPUNS CONSOLIDAT SOLICITARE DE CLARIFICARI.rar.p7s” că „articolul.... din documentul “Model contract de servicii” ramane neschimbat, art..... se elimină”.

Rezultă că, prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a eliminat contradicția dintre termenul de execuție... și durata de 4 luni a etapei de elaborare a proiectului tehnic, urmând ca ofertanții să-și planifice activitățile și resursele necesare, astfel încât, să se încadreze în termenul maxim....

Consiliul reține că, cerințele din anunțul de participare și din documentele anexate acestuia inclusiv modelul de contract și răspunsul consolidat nu sunt opționale, facultative sau orientative, ci, sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind verificarea ofertelor prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit graficului de la pag. 86 din fișierul

„Propunere Tehnica_ofertant-semnat.pdf”, ...
.. S.R.L. și-a elaborat oferta astfel încât să elaboreze documentațiile tehnic-economice în 4 luni, depășind, astfel, termenul limită....

Din acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibilă..., ci, ar fi trebuit să o respingă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Consiliul reține că termenul de execuție nu este un parametru lipsit de importanță, care să poată fi substituit facil printr-o eventuală solicitare de clarificări, ci, este elementul esențial în etapa de planificare a activităților, de care depinde atât alocarea resurselor necesare executării contractului cât și costul acestora, cu influență directă asupra prețului ofertat.

Prin urmare, în cazul ofertei S.R.L. nu este necesară nicio solicitare de clarificări, fiind cert faptul că acest ofertant nu a sesizat eliminarea clauzei... prin răspunsul de la punctul 2 din răspunsul consolidat, situație în care, ... S.R.L. și-a elaborat oferta alegând clauza cea mai convenabilă, în pofida faptului că aceasta fusese deja eliminată, aspect care a fost recunoscut de S.R.L. în cererea de intervenție.

În plus, o eventuală solicitare de clarificări prin care să fie înlocuit graficul neconform cu altul... ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea S.R.L., cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea

ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă, pe motiv că nu respectă termenul de execuție, în ofertă conformă.

Având în vedere obligația stabilită la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională*”, Consiliul subliniază că, în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă va trebui să aplice aceeași rigoare și față de..., în sensul că, nu va permite ca acesta să obțină vreun avantaj evident prin răspunsul la clarificări, cum ar fi înlocuirea graficului Gantt, parte a propunerii tehnice.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către 4B... cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei S.R.L., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire din contestația formulată 4B... urmează a fi respins, ca neîntemeiat, având în vedere că au fost dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.R.L. și va admite, în parte, contestația formulată de 4B..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „.....”, iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.R.L., va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertelor situate pe primele 4 locuri, va obliga autoritatea contractantă să acorde solicitantului acces nerestricționat la dosarul achiziției și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de..., ... S.R.L.... și..., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, din contestația formulată de 4B... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „.....”.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de S.R.L. și admite, în parte, contestația formulată de 4B..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „.....”, iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.R.L., anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertelor situate pe primele 4 locuri, obligă autoritatea contractantă să acorde solicitantului acces nerestricționat la dosarul achiziției și dispune reevaluarea ofertelor depuse de..., ... S.R.L.... și... cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, din contestația formulată de 4B... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... „.....”

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 (cincizeci) pagini