

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 381/C1/286

Data: 17.02.2023

Prin contestația nr. 5555/06.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5963/06.02.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin împotriva raportului procedurii nr. 1543287/30.01.2023 și a adresei nr. 1543288/30.01.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și control acces, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1.543.288/30.01.2023 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale;

- anularea raportului procedurii nr. 1.543.287/30.01.2023, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 1.543.288/30.01.2023, autoritatea contractantă i-a comunică decizia de respingere ca inacceptabilă și neadecvată a ofertei sale în baza art. 215 alin. (4) și (6) din Legea nr. 98/2016. Motivele respingerii ofertei sale privesc modalitatea de prezentare a ofertei financiare și a documentelor de calificare, motive care în opinia sa sunt neîntemeiate, autoritatea

contractantă analizând oferta sa în mod superficial, decizia de respingere încălcând prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată consideră că, oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale, statuate în cuprinsul art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, deoarece nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție în conformitate cu art. 90 din HG nr. 301/2012. Pentru a putea efectua serviciile de monitorizare și intervenție trecute în caietul de sarcini nr.

1523401/20.01.2023 SC SRL prezintă o declarație prin care își asumă faptul că va încheia un contract cu o societate specializată, astfel demonstrând faptul că la momentul prezentării ofertei nu are capacitate tehnică de îndeplinirea a obligațiilor contractuale.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător contestatorul arată că pentru diminuarea prețului au folosit convențiile încheiate cu AJOFM pentru subvenția de care beneficiază în baza art.85 din Legea nr. 76/2002, convenții care au intrat în plată începând cu luna septembrie a anului trecut, deci acea ajustare a tarifului nu poate fi făcută pe o perioadă de 11 luni așa cum susține acesta în declarația pe care a depus-o, respectiv în fundamentarea prețului, ci doar până în luna august 2023, respectiv 7 luni. Așadar consideră că oferta financiară cât și fundamentarea de preț sunt prezentate în mod eronat și nefundamentat.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să admită contestația, să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei sale, precum și rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016 la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1524218/10.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7191/13.02.2023, transmisă prin poșta electronică, autoritatea contractantă transmite Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 1.524.117/09.02.2023.

Ulterior prin adresa nr. 1524218/10.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8132/17.02.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 6378/03.02.2023 și nr. 6379/03.02.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208863805/1, tranzacția nr. 1303438513/6907875 din 06.02.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea, în cuantum de 3.067,86 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208868108/1, tranzacția nr. 1303902890/7527508 din 08.02.2023, eliberată de CEC Bank, Unitatea, în cuantum de 113,75 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază și control acces, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul publicitate nr. ADV1340848/24.01.2023, conform căruia valoarea

estimată a procedurii este 159.080,54 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire, criticând decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a analizat oferta sa în mod superficial, decizia de respingere încălcând prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Totodată consideră că oferta depusă de SC SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, cu încălcarea prevederilor legale, statuate în cuprinsul art. 137 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1524218/10.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7191/13.02.2023, transmisă prin poșta electronică, autoritatea contractantă transmite Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 1.524.117/09.02.2023.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat măsura de anulare a procedurii în data de 10.02.2023, către contestator și ofertantul desemnat câștigător, conform înscrisurilor atașate adresei nr. 1524218/ 10.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7191/13.02.2023.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul constată că, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a emis Decizia de anulare a procedurii de atribuire nr. 1.524.117/09.02.2023, pe care a comunicat-o ofertanților implicați în procedură.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire în cauză, se reține că au fost anulate implicit toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, acestea neputând să mai producă în viitor niciun efect juridic.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC
SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini