În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... **n**r....., ap....., înregistrată la... sub nr...., având CUI..., reprezentantă legal prin administrator... și convențional de... de..., privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de catering constând în acordarea unui suport alimentar sub formă de sandwich pentru elevii și preșcolarii din cadrul Școlii gimnaziale nr.... din..., conform HG 11*71/2025, privind instituirea Programului național „...” în anul 2026, cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:*

I. Anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr...., anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., precum și a tuturor actelor anterioare și ulterioare sau conexe, care fundamentează sau se fundamentează pe acesta, respectiv, dar fără a se limita la: rapoarte intermediare, procese-verbale, adrese de comunicare a rezultatului proceduri, s.a., în ceea ce privește:

1. Măsura declarării ca inacceptabilă și inadmisibilă a ofertei sale;

2. Măsura declarării ca acceptabilă/conformă și câștigătoare a ofertei depuse de...;

II. Anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei... și obligarea autorității să reevalueze oferta acesteia ținând cont de motivele de nelegalitate invocate în contestație;

III. Anularea deciziei de respingere a ofertei... și obligarea autorității la reluarea etapei de evaluare și reevaluare a ofertei, în sensul (i) analizei integrale a conținutului plicurilor, verificării și reevaluării ofertei conform legii și dispozițiilor Consiliului rezultate din analiza motivelor contestației și (ii)..., cu aplicarea corectă a mecanismului de clarificări prevăzut de HG nr. 395/2016 (art. 134 și urm.).

IV. Accesul la dosarul achiziției, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, în vederea exercitării depline a dreptului la apărare.

V. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina sa de soluționarea litigiului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea invocă faptul că motivele de respingere a ofertei sale sunt nelegale și netemeinice.

Astfel, susține că autoritatea a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii aplicarea normelor procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea propriilor proceduri de atribuire în soluția de respingere a ofertei sale, fără ca aceste norme să fie comunicate sau publicate împreună cu documentația de atribuire.

Susține că autoritatea a încălcat principiul transparenței procedurii și art. 150 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016, de vreme ce aceasta nu i-a asigurat încă de la început: accesul direct, complet, nerestricționat prin site-ul său la toată documentația de atribuire; comunicarea integrală a documentației de atribuire, respectiv și a normelor procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea propriilor proceduri de atribuire.

Atribuirea, pe grabă, a unui contract de achiziție publică în baza unor norme proprii nepublicate, nu corespunde în niciun fel cu scopul procedurii de achiziții.

Astfel, având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să constate inopozabilitatea/nulitatea normelor procedurale interne pentru organizarea și desfășurarea propriilor proceduri de atribuire, în lipsa publicării/comunicării acestora împreună cu documentația de atribuire.

De asemenea, invocă faptul că, nici în adresa nr.... și nici în raportul procedurii, nu se indică în mod clar calea....

Totodată, invocă lipsa motivării deciziei de respingere a ofertei sale. Astfel, susține că, în mod contrar susținerilor autorității, a anexat ofertei documentele privind experiența similară, conform opisului atașat.

Practic, dovedește că documentele care atestă experiența similară au fost depuse și sunt identificate în opisul ofertei. Neanalizarea acestor probe de către comisie constituie eroare materială imputabilă autorității și încalcă obligația de verificare integrală a dosarului.

Ca urmare a solicitării de clarificări formulată la data de..., autoritatea i-a comunicat telefonic faptul că oferta a fost respinsă pentru că aceste documente nu au fost introduse în plicul ce conține documentele de calificare iar „Comisia n*u este obligată să deschidă toate plicurile.”*

Mai departe, prin adresa nr....., i-a comunicat că își menține măsura de respingere a ofertei.

În speță, adresa nr..... nu indică și nu explică raționamentul tehnic și juridic al comisiei, ci se rezumă la a afirma că lipsesc documentele privind experiența similară, fără a motiva de ce nu au fost luate totuși în seamă documentele anexate ofertei tehnice care dovedesc îndeplinirea acestor cerințe, ceea ce reprezintă o motivare aparentă, nu reală, și extrem de formalistă.

Normele procedurale (HG nr. 395/2016) cer comisiei să verifice conformitatea documentelor și să motiveze individual decizia de respingere, respingerea automată, fără analiză substanțială a înscrisurilor efectiv depuse, încalcă art. 1... și art. 137 din HG nr. 395/2016. Raportul autorității reia formula generală că *„Ofertele cu o documentatie incompleta vor fi respinse ca inacceptabil*e", dar nu explică de ce documentele existente în plicul tehnic nu pot fi valorificate pentru demonstrarea experienței.

În plus, motivarea aparentă a deciziei de respingere contravine și dispozițiilor HG nr. 1171/2025 privind... „...", care impun autorităților obligația de a evalua ofertele în raport cu normele minime obligatorii prevăzute în Anexa 2. Lipsa unei motivări reale împiedică verificarea conformității evaluării cu aceste norme și încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În consecință, solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a respingerii ofertei, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale și cu jurisprudența Consiliului privind obligația de motivare.

În continuare, prezintă argumente pentru susținerea interpretării **formaliste nejustificate a documentației și nerespectarea** mecanismului clarificărilor, precum și încălcarea principiilor proporționalității și transparenței, specifice achizițiilor publice, prevăzute de Legea nr. 98/2016.

În ce privește cererea de anulare a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei... și de obligare a autorității să reevalueze această ofertă, solicită să se aibă în vedere motivele de mai sus, precum și faptul că, din punct de vedere financiar, oferta contestatoarei este mult mai avantajoasă.

Întrucât autoritatea i-a refuzat accesul la toate documentele aflate la dosarul de achiziție, inclusiv la documentele ofertantul declarat câștigător pentru a putea verifica dacă în analiza ofertei acestuia autoritatea a fost la fel de riguroasă, cu respectarea tratamentului egal și al nediscriminării, își rezervă dreptul de completa motivele contestației după permiterea accesului la dosarul de achiziție, astfel cum a solicitat.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de judecarea cauzei.

Prin punctul de vedere înaintat cu adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la pretinsa nepublicare a normelor procedurale interne, arată că decizia de respingere a ofertei nu se întemeiază pe normele interne, ci exclusiv pe documentația publică și pe lege.

Autoritatea contractantă nu contestă ca normele procedurale interne aprobate prin HCL nr....0/... nu au fost publicate ca document distinct atașat documentației de atribuire. Cu toate acestea, această critică este complet lipsită de relevanță juridică în cauza de față: decizia de respingere a ofertei... se întemeiază exclusiv pe: fișa de date a achiziției.... - document public, distribuit tuturor ofertanților, care prevede expres structurarea ofertei în plicuri separate, inclusiv plicul denumit documentele de calificare; anunțul de participare nr.... - document public, care prevede expres ca ofertele cu documentație incompletă vor fi respinse ca inacceptabile; regula concretă aplicată în speță era în documentația publică - nu în normele interne.

... nu a formulat nicio solicitare de clarificări, prin depunerea ofertei însușindu-și integral documentația de atribuire.

Cu privire la pretinsa lipsă a indicării căilor de atac, susține că eventuala omisiune privind indicarea expresă a căii de atac nu produce nicio vătămare concretă și efectivă contestatoarei, în condițiile în care aceasta a formulat contestație în termenul legal, demonstrând în mod indubitabil că a cunoscut atât calea de atac disponibilă, cât și termenul aplicabil.

Cu privire la lipsa motivării deciziei, arată că motivarea este clară, concretă și suficientă.

Raportul procedurii nr.... indică în mod clar și neechivoc motivul respingerii: documentele doveditoare ale experienței similare - cerință de calificare obligatorie conform secțiunii III.....a) din fișa de date - lipsesc din plicul de calificare, astfel că cerința nu a putut fi verificată în etapa procedurală corespunzătoare.

Obligația de motivare individualizată nu presupune analiza conținutului altor plicuri.

Susține că rațiunea procedurală a structurării pe plicuri este fundamentală. Evaluarea ofertelor în procedura proprie se realizează în etape succesive și distincte: comisia verifică mai întâi plicul de calificare (nr....), iar numai ofertanții care îndeplinesc cerințele de calificare avansează la evaluarea propunerii tehnice (plicul nr....) și a celei financiare (plicul nr....). Această ordine procedurală are o rațiune solidă și servește scopuri esențiale:

- Eficiența evaluării: verificarea calificării filtrează din start ofertanții necorespunzători, fără a consuma resurse pentru analiza tehnică și financiară;

- Integritatea procesului: separarea etapelor garantează că deciziile de calificare nu sunt influențate de conținutul propunerii tehnice sau financiare;
- Tratamentul egal: toți ofertanții sunt supuși acelorași reguli, în aceeași ordine.

Obligarea comisiei să caute în plicul tehnic documente care trebuiau să se afle în plicul de calificare ar: încălca ordinea procedurală obligatorie stabilită prin documentația de atribuire; obliga comisia să analizeze plicul tehnic al unui ofertant care nu a dovedit calificarea în etapa corespunzătoare; crea un avantaj competitiv față de ofertanții care au respectat cerințele - cu consecința directă a încălcării art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal; transforma cerințele de structurare a ofertei în simple recomandări fără sancțiune, golind de conținut documentația de atribuire.

Referitor la necesitatea clarificărilor, arată că mecanismul clarificărilor permite remedierea ambiguităților, erorilor materiale sau omisiunilor formale minore din conținutul documentelor existente în locul corect. Nu poate fi utilizat pentru suplinirea absenței documentelor din plicul de calificare prin valorificarea conținutului altor plicuri. A admite contrariul ar însemna că solicitarea de clarificări creează un avantaj evident față de ofertanții care au respectat cerința - situație interzisă expres de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un viciu de formă reprezintă o eroare sau omisiune minoră în prezentarea unui document existent la locul corespunzător-de exemplu, o semnătură lipsă pe un formular altfel complet, o ștampilă pe o pagină greșită, o eroare de transcriere a unui număr de contract. Aceste vicii nu afectează substanța calificării și pot fi remediate prin clarificări.

Situația din speță este fundamental diferită: documentele doveditoare ale experienței similare lipseau cu totul din plicul de calificare. Nu există niciun document de calificare cu un viciu minor de formă - există absența completă a documentelor din etapa procedurală corespunzătoare. Aceasta nu este o eroare de formă, ci o neîndeplinire a cerinței de calificare în etapa specifică prevăzută prin documentația de atribuire.

Cu privire la oferta..., arată că a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări corecte, complete și riguroase, cu respectarea tuturor criteriilor și cerințelor documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor de calificare și a criteriilor tehnice și financiare de evaluare.

Contestatoarea nu formulează nicio critică concretă și documentată privind oferta câștigătoare. Rezervarea dreptului de a completa ulterior motivele contestației nu poate suplini absența unor critici fundamentate la momentul sesizării.

În absența unor critici concrete, susținute cu dovezi, capătul de cerere privind anularea declarării câștigătoare a ofertei... este nefondat și urmează a fi respins.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înaintate cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

Contestatoarea depune concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., ulterior studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de....

Transmite, totodată, dovezi ale cheltuielilor de judecată: factura AVTEM 25112/..., în valoare de..., reprezentând Servicii cf contr*act... /..., contestatie Com....; confirmare tranzacție nr...., în* valoare de..., emisă de....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de *catering constând în acordarea unui suport alimentar sub formă de sandwich pentru elevii și preșcolarii din cadrul Școlii gimnaziale nr.... din..., conform HG 1171/2025, privind instituirea Programului național „...” în anul 2026, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului* de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de servicii este.....

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr...., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei....

În soluționare se reține că, prin adresa nr....., s-a asud la cunoștința contestatoarei următoarele:

Comisia de evaluare constata ca in perioada de evaluare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, au fost evidențiate informații concludente, dar si neconcludente cu privire la cerințele din fisa de date a achizitiei. Legiuitorul a stabilit ca, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în documentele de calificare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conţinutului documentelor de calificare prin analizarea informațiilor existente în oferta depusa, fapt pentru care:

In urma analizei continutului documentelor de calificare, privind îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la conditiile de participare, respectiv Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experienta similara, prin analizarea informațiilor existente în oferta depusa s-a constatat din momentul deschiderii ofertelor, consemnat in cadrul procesului verbal de

vizualizare deschidere nr.... si confirmat in cadrul prezentei sedinte, ca pentru indeplinirea cerintei din documentatia de atribuire referitoare la
"lista principalelor servicii similare prestate în mod corespunzător. Prin servicii similare se intelege servicii de catering. Ofertantul (... individual sau Asociere de...) trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a Ofertei, a prestat servicii de catering/similare, în cadrul a maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie cel puțin egală cu..., exclusiv TVA. (...)"
Din analiza documentelor de calificare prezentate **nu au fost depuse documente care sa demonstreze indeplinirea cerintei referitoare la experienta similara**, neprezentand Declaraţie pe propria răspundere cu informaţii relevante ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la Lista principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani impliniti la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor si documente ce dovedesc experienta similara prezentata precum contracte prestări servicii, recomandări/procese verbale de recepţie parţiale sau finale (prin care să se confirme prestarea de servicii similare).
Avand in vedere prevederile anuntului de participare nr....110 din..., respectiv "Cerintele prevazute in caietul de sarcini si documentatia de atribuire, sunt cerinte minime obligatorii, ofertele care nu indeplinesc aceste cerinte urmand a fi respinse ca neconforme. NU se accepta oferte intarziate, acestea fiind returnate expeditorului nedeschise. Ofertele cu o documentatie incompleta vor fi respinse ca inacceptabile", cat si neprezentarea documentelor necesare prezentarii experientei similare, privind îndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la conditiile de participare, respectiv Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experienta similara, in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire, ofertantul nu indeplineste criteriul de calificare stabilit în documentaţia de atribuire referitor la Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Experienta similara.
Fata de aceste aspecte,
Comisia de evaluare constata ca ofertantul a prezentat o oferta (la faza evaluarii informațiilor din documentele de calificare, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare) inacceptabila, inadmisibila, și respinge oferta conform art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, avand in vedere legislatia in vigoare, mai exact in conformitate cu:
• art. 137, alin. 2, lit. b) din H.G. 395/2016 "(2) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă; "
• art. 137, alin. 1 din H.G. 395/2016 „ART. 137 (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme si neadecvate",
coroborat cu
• art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice: "(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplineşte condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preţ depăşeşte valoarea estimată, astfel

cum a fost stabilită şi documentată înainte de iniţierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.”

Parcurgând comunicarea rezultatului procedurii și susținerile contestatoarei și ale autorității se poate observa că disputa dintre părți se poartă cu privire la modul de prezentare a ofertei, în sensul în care documentele de calificare s-au regăsit în plicul conținând propunerea tehnică, nu în cel cuprinzând documentele de calificare. Deși în comunicarea privind rezultatul procedurii nu s-a făcut trimitere la situația concretă constată, elementul central al respingerii ofertei a fost relevat petentei urmare corespondenței ulterioare dintre părți.

Vizavi de invocarea normelor interne în comunicarea privind rezultatul procedurii, se constată în soluționare că, deși este corectă susținerea contestatoarei că normele interne nu au fost publicate, aspect recunoscut de achizitoare, în fapt, relevantă este concluzia autorității asupra modului de prezentare a ofertei prin raportare la întreaga documentație de atribuire, nu numai la procedurile interne, ținând seama și de aspectele rezultate din punctul de vedere asupra contestației.

Astfel, aceasta a invocat nerespectarea prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.... care face referire la depunerea propunerii financiare, a documentelor de calificare și a propunerii tehnice *în plicuri separate*.

Prin urmare, în cauză, Consiliul se va pronunța asupra aspectelor legate de decizia de respingere a ofertei pentru modul de prezentare a ofertei, elementele legate de nepublicarea normelor interne neavând relevanță în soluționare.

În primul rând, trebuie subliniat că însăși achizitoarea recunoaște că s-a aflat în prezența documentelor cuprinzând dovada experienței similare a contestatoarei, astfel că, în fapt, respingerea ofertei a fost generată de un formalism excesiv bazat pe refuzul achizitoarei de a analiza documentele dintr-un plic, deși acesta se afla în posesia sa.

Or, un astfel de mod de evaluare a ofertei nu se poate susține că se circumscrie dispozițiilor legale, încălcându-se în mod evident principiul proporționalității, achizitoarea nefiind împiedicată în vreun fel să aibă acces și să evalueze respectivele documente.

Sancțiunea aplicată de respingere a ofertei pentru elemente legate de modul de prezentare a ofertei nu este în niciun caz în avantajul autorității, atâta vreme cât aceasta ar fi trebuit mai degrabă să fie interesată de modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin documentație, nu de prezentarea documentelor în plicuri separate.

Invocarea unor etape diferite de evaluare a ofertelor nu poate determina acceptarea interpretării și modului de acțiune al achizitoarei, cu atât mai mult cu cât, fiind depuse ofertele la sediul autorității, comisia de evaluare avea acces la întreaga ofertă înaintată până la data limită de depunere a ofertelor, nefiind ținută de accesarea plicurilor în etape diferite.

Într-adevăr, în cazul procedurilor desfășurate prin intermediul SEAP decriptarea propunerilor financiare este posibilă pentru ofertele declarate admisibile, însă nu suntem în prezența unei astfel de proceduri sau situații.

A aplica o sancțiune de respingere a ofertei pentru modul de prezentare a ofertei, dincolo de formalismul excesiv denotă o nesocotire a însuși scopului organizării procedurii, acela de a desemna o ofertă câștigătoare dintr-un număr cât mai mare de oferte admisibile.

Scopul autorității contractante nu este acela de a respinge cât mai multe oferte și a rămâne cu o singură ofertă căreia să i se aplice criteriul de atribuire.

Avansarea în etapa de evaluarea tehnică doar a acelor oferte care au trecut de etapa îndeplinirii criteriilor de calificare nu justifică măsura luată, câtă vreme nu a existat vreo împiedicare de verificare a documentelor din plicul cuprinzând propunerea tehnică, fiind doar un refuz nejustificat al comisiei de evaluare.

De altfel, nici nu a fost invocată de către achizitoare vreo dispoziție din documentația de atribuire sau din legislația aplicabilă care să facă trimitere la sancțiunea respingerii ofertei pentru modul ei de prezentare.

Se poate observa că însăși achizitoarea, în comunicarea privind rezultatul procedurii, invocă nerespectarea dispozițiilor legale care fac referire la neîndeplinirea unor criterii de calificare, deși nu s-a trecut la verificarea acestora.

Întreaga pledoarie din punctul de vedere vizavi de rațiunea procedurală a structurării pe plicuri a ofertei în niciun caz nu poate conferi substanță unei decizii de respingere a ofertei, fiind doar elemente subiective care au condus la o evaluare nelegală a ofertelor.

Vizavi de posibila nerespectare a principiului tratamentului egal, trebuie reiterat că documentele privind experiența similară a contestatoarei se aflau în posesia comisiei, fiind depuse anterior datei limită de depunere a ofertelor, astfel că nu se crea vreun avantaj operatorului economic contestator în raport cu ceilalți ofertanți, prin faptul accesării lor dintr-un alt plic, decât cel conținând documentele de calificare.

De asemenea, contrar susținerilor autorității contractante, situația putea fi lămurită, pentru cazul în care nu dorea să deschidă plicul cuprinzând propunerea tehnică, prin adresarea unor clarificări contestatoarei, faptul că ar fi avut o confirmare vizavi de prezentarea documentelor, neconducând la concluzia avantajării operatorului economic.

Chiar autoritatea invocă în punctul său de vedere prevederile art. 134 alin. (1) din normele metodologice care fac referire la completările formale sau de confirmare, or, pentru situația descrisă, prin clarificări doar s-ar fi lămurit că documentele sunt în posesia sa și pot fi evaluate.

Referitor la distincția dintre vicii de formă și neîndeplinirea cerinței de calificare adusă în discuție în punctul de vedere trebuie observat că, din nou, raționamentul autorității trimite la abordarea verificării îndeplinirii cerințelor de calificare exclusiv pe baza înscrisurilor din plicul conținând documentelor de calificare, nu după cum acestea se regăsesc sau nu în ofertă.

Sintetizând, în cauză, nu suntem în prezența unei situații care să atragă respingerea ofertei, fiind vorba de o simplă eroare vizavi de modul de prezentare a documentelor din cadrul ofertei, fiind întemeiate criticile din contestație.

În ceea ce privește deficiențele comunicării rezultatului procedurii, invocate de petentă, acestea sunt lipsite de relevanță în soluționare, câtă vreme contestația a fost depusă în termenul legal, a cuprins o motivare corespunzătoare raportat la motivele respingerii și, în plus, deficiențele au fost acoperite ulterior transmiterii rezultatului procedurii prin asigurarea accesului la dosarul achiziției și corespondența ulterioară dintre părți.

În considerarea celor expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei....

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul va avea în vedere completările aduse prin concluziile scrise, dat fiind că pentru prima dată accesul la oferta câștigătoare s-a asigurat în data de..., la sediul Consiliului.

Din niciun document întocmit de autoritate nu rezultă motivele pentru care s-a împiedicat accesul contestatoarei la documentele din oferta....

Preliminar, trebuie observat că societatea contestatoare face referire în concluziile scrise și la modul de evaluare a ofertei..., însă această ofertă este respinsă și nu a formulat contestație împotriva evaluării, astfel că sunt lipsite de interes criticile formulate.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, contestatoarea critică modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară care trebuia să fie îndeplinită la nivelul a maximum 3 contracte, în valoare totală de.....

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertanta a depus: contractul de servicii nr...., încheiat cu..., prețul contractului fiind.....; actul adițional nr.... privind prelungirea..., în valoare de.....; registru partener din partea....

În ceea ce privește valoarea din registru partener, se constată că, într-adevăr, în documentul prezentat creditul pentru..., valoare situată sub pragul de....., impus prin documentație.

În procesul-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare și a documentelor de calificare, la pag. 41, se face referire și la contractul nr.... care însă nu este prezentat în ofertă și nu este indicat în declarația privind principalele prestări de servicii, existentă la pag. 38 din oferta...,

astfel că nu se poate determina cum anume s-a avut în vedere în evaluare un contract care nu a fost indicat în ofertă.

Vizavi de nelegalitatea majorării prețului din cadrul actului adițional, fiind aspecte legate de executarea unui contract nu intră în competența Consiliului și, în plus, valoarea actului adițional nu putea fi ignorată în stabilirea pragului pentru experiența similară, dat fiind că are ca obiect prelungirea..., fiind semnat de ambele părți.

Contestatoarea prezintă pe larg motivele pentru care apreciază că este nelegală modificarea contractului, însă acestea exced competenței Consiliului, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc competența Consiliului în soluționarea contestaţiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor. Or, cele aduse în discuție de petentă privesc modul de derulare a unui contract și legalitatea modificării lui, nu acte din procedura de atribuire.

Potrivit art. 53 alin. (1) din lege Procesele şi cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum şi cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluţiunea, rezilierea sau denunţarea unilaterală a contractelor se soluţionează în primă instanţă, de urgenţă şi cu precădere, de către secţia de contencios administrativ şi fiscal a tribunalului în circumscripţia căruia se află sediul autorităţii contractante sau în circumscripţia căruia are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziţii publice, în termen de 45 de zile.

Concluzionând asupra celor de mai sus, se impune ca autoritatea contractantă să lămurească modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către societatea..., cu solicitarea de clarificări, dacă apreciază necesar, și cu indicarea clară a contractelor (înscrisurilor) luate în considerare și care au fost depuse în cadrul ofertei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de... și va dispune reevaluarea acestei oferte și a ofertei... declarată câștigătoare.

Fiind admisă contestația va fi admisă cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului. La dosarul cauzei au fost depuse dovezi ale cheltuielilor de judecată, respectiv factura AVTEM nr...., în valoare de..., reprezentând Servicii cf contract... */..., contestatie Com...., din partea...; confirmare tranzacție nr....*, în valoare de..., emisă de..., privind p*la*ta facturii de către contestatoare.

Consiliul va obliga... la plata către... a sumei de... reprezentând onorariu....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta..., procesele-verbale de evaluare subsecvente raportului procedurii, în parte referitoare la cele două oferte, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de... și..., în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și obligă... la plata către... a sumei de... reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**