



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului reprezentată legal prin administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport, tratare și eliminare deșeuri medicale periculoase în cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase "Sf. "", cod CPV organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat:- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

- anularea raportului procedurii nr. 2935/08.02.2021, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă;

- în subsidiar, în funcție de admisibilitatea constatată, desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, în condițiile art. 34 alin. 7 din Legea nr. 101/2016.

SC SRL, cu sediul în, localitatea, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în având Cod Unic de Înregistrare și

număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general și convențional prin, în temeiul art. 61 din Codul de procedura civilă coroborat cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, a depus cererea de intervenție nr. 4587/22.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./22.02.2021, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către SRL împotriva raportului procedurii nr. 2935/08.02.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că, împotriva raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și câștigătoare, dar pe locul 2, după cea prezentată de SC SRL, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. , ce a fost admisă în parte, Consiliul dispunând anularea Raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL sub aspectul considerentelor reținute în motivarea deciziei, respectiv:

„Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SC SRL a încheiat un acord de subcontractare cu SC ,,,SRL (nr.911/11.11.2020), având ca obiect „transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă- anunț de participare nr ”.

Din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, aparținând subcontractantului declarat în cadrul procedurii, SC ,,,SRL, rezultă că activitățile precizate în cuprinsul acesteia se pot desfășura pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu, nerezultând legalitatea prestării acestor servicii și pe raza județului

În consecință, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care subcontractantul SC ,,,SRL poate asigura derularea contractului în condiții de legalitate.

Consiliul nu poate reține afirmația intervenientului SC SRL potrivit căreia în documentația de atribuire nu a fost precizată deținerea unei autorizații de mediu în care să fie menționat explicit județul Iași, ci doar faptul că se vor prezenta autorizații de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului. Fiind condiție necesară pentru a se putea desfășura legal activitatea de colectare și transport a deșeurilor urmărită, chiar dacă nu a fost specificată o astfel de cerință în documentația de atribuire, este obligația autorității contractante să verifice dacă ofertantul declarat câștigător are posibilitatea de a asigura derularea contractului cu respectarea condițiilor legale.

Verificarea măsurii în care ofertantul declarat câștigător poate să deruleze contractul în condiții de legalitate, cum este cea în discuție, este o condiție sine-qua-non, care nu trebuie precizată expres în documentația de atribuire sau anunțul de participare.

În opinia Consiliului, nu are relevanță susținerea autorității contractante potrivit căreia „la data de 13.11.2020, prin Decizia de transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, AUTORIZAȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI decide:”Se acceptă transferul Autorizației de mediu cu nr. 207/11.12.2019, revizuită la data de 30.10.2020, emisă de APM pentru SC ,, SRL, către noul titular SC SRL...” și că ofertantul SC SRL deține autorizație de mediu pe raza județului, din moment ce subcontractantul declarat este cel care va executa o activitate aferentă executării viitorului contract de achiziție publică, el fiind cel care trebuie să desfășoare transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri în condiții de legalitate.

Consiliul nu a putut identifica în cadrul Autorizației de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, mențiunea expresă a posibilității desfășurării activității la nivel național de către SC ,, SRL. Mai mult decât atât, au fost identificate mai multe informații legate de necesitatea respectării unor reglementări locale, la nivelul județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care acest ofertant, prin subcontractantul său, poate asigura derularea contractului supus achiziției, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, putându-se adresa chiar instituției emitente a autorizației pentru a se asigura că SC SRL poate îndeplini contractul, prin subcontractantul său SC ,, SRL în baza autorizației deținute, respectiv că poate desfășura activitatea de transport și depozitare a deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri în condiții de legalitate.”

Astfel, contestatorul arată că, în perioada de reevaluare a ofertei ,, autoritatea contractantă a efectuat următoarele acte procedurale:

1. Solicitarea de clarificări nr. 2293/01.02.2021, prin care s-a solicitat cu privire la paragraful din Propunerea Tehnică „transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și

a mărunțirii/deformării se va face prin depozitate în depozitul de deșeuri, în baza ctr. nr 505/01.01.2013 încheiat între ,,-,, precum și a ctr. nr. 388 dintre ,,-,, și să detaliați fiecare activitate desfășurată de ofertant și subcontractantul dumneavoastră, vă rugăm să detaliați traseul deșeurilor preluate de la instituția noastră și până la eliminarea totală indicând fiecare etapă de către ține este îndeplinită", la care, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2293/01.02.2021, la pct. 5 precizând faptul că: „activitatea de transport a deșeurilor medicale nepericuloase după decontaminarea tehnică de la stația de decontaminare la depozitul de stocare temporală (deșeuri neutre din pct. de vedere microbiologic) al ,,-,, din județul Argeș va fi executată de, în baza Autorizației de Mediu nr. 213/2015 și licenței de transport 0189145/13.08.2016", iar la pct. 6: „activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) din localitatea Albota, jud. Argeș, va fi executată de Girexim Universal, în calitate de furnizor, pe baza de contract de prestări-servicii încheiat cu subcontractantul ,,-,, sub nr. 651/30.12.2020 și conf. AM 210, revizuită 11.07.2018".

2. Solicitarea de clarificări nr. 2526/03.02.2021, prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de „acte doveditoare prin care se actualizează AM 213/2015 expirată la data de 30.12.2020 privind activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, termenul limită în care se obține AM", la care, ,,-,, a răspuns, precizând faptul că „am depus documentația cu privire la prelungirea AM 213 2015 încă din luna octombrie 2020, însa din cauza situației epidemiologice existente în România nu a fost emisă încă", fiind atașată adresa nr. 15284/15.10.2020 privind dovada depunerii dosarului în vederea emiterii unei noi AM, precizând totodată și faptul că „AM 272, revizuită în data de 13.06.2014 rămâne valabilă pe toată perioada stării de alertă conf. art. 4 alin. (5) Legea nr. 55/2020. Valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă precum și pentru o perioadă de 90 de zile de la încetarea acestei stări".

3. Adresa către APM nr. 2681/04.02.2021, prin care autoritatea contractantă a adresat APM întrebarea, vis-à-vis de termenul de actualizare a AM 213/2015, cu privire la care, nu s-a primit niciun răspuns până la data întocmirii Raportului Procedurii.

Așadar, contestatorul menționează că, în data de 08.02.2021 a fost încărcat în SICAP Raportul procedurii nr. 2935/08.02.2021, prin care, autoritatea contractantă a declarat, din nou, oferta depusă de către SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, și clasată pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut".

În motivarea contestației, contestatorul învederează următoarele:

1. Oferta SRL este inacceptabilă ca urmare a modificării Propunerii Tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări și trebuia, în opinia contestatorului, respinsă ca atare.

A. Astfel, se arată că, potrivit Propunerii Tehnice depuse la momentul depunerii ofertelor:

-pagina 8 : „transport și eliminare finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a marunțirii deformării, eliminare ce se va face prin depozitarea în depozitul de deșuri, în baza contractului nr. 505/01.01.2013 încheiat între SRL și „„SRL, precum și contractul nr. 388 încheiat între „„SRL și „„SRL”.

Contestatorul susține că interpretarea este clară, în sensul că, „„SRL va presta serviciile de transport și eliminare finală a deșeurilor decontaminate în instalația de decontaminare deținută de .

- pagina 5: „prestatorul va asigura transportul deșeurilor medicale de la sediul Autorității Contractante la locul unde se situează instalația de tratare și eliminare finală pe distanța cea mai apropiată de locul de generare a deșeurilor medicale. Transportul se va realiza conf. AM nr. 213/30.12.2015 revizuită la 13.06.2017.”

Din nou, contestatorul consideră că interpretarea este clară și neechivocă, respectiv „„, efectuează transportul deșeurilor de la locul de generare, până la instalația de decontaminare sau până la incineratorul de deșuri, în funcție de codul deșeurii generat.

B. Contestatorul arată că Acordul de subcontractare nr. 911/11.11.2020 perfectat între și „„, „„, la pct. 2 art. 1, confirmă activitățile subcontractate de către „„, către „„, ca fiind: *„transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșuri”.*

C. La pagina 5 a cererii de intervenție depusă de în cadrul dosarului având ca obiect contestația anterior formulată de la CNSC (nr. 2938/25.01.2021) se precizează următoarele: „Precizăm că subcontractantul „„SRL va executa doar o mică parte din activitatea de colectare și transport deșuri medicale care face parte din obiectul contractului, respectiv 10%, conform Acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 în speță, subcontractantul va realiza doar activitățile de transport și depozitare a deșeurilor a care au fost deja decontaminate adică neutre din punct de vedere microbiologic, conform art. 45 din OMS nr.1226/2012, deci o activitate secundară a contractului.”

D. Prin Decizia CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021 (definitivă), contestatorul precizează că, s-a reținut în mod clar faptul că „„este societatea ce va efectua transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării, măsura dictată de Consiliu fiind aceea de a se clarifica dacă „„SRL este autorizată să desfășoare aceste activități pe raza județelor (locația instalației de decontaminare) și a județelor de traseu (Vrancea, Brașov, Prahova, Buzău, etc.) până în Argeș.

Așadar, contestatorul susține că, premisele modificării Propunerii tehnice prin clarificări au fost inițiate de către autoritatea contractantă, aceasta modificând conținutul Deciziei CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021, Decizie ale cărei mențiuni, indicații și motivări, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 1 și 26 alin. 10 (1)

din Legea nr. 101/2016 sunt „obligatorii pentru părțile cauzei” și “În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

Astfel, deși CNSC a trasat Autorității Contractante obligația de verificare a legalității desfășurării de către „SRL a activității de transport de la locația de decontaminare termică a deșeurilor și până în locația de depozitare finală, astfel cum reiese din Oferta depusă inițial de „, contestatorul subliniază faptul că, Autoritatea Contractantă prin solicitarea de clarificare nr. 2293/01.02.2021 a întrebat ofertantul dacă acesta împreună cu subcontractantul pot desfășura toate activitățile contractului și i-a solicitat să detalieze ce activități desfășoară fiecare dintre aceștia, alegând un paragraf ambiguu, nerelevant în cauză, din Propunerea Tehnică.

Contestatorul susține că nu acestea erau solicitările Deciziei CNSC, Decizia obligând autoritatea să întreprindă demersuri pentru a verifica dacă

„,deține autorizații pentru desfășurarea activităților de transport de la instalația de decontaminare până la locația de depozitare finală și pentru depozitare finală, aceasta pentru că, era foarte clară persoana desemnată să efectueze aceste părți din contract, respectiv „SRL.

De asemenea, contestatorul susține că, profitând de eroarea, voită sau nu a Autorității Contractante, „, prin răspunsul nr. 2293/01.02.2021 a modificat conținutul Propunerii Tehnice inițiale și a precizat că „ va transporta deșeurile de la instalația de decontaminare până la locația de depozitare finală, în baza Autorizației de Mediu proprii deținute. Mai mult, contestatorul apreciază că astfel se trece peste mențiunea inițială din Propunerea Tehnică, peste Acordul de subcontractare, peste afirmațiile din cererea de intervenție și peste decizia definitivă a CNSC.

Așadar, pentru considerentele prezentate, și raportat la prevederile imperative ale art. 134 alin. 6 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 8/2016, Anexa a HG nr. 395/2016, art. 134 alin. 9 lit. c) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, Anexa a HG 395/2016; art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea ofertei „, ca inacceptabilă, reținând că aceasta a fost modificată prin răspunsul la clarificările autorității contractante, aspect ce creează un avantaj evident în favoarea acestui ofertant, în defavoarea „ SRL.

2. „SRL nu este autorizată să presteze servicii de transport deșeurilor decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu - oferta neconformă.

Trecând peste modificarea Propunerii Tehnice prin răspunsul la clarificări, contestatorul precizează următoarele:

Potrivit Propunerii Tehnice (pag. 8), a Acordului de subcontractare, a Cererii de intervenție depusă de în dosarul CNSC (2938/25.01.2021) și a Deciziei CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021 (DEFINITIVA), precum și a DUAЕ depus de „„SRL, contestatorul arată că, acestei societăți i-au fost subcontractate serviciile de transport și eliminare finală prin depozitare într-un depozit de deșeuri, a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, mărunțirii, deformării.

Astfel, „„colectează deșeurile de la autoritatea contractantă, le transportă la punctul de lucru propriu din, le decontaminează (pag. 7 Propunerea tehnică), la acest moment activitățile prestate de „„încetând. Din locația deșeurile decontaminate urmează a fi preluate de către „„„„„ societate ce transportă deșeurile până la locația proprie autorizată din județul Argeș/Alba/Giurgiu, în vederea eliminării finale, iar eliminarea finală este efectuată prin depozitare finală în baza contractului nr. 651 încheiat de „„cu „„„„„SRL.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, nici prin reevaluare, solicitări de clarificări și răspunsuri la acestea, nu s-a demonstrat legalitatea prestării acestor activități de către „„„„„SRL în afara razei teritoriale a județelor Argeș. Alba și Giurgiu.

Raportat la aspectele anterior învederate, contestatorul concluzionează următoarele:

1.1. „„„„„SRL nu este autorizat de către organismele de mediu pentru a presta servicii de transport a deșeurilor (CAEN 4941) decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu, județe unde deține de altfel și puncte de lucru cu activități de mediu autorizate.

Se arată că, încă din adresa de înaintare nr. 19472/07.11.2016 a Autorizației de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș enumeră activitățile (codurile CAEN) autorizate și precizează în final *"desfășurată pe teritoriul județelor Argeș, Alba și Giurgiu", autorizație care, la pag. 1, revizuită la 07.11.2016, APM Argeș menționează : "se emite: AUTORIZATIA DE MEDIU pentru funcționarea SC „„„„„SRL pe teritoriul județelor Argeș, Alba și Giurgiu", precum și "care prevede: Transportul rutier de mărfuri..."*

De asemenea, la pag. 10 din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, APM Argeș, se reglementează *„Prezenta autorizație se emite cu următoarele condiții: a) Titularul activității are obligația ca înainte de începerea activității de transport rutier de deșeuri pe teritoriul județelor Argeș, Giurgiu și Alba să notifice autoritatea competentă pentru protecția mediului de pe raza teritorială a județului în care urmează a se desfășura activitatea, iar Agenția pentru Protecția Mediului va verifica condițiile pentru desfășurarea activității..."*

Astfel, fără putința de tăgăda și contrar afirmațiilor din cererea de intervenție, contestatorul susține că subcontractantul „„„„„SRL nu este autorizat prin autorizația de mediu prezentată pentru transportul deșeurilor decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu.

Coroborând cu precizările anterioare, confirmate de ofertantă prin Propunerea tehnică, Acordul de subcontractare, DUAЕ „„„„„și chiar prin

cererea de intervenție, potrivit cărora deșeurile decontaminate de ,, în locația proprie din, urmează a fi transportate din județul de către ,,SRL în vederea eliminării finale într-un depozit de deșuri, contestatorul susține că, se constată că transportul acestor deșuri decontaminate pe ruta jud. Iași jud. Argeș, Alba sau Giurgiu, este un transport NEAUTORIZAT de organisme de mediu, întrucât ,,SRL nu este autorizată pentru transportul deșeurilor pe teritoriul județului Iași (încărcare), ..., Vrancea, Brașov, Prahova, Buzău, etc., în funcție de traseul parcurs de autovehiculul ce le transporta.

Din punct de vedere al procedurii de achiziție, contestatorul apreciază că nu are nicio relevanță amploarea activității de subcontractate către ,,SRL, întrucât, oricât de infim ar fi procentul din contract ce este subcontractat, activitatea corespunzătoare trebuie desfășurată în condiții de legalitate, aceasta incluzând și autorizarea corespunzătoare a subcontractantului, cu atât mai mult cu cât transportul deșeurilor face parte din obiectul contractului de achiziție, în toate fazele sale (transport după colectare, transport după decontaminare, transport către eliminarea finală).

3. Contestatorul susține că ofertantul nu a cooptat ca subcontractant în procedură operatorul economic care urmează a efectua operațiunea de depozitare finală a deșeurilor decontaminate, precum și transportul acestora între locația ,,și locația proprie, societatea ,,SRL - oferta neconformă.

Astfel, contestatorul susține faptul că, ,,SRL NU este autorizat de către organisme de mediu pentru a presta servicii de eliminare prin depozitare finală.

Mai mult, se arată că, conform Autorizației de Mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș nu autorizează ,,SRL pentru depozitarea finală a deșeurilor, pentru simplul fapt că ,,SRL nu deține un depozit de deșuri (groapa de gunoi).

Ori, contestatorul învederează că potrivit:

- OMS 1226/2012, Anexa 1, art. 45 - metode folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activitățile medicale, alin. c) "depozitarea în depozitul de deșuri";

- solicitării din Caietul de sarcini pag. 9 "Depozitarea în depozitul de deșuri numai după tratarea prin decontaminare termică...";

- Anexa 2 Operațiuni de eliminare din Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor: "D 1 - depozitarea în sau pe sol, de exemplu, depozite de deșuri și altele asemenea."

Așadar, contestatorul susține că, pentru a îndeplini obiectul contractului, ofertantul sau subcontractanții săi trebuie să propună măsuri și pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale colectate, în cazul supunerii deșeurilor la decontaminare, deșeurile decontaminate urmând a fi eliminate prin depozitare în depozite de deșuri (gropi de gunoi în înțeles larg).

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, depozitul de deșeuri este deținut de „„SRL, societate ce nu a fost inclusă în procedură ca subcontractant și nu are calitate în prezenta procedură, iar „„SRL nu este autorizată ca și depozit de deșeuri, deși s-a prezentat contractul perfectat cu acest operator economic (nr. 651/30.12.2020).

4. Contestatorul susține că Autorizația de Mediu nr. 213/2015 emisă pentru nu este valabilă în prezent, fiind expirată încă de la momentul depunerii ofertelor - oferta neconformă.

Astfel, contestatorul arată că, niciun document de prelungire nu a fost prezentat de către Ofertantă, adresa către APM formulată de Autoritatea Contractantă pentru confirmarea afirmațiilor „„, neprimind niciun răspuns până la momentul reevaluării ofertei.

În drept, se invocă dispozițiile legale din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Legea nr. 211/2011, HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3788/16.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7933/17.02.2020, „„, ..., în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

1. În propunerea tehnică a ofertantului SC SRL depusă, în momentul deschiderii ofertelor declarat câștigător pe locul 1, sunt prezentate următoarele:

- La pagina 5 se specifică clar următoarele:

„Prestatorul va asigura transportul deșeurilor medicale de la sediul autorității contractante la locul unde se situează instalația de tratare și eliminare finală, pe distanța cea mai apropiată de locul de generare a deșeurilor medicale.

Transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 213 din 30.12.2015, revizuită la 13.06.2017 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română și notificării privind certificarea conformității cu Normele de Igienă nr. 1 din 03.01.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului

Transportul se va efectua pe rute avizate, în acest sens SC SRL, se obliga să obțină autorizația de transport de la ISU conform H.G. 1061/2008”;

- La pag 6 este detaliată activitatea pe care o desfășoară „„ și anume :

„Vom asigura eliminarea deșeurilor medicale periculoase prin următoarele metode prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012:

a)decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare:

-În punctul de lucru din Municipiul, bld. Chimiei, județul, conform Autorizației de Mediu nr. 207/11.12.2019, revizuită în data de 30.10.2020 pentru SC „„, SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului, transferată către S.C. S.R.L. prin decizia nr. 16/13.11.2020 precum și conform notificării privind

certificarea conformității cu normele de igienă nr.3927 din 09.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

b) incinerarea:

- În punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, Sector 1, București, o instalație de incinerare autorizată prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 40, emisă de ARPM București, revizuită la 13.01.2017, în numele SRL, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631 din 23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București";

- La pag 8 se specifică următoarele:

„Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr.505/01.01.2013 încheiat între SC SRL și SC „„SRL, precum și a contractului nr. 388 dintre SC „„SRL și SRL.

- Acordul de subcontractare nr.911/11.11.2020 încheiat între SC „„ROMANIA SRL și SC „„SRL confirmă clar activitatea subcontractantă și anume: „transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri"- SC „„ SRL transportă deșeurile decontaminate la depozitul temporar deținut de SC „„SRL, acesta din urmă va executa doar o mică parte din activitatea de transport deșeuri și anume 10% conform acordului de subcontractare.

- Având în vedere Decizia CNSC nr. 4025/2938/C10/25.01.2021 înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 1987/28.01.2021 prin care Consiliul solicită ca autoritatea contractantă să stabilească dacă ofertantul cu subcontractantul său poate asigura derularea contractului supus achiziției în condiții de legalitate, comisia de evaluare a trimis solicitarea de clarificări nr.2293/01.02.2021 ofertantului „„prin care roagă să clarifice paragraful de la pagina 8 pentru a se înțelege clar activitățile pe care le desfășoară ofertantul SC „„SRL și subcontractantul „„SRL și pentru nu a lăsa loc de interpretări.

- Răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului „„înregistrat la sediul autorității contractante cu nr.2508/02.02.2021 este, după cum se arată, următorul:

„1. Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr. 213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

2. Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale nepericuloase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția

pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

3. Activitatea de eliminare finală prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor, urmată de mărunțire/deformare se va executa de către SRL la punctul de lucru situat în Bd. Chimiei, ..., Județul, în baza Autorizației de mediu nr. 207/11.12.2019 revizuită la data de 30.10.2020 pentru Societatea ,, SRL (cu mențiunea că Societatea ,, SRL a fost absorbită în urma fuziunii de către SRL) emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, transferată către SRL prin Decizia nr. 16/13.11.2020 a aceleiași instituții (anexat).

4. Activitatea de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase pentru care nu este permisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute, va fi executată de SRL la punctul de lucru situat în str. Poiana Trestiei nr. 17-27, sector 1, București, în baza Autorizației de mediu nr. 40 revizuită la data de 13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București (anexat).

5. Activitatea de transport a deșeurilor medicale nepericuloase după decontaminare termică de la instalația de decontaminare la depozitul de stocare temporară (deșeuri neutre din punct de vedere microbiologic) al ,,SRL din județul Argeș va fi executată de SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

6. Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) aparținând ,,SRL din localitatea Albota, județul Argeș va fi executată de subcontractantul ,, ,,, conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș (anexat).

7. Activitatea de depozitare a deșeurilor nepericuloase la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) din localitatea Albota, județul Argeș, va fi executată de ,,SRL, în calitate de furnizor, pe baza de contract de prestări-servicii încheiat cu subcontractantul ,,SRL sub nr. 651/30.12.2020, și conform Autorizației de mediu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș (anexat)."

Așadar, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu poate declara oferta neconformă a ofertantului declarat câștigător pe locul I, în condițiile în care toate documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea ,,ă sunt conforme „pentru că astfel dorește ofertantul SC SRL, declarant câștigător pe locul II."

Autoritatea contractantă consideră că are tot interesul să finalizeze procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru de prestări servicii de colectare, transport, tratare și eliminare deșeuri

medicale periculoase, mai ales în condiții de pandemie, spitalul fiind în linia întâi și cantitatea de deșeuri a crescut semnificativ.

Raportat la cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii contestatorului de la punctul 1 prin care SC SRL solicită ca oferta SC ,, să fie declarată inacceptabilă.

2. Având în vedere propunerea tehnică, acordul de subcontractare și răspunsul ofertantului SC ,,ROMANIA SRL nr.2508/02.02.2021 prin care se precizează clar următoarele: „- Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) aparținând ,,SRL din localitatea Albota, județul Argeș va fi executată de subcontractantul ,, conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș” (anexat), autoritatea contractantă solicită respingerea punctul 2 din contestație, prin care SC SRL critică faptul că subcontractantul SC ,,SRL nu este autorizată să presteze servicii de transport deșeuri decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu, apreciind oferta neconformă.

3. În ceea ce privește critica contestatorului: *„Ofertantul nu a cooptat ca subcontractant în procedura operatorului economic care urmează a efectua operațiunea de depozitare finală a deșeurilor decontaminate, precum și transportul acestora între locația ,,și locația proprie, societatea ,,SRL - Oferta neconformă”*, autoritatea contractantă învederează faptul că Acordul de subcontractare nr. 911/11.11.2020 încheiat între SC ,,ROMANIA SRL și SC ,,SRL, subcontractantul SC ,,SRL se va ocupa de depozitarea deșeurilor finale, însă acesta neavând depozit de deșeuri solide, a încheiat contractul de prestări servicii nr.651/30.12.2021 cu SC ,,SA.

Astfel, raportat la cele anterior prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii formulate de SC SRL la punctul 3.

4. Prin solicitarea de clarificări nr. 2681/04.02.2021, autoritatea contractantă arată că a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului „dacă ofertantul SC ,,ROMANIA SRL a depus documentele privind prelungirea Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului încă din luna octombrie a anului trecut, înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. 15284/15.10.2020 și avem rugămintea să ne spuneți în cât timp se actualizează autorizația de mediu cu nr.213/30.12.2015 și dacă noi ca autoritate contractantă putem încheia acordul-cadru de prestări servicii de colectare, transport, tratare și eliminare deșeuri medicale periculoase cu firma SC SRL în aceste condiții.”

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit în data de 10.02.2021 și a fost înregistrat la registratura autorității cu nr. 3437/10.02.2021, prin care i s-au comunicat următoarele : „SC SRL deține Autorizația de mediu nr.213/30.12.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului a cărei valabilitate se menține conform prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri

pentru prevenția și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, respectiv «valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și 90 de zile de la încetarea stării».

Menționăm că SC SRL a solicitat la Agenția pentru Protecția Mediului autorizația de mediu pentru activitatea corespunzătoare codurilor CAEN (rev. 2) 3811, 3812 și 4941 desfășurată la nivel național, aflându-se în procedura de autorizare conform Ordinului M.M.D.D. nr. 1798/2007, urmând a fi eliberat actul menționat în termenul legal.

Prezenta constituie punctul de vedere al Agenției pentru Protecția Mediului ca autoritate publică competentă pentru protecția mediului."

Așadar, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii de la punctul 4 din contestația formulată de SC SRL.

În concluzie, pentru motivele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 211/2011 și H.G. nr. 395/2016.

Cu adresa nr. 4587/22.02.2021, înregistrată la CNSC nr. /22.02.2021, ... SRL a depus cerere de intervenție, Prin care a solicitat cele precizate în partea introductivă, apreciind că interesul său este legitim, fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 32-33 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării cererii de intervenție, dar și pe toată durata desfășurării demersului juridic, intervenientul consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că este declarat câștigător iar o soluție potrivnică pronunțată de Consiliu, poate crea asupra sa o situație cu consecințe de ordin ,,,.

Așadar, având în vedere faptul că societatea sa are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta sa fiind declarată admisibilă și câștigătoare pe locul 1, conform Raportului procedurii nr.2935/08.02.2021, intervenientul susține că există și este dovedit interesul său în formularea cererii de intervenție.

În fapt, intervenientul arată că, autoritatea contractantă, ca urmare a evaluării ofertelor, a desemnat câștigătoare oferta sa, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 2935/08.02.202 care a fost întocmit în urma reevaluării dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 171/C10/2938/25.01.2021.

Referitor la contestația formulată de SRL, prin care se solicită anularea raportului procedurii nr. 2935/08.02.2021, precum și a actelor subsecvente încheiate ulterior în baza acestuia, reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SRL în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă, iar în subsidiar solicită desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare, în condițiile art. 34 alin.7 din Legea nr.101/2016, intervenientul învederează următoarele:

În ceea ce privește Motivul nr.1, intervenientul arată că, deși contestatoarea SRL susține că oferta SRL este inacceptabilă ca urmare a modificării Propunerii Tehnice pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări și că trebuia respinsă ca atare, prin Decizia Consiliului nr. 171/C10/2938/25.01.2020 a fost anulat raportul procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL și, pe cale de consecință, Comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să procedeze la reevaluarea ofertei sale tehnice depuse, în baza prevederilor legale și a deciziei Consiliului.

Mai mult, intervenientul menționează că, practica judiciară este constantă în sensul că autoritățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul, motiv pentru care au fost formulate solicitări de clarificări de către Comisia de evaluare privind documentele sale de calificare.

Se arată că, conform art. 134 din Legea nr. 98/2016:„ (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 2293/01.02.2021, intervenientul arată că, comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice următorul paragraf din Propunerea tehnică: „Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr. 505/01.01.2013, încheiat între SC SRL și SC „„SRL, precum și a contractului nr.388 dintre SC „„SRL și „„SRL” și de asemenea, să detalieze fiecare activitate desfășurată de ofertant și subcontractant: „vă rugăm să detaliați traseul deșeurilor preluate de la instituția noastră și până la eliminarea totală, indicând fiecare etapă de către cine este îndeplinită.”

Așadar, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2508/02.02.2021, în termenul indicat de către autoritatea contractantă, intervenientul arată că a precizat următoarele:

„Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română.

Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale nepericuloase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română.

Activitatea de eliminare finală prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor, urmată de mărunțire/deformare se va executa de către SRL la punctul de lucru situat în Bd. Chimiei, ..., Județul, în baza Autorizației de mediu nr. 207/11.12.2019 revizuită la data de 30.10.2020 pentru Societatea „„ SRL (menționăm că Societatea „„ SRL a fost absorbită în urma fuziunii de către SRL) emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, transferată către SRL prin Decizia nr. 16/13.11.2020 a aceleiași instituții.

Activitatea de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase pentru care nu este permisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute, va fi executată de SRL la punctul de lucru situat în str. Poiana Trestiei nr.17-27, sector 1, București, în baza Autorizației de mediu nr. 40 revizuită la data de 13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București.

Activitatea de transport a deșeurilor medicale nepericuloase după decontaminare termică de la instalația de decontaminare la depozitul de stocare temporară (deșeuri neutre din punct de vedere microbiologic) va fi executată de SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română.

Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) va fi executată de subcontractantul „„SRL, conform Acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită la data de 05.07.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș.

Activitatea de depozitare a deșeurilor nepericuloase la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) din localitatea Albota, județul Argeș, va fi executată de „„SRL, în calitate de furnizor, pe baza de contract de prestări-servicii încheiat cu subcontractantul „„SRL sub nr. 651/30.12.2020, și conform Autorizației de mediu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș."

În opinia intervenientului, afirmațiile contestatorului SRL potrivit cărora a avut loc o modificare a Propunerii tehnice nu pot fi primite, deoarece în Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2502/02.02.2021 sunt detaliate aceleași aspecte redată în cuprinsul Propunerii tehnice.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că, în Propunerea tehnică nu a afirmat că subcontractantul „„SRL ar executa transportul deșeurilor de la autoritatea contractantă cu sediul în și până la Albota, în județul Argeș, și nici că ar asigura depozitarea deșeurilor la groapa de gunoi, pentru groapa de gunoi fiind semnat contract cu furnizorul „„SRL (a nu se confunda stocarea/depozitarea temporară cu depozitarea la depozitul de deșeuri)

De asemenea, intervenientul menționează că, contestatorul face o interpretare tendențioasă a celor menționate în cuprinsul Raportului procedurii nr. 2935/08.02.2021 în privința limitelor reevaluării unei oferte, autoritatea contractantă având posibilitatea să solicite clarificări, cu respectarea celor reținute în motivarea Deciziei Consiliului nr. 171/C10/2938/25.01.2021.

De altfel, se arată că, ÎCCJ prin Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a decis astfel: *„în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele „,e ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

Astfel, prin Decizia nr. 171/C10/2938/25.01.2021, Consiliul a constatat necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care subcontractantul „,SRL poate asigura derularea contractului în condiții de legalitate, context în care, intervenientul consideră că solicitarea adresată de către comisia de evaluare prin clarificarea nr. 2293/01.02.2021 este firească.

Așadar, intervenientul susține că, finalitatea demersului este ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică să desfășoare toate activitățile contractului în mod legal, cu detalierea clară a fiecăreia dintre aceste activități - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de către SRL pe acest capăt de cerere.

În ceea ce privește Motivul nr. 2 din contestație, în referire la solicitarea de clarificări nr. 2526/03.02.2021 prin care comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte acte doveditoare prin care se actualizează Autorizația de mediu nr. 213/30.12.2015 expirată la data de 30.12.2020 privind activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale, periculoase și nepericuloase, termenul limită în care se obține Autorizația de mediu, cu privire la acest capăt de cerere, intervenientul

arată că a depus ca dovadă solicitarea adresată Agenției pentru Protecția Mediului și răspunsul A.P.M., respectiv adresa nr. 15284/12.01.2021, în cuprinsul căreia se menționează că: referitor la valabilitatea Autorizației de mediu nr. 213/30.12.2015, conform adresei nr. 1/3925/EIC/14.08.2020, emisă de ANPM, în conformitate cu prevederile art.4 alin. 5 din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenția și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, „valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pe o perioadă de 90 zile de la încetarea acestei stări.”

Intervenientul arată că, chiar dacă autoritatea contractantă încă nu a primit răspuns la solicitarea adresată APM, astfel cum arată contestatorul, prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de mediu nr.213/2015 a intervenit prin efectul legii mai sus menționate.

Mai mult decât atât, se arată că, conform HG nr. 35/10.02.2021, începând cu data de 12 februarie 2021 se prelungește cu 30 de zile starea de alertă pe întreg teritoriul țării, instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, prelungită prin Hotărârea Guvernului nr. 476/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 553/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 17 iulie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 668 /2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 16 august 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 782/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 septembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr. 967/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 noiembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea

efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Guvernului nr.1.065/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 14 decembrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, și prin Hotărârea Guvernului nr. 3/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 13 ianuarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei cu privire la Autorizația de mediu nr. 213/30.12.2015, emisă de APM pentru SRL, aceasta este valabilă, prin efectul legii, starea de alertă fiind prelungită în mod succesiv astfel cum a arătat mai sus, motiv pentru care, solicită respingerea criticii contestatorului, ca nefondată.

În ceea ce privește motivul nr. 3, respectiv solicitarea contestatorului SRL privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, în condițiile art. 34 alin.7 din Legea nr.101/2016, intervenientul consideră acest capăt de cerere inadmisibil, solicitând respingerea acestuia.

În primul rând, intervenientul arată că art. 34 alin.7 din Legea nr. 101/2016 se referă la plângerea adresată instanței, iar în al doilea rând, că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare este cea care are atribuții în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător, conform Legii nr. 98/2016.

Raportat la prevederile exprese ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”, intervenientul susține că, din dosarul cauzei nu rezultă că situația actuală a ofertei contestatorului s-ar încadra în vreuna dintre cele cuprinse în excepția tezei finale a prevederii respective, astfel că, solicitarea contestatoarei de a-i fi desemnată câștigătoare propria ofertă, este, în opinia sa, în mod evident inadmisibilă, Consiliul nesubstituind autoritatea contractantă în desemnarea ofertantului câștigător.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie formulată în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. 3 și alin.4 din Legea nr.101/2016, coroborat cu art. 61 Cod procedură civilă și respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ofertantul SRL și menținerea raportului procedurii nr.2935/08.02.2021 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa, constând în onorariu avocațial, dovada urmând să fie depusă până la data pronunțării deciziei.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016, HG 395/2016, Codul de procedură civilă, alte acte incidente.

În probațiune, au fost anexate, în copie: Delegația avocațială nr. 4941997/16.02.2021, în original, dovada comunicării cererii la autoritatea contractantă și contestatoare, pe e-mail/fax și poștă, în copie certificată, Adresa către APM nr.15284/15.10.2020, Adresa APM nr.15284/12.01.2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

„,, ... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Acord cadru de prestări servicii de colectare, transport, tratare și eliminare deșeuri medicale periculoase în cadrul.....", cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1025455/21.10.2020, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii astfel:

1. SC SRL, cu o propunere ,,ă de 1.249.846,56 lei fără TVA;

2. SRL, cu o propunere ,,ă de 1.448.265,60 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21139/17.12.2020, ... SRL a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr. 171/C10/2938/25.01.2021, prin care CNSC a dispus următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu ,, , ...

Dispune anularea raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21139/17.12.2020, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL sub aspectul celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2935/08.02.2021, prin care oferta SRL, cu o propunere ,,ă de 1.448.265,60 lei fără TVA, cu subcontractant SC SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, clasându-se pe locul II, locul I fiind ocupat de

SC SRL, cu o propunere ,,,ă de 1.249.846,56 lei fără TVA – cu subcontractant SC ,,,SRL,

Împotriva noului rezultat al procedurii, consemnat prin raportul procedurii nr. 2935/08.02.2021, ... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 304/2021.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 2935/08.02.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației SC, ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că, în oferta tehnică inițial depusă, ofertantul SC SRL a precizat următoarele:

- La pagina 5 :

„Prestatorul va asigura transportul deșeurilor medicale de la sediul autorității contractante la locul unde se situează instalația de tratare și eliminare finală, pe distanța cea mai apropiată de locul de generare a deșeurilor medicale.

Transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 213 din 30.12.2015, revizuită la 13.06.2017 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului, precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română și notificării privind certificarea conformității cu Normele de Igiena nr. 1 din 03.01.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului

Transportul se va efectua pe rute avizate, în acest sens SC SRL, se obliga să obțină autorizația de transport de la ISU conform H.G. 1061/2008”;

- La pag 6 este detaliată activitatea pe care o desfășoară SC SRL și anume :

„Vom asigura eliminarea deșeurilor medicale periculoase prin următoarele metode prevăzute de Ordinul nr. 1226/2012:

a)decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare:

-În punctul de lucru din Municipiul, bld. Chimiei, județul, conform Autorizației de Mediu nr. 207/11.12.2019, revizuită în data de 30.10.2020 pentru SC ,,, SRL de către Agenția pentru Protecția Mediului, transferată către S.C. S.R.L. prin decizia nr. 16/13.11.2020 precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr.3927 din 09.04.2015 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termica la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

b) *incinerarea:*

- În punctul de lucru din Drumul Poiana Trestiei nr. 17-27, Sector 1, București, o instalație de incinerare autorizată prin Autorizația Integrată de Mediu nr. 40, emisă de ARPM București, revizuită la 13.01.2017, în numele SRL, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică nr. 43/17631 din 23.09.2013 emisă de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București";

-La pag 8 se specifică următoarele:

„Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșuri, în baza contractului nr.505/01.01.2013 încheiat între SC SRL și SC „„SRL, precum și a contractului nr. 388 dintre SC „„SRL și SRL”.

Urmare deciziei CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL clarificările nr.2293/01.02.2021, solicitându-i să precizeze o parte a conținutului propunerii tehnice astfel: „Transportul și eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării se va face prin depozitarea în depozitul de deșuri, în baza contractului nr. 505/01.01.2013, încheiat între SC SRL și SC „„SRL, precum și a contractului nr.388 dintre SC „„SRL și „„SRL" și de asemenea, să detalieze fiecare activitate desfășurată de ofertant și subcontractant: „vă rugăm să detaliați traseul deșeurilor preluate de la instituția noastră și până la eliminarea totală, indicând fiecare etapă de către cine este îndeplinită.”

Răspunsul la solicitarea de clarificări a ofertantului „„înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.2508/02.02.2021 a fost următorul:

„1. Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr. 213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

2. Activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale nepericuloase de la sediul autorității contractante din și până la instalația de tratare și eliminare finală, se va executa de către SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

3. Activitatea de eliminare finală prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor, urmată de mărunțire/deformare se va executa de către SRL la punctul de lucru situat în Bd. Chimiei, ..., Județul, în baza Autorizației de mediu nr. 207/11.12.2019 revizuită la data de 30.10.2020 pentru Societatea „„SRL (cu mențiunea că Societatea „„SRL a fost absorbită în urma fuziunii de către SRL) emisă de Agenția pentru Protecția Mediului,

transferată către SRL prin Decizia nr. 16/13.11.2020 a aceleiași instituții (anexat).

4. Activitatea de eliminare finală prin incinerare a deșeurilor medicale periculoase pentru care nu este permisă decontaminarea termică la temperaturi scăzute, va fi executată de SRL la punctul de lucru situat în str. Poiana Trestiei nr. 17-27, sector 1, București, în baza Autorizației de mediu nr. 40 revizuită la data de 13.01.2017, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București (anexat).

5. Activitatea de transport a deșeurilor medicale nepericuloase după decontaminare termică de la instalația de decontaminare la depozitul de stocare temporară (deșuri neutre din punct de vedere microbiologic) al „„SRL din județul Argeș va fi executată de SRL în baza Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului și conform Licenței de transport nr. 0189145/13.08.2016 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexat).

6. Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșuri (groapa de gunoi) aparținând „„SRL din localitatea Albota, județul Argeș va fi executată de subcontractantul „„„„ conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș (anexat).

7. Activitatea de depozitare a deșeurilor nepericuloase la depozitul de deșuri (groapa de gunoi) din localitatea Albota, județul Argeș, va fi executată de „„SRL, în calitate de furnizor, pe baza de contract de prestări-servicii încheiat cu subcontractantul „„SRL sub nr. 651/30.12.2020, și conform Autorizației de mediu nr. 210 revizuită la data de 11.07.2018, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș (anexat).”

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat aceste clarificări în concordanță cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021, motivare în care se menționase „.... În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care acest ofertant, prin subcontractantul său, poate asigura derularea contractului supus achiziției, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, putându-se adresa chiar instituției emitente a autorizației pentru a se asigura că SC SRL poate îndeplini contractul, prin subcontractantul său SC „„SRL în baza autorizației deținute, respectiv că poate desfășura activitatea de transport și depozitare a deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșuri în condiții de legalitate...”.

Solicitarea de clarificări a avut rolul de a clarifica dacă ofertantul și subcontractantul său pot asigura derularea în bune condiții a contractului, ceea ce în speță s-a și întâmplat. Nu se poate aprecia că ofertantul SC SRL și-ar fi modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificări, în fapt acesta detaliind fiecare activitate desfășurată de ofertant și

subcontractant, părțile implicate în derularea contractului rămânând aceleași, plata serviciilor de transport autorizat fiind de 10% din valoarea contractului, conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că subcontractantul SC „„SRL nu este autorizată să presteze servicii de transport deșeuri decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu, având în vedere propunerea tehnică, acordul de subcontractare și răspunsul ofertantului SC „„ SRL nr.2508/02.02.2021 prin care se precizează clar următoarele: „- Activitatea de transport de la depozitul de stocare temporară la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) aparținând „„SRL din localitatea Albota, județul Argeș va fi executată de subcontractantul „„ „„„ conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 și în baza Autorizației integrate de mediu nr. 357/13.11.2014, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș” (anexat), Consiliul apreciază și aceste critici ca fiind neîntemeiate.

Cât despre faptul că ofertantul SC „„A SRL nu ar fi încheiat un acord de subcontractare cu operatorul economic societatea „„SRL, Consiliul reține că, pe de o parte, acest aspect nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări privind oferta SC „„SRL, impuse prin decizia CNSC nr. 171/C10/2938/25.01.2021. Pe de altă parte, potrivit Acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020 încheiat între SC „„ SRL și SC „„SRL, subcontractantul SC „„SRL se va ocupa de depozitarea deșeurilor finale (așa cum rezultă din oferta inițial depusă), pentru această activitate având încheiat contractul de prestări servicii nr.651/30.12.2020 cu SC „„SA.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că Autorizația de Mediu nr. 213/2015 emisă pentru nu este valabilă în prezent, fiind expirată încă de la momentul depunerii ofertelor, Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. 2681/04.02.2021, autoritatea contractantă a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului următoarele: „dacă ofertantul SC „„ROMANIA SRL a depus documentele privind prelungirea Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului încă din luna octombrie a anului trecut, înregistrată la sediul dumneavoastră cu nr. 15284/15.10.2020 și avem rugămintea să ne spuneți în cât timp se actualizează autorizația de mediu cu nr.213/30.12.2015 și dacă noi ca autoritate contractantă putem încheia acordul-cadru de prestări servicii de colectare, transport, tratare și eliminare deșeuri medicale periculoase cu firma SC SRL în aceste condiții.”

Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost primit în data de 10.02.2021 și a fost înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. 3437/10.02.2021, prin care i s-au comunicat următoarele : „SC SRL deține Autorizația de mediu nr.213/30.12.2015 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului a cărei valabilitate se menține conform prevederilor art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele

măsuri pentru prevenția și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, respectiv «valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și 90 de zile de la încetarea stării».

Menționăm că SC SRL a solicitat la Agenția pentru Protecția Mediului autorizația de mediu pentru activitatea corespunzătoare codurilor CAEN (rev. 2) 3811, 3812 și 4941 desfășurată la nivel național, aflându-se în procedura de autorizare conform Ordinului M.M.D.D. nr. 1798/2007, urmând a fi eliberat actul menționat în termenul legal.

Prezenta constituie punctul de vedere al Agenției pentru Protecția Mediului ca autoritate publică competentă pentru protecția mediului."

Totodată, Consiliul constată existența la dosarul cauzei și a răspunsului A.P.M. adresat ofertantului SC SRL, respectiv adresa nr. 15284/12.01.2021, în cuprinsul căreia se menționează: referitor la valabilitatea Autorizației de mediu nr. 213/30.12.2015, conform adresei nr. 1/3925/EIC/14.08.2020, emisă de ANPM, în conformitate cu prevederile art.4 alin. 5 din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenția și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, „valabilitatea documentelor eliberate de instituțiile și autoritățile publice, precum și de entitățile private autorizate conform legii se menține pe toată perioada stării de alertă, precum și pe o perioadă de 90 zile de la încetarea acestei stări."

Prin urmare, Consiliul reține că termenul de valabilitate a Autorizației de mediu nr.213/30.12.2015 depusă de SC SRL a fost prelungit prin efectul legii, astfel că susținerile ofertantului contestator sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SC SRL privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu ,, ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....