



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str., nr., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către, în calitate de director general, împotriva adresei nr. 48215/22.02....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții <<Branșament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice și atelier spălătorie>>", se solicită

Prin cererea de intervenție voluntară 56/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO, reprezentată legal de către, în calitate de director general, se solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. S.R.L. critică adresa nr. 48215/22.02....., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă..... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de, în acest sens publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr.

Conform invitației de participare menționate anterior, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei.

În vederea participării la procedura de atribuire în cauză, S.C. S.R.L. a depus ofertă.

La data de 22.02....., prin adresa nr. 48215, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, susține contestatorul, că: „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul oferat a fost mai ridicat decât cel al ofertantului declarat câștigător”.

Prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat societății sale că „oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost depusă de S.C. S.R.L., ..., cu prețul de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.”

Considerând că..... a atribuit contractul de lucrări în cauză către ofertantul S.C. S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor art. 137, prin adresa nr. 773/27.02....., în baza dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, S.C. S.R.L. arată că i-a transmis acesteia notificare prealabilă, prin care i-a solicitat să adopte măsurile de remediere care se impun.

Prin adresele nr. 733/23.02..... și nr. 736/23.02....., S.C. S.R.L. i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în vedere consultării și ridicării unor copii de pe documentele pe care intenționa să le prezinte ca probe.

Prin adresa nr. 48222/23.02....., autoritatea contractantă i-a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, însă la momentul studierii dosarului achiziției, nu i-a permis ridicarea de copii de pe documentele din dosar.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, transmis cu adresa nr. 48233/1 din data de 28.02.2016, prin care i-a adus la cunoștință „că nu va remedia decizia de anulare a procedurii”, S.C. S.R.L. a formulat prezenta contestație, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele critici :

Comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant, care nu îndeplinește cerințele de calificare, privind experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, încălcând astfel :

- dispozițiile art. 65 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, în sensul că nu a analizat D.U.A.E. în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV, secțiunea a 8-a din Lege;

- dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016, în sensul că nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertantul S.C. S.R.L., raportat la cerințele de calificare din fișa de date a achiziției;

- dispozițiile art. 132 din Hotărârea nr. 395/2016, întrucât nu a verificat, cu rigurozitatea impusă de legiuitor, modul de îndeplinire a cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției;

- dispozițiile art. 207 alin. (1) litera a) din Legea 98/2016, deoarece autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- dispozițiile art. 215 alin. (4) deoarece, autoritatea contractantă nu a declarat inacceptabilă o ofertă care nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul consideră că, comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant, care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, are o ofertă inacceptabilă.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, oferta depusă de către S.C. S.R.L. ar fi putut fi declarată câștigătoare, doar cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016

În susținerea aspectelor expuse mai sus, S.C. S.R.L. arată că, autoritatea contractantă, conform fișei de date a achiziției, a solicitat, pentru calificare, la capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Declarație privind experiența similară care va consta în completarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani însoțită de certificate de bună execuție. Lucrările similare executate trebuie să însumeze valoarea de minim 5.000.000 lei fără T.V.A.”

Din analiza documentelor existente la dosarul achiziției publice, rezultă că, pentru dovedirea experienței, S.C. S.R.L. a depus mai multe contracte, însă din analiza acestora, nu reiese cu certitudine care este valoarea doar a lucrărilor similare.

Astfel, analizând obiectele contractelor prezentate, se constată că acestea conțin lucrări și/sau servicii care nu au legătură cu lucrările care se vor atribui în urma acestei proceduri.

Din contractele prezentate ca și experiență similară, S.C. S.R.L. nu a probat cât din valoarea acestora reprezintă experiență similară pentru activitățile specifice contractului de achiziție publică în cauză, având în vedere că toate contractele prezentate au obiecte mult mai complexe decât lucrările similare din această procedură.

Conform documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, activitățile specifice contractului sunt :

- Furnizare și lucrări de instalare pentru echipamente de încălzire centrală;
- Furnizare și lucrări de montare de panouri solare ce produc energie termică;
- Lucrări de instalare de gaz, respectiv instalații termice, instalații electrice, instalații de gaze.

În sensul celor expuse mai sus, contestatorul mai precizează că, în cuprinsul dosarului achiziției publice, nu se regăsește o defalcare financiară confirmată de beneficiarii contractelor din care să rezulte care este valoarea totală a serviciilor similare executate de ofertant în cadrul acelor contracte.

Având în vedere valoarea totală a contractelor prezentate și obiectele acestor contracte, contestatorul apreciază că S.C. S.R.L. nu va putea demonstra niciodată că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, și anume „Lucrările similare executate trebuie să însumeze valoarea de minim 5.000.000 lei, fără T.V.A.”

De asemenea, contestatorul subliniază că, în cuprinsul proceselor intermediare din dosarul achiziției publice nu este consemnată analiza contractelor prezentate de către S.C. S.R.L.

Concluzionând, S.C. S.R.L. afirmă că, din contractele depuse de către S.C. S.R.L. pentru dovedirea experienței similare, rezultă, în mod evident, că obiectele acestora conțin și servicii și/sau lucrări care nu au legătură cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în evaluare, comisia de evaluare nu a analizat, în mod temeinic, documentele prezentate de către S.C. S.R.L. pentru demonstrarea experienței similare și nu a stabilit, cu exactitate, care este doar valoarea lucrărilor similare pe care ofertantul le-a executat în cadrul contractelor depuse.

Numai în urma obținerii unor informații care să poată fi primite de către autoritatea contractantă, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta S.C. S.R.L. putea fi declarată, în mod legal, ca fiind una admisibilă.

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. consideră că, critica despre care se face vorbire este întemeiată și solicită Consiliului să admită contestația sa.

O a doua critică invocată de către contestator este aceea, potrivit căreia comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări în cauză unui operator economic care a depus o ofertă, având un preț, aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016, încălcând astfel :

- art. 65 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu a analizat și nu a verificat oferta depusă de către S.C. S.R.L., din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- art. 127 alin. (1) litera h) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile dispuse de legiuitor, respectiv nu a verificat propunerea financiară prezentată de către S.C. S.R.L., nu a verificat conformitatea ofertei financiare cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică și nu a făcut verificarea încadrării ofertei depusă de către S.C. S.R.L., în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

- art. 133 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a analiza și de a verifica oferta depusă de către S.C. S.R.L., din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- art. 136 alin. (1) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că propunerea sa financiară reprezintă doar 64% din valoarea estimată de proiectant, a lucrărilor ce urmează să se execute;

- art. 137 alin. (3) litera d) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu a constatat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita ofertantului clarificări, cu privire la prețul propus, în situația în care, oferta depusă de către S.C. S.R.L. are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că atribuirea contractului unui ofertant s-a efectuat fără ca autoritatea contractantă să se asigure că acesta poate executa lucrările la valoarea din oferta financiară, ofertă care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. c) și lit. g) din Hotărârea nr. 395/2016, este inacceptabilă.

În aceste condiții, oferta depusă de către S.C. S.R.L. a putut fi declarată câștigătoare, doar cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1) coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. precizează că valoarea ofertei financiare a operatorului economic desemnat câștigător este de 3.919.116,10 lei și reprezintă doar 64% din valoarea estimată a contractului publicată în S.E.A.P.

De asemenea, comisia de evaluare a menționat, în raportul nr. 10/11.01....., faptul că numărul total de ore de manoperă, din oferta S.C. S.R.L., este de doar 16.754,04 ore.

Un simplu calcul aritmetic demonstrează că, numărul total al orelor de manoperă, oferat de către S.C. S.R.L., reprezintă 11% din totalul orelor de manoperă ce rezultă, în mod normal, din devizele de lucrări publicate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatorul consideră că, pentru o analiză corectă a ofertei depusă de către S.C. S.R.L., comisia de evaluare avea obligația să pună în aplicare dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la prețul sau costul propus, cu referire în special la :

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție sau metodele de construcție utilizate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

- originalitatea execuției lucrărilor;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218, elemente care au fost avute în vedere la întocmirea ofertei, astfel încât ofertantul să poată justifica numărul de ore de manoperă oferat, raportat la numărul de ore rezultat din rulajul tuturor devizelor de lucrări puse la dispoziție în S.E.A.P.

După primirea răspunsului, comisia de evaluare avea obligația să analizeze răspunsul, urmând să respingă această ofertă, numai atunci când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, determinat de diminuarea numărului de ore de manoperă, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Concluzionând, contestatorul arată că din raportul nr. 10/11.01....., întocmit de comisia de evaluare, rezultă, în mod evident, că numărul total de ore de manoperă, din oferta depusă de către S.C. S.R.L., pentru realizarea tuturor lucrărilor, este de doar 16.754,04 ore de manoperă, reprezentând doar 11% din totalul orelor de manoperă necesar realizării lucrărilor, conform valorilor obținute din rulajul tuturor devizelor întocmite de proiectant pentru această lucrare și publicate de către autoritatea contractantă în S.E.A.P.

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. consideră critica prezentată mai sus ca fiind întemeiată și solicită Consiliului să admită contestația în cauză.

O a treia critică formulată de către S.C. S.R.L., în cuprinsul prezentei contestații, este aceea, potrivit căreia comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu a prezentat propunerea tehnică în cadrul ofertei, încălcând astfel :

- art. 127 alin. (1), litera f) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile cu care a fost însărcinată de către legiuitor, respectiv nu a verificat conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini;

- art. 137 alin. (3) litera d) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile cu care a fost însărcinată de către legiuitor, respectiv nu a verificat corelarea elementelor propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că, în decizia de atribuire a contractului, autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și nu a verificat corelarea elementelor propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta depusă de către S.C. S.R.L. nu conține propunerea tehnică, faptă sancționată de legiuitor prin dispozițiile art. 137 alin. (2) litera k) din Hotărârea nr. 395/2016, prin considerarea ofertei ca inacceptabilă.

În acest context, oferta depusă de către ofertantul S.C. S.R.L. a putut fi declarată câștigătoare, doar cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din Hotărârea nr. 395/2016.

În susținerea celor expuse anterior, S.C. S.R.L. arată că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) – „Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele : "PROPUNEREA TEHNICĂ este obligatorie și va fi prezentată odată cu oferta și DUAE. Aceasta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”.

Din analiza documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, se constata că, oferta depusă de către S.C. S.R.L. nu conține propunerea tehnică, întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul precizează că documentele care i-au fost indicate de către autoritatea contractantă, ca reprezentând propunerea tehnică, sunt limitate la fișele tehnice ale echipamentelor, Manualele de utilizare ale echipamentelor, declarație cu privire la faptul că, la elaborarea ofertei, au ținut cont de obligațiile relevante în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă și declarație privind asigurarea specialiștilor necesari și obligatorii, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Mai mult decât atât, S.C. S.R.L. susține că, în cuprinsul documentației depusă de către S.C. S.R.L. și pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă la momentul studierii dosarului achiziției publice, nu a regăsit un document care să țină loc de propunere tehnică.

Concluzionând, contestatorul menționează că, din probele administrate, rezultă, în mod evident, că oferta depusă de către S.C. S.R.L. nu conține propunerea tehnică, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, și anume : „Aceasta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini”.

De asemenea, acesta precizează că, potrivit definiției ofertei de la art. 33, lit. h) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă „*actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire*”.

În aceste condiții, dacă comisia de evaluare ar fi respectat atribuțiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. (1), lit. f) din Hotărârea nr. 395/2016 ar fi constatat că, practic, nu poate identifica un document, al cărui conținut să poată face posibilă verificarea conformității acestuia cu prevederile caietului de sarcini.

În acest caz, comisia de evaluare trebuia să constate lipsa din ofertă a propunerii tehnice și să declare oferta inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) litera k) din Hotărârea nr. 395/2016 și să respingă oferta depusă de către S.C. S.R.L., în temeiul aceluiași articol alin. (1).

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. consideră critica în cauză ca fiind întemeiată și solicită Consiliului să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată.

A patra critică invocată de către contestator este aceea, potrivit căreia comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui operator economic, care a întocmit oferta financiară, prezentând echipamente care nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P., încălcând astfel :

- art. 65 alin. (2) și art. 133 din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu și-a îndeplinit obligația de a analiza și de a verifica oferta depusă de către S.C. S.R.L., atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- art. 137 alin. (3), litera a) din Hotărârea nr. 395/2016, deoarece, comisia de evaluare, nu a constatat neconformitatea ofertei depuse de ofertantul S.C. S.R.L., în situația în care aceasta nu îndeplinește, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Față de cele expuse anterior, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant, fără să verifice dacă echipamentele oferite și bugetate de către S.C. S.R.L. îndeplinesc cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă prin fișa de date publicată în S.E.A.P.

Totodată, contestatorul precizează că echipamentele oferite de către S.C. S.R.L., pe baza cărora a fost întocmită propunerea financiară, nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv cerințele minime din fișele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P., oferta depusă de către S.C. S.R.L. fiind neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3), litera a) din Hotărârea nr. 395/2016.

În aceste condiții, oferta depusă de către ofertantul S.C. S.R.L. a putut fi declarată câștigătoare, doar cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), coroborat cu alin. (4) și alin (5) din Hotărârea nr. 395/2016.

În susținerea celor prezentate mai sus, S.C. S.R.L. arată că ofertanții, conform solicitărilor autorității contractante din documentația de atribuire, pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calitate și performanță pentru echipamentele oferite, trebuia să depună, în cadrul ofertei, următoarele :

- Fișele tehnice întocmite de către autoritatea contractantă, în care, pe coloana din stânga sunt specificate cerințele minime pentru echipamente, iar coloana din dreapta, ofertantul trebuia să o completeze cu caracteristicile echipamentelor oferite, pentru ca să se poată verifica dacă echipamentele îndeplinesc sau nu cerințele minime;

- Fișele tehnice de la producătorul echipamentelor oferite, pentru confirmarea informațiilor consemnate în coloana din dreapta, din cadrul fișelor tehnice, întocmite de către autoritatea contractantă.

Din analiza fișelor tehnice depuse de către S.C. S.R.L. în cadrul ofertei, se constată că aceasta a depus, în ofertă, fișele tehnice, întocmite de către autoritatea contractantă, în cadrul cărora, pe coloana din stânga sunt specificate cerințele minime pentru echipamente, iar ofertantul S.C. S.R.L., a făcut "copy" coloanei din stânga și "paste" în coloana din dreapta, pentru a crea impresia „greșită” că, echipamentele oferite ar corespunde, în mod identic, cu cerințele minime ale autorității contractante.

De asemenea, ofertantul S.C. S.R.L. a depus și fișele tehnice de la producătorul pentru echipamentele oferite.

Astfel, la o simplă verificare a valorilor caracteristicilor tehnice din fișele tehnice de la producător ale echipamentelor, cu valorile caracteristicilor tehnice menționate de ofertant în coloana din dreapta din cadrul fișelor tehnice întocmite de către autoritatea contractantă, rezultă următoarele aspecte :

- caracteristicile tehnice, menționate de ofertant în coloana din dreapta în cadrul fișelor tehnice, întocmite de autoritatea contractantă, nu corespund cu caracteristicile tehnice din fișele tehnice de la producător pentru echipamentele oferite;

- caracteristicile tehnice din fișele tehnice de la producător ale echipamentelor oferite, nu respectă cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P.

În opinia contestatorului, ofertarea unor echipamente care nu respectă cerințele minime impuse de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice, privind cerințele minime de calitate și performanță, are, pe de o parte, ca directă consecință, declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, iar, pe de altă parte, posibilitatea întocmirii unei oferte financiare cu un preț mai mic, având în vedere ofertarea unor echipamente care nu respectă cerințele minime de calitate și performanță impuse de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P.

Pentru o exemplificare concretă, S.C. S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Referitor la fișa tehnică 6 – Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 l, dacă se analizează fișa tehnică depusă de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., se constată că, cuprinsul coloanei din dreapta (completată de ofertant) este identic cu cel din coloana din stânga, completată de către autoritatea contractantă, cu cerințele minime de calitate și performanță, solicitate pentru acest echipament.

Dacă se compară caracteristicile tehnice ale echipamentului oferit din fișa tehnică a producătorului echipamentului oferit, se constată că fișa tehnică a producătorului, ori nu confirmă cele menționate de ofertant în coloana din dreapta din fișa tehnică furnizată de către autoritatea contractantă, ori nu este furnizată deloc caracteristica solicitată de autoritatea contractantă, ca și cerință minimă.

Astfel, în formularul F5, S.C. S.R.L. a declarat un rezervor de acumulare cu o izolație de 100 mm, conform cerinței proiectantului, dar în fișa tehnică a producătorului este specificată o izolație cu grosimea de 50 mm și nu 100 mm, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, potrivit fișei tehnice a producătorului, dimensiunile rezervorului (DXH) 1200X2420 mm, greutatea este de 320 kg, față de cerințele proiectantului (DXH) 1100x2380mm, respectiv greutatea de 231 kg. Greutatea echipamentului oferat este cu aproximativ 50% mai mare față de echipamentul solicitat.

Totodată, specificația tehnică solicitată prin fisa tehnică de către proiectant - Pierdere de energie în Kw/24h, în conformitate cu EN 12897 nu se regăsește în fișa tehnică a producătorului, prezentată de către S.C. S.R.L.

În acest context, echipamentul Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 l, oferat de către S.C. S.R.L., nu îndeplinește cerințele minime de calitate și tehnice, impuse de către autoritatea contractantă prin fișa tehnică, publicată în S.E.A.P.

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că echipamentul oferat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse prin documentația tehnică, publicată în S.E.A.P., acesta fiind inferior calitativ, astfel:

Cerința fișa tehnică proiect, publicată în S.E.A.P.	Fișa tehnică producător declarat
Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm	50 mm
Dimensiuni (DXH) 1100x2380 mm	1200x2420 mm
Greutate 231 kg	320 kg
Pierdere de energie în Kw/24h, în conformitate cu EN 12897 5,9	Nu este specificat

Din tabelul prezentat anterior, rezultă că Rezervorul de acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, oferat de către S.C. S.R.L. are izolația EKOSKIN, cu grosimea de 50 mm, fiind la jumătate față de izolația EKOSKIN, solicitată de autoritatea contractantă, având ca rezultat răcirea mai rapidă a Rezervorului de acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l, cu implicații directe în costurile de exploatare.

Deși izolația EKOSKIN are o izolație la jumătate față de cea solicitată, dimensiunile și greutatea sunt mai mari față de caracteristicile solicitate prin fișa tehnică.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, contestatorul consideră că producătorul nici nu a furnizat informații cu privire la pierderea de energie în kw/24h, în conformitate cu EN 12897.

În plus, din fișa tehnică a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., nu rezultă, datorită lipsei informațiilor, valorile indicate de către ofertant în coloana din dreapta din fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

Prin urmare, un produs inferior calitativ și tehnic celui solicitat prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P. are și un preț mai mic, preț care duce la o ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Cu privire la fișa tehnică 3 – Rezervor acumulare ACM, cu serpentină și capacitatea de 2000, contestatorul arată că situația este similară cu cea a fișei tehnice 6 – Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l.

În formularul F5, S.C. S.R.L. a declarat un rezervor de acumulare, cu o izolație de 100 mm, conform cerinței proiectantului, dar în fisa tehnică a producătorului este specificată o izolație cu grosimea de 50 mm și nu 100 mm, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

De asemenea, potrivit fișei tehnice a producătorului, dimensiunile rezervorului (DXH) 1200X2420 mm, greutatea este de 320 kg față de cerințele proiectantului (DXH) 1100x2380 mm, respectiv greutatea de 231 kg. Greutatea echipamentului oferat este cu aproximativ 50% mai mare față de echipamentul solicitat.

Totodată, specificația tehnică solicitată prin fișa tehnică de către proiectant, și anume "Pierdere de energie în Kw/24h, în conformitate cu EN 12897", nu se regăsește în fișa tehnică a producătorului, prezentată de către S.C. S.R.L.

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că nici acest echipament oferat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse prin documentația tehnică, publicată în S.E.A.P., acesta fiind inferior calitativ, astfel:

Cerința fișa tehnică proiect,	Fișa tehnică producător declarat
Izolația EKOSKIN cu grosimea de 100 mm	50 mm
Dimensiuni (DXH) 1100x2380 mm	1200x2420 mm
Greutate 231 kg	320 kg
Pierdere de energie în Kw/24h, în conformitate cu EN 12897 5,9	Nu este specificat

În plus, din fișa tehnică a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., nu rezultă, datorită lipsei informațiilor, valorile indicate de către ofertant în coloana din dreapta din fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

Prin urmare, un produs inferior calitativ și tehnic celui solicitat prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P. are și un preț mai mic, preț care duce la o ofertă care are un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește fișa tehnică 4 – Boiler preparare ACM 1500 l, cu 2 serpentine, S.C. S.R.L. precizează că reprezintă un alt echipament oferat de către S.C. S.R.L., care are caracteristici inferioare celor solicitate prin fișele tehnice de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatorul susține că situația acestui echipament este similară cu cea prezentată pentru echipamentul Rezervor acumulare ACM, cu capacitatea de 2000 l – fișa tehnică 6.

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că nici acest echipament oferat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse prin documentația tehnică, publicată în S.E.A.P., acesta fiind inferior calitativ, astfel:

Cerința fișa tehnică proiect,	Fișa tehnică producător declarat
Suprafața S1 - 3,6 mp	3 mp
Suprafața S2 - 1,6 mp	1,5 mp

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că boilerul prezentat are suprafața S1 de 3 mp și nu de 3,6 mp, iar suprafața S2 de 1,5 mp și nu 1,6 mp.

Astfel, boilerul oferat de către S.C. S.R.L. este inferior, datorită suprafețelor de schimb termic mai mici față de cerința autorității contractante, în sensul că, capacitatea de transfer termic este mai mică pentru boiler preparare ACM 1500 l cu 2 serpentine, oferat de către S.C. S.R.L. și nu respectă cerințele minime calitative și tehnice impuse prin fișele tehnice.

În mod evident, un produs inferior calitativ și tehnic, celui solicitat prin fișele tehnice, publicate în S.E.A.P., are și un pret mai mic, preț ce duce la o ofertă, care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările, care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

Referitor la fișa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci $P=400$ kw, contestatorul afirmă că situația este similară cu cea descrisă la prima probă.

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că echipamentul ofertat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse prin documentația tehnică, publicată în S.E.A.P., acesta fiind inferior calitativ, astfel:

Cerința fișa tehnică proiect,	Fișa tehnică producător declarat
Debit ACM la $10/60^{\circ} = 6,95$ mc/h	6,90 mc/h

Din cele expuse anterior, reiese că debitul ACM la $10/60^{\circ}$ C al echipamentului ofertat este mai mic decât valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă, echipamentul fiind inferior din acest punct de vedere, în sensul că nu asigură debitul solicitat prin fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

În mod evident, un produs inferior calitativ și tehnic, celui solicitat prin fișele tehnice, publicate în S.E.A.P., are și un pret mai mic, preț ce duce la o ofertă, care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările, care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

Cu privire la fișa tehnică nr. 31 – Schimbător de căldură cu plăci $P=500$ kw, contestatorul precizează că nici acest schimbător de căldură cu plăci nu respectă cerințele minime de calitate și performanță solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa tehnică nr. 31.

În urma analizării fișei tehnice a producătorului, declarat de către S.C. S.R.L., rezultă că echipamentul ofertat nu corespunde specificațiilor tehnice impuse prin documentația tehnică, publicată în S.E.A.P., acesta fiind inferior calitativ, astfel:

Cerința fișa tehnică proiect,	Fișa tehnică producător declarat
Debit ACM la $10/60^{\circ} = 8,69$ mc/h	8,63 mc/h

Din cele prezentate anterior, reiese că debitul ACM la $10/60^{\circ}$ C al echipamentului ofertat este mai mic decât valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă, echipamentul fiind inferior din acest punct de vedere, în sensul că nu asigură debitul solicitat prin fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

În mod evident, un produs inferior calitativ și tehnic, celui solicitat prin fișele tehnice, publicate în S.E.A.P., are și un pret mai mic, preț ce duce la o ofertă, care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările, care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat.

În ceea ce privește fișa tehnică nr. 63 – Panou solar, cu 20 tuburi vidate cu funcționare high flow, inclusiv elemente de racordare panouri și seturi fixare terasă, contestatorul arată

că, în urma analizării fișei tehnice a producătorului rezultă că echipamentul oferit de către S.C. S.R.L. nu corespunde cerințelor minime de calitate și tehnice, impuse prin caietul de sarcini, acesta fiind inferior, astfel :

Cerința fișa tehnică proiect,	Fișa tehnică producător declarat
Presiunea maximă de lucru – 10 bar	6 bar
Coeficient de absorbție $\geq 0,94$	Nu este specificat.
Coeficient de emisie $\leq 0,07$	Nu este specificat.
Capacitate termică > 525 kwh/mp	Nu este specificat (foarte important)
Conținutul de agent termic 2,1 l	1,2 l
Unghiul de instalare 15-.....°	30-45°

Având în vedere că volumul de agent termic este mult inferior față de cerința proiectantului, contestatorul apreciază că panoul solar oferit de către S.C. S.R.L. nu poate realiza capacitatea termică solicitată de proiectant prin fișele tehnice.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu a fost specificată capacitatea termică, în condițiile în care această valoare este foarte importantă, prin raportare la cerințele de calitate și performanță tehnică, solicitate de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice depuse în S.E.A.P.

Un alt aspect nespecificat este coeficientul de absorbție, care ar trebui să fie de minimum 0,94, sub această valoare orice echipament nu corespunde cerințelor minime prevăzute în fișele tehnice publicate în S.E.A.P.

Totodată, coeficientul de emisie lipsește și acesta din fișa tehnică de la producător, un panou cu o valoare superioară de coeficientului de emisie de de 0,007 fiind inferior cerințelor minime din fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

Unghiul de înclinare al panoului oferit nu acoperă plaja solicitată de autoritatea contractantă prin fișa tehnică publicată în S.E.A.P.

În plus, din fișa tehnică a producătorului declarat de către S.C. S.R.L. au fost omise date tehnice, care erau necesare autorității contractante în procesul de evaluare a ofertantului.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că numai acest echipament „Panou solar, cu 20 tuburi vidate cu funcționare high flow, inclusiv elemente de racordare panouri și seturi fixare terasă”, datorită calității și a caracteristicilor tehnice inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă o diferență de preț de peste 1.000.000 lei, fără închideri, între echipamentul oferit de către societatea sa, care respectă cerințele de calitate și specificații tehnice din fișa tehnică publicată în S.E.A.P. și echipamentul oferit de către S.C. S.R.L.

Pe cale de consecință, din probele administrate, respectiv fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă completate de ofertant și fișele tehnice ale producătorilor pentru echipamentele oferite, rezultă, în mod evident, că echipamentele care au fost oferite de către S.C. S.R.L. nu îndeplinesc cerințele de calitate, tehnice și funcționale minime solicitate prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P.

În acest context, S.C. S.R.L. susține că, comisia de evaluare, nu a analizat, în mod temeinic, oferta prezentată de către S.C. S.R.L., în sensul că nu a constatat că toate

aceste echipamente sunt inferioare cerințelor de calitate tehnice și de performanțe, minime solicitate de către autoritatea contractantă prin fișele tehnice publicate în S.E.A.P. și nu a declarat această ofertă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, S.C. S.R.L. consideră critica prezentată mai sus ca fiind întemeiată și solicită Consiliului să admită contestația în cauză.

Concluzionând, S.C. S.R.L., în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa și, pe cale de consecință, să dispună următoarele :

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L.;

- anularea proceselor intermediare, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de către S.C. S.R.L.;

- reanalizarea ofertei depuse de către S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale;

- continuarea prezentei proceduri de achiziție publică;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și pe cele ale art. 33 din Codul de procedură civilă.

În probațiune, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 48252/1/13.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8474/13.03....., referitor la contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin care aceasta arată că, la data de 22.02....., prin adresa nr. 48215, i-a adus la cunoștință contestatorului rezultatul procedurii de atribuire, în sensul că oferta sa a fost respinsă, deoarece prețul ofertat a fost mai ridicat decât cel al ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. S.R.L., cu o ofertă având prețul total de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.

La data de 23.02....., prin adresa nr. 733, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 48220/23.02....., S.C. S.R.L. a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, care i-a fost permis, la data de 24.02....., ora 10:00, conform adresei nr. 48222/23.02.....

La data de 27.02.2017, contestatorul a transmis notificarea prealabilă nr. 773, înregistrată la..... cu nr. 48228, prin care a solicitat adoptarea următoarelor remedieri: anularea raportului procedurii de atribuire; anularea proceselor verbale intermediare, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de către S.C. S.R.L.; reanalizarea ofertei depuse de S.C. S.R.L., cu respectarea dispozițiilor art. 64, art. 65, art.127, art.132 și următoarele, în mod special art. 136 și art.137 din H.G nr. 395/2016 și a art. 210 din Legea nr.98/2016; continuarea procedurii de atribuire după adoptarea remedierilor.

Prin adresa nr. 48233/28.02....., autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile și i-a adus la cunoștință contestatorului că au fost respectate prevederile articolelor invocate mai sus, începând cu

deschiderea ofertelor, analizarea Documentului Unic de Achiziție European (D.U.A.E.), analizarea și verificarea ofertelor, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. De asemenea, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare precizate anterior, autoritatea contractantă a comunicat fiecărui ofertant care a fost respins, motivele care au stat la baza deciziei respective, iar celorlalți faptul că se trece la faza următoare de verificare și a introdus în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice (S.E.A.P.) rezultatul admis/respins și a deschis în S.E.A.P. sesiunea pentru prezentarea documentelor suport aferente D.U.A.E. depuse de ofertantul de pe primul loc, cu acordarea termenului legal de răspuns.

După verificarea documentelor transmise de către ofertantul clasat pe primul loc, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire, iar după aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante, ofertanții implicați au fost informați cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

În finalul adresei, autoritatea contractantă a specificat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin.(4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică nu va adopta măsuri de remediere a pretinselor încălcări legale.

În acest context, la data de, S.C. S.R.L. a transmis, prin e-mail, contestația nr., înregistrată la cu nr. 48244, la aceeași dată.

Referitor la aspectele invocate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, cu privire la prima critică invocată de către contestator, potrivit căreia *„contractul a fost atribuit unui ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției”*, autoritatea contractantă precizează următoarele :

În conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 127 alin. (1), lit. i) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, S.C. S.R.L. i-au fost solicitate următoarele clarificări, conform adresei nr. 65064/03.11.2016 :

-Indicarea pentru fiecare contract de experiență similară menționat în D.U.A.E., numărul și data contractului, perioada de execuție a contractului, cu precizarea certificatului de bună execuție, emis de beneficiar (număr și dată);

-Pentru fiecare contract precizat în D.U.A.E., pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență similară, descrierea categoriilor de lucrări executate și valoarea lucrărilor similare cu obiectul contractului supus procedurii, cu obligativitatea întocmirii D.U.A.E. revizuit care va cuprinde toate informațiile solicitate anterior.

S.C. S.R.L. a transmis în termenul stipulat în conținutul adresei, respectiv 08.11.2016, răspunsurile la clarificări, prin S.E.A.P., semnate cu semnătură electronică extinsă, astfel :

A prezentat D.U.A.E. revizuit.

Pentru contractul nr. 4408921/27.12.2012 „Centrala Termica - Pavilion Central", a precizat :

- Ordinul de începere a lucrărilor nr.451039/03.03.2014;
- Durata de execuție 10.03.2014-09.07.2015;
- P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 49423/09.07.2015;
- Recomandare nr. 54655/07.09.2015;
- Categoriile de lucrări - livrare echipamente termice, montaj și instalații termice, sanitare, electrice, de utilizare gaze naturale, automatizare, amenajări constructive și refacerea suprafețelor afectate;
- Valoare de 2.771.438,16 lei.
- Beneficiar:

Pentru contractul nr. 509/15.11.2012 „Reparații capitale la instalații și la construcții Centrală termică - corp I" a menționat :

- Durata 20.11.2012-25.02.2015;
- P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. 2172/25.02.2015;
- Recomandare 182/25.02.2015;
- Categoriile de lucrări - livrare echipamente termice, montaj și instalații termice, sanitare, electrice, de utilizare gaze naturale, automatizare, amenajări constructive și refacerea suprafețelor afectate;
- Valoare de 1.723.218,71 lei;
- Beneficiar:.....

Pentru contractul 46311/17.04.2015 „Lucrări de modernizare a centralei termice de la sediul I.P.J. Harghita" a specificat :

- Durata 23.04.2015-17.09.2015;
- P.V. recepție la terminarea lucrărilor 47088/17.09.2015;
- Recomandare 47087/17.09.2015;
- Categoriile de lucrări - livrare echipamente termice, montaj și instalații termice, sanitare, electrice, de utilizare gaze naturale, automatizare, amenajări constructive și refacerea suprafețelor afectate;
- Valoare de 576.717,56 lei;
- Beneficiar :..... Pentru contractul nr. A3383/14.08.2014 „Transformare punct termic în centrala termică proprie în imobilul 2828 Zalău" a precizat:
- Durata 14.08.2014-09.03.2015;
- P.V. recepție la terminarea lucrărilor nr. A2915/09.03.2015;
- Document constatator nr. A1204/19.03.2015;
- Categoriile de lucrări - livrare echipamente termice, montaj și instalații termice, sanitare, electrice, de utilizare gaze naturale, automatizare, amenajări constructive și refacerea suprafețelor afectate;
- Valoare de 265.166,00 lei;

- Beneficiar :.....

Comisia de evaluare a constatat că valoarea totală a contractelor declarate pentru îndeplinirea cerinței minime, referitoare la experiența similară este de : 5.336.540,43 lei, fără T.V.A. (valoarea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, fiind minim 5.000.000 lei, fără T.V.A.) răspunsul fiind concludent, din conținutul documentelor menționate reieșind, în mod clar, valoarea totală solicitată prin fișa de date a achiziției și obiectul contractelor, raportat la obiectul contractului precizat în documentația de atribuire și nu defalcarea financiară a acestora pe categorii de lucrări, așa cum, „în mod eronat”, susține contestatorul.

Din cele prezentate mai sus, rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă:

- a analizat D.U.A.E., corect și în consonanță cu prevederile art.65 alin. (1) din H.G.R. nr. 395/2016;

- a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare a ofertantului S.C. S.R.L., în conformitate cu prevederile art.127 lit. b) din H.G.R. nr. 395/2016, raportat la cerințele de calificare din fișa de date a achiziției;

- a respectat cu strictețe prevederile art. 132 din H.G.R. nr. 395/2016, în sensul că a fost verificat modul de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție, formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV, secțiunea a 6-a, paragraful 1 din Lege, prin analizarea conținutului D.U.A.E;

- a respectat dispozițiile art. 207 alin.(1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, în sensul că oferta câștigătoare a fost stabilită ca urmare a îndeplinirii tuturor cerințelor, condițiilor și criteriilor stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- nu a declarat oferta S.C. S.R.L. inacceptabilă, întrucât aceasta îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției, sens în care aceasta este admisibilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, la declararea câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., s-a avut în vedere respectarea prevederilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, sens în care dispozițiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator, nu sunt aplicabile.

În ceea ce privește cea de a doua critică invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, conform căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o ofertă, care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016”, autoritatea contractantă arată că, din cele expuse mai sus, rezultă, în mod evident, că :

-a analizat și a verificat, în mod corect, oferta depusa de către S.C. S.R.L., din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în conformitate cu prevederile art. 65 alin.(2) din H.G.R. nr.395/2016 și nu ale alin. (1), așa cum, în mod eronat, afirmă contestatorul

-propunerea financiară prezentată de către S.C. S.R.L. a fost verificată, în conformitate cu dispozițiile art. 127 lit. h) din H.G.R. nr. 395/2016, inclusiv din punct de vedere al conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și încadrarea acesteia în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016;

-din documentele aferente propunerii financiare a reieșit faptul că au fost respectate cerințele din proiectul tehnic și din listele de cantități.

Totodată, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. se află într-o „eroare gravă”, în condițiile în care comisia de evaluare a ofertelor a analizat dacă oferta financiară se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu prețurile pieței și a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări referitoare la ofertele de preț de la furnizori, sens în care, prin adresa nr. 48119/17.01....., i-au fost solicitate clarificări, pentru următoarele echipamente : centrale murale în condensatie de 120 kw, panouri solare cu tuburi vidate, stație cu schimbător de căldură 25 kw.

S.C. S.R.L. a depus în S.E.A.P., în termenul stipulat în adresă, respectiv data de 20.01....., răspunsul semnat cu semnătură electronică extinsă, care cuprinde oferta de preț nr. LDSB-1365RO/11.10.2016 de la furnizorul S.C. S.R.L., în ceea ce privește centrale murale în condensatie de 120 kw, pentru care s-a oferat prețul de 12.438,67 lei, fără T.V.A.; panouri solare cu tuburi vidate, pentru care s-a oferat prețul de 1.254,85 lei, fără T.V.A.; stație cu schimbător de căldură 25 kw, pentru care s-a oferat prețul de 5.685,63 lei, fără T.V.A., răspunsul fiind concludent.

De altfel, s-a constatat că ambii ofertanți, atât S.C. S.R.L., cât și S.C. S.R.L. au același furnizor de echipamente, și anume S.C. S.R.L. Din răspunsul la clarificări și ofertele atașate la răspuns, rezultă că S.C. S.R.L. are prețuri de achiziție cu mult mai mici decât cei de la S.C. S.R.L., în condițiile în care le achiziționează de la același furnizor.

În susținerea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, la baza adoptării unei decizii corecte în cadrul procesului de analiză a ofertei financiare a S.C. S.R.L., de către comisia de evaluare, a stat și expertiza pe care o dețin experții externi cooptați pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, care prin informațiile consemnate în cuprinsul raportului de specialitate nr.

48098/11.01....., au facilitat comisiei de evaluare luarea unei hotărâri obiective.

De asemenea, comisia de evaluare a respectat, în totalitate, atât prevederile art. 133 alin. (1) din H.G.R. nr.395/2016, în sensul că a analizat oferta S.C. S.R.L. și din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, cât și prevederile art. 136 alin.(1) din H.G.R. nr.395/2016, coroborat cu art. 210 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, prin aceea că a solicitat și a primit justificări probante și reale ale prețului neobișnuit de scăzut.

Raportat la art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G. nr. 395/2016, invocat de către contestator, în sensul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, aspect care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă arată că, atât experții externi cooptați, cât și comisia de evaluare a ofertelor au constatat că propunerea tehnică și propunerea financiară sunt întocmite cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în întreaga documentație tehnică postată de autoritatea contractantă în S.E.A.P și sunt în corelație, fiind asumate de către ofertant prin devizele ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, sens în care prevederile art. 137 alin. (1), alin. (2), lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator nu sunt aplicabile.

Referitor la „supozițiile” contestatorului privind :

- valoarea ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător, de 3.919.116,10 lei, care reprezintă doar 64% din valoarea estimată a contractului publicată în S.E.A.P.;

- menționarea de către comisia de evaluare a ofertelor a faptului că, numărul total de ore de manoperă, din oferta depusă de către S.C. S.R.L. este de doar 16.754,04 ore de manoperă;

- simplul rulaj al devizelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, are ca rezultat un număr de ore de manoperă de 41.899,09 ore manoperă, iar un simplu calcul aritmetic, arată că numărul total al orelor de manoperă, ofertat de S.C. S.R.L., reprezintă 11% din totalul orelor de manoperă ce rezultă, în mod normal, din devizele de lucrări publicate în S.E.A.P. de autoritatea contractantă;

- obligația comisiei de evaluare, pentru o analiză corectă și atentă a ofertei depuse de ofertantul S.C. S.R.L., să pună în aplicare dispozițiile art. 210 din Legea 98/2016 și să solicite clarificări cu privire la prețul sau costul propus;

- obligația comisiei de evaluare să analizeze răspunsul, urmând să respingă oferta S.C. S.R.L., numai atunci când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor

propușe, determinat de diminuarea numărului de ore de manoperă, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- la evaluarea ofertelor financiare s-a ținut cont de toate clarificările aduse pe parcursul desfășurării procedurii;

- pentru evaluarea cât mai riguroasă și transparentă a propunerilor financiare, depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire, s-au folosit toate informațiile cuprinse în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în întreaga documentație tehnică, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.

Cu privire la orele de manoperă pe care fiecare ofertant le-a prevăzut în ofertă, autoritatea contractantă precizează următoarele :

- listele de cantități ale proiectantului, pe baza cărora fiecare ofertant și-a întocmit oferta sunt elaborate folosind Indicatoarele de norme de deviz apărute în anul 1981, astfel fiecare ofertant a avut posibilitatea să-și elaboreze oferta în mod independent;

- încadrările în articolele de deviz făcute de proiectant sunt orientative pentru ofertanți;

- ofertanții trebuie să-și elaboreze propriile norme, pornind de la articolele de deviz, folosind materialele nou apărute pe piață, propria normare la manoperă, rezultată din gradul de calificare al forței de muncă de care dispune, dotarea cu unelte și scule, organizarea activității, etc.

Din cele prezentate anterior, rezultă că ofertanții nu vor avea același număr de ore de manoperă și nici aceleași consumuri de material, utilaje, transport.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că S.C. S.R.L. a prezentat devizele în care se regăsesc toate categoriile de lucrări și cantitățile solicitate și din care reiese, în mod evident, că a respectat încadrarea în normele de deviz, astfel rezultând numărul total de ore.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că prețurile ofertate de către S.C. S.R.L. se încadrează în prețurile existente pe piață la această dată, iar valoarea ofertată este corect calculată și acoperă cerințele proiectului tehnic și ale documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, ... consideră aceste supoziții ale contestatorului ca fiind nefondate.

În ceea ce privește cea de a treia critică, invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, potrivit căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu a prezentat propunere tehnică în cadrul ofertei”, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- prin documentația de atribuire 48258, acceptată de A.N.A.P. și publicată în S.E.A.P., la data de 03.10.2016, la punctul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, sunt stipulate următoarele: „Propunerea tehnică este obligatorie și va fi prezentată odată cu oferta și D.U.A.E. Aceasta trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini”;

- la data limită de depunere a ofertelor, S.C. S.R.L. a postat în S.E.A.P. propunerea tehnică (cu un număr de 836 pagini), alături de ofertă și D.U.A.E;

- la evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților s-a ținut cont de toate clarificările aduse pe parcursul desfășurării procedurii;

-pentru evaluarea cât mai riguroasă și transparentă a propunerilor tehnice ale ofertanților, experții cooptați au folosit o grilă de unitară de evaluare a acestora, întocmită pe baza fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini, a întregii documentații tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, postate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.

În acest sens, analizându-se toate documentele depuse în propunerea tehnică a ofertantului S.C. S.R.L., s-a constatat că aceasta corespunde cerințelor din documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în întreaga documentație tehnică postată de autoritatea contractantă în S.E.A.P.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează faptul că, la baza adoptării unei decizii corecte în cadrul procesului de analiză a propunerii tehnice a S.C. S.R.L., de către comisia de evaluare, a stat și expertiza pe care o dețin experții externi cooptați pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, care prin informațiile consemnate în cuprinsul rapoartelor de specialitate nr. 65285, 65286, 65287, au facilitat comisiei de evaluare luarea unei hotărâri obiective.

Raportat la art. 137 alin. (3), lit. d) din H.G.R. nr. 395/2016, invocat de către contestator, în sensul că elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, aspect care ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă menționează că, atât experții externi cooptați, cât și comisia de evaluare a ofertelor au constatat că și propunerea tehnică și propunerea financiară sunt întocmite cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, în caietul de sarcini și în întreaga documentație tehnică postată de autoritatea contractantă în S.E.A.P și sunt în corelație, fiind asumate de către ofertant prin devizele ofertă, întocmite în concordanță cu listele de cantități ale proiectantului.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia membrii comisiei de evaluare trebuia să constate lipsa din ofertă a propunerii tehnice și să respingă oferta S.C. S.R.L., în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă constată eroare în se care se află S.C. S.R.L., invocând aceste prevederi legale.

În sensul celor menționate anterior, autoritatea contractantă mai precizează că, la declararea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. S.R.L., s-a avut în vedere respectarea dispozițiilor art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, astfel că prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, invocate de către contestator, nu sunt aplicabile.

Cu privire la cea de a patra critică, invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, conform căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, ofertând echipamente ce nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Fișele Tehnice postate în SEAP”, autoritatea contractantă menționează următoarele :

- comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a analiza și de a verifica oferta depusă de către S.C. S.R.L., atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- oferta depusă de către ofertantul S.C. S.R.L., respectă, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și a fișelor tehnice postate în S.E.A.P, sens în care oferta a fost declarată conformă;

- echipamentele oferite și bugetate de către S.C. S.R.L. îndeplinesc cerințele stipulate de autoritatea contractantă prin fișele tehnice elaborate de proiectant.

Referitor la susținerile contestatorului, conform cărora din analiza fișelor tehnice (.....3 - rezervor acumulare ACM cu serpentină și capacitatea de 2000 litri, 24 - boiler preparare ACM 1500 litri cu 2 serpentine, 26 - rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 litri, 30 - schimbător de căldură cu plăci $P = 400$ KW, 31 - schimbător de căldură cu plăci $P = 500$ KW, 63 - panou solar, cu 20 tuburi vidate cu funcționare high flow), depuse de S.C. S.R.L., se constată că aceasta a depus în ofertă, fișele tehnice întocmite de autoritatea contractantă, în care pe coloana din stânga erau cerințele minime pentru echipamente, iar ofertantul câștigător a făcut „copy” coloanei din stânga și „paste” în coloana din dreapta, pentru a crea impresia greșită că echipamentele oferite ar corespunde în mod identic cu cerințele minime ale autorității contractante, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că acestea sunt neîntemeiate, întrucât S.C. S.R.L. a oferit întocmai echipamentele solicitate de către proiectant prin fișele tehnice, iar comisia de evaluare a ofertelor nu este în măsură să descalifice un ofertant pe motivul „copy”/ „paste”.

În ceea ce privește informațiile cuprinse în propunere tehnică, implicit fișele tehnice ale echipamentelor publicate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, considerate de către contestator ca fiind necorespunzătoare, autoritatea contractantă arată că S.C. S.R.L. și-a asumat, prin cele declarate în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice” din fișele tehnice publicate în S.E.A.P., că respectă cerințele de calitate, tehnice și de funcționare solicitate de autoritatea contractantă, declarând în acest sens că echipamentele oferite îndeplinesc, în totalitate, specificațiile tehnice stipulate în caietul de sarcini.

De altfel, și S.C. S.R.L. a procedat la fel, respectiv și-a asumat, prin cele declarate în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice” din fișele tehnice postate în S.E.A.P., că

respectă cerințele de calitate, tehnice și de funcționare solicitate de autoritatea contractantă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră contestația formulată de către S.C. S.R.L. ca fiind nefondată și, pe cale de consecință, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună măsurile pe care le apreciază ca fiind legale.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară 56/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /....., formulată de către S.C. S.R.L., se solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea contestației formulate de către S.C. S.R.L. ca nefondată, pentru următoarele considerente :

În justificarea interesului în formularea prezentei cereri de intervenție, S.C. S.R.L. arată că a participat la prezenta procedură de achiziție publică în calitate de ofertant și că, în urma analizării și evaluării ofertelor și a solicitării unor clarificări, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Astfel, în calitate de ofertant al procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a formulat prezenta cerere de intervenție.

Referitor la criticile invocate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, S.C. S.R.L. precizează următoarele :

Cu privire la prima critică, invocată de către contestator, și anume „Comisia de evaluare, a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date”, intervenientul menționează că probele invocate de către S.C. S.R.L. în susținerea acestei critici sunt „total eronate”, întrucât în documentația prezentată de către societatea sa se regăsesc documente care dovedesc îndeplinirea întocmai a cerințelor vizând experiența similară.

Astfel, în documentația depusă, S.C. S.R.L. a prezentat următoarele înscrisuri, care se regăsesc, conform opisului la pag. 23-85, și anume :

- Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani - 60 lucrări;
- 4 contracte de lucrări, actele adiționale aferente, procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandări sau document constatator, emise de către beneficiarii lucrărilor, a căror valoare este de 5.337.303,64 lei, fără T.V.A.

De asemenea, intervenientul susține că lucrările cuprinse în contractele prezentate, dar și cea mai mare parte din lucrările din lista de lucrări depusă, au fost de o complexitate tehnică mult mai ridicată decât lucrările licitate la..... și cuprind toate categoriile de lucrări similare solicitate de către autoritatea contractantă.

În plus, intervenientul afirmă că deține toate certificările și autorizațiile necesare executării unor astfel de lucrări, care se regăsesc în cadrul ofertei.

În ceea ce privește cea de a doua critică invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, potrivit căreia „Comisia de evaluare, a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o oferta care are un pret, aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispozițiilor art. 210 din legea 98/2016”, intervenientul afirmă că oferta prezentată de către societatea sa este una „realistă” și corespunde, în totalitate, cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, atât cu privire la specificațiile și cantitățile de echipamente termice, cât și referitor la cantitățile și structura lucrărilor solicitate.

Astfel, echipamentele ofertate de către S.C. S.R.L., dar și cele ofertate de către S.C. S.R.L. au același furnizor în ceea mai mare parte, și anume S.C. S.R.L.

S.C. S.R.L. a oferat echipamente în valoare de 2.678.585,05 lei, fără T.V.A. și lucrări, inclusiv organizare de șantier, în valoare de 1.240.531,05 lei, fără T.V.A., rezultând o valoare totală de 3.919.116,1 lei, fără T.V.A. Ponderea valorică a echipamentelor în total lucrare este de 68,35%. Diferența de preț între oferta S.C. S.R.L. și cea a S.C. S.R.L. constă, în principal, în adaosul comercial calculat de către fiecare ofertant.

S.C. S.R.L. a calculat un adaos comercial de 20% la valoarea de achiziție a echipamentelor, valoarea adaosului comercial acoperind, integral, următoarele cheltuieli: transportul echipamentelor până la achizitor; asistență tehnică la montajul și instalarea echipamentelor; punerea în funcțiune a echipamentelor și autorizarea ISCIR; costurile elaborării și întocmirii documentației de licitație (inclusiv vizitarea locației și amplasamentelor); intervenții în perioada de garanție; un profit modest.

Diferența dintre valoarea ofertei S.C. S.R.L. și cea a contestatorului S.C. S.R.L. constă, în principal, în adaosul comercial calculat la echipamente.

În acest sens, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat, printr-o adresă publicată în S.E.A.P., cu nr. 48119/17.01....., să transmită prețurile de achiziție la 3 produse. S.C. S.R.L. a transmis prețurile de achiziție ale produselor solicitate în data de 20.01....., prin adresa publicată în S.E.A.P. și, în plus, a transmis oferta completa de echipamente pe care a primit-o de la S.C. S.R.L., care conține 215 poziții de echipamente cu prețurile de achiziție.

Autoritatea contractantă a transmis aceeași solicitare și S.C. S.R.L. și, deși furnizorul S.C. S.R.L. a transmis aceeași ofertă de echipamente, cu aceleași prețuri, către ambele societăți, contestatorul a comunicat către autoritatea contractantă prețuri de achiziție, la cele trei

produse solicitate, mult mai mari, cum ar fi, de exemplu, prețul pentru cazanele murale 120 kw, respectiv 16.185,73 lei, fără T.V.A., față de 12.438,67 lei, fără T.V.A.

Referitor la numărul total de ore de manoperă, intervenientul precizează că fiecare ofertant a avut la dispoziție listele de cantități de lucrări cu încadrări în norme de devize. S.C. S.R.L. a prezentat devizele în care se regăsesc toate categoriile de lucrări și cantitățile solicitate, din care rezultă, în mod clar, că a respectat încadrările în normele de deviz și numărul corect de ore.

De asemenea, intervenientul menționează că soluțiile tehnice propuse în oferta prezentată de către societatea sa, au la bază experiența vastă pe care o deține în realizarea unor astfel de lucrări, precum și dotarea tehnică cu scule și aparatură specifică.

Organizarea muncii în șantier, ordonarea tehnologică a lucrărilor, controlul riguros pe fiecare fază de execuție, stabilirea din timp a necesarului de materiale și livrarea acestora la timp în șantier, asistența tehnică și managementul proiectului sunt elemente esențiale ale unei activități eficiente și cu cheltuieli cât mai reduse, toate acestea având influență în fundamentarea prețului.

În opinia intervenientului, originalitatea ofertei, din punct de vedere al îndeplinirii întocmai a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, este dată de măsurile luate pentru verificarea, în detaliu, a amplasamentelor, a fiecărei locații, a cantităților pe categorii de lucrări, a identificării unor lucrări cu grad ridicat de complexitate și de risc.

Cu privire la cea de a treia critică invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, conform căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu a prezentat Propunere tehnică în cadrul ofertei”, intervenientul susține că aceasta este eronată, întrucât propunerea tehnică a fost întocmită, în concordanță cu solicitările din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cu cerințele caietului de sarcini. Astfel, S.C. S.R.L. a prezentat documentele doveditoare în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 768 până la pag. 823.

Referitor la afirmația contestatoului, potrivit căreia, în cadrul ofertei depuse, S.C. S.R.L. a utilizat metoda „copy-paste”, intervenientul precizează că aceasta nu este întemeiată, reprezentând o „eroare gravă”.

În acest sens, intervenientul arată că a oferat echipamentele solicitate de către proiectant prin fișele tehnice, astfel că din gama de cazane și alte echipamente ofertate de regulă, a oferat, spre exemplu, cazanele fabricate de IMMERGAS, care erau în concordanță cu cerințele impuse prin fișele tehnice.

În acest context, intervenientul consideră că este „absolut normal” ca, în fișa tehnică publicată în S.E.A.P., coloana 2 („corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice”) să conțină aceleași valori ca și coloana 1 („specificatii tehnice impuse prin caietul de sarcini”), situația fiind similară pentru restul echipamentelor ofertate.

În ceea ce privește cea de a patra critică invocată de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației formulate, conform căreia „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, oferind echipamente ce nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Fișele Tehnice postate în S.E.A.P.”, intervenientul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Astfel, S.C. S.R.L. menționează că, din comisia de evaluare, au făcut parte experți tehnici externi cooptați, care au analizat, în mod amănunțit, documentele tehnice prezentate și care au calificat oferta sa ca fiind conformă, pe motiv că îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și a fișelor tehnice publicate în S.E.A.P.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că, în documentația prezentată, a declarat faptul că echipamentele oferite îndeplinesc întocmai „specificatiile tehnice impuse prin fișele tehnice și caietul de sarcini”.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. S.R.L. concluzionează următoarele :

Oferta tehnică și financiară, precum și documentele care dovedesc eligibilitatea, depuse de către S.C. S.R.L., corespund întocmai cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prețurile și valoarea financiară a ofertei S.C. S.R.L. sunt „realiste”, acopera, integral, toate cheltuielile și la calcularea acestora au fost calculate toate cheltuielile.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 963/17.03....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9415/17.03....., denumită „Punct de vedere”, prin care precizează următoarele :

În susținerea criticilor formulate în cadrul contestației la punctul 1, respectiv „Comisia de evaluare, a atribuit contractul unui ofertant ce nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, așa cum a fost solicitată prin fișa de date”, S.C. S.R.L. depune, ca probe, în copie, cele 4 contracte prezentate de către S.C. S.R.L. pentru dovedirea experienței similare.

Analizând contractele depuse de către S.C. S.R.L. pentru dovedirea experienței similare, rezultă că aceasta nu are experiență similară, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, din analiza contractului nr. 4408921/27.12.2012, în valoare de 2.832.192,77 lei, care se regăsește la paginile 30-53 din documentele de calificare, reiese că, pentru acest contract, S.C. S.R.L. a depus copii ale : procesului verbal la terminarea lucrărilor, recomandare și contractul de lucrări nr. 4408921/27.12.2012, din înscrisurile prezentate nerezultând ce categorii de lucrări au fost executate în cadrul acestui contract.

Contractul nr. 4408921/27.12.2012, având ca obiect „Lucrări de construcție și centrale termice”, autoritate contractantă....., a fost

atribuit S.C. S.R.L., în urma participării la procedurii de achiziție publică, inițiată la data de 22.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 338027.

Analizând documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă....., se constată următoarele :

În cadrul proiectului au fost executate și lucrări care nu sunt similare cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză, după cum urmează :

- betoane, conform document INV 338027/004;
- armături, conform document INV 338027/00;
- cofraje, conform document INV 338027/006;

- prin clarificarea INV 338027/068, din data de 21.11.2012 , ora 13:15, a fost publicat caietul de sarcini pentru arhitectură, care cuprinde: TENCUIELI ȘI STUCATURI; ZUGRĂVELI, VOPSITORII; PLACAJE FAIANȚĂ, GRESIE; TÂMLĂRIE METALICĂ INTERIOARĂ ȘI EXTERIOARĂ; TÂMLĂRIE DIN P.V.C.; ȘAPE, PARDOSELI; GEAMURI; TROTUARE; ZIDĂRII; HIDRO - TERMOIZOLAȚII; TERMOIZOLAȚII; CONFECȚII METALICE; TINICHIGERIE.

De asemenea, nu se regăsesc categoriile de lucrări similare, cum ar fi: lucrări de montaj, panouri solare și lucrări de gaze (redușă și de joasă presiune).

Din analiza contractului nr. 509/15.11.2012, în valoare de 1.723.218,71 lei, care se regăsește la paginile nr. 54-67 din documentele de calificare, rezultă că S.C. S.R.L. a depus copii ale procesului verbal la terminarea lucrărilor, recomandare și contractul de lucrări nr. 509/15.11.2012, din înscrisurile depuse nereieșind ce categorii de lucrări au fost executate, însă din denumirea contractului – „Reparații capitale la construcții și instalații centrală termică corp I” se poate deduce faptul că au fost executate și alte categorii de lucrări, care nu pot dovedi experiența similară.

Contractul nr. 509/15.11.2012, având ca obiect „Reparații capitale la instalații și construcții centrală termică corp I”, autoritate contractantă....., a fost atribuit S.C. S.R.L., în urma participării la procedura de achiziție publică, inițiată la data de 28.09.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 336431.

Analizând documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă....., se constată următoarele :

În cadrul proiectului au fost executate și lucrări care nu sunt similare cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză, după cum urmează :

Conform documentului RFQ0069340/001, în cadrul căruia se regăsește „Memoriu tehnic de arhitectură” se specifică „Principalele lucrări propuse sunt :

- desfacerea pardoselilor din mozaic și a șapei suport;
- executare pardoseli din gresie antiderapantă rezistentă la trafic intens industrial;
- placarea treptelor -scară mezanin- cu gresie antiderapantă rez. trafic intens ind.;

- recondiționarea sapei suport la pardoseli, inclusiv la trepte scară mezanin;
- executare pardoseli din parchet la birou și refacere sapă și sapă autonivelantă;
- montare profil de trecere la pardoseli, în zona ușilor;
- condiționarea sapei și completată cu șapă nouă pentru pardoseli la mezanin;
- demontare faianță la pereți și parțial a tencuielii degradate;
- executare placări faianță la pereți și recondiționarea tencuielii păstrate;
- executare zugrăveli lavabile pe get, recondiționarea tencuielii păstrate;
- tencuieli la pereții din caramidă;
- demontarea parțială a tencuielilor degradate și la zona pentru gol nou ferestre;
- demontarea locală a zidăriei de caramidă pentru crearea de goluri pentru ferestre;
- execuție pereți despărțitori din zidărie de caramidă (grosime 12.5-15, 25, 30 cm);
- tencuieli la pereții din caramidă;
- montare profil de protecție a muchiilor la pereți;
- demontare ferestre și uși metalice existente;
- executare și montare ferestre din aluminiu cu barieră termică geam termopan;
- executare și montare uși din aluminiu cu barieră termică geam termopan exterior;
- executare și montare ferestre din aluminiu cu geam decor (nou);
- executare și montare ramă cu jaluzele reglabile și protecție plasă deasă - priză aer;
- demolare zidăriei canalului fum interior de racordare la coșul de fum existent;
- desfacerea tencuielilor exterioare degradate la soclu și fațadă;
- reabilitarea finisajului fațadei cu termosistem (polistiren și tencuială structurată);
- placarea pereților la exterior cu polistiren de fațadă, cu grosimea 10cm, lipit cu adeziv și ancorați cu dibluri, inclusiv la zona de soclu (conf. termosistem)
- tencuială structurată colorată în masa montată pe polistiren (conf. termosistem), armată cu fibră de sticlă, la fațadă și la soclu;
- balustradă metalică vopsită la scara interioară de la mezanin;
- reabilitare, scară metalică interioară la acces cota -3.20m
- perimetral se va reface etanșarea dintre trotuar și fațadă."

Potrivit documentului RFQ0069340/001, în cadrul căruia se regăsește „Memoriu tehnic justificativ – Structura de rezistență”, se menționează că :

„Fundațiile se vor arma corespunzător pe ambele direcții, momentele rezultând din calculul static efectuat pe ambele direcții”.

Conform documentului RFQ0069340/001, în cadrul căruia se regăsește „Memoriu tehnic”, unde se specifică : „Lucrările propuse sunt următoarele :

- executarea de șarpante de lemn cu învelitoare de tablă de tip Lindab;

- montarea de jgheaburi colectoare pentru ape pluviale;

- montarea de burlane exterioare clădirilor, pentru evacuarea apelor pluviale și racordarea lor la rețeaua de canalizare din curtea spitalului."

Nu se regăsește categoria de lucrări similare, și anume : lucrări de montaj panouri solare și lucrări de gaze (reduse și de joasă presiune).

Din analiza contractului 46311/17.04.2015, în valoare de 576.717,56 lei, care se regăsește la paginile 68-84 din cadrul documentelor de calificare, rezultă că S.C. S.R.L. a depus copii ale : procesului verbal la terminarea lucrărilor, referatul proiectantului, referatul dirigintelui de șantier și contractul 46311/17.04.2015. Din referatul proiectantului, depus la pag. 72-73, reiese că au fost executate și lucrări de arhitectură, lucrări care nu fac obiectul experienței similare.

Contractul 46311/17.04.2015, având ca obiect „Lucrări de modernizare a centralei termice de la sediul I.P.J. Harghita”, autoritate contractantă a fost atribuit S.C. S.R.L., în urma participării la procedura de achiziție publică, inițiată la data de 17.02.2015, în urma publicării în S.E.A.P. a invitației de participare nr. 370202.

Analizând documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă....., se constată următoarele :

În cadrul proiectului au fost executate și lucrări care nu sunt similare cu obiectul contractului de achiziție publică în cauză, după cum urmează :

Conform documentului RFQ0075884/002, în cadrul căruia se regăsește „Memoriu tehnic de arhitectură”, se menționează la capitolul "1.7 Propunerea de intervenție... Pentru pereți, tavane și pardoseli se vor folosi finisajele rezistente la utilizare îndelungată. ...finisaje gresie antiderapantă...balustradă mână curentă scară metalică ... Pardoseala existentă din mozaic turnat se va buciarda în vederea realizării noului finisaj executat cu plăci de gresie antiderapantă de trafic intens, peste stratul de hidroizolație, inclusiv plintă de 10 cm înălțime ... se vor realiza trei postamente (platforme) interioare ... Finisajul actual al pereților din spațiile destinate centralei termice se va curăța până la stratul de glet, în vederea realizării noilor finisaje ... Pereții se vor finisa cu vopsea lavabilă de calitate superioară pe bază de latex, peste stratul de amorsă hidroizolatoare, ce se va executa până la înălțimea glafului prevăzut la ferestre ... Tavanul va fi finisat cu vopsea lavabilă de calitate superioară pe bază de latex, peste stratul de amorsă. Ferestrele existente din profile de lemn cu geam simplu se vor înlocui cu ferestre din profile de aluminiu tricameral cu geam simplu (inclusiv toate accesoriile de prindere, montare

și etanșare). Ochiurile mobile vor fi prevăzute cu plasă împotriva insectelor...”

Nu se regăsesc categoriile de lucrări similare, cum ar fi : lucrări de montaj panouri solare și lucrări de gaze (redușă și joasă presiune).

Din analiza contractului nr. 3383/14.08.2014, în valoare de 265.166 lei, depus la paginile 85-106 din documentele de calificare rezultă că S.C. S.R.L. a depus copii ale : procesului verbal la terminarea lucrărilor, centralizator financiar al cheltuielilor, contract nr. A3383/14.08.2014.

Din prevederile contractuale, pag. 91 din documente de calificare, reiese faptul că, în cadrul acestui contract, au fost prestate și Serviciile de proiectare (PT complet) și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata de execuție a lucrărilor. Astfel, din suma contractuală se scade o valoare de 28.846,40 lei (conform Centralizator financiar al cheltuielilor, pag. 89 din documente de calificare), deci valoarea lucrărilor care poate susține experiența similară este de 236.301,60 lei.

Dacă se vor însuma valorile contractelor, și anume $2.832.192,77 + 1.723.218,71 + 576.717,56 + 236.301,60 = 5.368.430,64$ și ținând cont și de faptul că, în cadrul contractelor prezentate au fost executate și alte categorii de lucrări, care nu pot susține experiența similară, rezultă că suma cu privire la experiența similară este mai mică decât suma solicitată prin fișa de date a achiziției, respectiv 5.000.000 lei.

Totodată, din contractele prezentate, rezultă că S.C. S.R.L. nu a executat lucrări similare în ceea ce privește montajul panourilor solare și al bransamentelor de gaze naturale.

Prin urmare, criticile formulate de către S.C. S.R.L. în cuprinsul contestației sunt reale și susținute și de aspectele prezentate mai sus, astfel că, comisia de evaluare a desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii pe S.C. S.R.L., cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1), coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la criticile formulate în cuprinsul contestației, la punctul 2, și anume „Comisia de evaluare, a atribuit contractul de lucrări unui ofertant ce a depus o ofertă, care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, fără să solicite clarificări, contrar dispozițiilor art. 210 din Legea 98/2016”, S.C. S.R.L. arată că acestea sunt susținute, în urma studierii dosarului achiziției publice, și de următoarele aspecte :

Pentru instalator electrician, S.C. S.R.L. a prezentat, conform extrasului de manoperă, pag. 598, un număr de 82.7 ore. Potrivit proiectului tehnic sunt de montat : 2163 m de cablu, 23 tablouri electrice, 1809 de m pat cablu, 90 corpuri de iluminat, etc. Având în vedere complexitatea lucrării de instalatii electrice, este evident că, pentru a respecta cerințele de calitate și cerințele proiectului tehnic, sunt insuficiente cele 82.7 ore manoperă prezentate, dacă S.C. S.R.L. respectă cerințele de calitate.

Pentru instalator încălzire și instalator încălzire și gaze S.C. S.R.L. a oferat, conform extrasului de manoperă, pag. 598, un număr de 6.127.16 ore. Potrivit proiectului tehnic sunt de montat: 1664 m țeavă gaz cu fittingurile aferente și armăturile aferente. Prin urmare, acest număr de ore oferat, indiferent de ce metode de lucru s-ar aplica, este insuficient.

Pentru lăcătuș montaj agregate energetice, S.C. S.R.L., conform extrasului de manoperă, pag. 598, a oferat un număr de 1606 ore. Potrivit proiectului tehnic, sunt de montat și de făcut probe echipamentelor prezentate în formularul C11, iar numărul de ore oferat este insuficient raportat la : numărul de echipamente din formularul C11, la complexitatea operațiilor de montaj ale acestor echipamente și la timpul necesar (timpul cu privire la probele de presiune și funcționare este o cerință impusă de normativele privind calitatea) efectuării probelor pentru aceste echipamente. Formularul C11 se regăsește în vol. III, de la pag. 3 la pag. 10.

"Panou solar, cu 20 tuburi vidate cu funcționare high flow, inclusiv elemente de racordare panouri și seturi fixare teraăa", datorită calității și a caracteristicilor tehnice inferioare celor solicitate de autoritatea contractantă, reprezintă o diferență de preț de peste 643.054 lei, între echipamentul oferat de către S.C. S.R.L., care respectă cerințele de calitate și specificațiile tehnice din fișa tehnică, postată în S.E.A.P. și echipamentul oferat de către S.C. S.R.L.

De asemenea, contestatorul susține că, în cadrul dosarului achiziției publice, nu se regăsește o analiză a prețului deosebit de scăzut oferat de către S.C. S.R.L.

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că, comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant, fără să se asigure că acesta poate executa lucrările la valoarea din oferta financiară, ofertă care, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016 este inacceptabilă.

În aceste condiții, S.C. S.R.L. consideră că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a putut fi desemnată câștigătoare, doar cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1), coroborat cu alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la criticile formulate în cuprinsul contestației, la punctul 3, respectiv „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care nu a prezentat Propunere Tehnică, în cadrul ofertei”, S.C. S.R.L. precizează că acestea sunt susținute de următoarele aspecte, constatate în urma studierii dosarului achiziției publice :

Nu a fost identificat vreun document, care să probeze îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, potrivit căreia "*PROPUNEREA TEHNICĂ este obligatorie și va fi prezentată odată cu oferta și D.U.A.E. Aceasta trebuie să fie întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.*"

De asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice, contestatorul nu a identificat modul de executare al categoriilor de lucrări specifice contractului.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că S.C. S.R.L. trebuia să prezinte modul de realizare al categoriilor de lucrări, având în vedere numărul foarte mic de ore de manoperă (16.754,04 ore, conform raportului nr. 10/11.01.....).

În plus, contestatorul subliniază că, o parte din aceste documente, sunt în limba engleză, de exemplu, pentru panourile solare, S.C. S.R.L. a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 380, doar un document în limba engleză, numit „Test report NoC1038LPEN.”

În acest context, comisia de evaluare, dacă ar fi respectat atribuțiile impuse de legiuitor prin dispozițiile art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016, ar fi constatat că nu poate identifica un document, al cărui conținut să poată face posibilă verificarea conformității acestuia, cu prevederile caietului de sarcini.

În acest caz, comisia de evaluare trebuia să constate, lipsa din ofertă, a propunerii tehnice și să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2), lit. k) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile formulate în cuprinsul contestației, la punctul 4, și anume „Comisia de evaluare a atribuit contractul de lucrări unui ofertant care a întocmit oferta financiară, oferind echipamente ce nu îndeplinesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin Fișele Tehnice postate în S.E.A.P.”, S.C. S.R.L. reiterează faptul că echipamentele ofertate de către S.C. S.R.L. nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, din analiza documentelor depuse în cadrul dosarului achiziției publice, rezultă că toate criticile formulate de către S.C. S.R.L. sunt întemeiate.

Pe cale de consecință, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată inițial.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către S.C. S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de construcții pentru obiectivul de investiții <<Bransament gaze naturale, alimentare cu energie electrică, centrale termice și atelier spălătorie>>”,..... a ales procedura de cerere de oferte online, ce a fost demarată la data de, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.084.406 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 65049/31.10.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte 4 operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 48211/21.02....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 3.919.116,10 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. S.R.L., prin adresa nr. 48215/22.02.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 773/27.02....., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 48233/2/28.02....., precizând că nu adoptă măsurile de remediere solicitate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului la notificarea prealabilă, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestație, de către S.C. S.A., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. 41/01.02....., de respingere, ca nefondată, a contestației.

De asemenea, preliminar, Consiliul are în vedere faptul că, după depunerea contestației de către S.C. S.R.L., a depus cerere de intervenție voluntară S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, în condițiile în care acesta a fost declarat câștigător, Consiliul o va admite în principiu.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, S.C. S.R.L. aduce critici legate, în mod exclusiv, de oferta depusă de către S.C. S.R.L., ofertantul a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică aferent prezentei proceduri de atribuire, apreciind că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială, în condițiile în care, din punctul său de vedere, oferta depusă de către S.C. S.R.L. trebuia respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea criteriului de calificare referitor la experiența similară și neconformă, în condițiile în care acest ofertant nu a depus propunerea tehnică, nu a prezentat fișe tehnice pentru toate echipamentele/unele fișe tehnice nu conțin caracteristicile echipamentelor oferite iar prețul propus a fost unul neobișnuit de scăzut.

Totodată, se reține și faptul că S.C. S.R.L. contestă și faptul că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă nu a clarificat aceste aspecte cu ofertantul S.C. S.R.L., sens în care solicită obligarea la reverificarea și clarificarea aspectelor contestate referitor la oferta în discuție.

Verificând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materie și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, într-adevăr, evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. a fost superficială, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, despre care se va face vorbire în considerente, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare riguroasă a informațiilor din documentele depuse de către S.C. S.R.L., ci s-a rezumat doar să

enumere aceste înscrisuri/documente și să consemneze „Cerință îndeplinită”, fără a se putea efectua o verificare a legalității deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către S.C. S.R.L., motiv pentru care admite contestația formulată de către S.C. S.R.L. și dispune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește aspectul legat de neîndeplinirea de către S.C. S.R.L. a cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte o „Declarație privind experiența similară care va consta în completarea unei liste a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult 5 ani însoțită de certificate de bună execuție. Lucrările similare executate trebuie să însumeze valoarea de minim 5.000.000 lei fără T.V.A.”, Consiliul constată că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul se referă atât la valoarea lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. S.R.L., în îndeplinirea cerinței, cât și la obiectele contractelor prezentate de acest ofertant, acestea conținând, în opinia contestatorului, lucrări și/sau servicii care nu au legătură cu lucrările care se vor atribui în urma acestei proceduri.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că la filele 89-93 din volumul I „Dosarul achiziției publice”, se regăsește Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), în care s-a consemnat că „(...) prin adresa nr. 48141 din 26.01..... ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, respectiv: S.C. S.R.L. s-a solicitat ca în termen de 3 zile să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. (...) Ofertantul S.C. S.R.L. a postat în SEAP în data de 31.01..... documentele solicitate semnate cu semnătură electronică extinsă”.

În exercitarea atribuțiilor sale și luând în considerare criticile formulate de către S.C. S.R.L., referitor la documentele depuse de către S.C. S.R.L. în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul ar trebui să verifice modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă atunci când, prin comisia de evaluare, a verificat, sub toate aspectele (atât valoric cât și din punct de vedere al similarității lucrărilor executate anterior), documentele depuse de ofertantul în cauză.

Or, verificând mențiunile din Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare, propriu-zisă, a documentelor de calificare depuse de către S.C. S.R.L., ci s-a rezumat doar să le enumere și să consemneze mențiunea „CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ” la rubrica „Observații (solicitare răspuns de clarificări).”

Într-o atare situație, având în vedere modul în care și-a exercitat atribuțiile comisia de evaluare, Consiliul constată că aceasta și le-a îndeplinit doar în mod formal, încălcând astfel dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să efectueze „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți”.

Sub acest aspect, raportat la mențiunile din Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....), Consiliul constată că simpla menționare a celor redactate anterior în motivare nu poate constitui o evaluare efectuată conform legii, ci îndeplinirea unei obligații pur formale din partea comisiei de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens.

Chiar dacă în punctul de vedere nr. 48252/13.03....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8474/13.03....., autoritatea contractantă redă, pe de-o parte, conținutul solicitării pe care i-a

adresat-o ofertantului S.C. S.R.L. (a se vedea adresa nr. 65064/03.11.2016, prin care s-a solicitat indicarea pentru fiecare contract de experiență similară menționat în D.U.A.E., numărul și data contractului, perioada de execuție a contractului, cu precizarea certificatului de bună execuție, emis de beneficiar (număr și dată); pentru fiecare contract precizat în D.U.A.E., pentru îndeplinirea cerinței minime de experiență similară, descrierea categoriilor de lucrări executate și valoarea lucrărilor similare cu obiectul contractului supus procedurii) iar, pe de altă parte, enumeră documentele postate în SEAP, în data de 31.01....., de către S.C. S.R.L., Consiliul nu poate primi aceste argumente ale autorității contractante, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, a constatat că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost superficială și neconformă atribuțiilor exprese impuse de lege în sarcina acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului S.C. S.R.L., conform cărora, în cuprinsul proceselor intermediare din dosarul achiziției publice, nu este consemnată analiza contractelor prezentate de către S.C. S.R.L. în evaluare, comisia de evaluare neefectuând o verificare și o analiză temeinică a documentelor prezentate de ofertantul în discuție pentru demonstrarea experienței similare și nestabilind, cu exactitate, care este exclusiv valoarea lucrărilor similare pe care ofertantul le-a executat în cadrul contractelor depuse.

În aceste condiții, constatând modul superficial și formal în care a procedat autoritatea contractantă în evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., referitor la verificarea documentelor de calificare depuse de acest ofertant în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la reverificarea acestor documente, atât sub aspectul valorii lucrărilor similare din cadrul documentelor depuse de S.C. S.R.L., în îndeplinirea cerinței, cât și sub aspectul similarității obiectelor contractelor prezentate de acest ofertant (lucrări și/sau servicii care au sau nu au legătură cu obiectul aferent procedurii de atribuire în cauză).

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă este obligată să verifice punctual și toate aspectele contestate de către S.C. S.R.L., prin verificarea fiecărui contract prezentat de S.C. S.R.L., a valorii aferente lucrărilor similare achiziției de față (în cazul în care se constată că nu se poate lua în considerare valoarea totală a contractului similar prezentat, pe motiv că nu toate lucrările efectuate pot fi considerate similare prezentei achiziției), a obiectului acestor contracte, care trebuie să fie similar cu obiectul achiziției și prin solicitarea, eventual (dacă se impune) de clarificări ofertantului S.C. S.R.L.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul anulează, în parte, Procesul-Verbal nr. 9, al ședinței de evaluare a ofertelor (nr. 4815/01.02.....) și, în parte, Raportul procedurii nr. 48211/21.02....., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L. și obligă autoritatea contractantă să reverifice documentele de calificare depuse de către S.C. S.R.L., conform celor dispuse anterior în motivare.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile formulate de către S.C. S.R.L. referitoare la evaluarea efectuată de către comisia de evaluare cu privire la fișele tehnice prezentate de către S.C. S.R.L. și cu privire la evaluarea prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de acest ofertant, constatându-se că, la dosarul achiziției publice, nu se regăsește nicio analiză pe care ar fi efectuat-o comisia de evaluare în ceea ce privește aspectele sesizate de S.C. S.R.L. (verificarea corespondenței fiecărei caracteristici din fișele tehnice cu specificațiile menționate în propunerea tehnică, pentru echipamentele oferite), ci doar simple mențiuni în cadrul procesului-verbal nr. 5 (nr. 65489)/27.12....., unde s-a consemnat că „Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare

(...). Răspuns concludent. OFERTĂ ADMISĂ CA FIIND CONFORMĂ”, procesul-verbal nr. 7 (nr. 48118)/17.01.....) și nr. 8 (nr. 48140/26.01.....), în care au fost redată concluziile din „Raportul de specialitate privind evaluarea propunerii financiare”, întocmit de ing....., ing. și ing....., fără o evaluare proprie din partea autorității contractante.

Or, o astfel de abordare formală a modului de evaluare a ofertelor nu poate fi acceptat, fiind în totală contradicție cu legislația în materia achizițiilor publice care instituie atribuții și obligații clare în sarcina autorității contractante, relevante în acest sens fiind prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., sub cele două aspecte, și anume verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse pentru echipamentele ofertate cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (cerințele minime din fișele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.), și a justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus.

Așadar, concordanța dintre specificațiile tehnice menționate de ofertanți în propunerilor lor tehnice și informațiile cuprinse în fișele tehnice/documentele suport depuse de aceștia, conform cerinței impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuia verificată de către comisia de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acesteia, pentru a efectua o astfel de verificare.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a impus prezentarea documentelor suport fiind ținută, așadar, și de verificarea acestora, nu doar de menționare formală a conformității unei oferte, fără o verificare amănunțită și detaliată a corespondenței informațiilor din ofertă cu cele conținute în documentele deciziei de declarare, drept conformă, a unei oferte.

De asemenea, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă, în punctul de vedere exprimat cu privire la contestație și nici intervenientul S.C. S.R.L. nu au adus argumente concrete, punctuale, față de criticile aduse de S.C. S.R.L., ci s-ar rezumat doar să sublinieze că oferta în discuție este conformă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia în fișele tehnice depuse de către S.C. S.R.L. în cadrul ofertei, a constatat că acesta a făcut "copy" coloanei din stânga și "paste" în coloana din dreapta, pentru a crea impresia că echipamentele ofertate ar corespunde, în mod identic, cu cerințele minime ale autorității contractante, Consiliul constată că acest aspect este nerelevant în condițiile în care s-ar constata că informațiile sunt confirmate de documentele suport, a căror verificare este dispusă prin prezenta decizie, conform celor menționate anterior.

De asemenea, Consiliul constată că ofertantul S.C. S.R.L. a depus propunere tehnică în cadrul procedurii de atribuire, contrar susținerilor contestatorului, motiv pentru care respinge această critică, ca neîntemeiată.

Concluzionând, față de cele reținute anterior în considerente, Consiliul constată că susținerile S.C. S.R.L. sunt întemeiate motiv pentru care se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, și obligarea autorității contractante la reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. S.R.L. în dovedirea experienței similare, pentru considerentele prezentate anterior în motivare și la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru

echipamentele oferate cu specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, caietul de sarcini (cerințele minime din fișele tehnice publicate de autoritatea contractantă în S.E.A.P.), și prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, prin verificarea inclusiv a aspectelor sesizate de către S.C. S.R.L. în contestație în ceea ce privește prețul propus de S.C. S.R.L.

În reevaluarea pe care o va efectua, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice corespondența specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice menționate de ofertantul S.C. S.R.L., în propunerea sa tehnică și cu informațiile cuprinse în fișele tehnice depuse de acesta, inclusiv să verifice aspectele prezentate, cu titlu de exemplu, de către S.C. S.R.L. în conținutul contestației (ex: fișa tehnică 6 – Rezervor acumulare ACM cu capacitatea de 2000 l, fișa tehnică nr. 30 – Schimbător de căldură cu plăci P=400 kw, ș.a.).

În aceste condiții, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 5 (nr. 65489)/27.12....., procesul-verbal nr. 7 (nr. 48118)/17.01.....), procesul-verbal nr. 8 (nr. 48140/26.01.....), procesul-Verbal nr. 9 (nr. 4815/01.02.....) și, în parte, Raportul procedurii nr. 48211/21.02....., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. S.R.L. în dovedirea experienței similare, și cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele oferate, cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menționate în considerente.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către S.C. S.R.L., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, str....., nr....., județul, în contradictoriu cu, cu sediul în, județul

Anulează, în parte, procesele-verbale nr. 5 (nr. 65489)/27.12....., nr. 7 (nr. 48118)/17.01.....), nr. 8 (nr. 48140/26.01.....), nr. 9 (nr. 4815/01.02.....) și, în parte, Raportul procedurii nr. 48211/21.02....., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L.

Obligă..... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea documentelor de calificare depuse de către S.C. S.R.L. în dovedirea experienței similare, și cu

reevaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L., prin verificarea corespondenței specificațiilor tehnice din fișele tehnice depuse de acest ofertant pentru echipamentele oferite cu specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și prin verificarea justificărilor aduse de acest ofertant în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus, cu luarea în considerare a celor menționate în motivare.

Respinge cererea de intervenție voluntară formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, județul, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.