CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, reprezentată prin Societatea Civilă Profesională de …, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Furnizare materiale sanitare, cod CPV 33141624-0 Truse de administrare, 33141310-6 Seringi și 33141420-0 Mănuși chirurgicale (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., …, judetul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Arată faptul că în data de 01.09....., ora 11:18, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună în SEAP până la data de 08.09....., o nouă ofertă de preț având în vedere faptul că mai există un participant care a avut o ofertă la egalitate de preț.

Prin urmare, întrucât s-a solicitat o ofertă mai avantajoasă financiar, a procedat la depunerea unei oferte îmbunătățite, în

condițiile în care autoritatea contractantă a specificat că nu acceptă o ofertă de preț exprimată cu trei zecimale.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că modificarea ofertei financiare prezentate pentru produsul truse de perfuzii solutii - ac plastic (cod CPV: 33141624-0) a fost efectuată ca urmare a solicitării expresе a autorității contractante din data de 01.09....., ora 11:18.

În condițiile în care modificarea ofertei financiare a fost efectuată la solicitarea expresă, apreciază că nu se poate face aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, astfel cum a invocat .....

Consideră că nu se află în niciuna dintre cele două situații prescrise de articolul invocat (de a da clarificări sau completări) câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat (după închiderea perioadei de depunere a ofertelor și după constatarea faptului că exista doi participanți cu aceeași ofertă) o nouă ofertă de preț, aprecierile comisiei fiind nefondate.

În ceea ce privește solicitarea ca noua ofertă de preț să nu fie mai mică sau egală cu suma de 131.837,76 lei, fără TVA, învederează că oferta sa inițială era de 0,37 lei, fără TVA, pe bucată, iar oferta ulterioară este de 0,36 lei, fără TVA, pe bucată, suma totală fiind în cuantum de 131.837,76 lei, fără TVA.

În condițiile în care prețul unitar al ofertei trebuie să conțină doar două zecimale, unica posibilitate de a oferta pentru o sumă mai avantajoasă decât prețul inițial ofertat era chiar 0,36 lei, neexistând posibilitatea de a face o ofertă între 0,37 lei, fără TVA (oferta inițială) și 0,36 lei, fără TVA (oferta nouă).

Pentru aceste considerente, apreciază că oferta sa - astfel cum a fost modificată ca urmare a solicitării exprese de reofertare - este conformă atât cu caietul de sarcini, cât și cu solicitările exprese ale autorității contractante și cu reglementările legale în vigoare.

Precizează că autoritatea contractantă nu a ținut cont de motivele invocate prin notificare, și la data de 14.09..... a emis răspunsul nr. E- 2762/13.09....., prin care respinge solicitarea de a reveni asupra declarării ca neconformă a ofertei noi, cu motivarea că există posibilitatea ca ofertantul contestator să mențină oferta inițială.

În opinia sa, oferta inițială nu putea fi menținută câtă vreme a fost solicitată în mod expres o nouă ofertă, din punct de vedere matematic menținerea ofertei inițiale nereprezentând o nouă ofertă.

Își exprimă neînțelegerea cu privire la logica și la calculul matematic efectuat de reprezentanții spitalului, câtă vreme menținerea prețului ofertat inițial nu reprezintă un preț mai bun (mai mic), considerând că dacă ar fi menținut prețul nu ar fi îmbunătățit oferta, adică nu s-ar fi conformat solicitării autorității contractante.

Susține că respectarea cerinței formulate (de îmbunătățire a ofertei) a dus, în mod nefondat, la eliminarea sa din competiție în mod netemeinic și injust.

Prin adresa nr. E-2837/20.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39852/22.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Precizează că membrii comisiei, în urma evaluării ofertelor financiare, au constatat că pentru produsul *Truse de perfuzii soluție ac plastic* (cod CPV 33141624-0) doi ofertanți au prezentat același preț, respectiv 0,37 lei, fără TVA, pe bucată, respectiv valoare de 135499,92 lei, ambii ofertanți situându-se astfel pe locul 2.

Urmarea acestei situații comisia a decis solicitarea reofertării de preț în condițiile prevăzute la cap. VI.3 Alte informații din fișa de date, în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Astfel arată că, în data de 01.09....., comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți aflați la egalitate să depună în SEAP noi oferte de preț, respectiv ca oferta îmbunătățită să nu fie mai mică sau egală cu suma de 131837,76 lei, fără TVA, pentru a fi respectate cerințele din fișa de date a achiziției.

De asemenea, evidențiază faptul că, în capitolul Formulare, Formularul 2: Centralizator de prețuri, este inserată următoarea notă „prețul unitar al ofertei trebuie să conțină doar două zecimale (în cazul în care prețurile sunt cu trei zecimale comisia de licitație va lua în considerare doar cele două zecimale după virgulă)”, precizând că nu au fost solicitate clarificări cu privire la prevederile acestei note.

În continuare menționează că în data de 08.09..... contestatoarea a încărcat în SEAP o nouă ofertă de preț egală cu suma de 131837,76 lei, fără TVA, pentru produsul cod CPV 33141624-0 truse de perfuzii soluții ac plastic, ceea ce contravine cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției și precizărilor autorității contractante în solicitarea de reofertare din data de 01.09.....

Susține că, pentru ca oferta contestatoarei să fie considerată conformă, exista posibilitatea menținerii ofertei de preț inițiale, situație în care contestatoarea ar fi rămas la egalitate de preț cu celălalt ofertant, cantitatea produsului urmând a fi împărțită în mod egal în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 nu ar fi putut onora comenzile.

Precizează că autoritatea contractantă nu a procedat la efectuarea niciunui calcul matematic având în vedere că la momentul inițierii și publicării în SEAP a achiziției nu se putea prevedea câți ofertanți și cu ce prețuri vor participa la procedură, menționând că în cadrul acestei proceduri a mai existat egalitate de preț, pentru care s-

a cerut reofertare, putându-se face departajare de preț luând în considerare doar doau zecimale după virgulă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39852/22.09....., fiind completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40060/25.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect Furnizare materiale sanitare, cod CPV 33141624-0 Truse de administrare, 33141310-6 Seringi și 33141420-0 Mănuși chirurgicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care se va încheia este cuprinsă între 1.038.600,73 și 4.153.482,92 lei, fără TVA (valoarea estimata a lotului 20 fiind cuprinsă între 42.114,84 și 168.459,36 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 08.06....., ora 16:00.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, pentru lotul 20 (Trusă de perfuzie soluții – ac plastic), astfel cum a fost postat în SEAP în data de 08.09....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând reexaminarea ofertei sale, precum și aplicarea dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 101/2016 privind suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se constată că, în SEAP, la data de 08.09....., s-au cumunicat SC ..... SRL următoarele: ”În urma verificării Centralizatorului de prețuri – reofertare transmis de dvs. ca răspuns la solicitarea de reofertare din data de 01.09..... prin care se solicită să trimiteți o nouă ofertă de preț care nu poate fi mai mică sau egală cu 131.837,76 comisia a constatat că aceasta este egală cu 131.837,76 prin urmare oferta dvs. a fost declarată neconformă cf. art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/20146”.

Totodată, s-a reținut că autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL, în data de 01.09....., depunerea în SEAP a unei noi oferte de preț, până la data de 08.09....., fiind la egalitate de preț cu un alt ofertant. S-a precizat că oferta îmbunătățită nu poate fi mai mică sau egală cu 131.837,76 lei, fără TVA.

Acestei solicitări societatea contestatoare a răspuns, prezentând pentru lotul 20 contestat o propunere financiară de 131.837,76 lei, respectiv 0,36 lei/buc, fără TVA.

Valoarea inițială a propunerii financiare prezentate de SC ..... SRL, conform documentelor aflate la dosarul cauzei este de 135.499,92 lei, la egalitate cu un alt ofertant, valoare mai mare decât cea prezentată de ofertantul cu cea mai scăzută valoare 131.837,76 lei, fără TVA.

Este de reținut și faptul că, în fișa de date s-a precizat, la pct. IV.4.2 ”Modul de prezentare a propunerii financiare” că ”Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei fără TVA, cu maxim două zecimale, conform Formular 2 ...”, iar la pct. VI.3 ”Alte informații” că ”... În situația în care ofertele clasate pe locul 2 au prețuri egale, pt. încheierea acordului cadru, autoritatea contractantă va solicita în scris, prin intermediul SEAP, o nouă ofertă de preț a.i îmbunătățirea ofertei SĂ NU FIE MAI MICĂ SAU EGALĂ cu cea clasată pe locul 1 ...”.

Față de cele reținute, având în vedere că oferta SC ..... SRL de 135.499,92 lei, fără TVA, s-a clasat pe locul 2, la egalitate cu o altă ofertă, iar oferta cu cel mai scăzut preț este de 131.837,76 lei, se consideră că în mod incorect autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare îmbunătățirea prețului ofertat.

Este adevărat că în cadrul documentației de atribuire, respectiv pct. VI.3 din fișa de date s-a stabilit că în situația în care ofertele clasate pe locul 2 au prețuri egale se va solicita ofertanților o nouă ofertă de preț îmbunătățită care să nu fie mai mică sau egală cu cea clasată pe locul 1, dar câtă vreme oferta inițială a contestatoarei era de 0,37 lei/buc, oferta cu prețul cel mai scăzut de 0,36 lei/buc, iar prețurile nu pot fi exprimate decât cu două zecimale, ofertele situate pe locul 2, printre care și oferta contestatoarei, nu aveau posibilitatea de a fi îmbunătățite.

Între prețul de 0,37 lei/buc. ofertat inițial de societatea contestatoare și prețul de 0,36 lei/buc. din oferta cu prețul cel mai scăzut nu există valori, cu două zecimale, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, care să permită ofertantei îmbunătățirea prețului unitar prezentat.

Constatând că oferta societății contestatoare nu putea fi îmbunătățită în condițiile impuse (să nu fie mai mică sau egală cu 131.837,76 lei, fără TVA, respectiv cu 0,36 lei/buc.), se consideră că în mod eronat a fost respinsă ca nefondată în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă*].

Față de susținerea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere față de contestație, că, pentru a considera conformă oferta contestatoarei, ”exista posibilitatea menținerii ofertei de preț inițiate, situație în care contestatoarea ar fi rămas la egalitate de preț cu celălalt ofertant, cantitatea produsului urmând a fi împărțită în

mod egal în cazul în care ofertantul clasat pe locul 1 nu ar fi putut onora comenzile", este de reținut că, în condițiile în care nu exista posibilitatea fizică de a se realiza îmbunătățirea prețului, după cum s-a arătat în cele de mai sus, autoritatea contractantă nu trebuia să adreseze societății contestatoare solicitarea de îmbunătățire a prețului ofertat.

Se impunea ca autoritatea contractantă să verifice înainte de a solicita îmbunătățirea prețului ofertat, variantele posibile, în condițiile impuse prin fișa de date, respectiv prețuri cu două zecimale și numai după acest demers dacă se dovedea că este posibilă îmbunătățirea, să adreseze o astfel de solicitare a prețului ofertat.

Astfel că, doar pentru că a procedat la îmbunătățirea prețului ofertat, în condițiile celor solicitate și cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, legate de exprimarea cu două zecimale a prețului ofertat, se consideră că în mod eronat s-a respins oferta societății contestatoare ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cât privește susținerea autorității contractante cu privire la faptul că "... nu a procedat la efectuarea niciunui calcul matematic având în vedere că la momentul inițierii și publicării în SEAP a achiziției nu se putea prevedea câți ofertanți și cu ce prețuri vor participa la procedură, menționând că în cadrul acestei proceduri a mai existat egalitate de preț, pentru care s-a cerut reofertare, putându-se face departajare de preț luând în considerare doar doau zecimale după virgulă", se consideră că nu poate constitui argument în susținerea neconformității ofertei societății contestatoare.

Doar pentru că nu a efectuat niciun calcul matematic, iar în cadrul procedurii au existat situații în care s-a solicitat și s-a îmbunătățit prețul ofertat, nu înseamnă că și pentru situația în speță trebuia să se considere că era posibilă o astfel de îmbunătățire, câtă vreme s-a arătat în cele de mai sus că aceasta nu era posibilă.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, pe parcursul evaluării ofertelor nu a întocmit niciun fel de documente care să prezinte analiza efectuată și nu a transmis comunicări cu privire la această analiză, cu toate că există o astfel de obligație, potrivit prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. ..... din Norma metodologigă aprobată prin HG nr. 395/2016.

Având în vedere că situația cerută prin adresa de clarificare nu era posibilă, întrucât nu există valori cu două zecimale, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, între prețul de 0,37 lei/buc. ofertat inițial de societatea contestatoare și prețul de 0,36 lei/buc. din oferta cu prețul cel mai scăzut, Consiliul constată că este necesară anularea adresei prin care s-a solicitat reofertarea.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de aplicare a dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 101/2016 privind suspendarea dreptului de încheiere a

contractului de achiziție publică, este de reținut că, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, *Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluţionarea contestaţiei şi cu respectarea termenului de aşteptare prevăzut pentru încheierea lui. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută.*

Față de cele reținute, constatând că respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL este eronată, Consiliul consideră criticile contestatoarei întemeiate sub acest aspect, urmând să dispună reevaluarea ofertelor pentru lotul 20.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează solicitarea de reofertare transmisă contestatoarei și ...., precum și măsura de respingere a ofertei depuse de societatea contestatoare pentru lotul 20. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru lotul 20, în termen de 15 zile de la data primirii deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini.