

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., având CUI nr. RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii simplificate emis de către... -... prin..., cu sediul în mun..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, inclusiv anularea raportului procedurii nr...., în partea privind respingerea ofertei sale precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN1... /...36]...._....26.pdf.p7s din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestație formulată de..., împotriva rezultatului prezentei proceduri, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei sale, contestatorul face trimitere la cerințele documentației de atribuire, la cererea de clarificări din data de... și la răspunsul la această solicitare, susținând că autoritatea contractantă nu menționează în actele contestate faptul că, modul de calcul al presiunii ar fi definit în legislația privind achizițiile publice, respectiv, nu precizează ce formulă de calcul a utilizat, pentru a ajunge la concluzia că pompa ofertată de subscrisa are „doar...

bari” și, cu atât mai puțin, nu precizează unde anume, în documentația de atribuire sau în legislația specifică, este menționată această formulă de calcul, considerând că o astfel de formulă nu rezultă nici din documentația de atribuire, nici din Legea nr. 98/2016 și normele metodologice de aplicare a acesteia și nici din standardele invocate în documentația de atribuire. În susținerea acestei critici, contestatorul invocă... de Justiție a... pronunțată în cauza C-.../15, privind inadmisibilitatea excluderii unui ofertant pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă, în mod expres, din documentele procedurii, ci, dintr-o interpretare a acestora ori din acoperirea lacunelor lor.

În opinia sa, aprecierea acesteia este greșită, deoarece... nu a depus niciun înscris în care să fie menționată presiunea de... bari.

În ceea ce privește diagrama producătorului, evidențiază că, toți producătorii de pompe prezintă diagramele de performanță în conformitate cu standardele internaționale ISO 9906 și ANSI/HI... în metri/feet și nu în bari, deci, nu a putut fi prezentată o diagramă ce exprimă înălțimea de pompare în bari, a fost prezentată în metri pentru a se alinia la standardele internaționale. Totodată, contestatorul arată că pompa ofertată respectă standardul..., menționat la pag. 6 din propunerea tehnică, ceea ce ar însemna că pentru înălțimea de pompare se acceptă o toleranță de -5%.

Cu toate acestea, afirmă că autoritatea contractantă a solicitat, și ofertantul a oferit, în mod corespunzător: tablou de comandă complet echipat, cu turație variabilă, cu convertizor de frecvență.

Astfel, afirmă că echipamentul ofertat îndeplinește presiunea de 8 bari la ieșirea din stația de pompare la puterea maximă și chiar poate atinge prin intermediul convertizorului de frecvență ofertat valoarea de... bari sau mai mult, crescând turația motorului în intervalul 50-... Hz, întrucât, potrivit legilor de afinitate ale pompelor centrifuge, înălțimea de pompare crește cu pătratul raportului de turație.

Acesta susține că este nelegală decizia autorității din prisma faptului că autoritatea contractantă a nesocotit principiile tratamentului egal și al nediscriminării.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de..., evidențiind următoarele aspecte:

Făcând trimitere la răspunsurile contestatorului la cele două solicitări de clarificări (nr....), autoritatea contractantă menționează că a respins oferta depusă de..., ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece acesta nu a demonstrat o presiune la ieșire de minimum 8 bari la putere maximă, parametrul $H = 80$ mCA oferit reprezentând doar... bari, apreciind că acesta a ocolit răspunsul direct în ambele rânduri și nu a legat parametrul tehnic de presiunea minimă solicitată de 8 bari, fiind insuficientă valoarea de 80 metri coloană apă, respectiv... bari.

Prin urmare, aceasta consideră că demersurile sale au fost în totalitate temeinice și legale, iar oferta și contestația depuse de... nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind presiunea, ci, doar încearcă să acrediteze ideea că produsul său „are un randament foarte ridicat” și că este „de top”.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... -... prin..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze..., unul dintre cei doi ofertanți care au depus ofertă pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, este nemulțumit de faptul că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca inacceptabilă și neconformă, reținând că nu a demonstrat asigurarea, la ieșirea din stația de pompare, a unei presiuni de cel puțin 8 bari la puterea maximă.

Analizând criticile astfel formulate, Consiliul va stabili, mai întâi, care este necesitatea pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, întrucât, aceasta reprezintă reperul în raport de care a verificat comisia de evaluare conformitatea ofertei contestatorului.

În acest, Consiliul reține că, la capitolul „*Condiții de calitate, tehnice, funcționale, tehnologice, dimensionale și montaj*” din caietul de... aferent lotului 1, aflat la pag. 2 din fișierul „2.... 1.pdf” - folderul „1. DOCUMENTATIA” din dosarul achiziției transmis Consiliului pe suport electronic -, autoritatea contractantă a prevăzut, la poziția 1, următoarea specificație tehnică: „Stație de pompare complet echipată având în componentă 2 pompe (1+1 rezervă) $P \geq 37 \text{ Kw}$, presiunea la ieșirea din stația de pompare la puterea maximă va fi mai mare sau egală cu 8 bari”.

La poziția 2 din același capitol și de la aceeași pagină, autoritatea contractantă a prevăzut: „Se solicita asigurarea unui debit variabil în funcție de necesarul de apă. La puterea maximă va fi asigurat un debit mai mare sau egal cu 80 mc/h.”

Ulterior publicării anunțului de participare, prin clarificarea din oficiu și erata nr...., aflate la pag. 5-6 din fișierul „7. SOLICITARI SI RASPUNSURI CLARIFICARI....pdf”, autoritatea contractantă a modificat cerința referitoare la puterea motorului, în sensul că, atât în caietul de..., cât și în formularul privind propunerea tehnică, în loc de „ $P \geq 37 \text{kw}$ ” se va citi „ $P \geq 30 \text{kw}$ ”. Cerința privind presiunea de minimum 8 bari nu a fost însă modificată.

Tot anterior datei-limită de depunere a ofertelor, prin adresa nr....., aflată la pag. 1 din același fișier, autoritatea contractantă a răspuns unei

solicitări de clarificări formulate chiar de contestator - solicitarea nr...., aflată la pag. 4 din fișierul menționat -, prin care acesta ceruse să se confirme „daca debitul nominal pentru o pompa trebuie sa fie mai mare sau egal cu 80mc/h la o presiune mai mare sau egala de 8 bari”. Răspunsul autorității contractante a fost, fără echivoc: „Da”.

Rezultă, aşadar, că cele două cerințe - debitul de minimum 80 mc/h și presiunea de minimum 8 bari - trebuie îndeplinite cumulativ, în același punct de funcționare, respectiv la puterea maximă, iar acest caracter cumulativ a fost confirmat expres de autoritatea contractantă, la solicitarea contestatorului însuși, anterior datei-limită de depunere a ofertelor.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de... conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, iar conform art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse care să aibă anumite caracteristici minime sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile sale obiective, iar la pag. 4 din caietul de... autoritatea contractantă a precizat expres că cerințele din caietul de... sunt considerate ca fiind minime și că este în sarcina ofertantului de a demonstra nivelul calitativ superior, în ipoteza în care oferta s-ar abate de la aceste prevederi.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă că autoritatea contractantă nu urmărește achiziționarea oricărei stații de pompare a apei pentru irigații, ci a uneia care, funcționând la puterea maximă, să asigure simultan un debit de cel puțin 80 mc/h și o presiune la ieșire de cel puțin 8 bari. Aceasta este necesitatea concretă și obiectivă exprimată prin caietul de..., iar riscul ca, la finalul procedurii, să fie achiziționat un echipament care nu asigură presiunea necesară funcționării... de irigații al... aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe... a depus propunerea tehnică aflată în fișierul „.....pdf” - folderul „3.....”.

La pag. 2 din acest fișier, în cadrul formularului privind oferta tehnică pentru lotul 1, contestatorul a indicat, ca produs ofertat, pompa având producătorul... și modelul „BOOSTER...”.

La pag. 3 din același fișier, la punctul 5 al formularului, în coloana rezervată propunerii ofertantului, contestatorul a declarat, în dreptul poziției 1: „Stație de pompare complet echipată având în componentă 2 pompe(1+1 rezervă) P= 30 KW presiunea la ieșirea din stația de pompare la puterea maximă egală cu 8 bari.”, iar în dreptul poziției 2: „Se asigurarea un debit variabil în funcție de necesarul de apă. La puterea maximă va fi asigurat un debit egal cu 80 mc/h.”

În susținerea acestei declarații, contestatorul a depus, la pag. 6 din fișierul menționat, documentul „...” *emis de producător* pentru pompa Booster... și, la pag. 7, documentul „...” *aferent aceleiași pompe*.

Din aceste două înscrisuri rezultă că punctul de funcționare al pompei oferite, la o turație de... rot/min și o frecvență de 50 Hz, este caracterizat de următorii parametri: debit (Flow/Capacity) de... m³/h, înălțime de pompare (...) de... m, putere absorbită la arborele pompei (...) de... kW, puterea motorului (PrimeMover Power, respectiv Max. Power) de... kW, randament (Eff) de...% și înălțime de pompare la debit nul (...) de 88... m, *curbele de performanță fiind trasate potrivit standardului....*

Consiliul reține, ca element esențial pentru soluționarea prezentei cauze, faptul că niciunul dintre cele două înscrisuri emise de producător și depuse de contestator nu conține vreo valoare exprimată în bari. Diagrama de la pag. 6 are ca ordonată exclusiv mărimea „... (m)”, respectiv înălțimea de pompare exprimată în metri, gradată de la 0 la 1..., iar punctul de funcționare marcat pe această diagramă corespunde valorii de 80 m la un debit de 80 m³/h. Prin urmare, valoarea de 8 bari declarată de contestator la pag. 3 din propunerea tehnică nu se regăsește, ca atare, în niciunul dintre documentele tehnice ale producătorului.

Sesizând că din fișa tehnică depusă nu rezultă valoarea presiunii la ieșirea din stația de pompare, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o primă solicitare de clarificări, respectiv adresa nr....., aflată la pag. 33 din fișierul „3. PV3 TEH nr.... cu solicitari si raspunsuri clarificari.pdf” - folderul „4....” -, postată în SEAP la data de..., astfel cum rezultă din înregistrarea de la pag. 29 din același fișier, prin care i-a solicitat: „Va rugam sa indicati (marcati) in cuprinsul fiselor tehnice depuse locul unde se regasesc informatiile: P= 30kw, Presiunea la putere maxima 8 bari, Debit la putere maxima 80 mc/h, Adancimea maxima de aspiratie 3m.”, cu atenționarea expresă asupra art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul nr...., aflat la pag. 30 din același fișier, contestatorul s-a limitat la a arăta că „In cadrul propunerii tehnice depuse la pag. 6-7 sunt indicate informațiile solicitate si regăsiți atașat documentul Fise tehnice cu marcarea acestora”, restul răspunsului fiind consacrat adâncimii de aspirație și valorii NPSH. Contestatorul nu a indicat, însă, unde anume, în fișele tehnice, s-ar regăsi presiunea de 8 bari și nu a explicat în niciun fel legătura dintre parametrul „... m”, singurul înscris în aceste fișe și presiunea exprimată în bari.

Consiliul reține că, întrucât, răspunsul nu lămurea acest aspect, autoritatea contractantă a transmis contestatorului o a doua solicitare de clarificări, respectiv, adresa nr....., aflată la pag. 19 din același fișier, postată în SEAP la data de..., astfel cum rezultă din înregistrarea de la pag. 13, de această dată formulată în termeni cât se poate de preciși: „Demonstrati asigurarea presiunii la ieșirea din stația de pompare la puterea maximă de 8 bari, pornind de la fisa tehnica depusa.”, cu aceeași atenționare asupra art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată că această a doua solicitare respectă întru totul exigențele art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comunicarea transmisă candidatului/ofertantului trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Autoritatea contractantă a indicat exact operațiunea așteptată (demonstrarea presiunii), exact valoarea de referință (8 bari) și exact punctul de plecare al demonstrației (fișa tehnică depusă).

Prin răspunsul nr...., aflat la pag. 14 din același fișier, contestatorul a arătat că „Daca se analizeaza... nr 6 din... depusa, pe care o reatasam, se poate observa din graficul de performanta al pompei Booster... ca debitul nominal al pompei este de 80 mc/h iar înălțimea nominală/presiunea la ieșire de 8 bari (vezi punctul de funcționare marcat cu L întors)”. În continuare, contestatorul a explicat că, în punctul nominal de funcționare, puterea maximă absorbită la arborele pompei este de... kW, că puterea motorului, de 30 kW, este superioară acesteia, potrivit standardelor..., că rezerva de putere este de 18% și că produsul oferat are un randament foarte ridicat, concluzionând că oferta corespunde în totalitate cerințelor din caietul de....

Prin procesul-verbal nr...., aflat la pag. 2 din fișierul citat, comisia de evaluare a consemnat că, la prima solicitare, contestatorul „a raspuns solicitarii partial”, iar răspunsul la a doua solicitare „este neconcludent”, iar prin raportul procedurii nr...., aflat la pag. 4 din fișierul „7.... 6...5_....pdf”, a respins oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, reținând că parametrul $H = 80 \text{ mCA}$ „înseamna doar... bari”.

Verificând, la rândul său, temeinicia acestei concluzii, Consiliul reține că ceea ce autoritatea contractantă a cerut prin a doua solicitare de clarificări este o singură operațiune, precis determinată: pornind de la mărimea înscrisă în fișa tehnică a producătorului (înălțimea de pompare de 80 m), să se determine mărimea impusă prin caietul de... (presiunea, exprimată în bari) și să se compare rezultatul cu pragul minim de 8 bari.

Explicat în cuvinte, raportul dintre cele două mărimi este următorul: Înălțimea de pompare, exprimată în metri, arată cât de înaltă este coloana de apă pe care pompa o poate ridica. Presiunea, exprimată în bari, arată cu ce forță apasă apa pe unitatea de suprafață. Cele două mărimi sunt diferite, dar strict proporționale: o coloană de apă apasă asupra bazei sale cu atât mai puternic cu cât este mai înaltă, iar factorul de proporționalitate este o constantă, întrucât, depinde exclusiv de densitatea apei și de accelerația gravitațională, ambele mărimi fizice cunoscute și invariabile.

Prin urmare, transformarea metrilor coloană de apă în bari nu presupune nicio apreciere, nicio opțiune și nicio interpretare, ci o simplă înmulțire cu o constantă. Ea nu reprezintă o formulă de calcul instituită de autoritatea contractantă și nici o cerință suplimentară față de documentația de atribuire, ci însăși definiția relației dintre cele două unități

de măsură, aparținând cunoștințelor tehnice elementare ale oricărui operator economic care furnizează stații de pompare.

Exprimat prin formule, raportul dintre presiune și înălțimea coloanei de apă este dat de relația fundamentală a hidrostaticii: $p = \rho \times g \times H$, unde p este presiunea, ρ este densitatea apei (... kg/m³), g este accelerația gravitațională (9... m/s²), iar H este înălțimea coloanei de apă, exprimată în metri.

Aplicând această relație parametrului înscris în fișa tehnică depusă de contestator, respectiv $H = \dots$ m, rezultă: $p = \dots$ kg/m³ x 9... m/s² x ... m = ... Pa. Cum 1 bar = ... Pa, presiunea corespunzătoare este de ... bari, valoare pe care autoritatea contractantă a indicat-o, prin rotunjire, ca fiind de ... bari.

Operațiunea inversă conduce la același rezultat. Pentru ca presiunea să fie de 8 bari, înălțimea de pompare necesară este: $H = p / (\rho \times g) = \dots$ Pa / (... kg/m³ x 9... m/s²) = ... m. Or pompa ofertată de contestator asigură, în punctul său de funcționare, o înălțime de pompare de numai ... m, deci cu ... m mai puțin decât valoarea necesară, ceea ce reprezintă un deficit de circa ...%.

Constanta de transformare care rezultă din aceeași relație este aceea că 1 bar corespunde unei coloane de apă de 10...7 m, respectiv, că, 1 metru coloană de apă corespunde unei presiuni de 0... bari.

Consiliul reține că acest detaliu relevă eroarea contestatorului, în sensul că acesta a tratat valoarea de 80 m ca fiind echivalentă cu 8 bari, ceea ce presupune împărțirea la 10, iar nu la 10...7. Consiliul reține că regula potrivit căreia un bar ar însemna aproximativ 10 metri coloană de apă este o aproximare uzuală, utilă pentru estimări rapide, însă ea supraevaluează presiunea cu aproximativ ...%. Atunci când cerința este formulată ca prag minim (mai mare sau egală cu 8 bari), o supraevaluare de aproape 2% este determinantă, întrucât, reprezintă tocmai marja cu care echipamentul ofertat nu atinge pragul impus.

Consiliul mai reține că societatea contestatoare cunoaște și aplică factorul exact de transformare, atunci când rezultatul îi este favorabil. Astfel, în cuprinsul contestației, acesta arată că, la o înălțime de pompare de ... m, s-ar obține o presiune de ... bari. Această valoare se obține exclusiv prin aplicarea factorului exact (... m x 0... bari/m = ... bari), iar nu prin împărțirea la 10, care ar fi condus la ... bari. Rezultă că, pentru una și aceeași mărime fizică, contestatorul a utilizat factorul de transformare exact atunci când a urmărit să demonstreze depășirea pragului de 8 bari și factorul aproximativ atunci când a urmărit să demonstreze atingerea aceluiași prag pornind de la înălțimea de 80 m efectiv ofertată. Aplicând valorii de 80 m factorul pe care contestatorul însuși îl folosește în contestație, se obține 80 m x 0... bari/m = ... bari, deci exact valoarea reținută de autoritatea contractantă.

Față de acestea, Consiliul constată că răspunsul nr.... este neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece, solicitarea autorității contractante a fost aceea de a se

demonstra presiunea, pornind de la fișa tehnică depusă, însă, contestatorul nu a efectuat nicio demonstrație, ci, a afirmat pur și simplu, citând diagrama de la pag. 6, că înălțimea nominală și presiunea la ieșire ar fi de 8 bari, identificând, fără nicio justificare, două mărimi fizice distincte și punând semnul egalității între 80 m și 8 bari.

Or, o afirmație care reiterează concluzia ce trebuia dovedită nu constituie o demonstrație, iar restul răspunsului (referirile la puterea absorbită de... kW, la rezerva de putere de 18%, la randamentul ridicat și la calitatea produsului) privește alte caracteristici tehnice, reale, dar străine de obiectul solicitării, întrucât, niciuna dintre ele nu leagă înălțimea de pompare de presiunea la ieșire.

În consecință, autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Neconcludența răspunsului nu epuizează însă analiza. Consiliul reține că, dincolo de modul în care contestatorul a răspuns solicitărilor, datele tehnice ale produsului ofertat, astfel cum au fost prezentate chiar de acesta, demonstrează că cerința minimă din caietul de... nu este îndeplinită.

Astfel, punctul de funcționare declarat al pompei Booster..., la... rot/min și 50 Hz, asigură un debit de... m³/h, cee^a ce satisface cerința de la poziția 2 a caietului de..., însă o presiune de... bari, ceea ce nu satisface cerința de la poziția 1, care impune o presiune mai mare sau egală cu 8 bari. Cum cele două cerințe trebuie îndeplinite cumulativ, în același punct de funcționare, astfel cum autoritatea contractantă a confirmat expres prin răspunsul la clarificări nr...., neîndeplinirea uneia dintre ele atrage neconformitatea ofertei.

Prin urmare, este corectă și constatarea incidenței art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă atunci când „*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de...*”.

Se cuvine adăugat că valoarea de... bari reprezintă rezultatul cel mai favorabil contestatorului, întrucât, ea presupune asimilarea integrală a înălțimii totale de pompare a pompei cu presiunea disponibilă la ieșirea din stația de pompare. În realitate, din înălțimea totală de pompare urmează a fi acoperită și înălțimea de aspirație de cel puțin 3 m, impusă la poziția 7 din caietul de..., împreună cu pierderile de sarcină de pe traseul de aspirație, astfel încât, presiunea efectiv disponibilă la ieșirea din stație ar fi mai mică decât cea rezultată din calculul de mai sus. Nici sub acest aspect oferta contestatorului nu se apropie de pragul impus.

Susținerea contestatorului potrivit căreia acesta nu ar fi depus niciun înscris în care să fie menționată presiunea de... bari este reală, dar lipsită de relevanță juridică, deoarece, autoritatea contractantă nu a reținut că

această valoare ar fi fost declarată de contestator, ci, că ea este rezultatul transformării în bari a singurului parametru cu semnificație pentru presiune pe care propunerea tehnică îl conține, respectiv înălțimea de pompare de 80 m.

De altfel, tocmai faptul că fișele tehnice ale producătorului nu conțin nicio valoare exprimată în bari este cel care a determinat autoritatea contractantă să solicite, de două ori, demonstrarea presiunii.

În ceea ce privește critica referitoare la împrejurarea că producătorii de pompe prezintă diagramele de performanță în metri, iar nu în bari, potrivit standardelor ISO 9906 și ANSI/HI..., Consiliul o reține ca fiind exactă în privința premisei, însă lipsită de efect în privința concluziei.

Faptul că producătorul exprimă înălțimea de pompare în metri nu îl scutește pe ofertant de obligația de a demonstra îndeplinirea unei cerințe exprimate în bari, ci, dimpotrivă, îl obligă să efectueze, el însuși, transformarea. Această obligație îi revenea cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă i-a cerut-o în mod expres, prin două solicitări succesive.

Referitor la toleranța de -5% pe înălțimea de pompare, decurgând din standardul..., invocată de contestator, Consiliul constată că acest argument se întoarce împotriva celui care îl invocă. Atunci când cerința este formulată ca prag minim, toleranța trebuie luată în considerare în sensul defavorabil ofertantului, întrucât ea semnifică faptul că echipamentul poate realiza efectiv o înălțime de pompare cu până la 5% mai mică decât cea nominală. Aplicată valorii de 80 m, această toleranță conduce la o înălțime efectivă de 76 m, respectiv la o presiune de... bari. Pentru ca pragul de 8 bari să fie asigurat chiar și în ipoteza cea mai defavorabilă, înălțimea de pompare nominală ar fi trebuit să fie de cel puțin... m. Invocarea toleranței nu remediază, așadar, deficitul constatat, ci îl agravează.

Cu privire la susținerea potrivit căreia echipamentul ofertat ar putea atinge... bari sau mai mult prin creșterea turației motorului, prin intermediul convertizorului de frecvență, în intervalul 50-... Hz, Consiliul reține următoarele:

În primul rând, oferta se evaluează astfel cum a fost depusă. Or, punctul de funcționare declarat de contestator, atât în diagrama de la pag. 6, cât și în fișa tehnică de la pag. 7 din propunerea tehnică, corespunde unei turații de... rot/min și unei frecvențe de 50 Hz. Un regim de funcționare diferit, invocat pentru prima dată în etapa soluționării contestației, nu poate fi luat în considerare, întrucât, aceasta ar echivala cu o modificare a propunerii tehnice, ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor, sancționată de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu declararea ofertei ca inacceptabilă, și ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului, contrar art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În al doilea rând, calculul propus de contestator este inconsecvent chiar în raport cu premisa pe care el însuși o enunță. Contestatorul invocă

legile de afinitate ale pompelor centrifuge, potrivit cărora înălțimea de pompare crește cu pătratul raportului de turație, însă, valoarea pe care o indică -... m - nu corespunde trecerii de la 50 Hz la 52 Hz, ci trecerii de la 50 Hz la... Hz, întrucât, $80 \text{ m} \times (.../50)^2 = .. \text{ m}$, în timp ce $80 \text{ m} \times (52/50)^2 = ..., 53 \text{ m}$.

În al treilea rând, potrivit aceluiași legi de afinitate, puterea absorbită crește cu cubul raportului de turație, astfel încât, la 52 Hz puterea absorbită la arborele pompei ar fi de... kW $\times (52/50)^3 = .. \text{ kW}$, foarte aproape de puterea nominală a motorului oferat, de 30 kW. Or, cerința din caietul de... vizează tocmai presiunea asigurată la puterea maximă, astfel încât, invocarea unui regim de funcționare care consumă practic întreaga rezervă de putere a motorului nu este de natură să demonstreze îndeplinirea cerinței.

În al patrulea rând, convertizorul de frecvență a fost solicitat prin poziția 6 din caietul de... în corelare cu poziția 2, respectiv pentru asigurarea unui debit variabil în funcție de necesarul de apă, iar nu ca mijloc de compensare a unui deficit al înălțimii nominale de pompare a pompei oferate.

În ceea ce privește invocarea... de Justiție a... pronunțate în cauza C-.../15 și a interdicției de a exclude un ofertant pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă expres din documentele procedurii, Consiliul reține că această jurisprudență nu este incidentă în cauză. Cerința privind presiunea de minimum 8 bari este prevăzută în mod expres la poziția 1 din capitolul „Condiții de calitate, tehnice, funcționale, tehnologice, dimensionale și montaj” din caietul de..., pag. 2 din fișierul „2.... 1.pdf”, și a fost reconfirmată, anterior datei-limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul afirmativ dat chiar solicitării de clarificări formulate de contestator. Autoritatea contractantă nu a adăugat, așadar, nicio obligație la cele stabilite prin documentația de atribuire și nu a procedat la vreo interpretare a acesteia ori la acoperirea vreunei lacune, ci s-a limitat la a verifica dacă valoarea declarată de ofertant este susținută de datele tehnice pe care acesta le-a depus.

Faptul că documentația de atribuire nu cuprinde relația de transformare a metrilor coloană de apă în bari nu constituie o lacună a acesteia, întrucât o documentație de atribuire nu trebuie să reproducă legile fizicii și unitățile de măsură ale..., acestea fiind presupuse a fi cunoscute de orice operator economic care își asumă furnizarea, montajul și punerea în funcțiune a unei stații de pompare. De altfel, astfel cum s-a arătat, contestatorul însuși aplică această relație în cuprinsul contestației.

Cu privire la critica privind încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prin pretinsa favorizare a ofertantului declarat câștigător, care ar fi oferat în mod identic, Consiliul reține că aceasta este contrazisă de înscrisurile din dosarul achiziției.

Astfel, ambii ofertanți participanți la lotul 1 au primit, la aceeași dată de..., solicitări de clarificări având același obiect (indicarea în fișele tehnice

a parametrilor tehnici declarați), cu aceeași atenționare asupra art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, iar ulterior, la aceeași dată de..., câte o a doua solicitare, prin care li s-a cerut demonstrarea unui parametru determinat. Tratatul procedural aplicat celor doi ofertanți a fost, așadar, identic.

Diferite au fost însă datele tehnice ale produselor oferite. Din răspunsul celui alt ofertant, aflat la pag. 22 din fișierul „3. PV3 TEH nr.... cu solicitari si raspunsuri clarificari.pdf”, rezultă că pompa oferită de acesta asigură, în punctul nominal de funcționare, un debit de... m³/h la o înălțime de pompare de... m. Aplicând acestei valori factorul exact de transformare, rezultă o presiune de 9... bari, superioară pragului de 8 bari cu o marjă substanțială. De altfel, indiferent dacă se aplică factorul exact sau factorul aproximativ de 10 (caz în care ar rezulta... bari, valoare indicată de acel ofertant), rezultatul se situează, în ambele ipoteze, peste pragul minim impus, astfel încât, soluția pronunțată cu privire la acea ofertă nu depinde de factorul de transformare utilizat.

Rezultă că cei doi ofertanți nu s-au aflat în situații comparabile, iar soluțiile diferite adoptate în privința ofertelor lor nu sunt consecința unui tratament discriminatoriu, ci a unor date tehnice diferite. Principiul tratamentului egal impune ca situațiile comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situațiile diferite să nu fie tratate în același fel, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv, iar în cauză autoritatea contractantă a procedat exact în acest sens. Susținerea potrivit căreia toți producătorii ar folosi exact aceleași diagrame este, de asemenea, infirmată de înscrisurile depuse, care privesc pompe de modele și de performanțe diferite.

Consiliul reține că documentația de atribuire este obligatorie deopotrivă pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor exclusive prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, printre care se numără, la lit. f), verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de... și, la lit. j), stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de... nu se limitează la simpla inventariere a documentelor depuse și la constatarea faptului că ofertantul a completat, în dreptul unei cerințe, o valoare identică cu cea solicitată, ci presupune confruntarea efectivă a acelei declarații cu datele tehnice care o susțin. În cauză, contestatorul a preluat în formularul de ofertă tehnică valoarea de 8 bari din caietul de..., însă, fișele tehnice ale producătorului, depuse chiar de acesta, nu confirmă respectiva valoare, iar comisia de evaluare a sesizat această discrepanță și a procedat, în mod corect, la solicitarea de clarificări.

Consiliul mai reține faptul că scopul solicitărilor de clarificări, astfel cum rezultă din art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu este acela de a

transforma o ofertă neconformă într-o ofertă conformă, ci de a lămuri comisia de evaluare cu privire la aspectele neclare din ofertă. În cauză, solicitările de clarificări și-au atins scopul: ele au confirmat autorității contractante că valoarea declarată de contestator nu este susținută de datele tehnice ale echipamentului oferat.

Totodată, Consiliul reține că sarcina de a demonstra îndeplinirea cerințelor minime din caietul de... revine ofertantului, iar nu autorității contractante, această regulă fiind, de altfel, prevăzută expres la pag. 4 din caietul de....

Contestatorul a avut la dispoziție două solicitări succesive, formulate clar și explicit, pentru a efectua o transformare care presupune o singură înmulțire cu o constantă, însă nu a făcut-o în niciuna dintre ele și nu o face nici prin contestație.

Raportat la cele evocate, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat, în ceea ce privește oferta contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile formulate de... privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... -... prin....

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... -... prin....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.