

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 809/C9/508, 575

Data: 01.04.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10744/21.02.2024, depusă de SRL, cu sediul în, b-....., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, administrator, și convențional prin cu sediul la, județul (sediul ales pentru comunicare), privind licitația deschisă, organizată de MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect Achiziție echipamente PNRR/2022/C12/MS/I2.4 - I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale, cod CPV 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), lotul 21, contestația a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. ACH1020/16.02.2024, a raportului procedurii nr. ACH1001/13.02.2024, prin care s-a declarat neconformă oferta sa și s-a anulat achiziția pentru lotul nr. 21, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente, iar pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale privind lotul nr. 21, în conformitate cu prevederile legale din domeniul achiziției publice și a tuturor prevederilor legale aplicabile situației în fapt, constatarea conformității propunerii sale tehnice cu privire la toate condițiile minime din caietul de sarcini, inclusiv cu privire la cerințele tehnice de la punctul C19 din caiet, referitoare la garanția minimă oferită, desemnarea ofertei sale câștigătoare, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; declararea confidențialității ofertei sale tehnice; obligarea la plata cheltuielilor

(onorariul) suportate în cursul soluționării contestației, conform facturii și ordinului de plată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 12008/27.02.2024, ... SRL, cu sediul în, str....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin, director general, și convențional prin A..... – SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, cu sediul profesional în, sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind aceeași licitație deschisă organizată de MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....), în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție echipamente PNRR/2022/C12/MS/I2.4 – I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale, cod CPV 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), lotul 12, contestatoarea a solicitat: i. anularea, în parte, a raportului procedurii și obligarea autorității la remedierea aspectelor de nelegalitate cu privire la rezultatul procedurii de achiziție, mai exact reevaluarea ofertei sale tehnice și a ofertei tehnice a, în ceea ce privește punctajul acordat la factorul de evaluare nr. 3 pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul 12 al procedurii de achiziție, respectiv cu privire la echipamentul - Sistem neutralizare deșeuri solide; ii. acordarea ofertei sale a punctajului maxim de 20 de puncte cu privire la factorul de evaluare nr. 3 pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul 12 al procedurii de achiziție; iii. acordarea unui punctaj parțial ofertantului clasat pe locul II, ... cu privire la factorul de evaluare nr. 3 pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru lotul 12 al procedurii de achiziție.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 508/2024 și 575/2024 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Prin Încheierea nr. 608/C9/508 din 22.02.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 21, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii, pentru loturile 21 și 12 din licitația deschisă organizată de MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SRL susține că, prin caietul de sarcini, se solicită, la punctul C19 -Lot nr. 21, îndeplinirea unor condiții minime, referitoare la garanție, pe care le citează.

De asemenea, arată contestatoarea că, în oferta sa tehnică, a precizat punctual toate condițiile minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, prezentând extrasul din oferta tehnică.

Totodată, contestatoarea menționează că, în susținerea ofertei tehnice, administratorul său, ... a dat o declarație pe proprie răspundere (în susținerea ofertei tehnice) prin care se obligă să pună la dispoziția beneficiarului toate materialele care sunt necesare pentru demonstrarea funcționării produsului ofertat, pe perioada recepționării, asigurarea gratuită a consultanței tehnice, precizând și că termenul de garanție pentru produsul ofertat este de 24 luni de la punerea în funcțiune (strecurându-se astfel o eroare materială cu privire la durata termenului de garanție asumat-24 luni, în loc de 36 cât s-a precizat în oferta tehnică din documentație).

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. ACH569/07.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la informațiile din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, obligație pe care a îndeplinit-o, astfel că, în urma procesului de evaluare a condițiilor de calificare a ofertanților, s-a reținut că DUAЕ-ul SRL a fost completat conform cerințelor.

Consideră decizia autorității contractante nelegală și abuzivă raportat la prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât prin oferta tehnică au fost detaliate toate condițiile minime obligatorii prevăzute în caietul de sarcini la punctele C19, termenul de garanție prevăzut fiind de minim 36 de luni de la punerea în funcțiune, menționarea duratei de 24 de luni la punerea în funcțiune pe declarația pe proprie răspundere fiind o eroare materială, astfel că situația din speță nu este cea dată de premisele art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Apreciază contestatoarea că această interpretare este una excesivă în raport cu prevederile legale în materie, cu principiile care guvernează procedura achizițiilor publice și cu jurisprudența CJUE și a Consiliului, autoritatea contractantă fiind cea care nu și-a îndeplinit obligațiile legale stabilite în sarcina sa de a solicita clarificări/lămuriri/ completări conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Invocând și citând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicat la data de 14.07.2023, contestatoarea susține că, prin oferta tehnică aferentă lotului nr. 21, a ofertat furnizarea produsului Sistem dezinfectie cu UVC 360 grade, TIP / MODEL*LBA-ER 360° MAXI 440W 8X55W/

PRODUCĂTOR*....., în calitate de ofertant unic, iar la rubrica C19 din documentație a menționat punctual toate condițiile minime asumate, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, indicând perioada minimă de garanție de 36 luni de la punerea în funcțiune, prezentând extras din oferta tehnică.

Contestatoarea susține că se află în prezența unei erori materiale, eroare care putea fi îndreptată dacă autoritatea ar fi solicitat clarificări în termenul legal, cum are obligația conform normelor legale, această îndreptare a erorii nemodificând oferta tehnică, fiind întrunite condițiile impuse de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, în luarea deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 pe care aceasta trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Totodată, apreciază contestatoarea că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare a ofertei sale și cu nerespectarea principiului egalității de tratament, invocând cauza C 42/13- Cartiera dell'Adda SPA/CEM SPA, Decizia nr. 412/2022 din data de 23.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă și prevederile art. 49 din Legea 98/2016.

Legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează perioada de garanție ofertată pentru respectivul produs, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, referitor la modul de evaluare al ofertei sale, contestatoarea învederează că inclusiv instanțele judecătorești, în practică, au reținut constant că autoritatea contractantă trebuie să determine dacă deficiența sesizată cu privire la o ofertă este susținută de către tot ansamblul documentelor depuse, făcând trimitere la Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel, Secția Comercială, de contencios administrativ și fiscal.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 3 alin. (1), art. 4 lit. a), art. 7, art. 22, art. 26 alin. (9) și următoarele din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 2, art. 209, art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea

nr. 98/2016, art. 134 alin. (1), (3), (7) din HG nr. 395/2016, jurisprudența CJUE și CEDO în materie.

Totodată, contestatoarea își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

Prin adresa nr. ACH1052/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12127/27.02.2024, MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....) formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SRL, susținând că își menține decizia inițială de declarare a ofertei contestatoarei neconformă.

Privitor la solicitarea de anulare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor actelor anterioare care au stat la baza deciziei și a celor subsecvente, precum și de reevaluare a ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 21, cu constatarea conformității propunerii tehnice a acesteia, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat la pct. C19 din specificația tehnică, o perioadă minimă de garanție de 36 luni pentru echipamentul medical Sistem dezinfecție cu UVC 360 grade.

De asemenea, arată autoritatea contractantă că ofertantul a oferit 3 informații diferite pentru acest punct, adică: în propunerea tehnică a declarat garanția de 36 de luni, susținută de declarația pe propria răspundere semnată de dl., în care declară un termen de garanție de 24 luni, iar în SEAP la factori de evaluare a trecut un termen de 48 luni pentru aceeași garanție.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că operatorul economic a furnizat informații fără niciun suport concret, orientându-se doar după ce s-a solicitat în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date, fără a realiza o corelație între aceste informații.

Comisia de evaluare nu a regăsit nicăieri în documentația tehnică o declarație din care să reiasă garanția declarată în SEAP de 48 de luni, precum și activitățile pe care operatorul economic ar fi urmat să le desfășoare suplimentar în perioada de garanție comercială, cum au fost solicitate. De asemenea, comisia de evaluare nu a considerat că ar fi vorba de un viciu de formă sau de eroare materială având în vedere faptul că ofertantul a introdus în oferta depusă 3 informații diferite pentru punctul C.19, acestea fiind diferite în funcție de solicitarea autorității contractante, astfel: garanția de 36 luni în formularul de propunere tehnică, 24 luni în declarațiile pe propria răspundere ale reprezentantului legal privitoare la garanțiile acordate echipamentului și respectiv pieselor de schimb și 48 luni în SEAP în cadrul secțiunii "Factori de evaluare".

Potrivit modului de reglementare a corectării viciilor de formă în materia achizițiilor publice, în speță art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că viciul de formă reprezintă o eroare

din cadrul unui document (în cazul de față nu este o omisiune) a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Mai există posibilitatea să se afle în prezența unei erori a cărei corectare să aibă rol de clarificare sau de confirmare a celor oferite inițial.

Autoritatea contractantă arată că nicăieri în conținutul contestației nu se menționează că ar fi introduse 3 perioade diferite de garanție a echipamentului medical oferit la lotul 21, specificându-se doar că s-a oferit o garanție de 36 de luni în propunerea tehnică și, din eroare, 24 de luni în declarațiile pe propria răspundere ale reprezentantului legal. Se trece sub tăcere faptul că s-au oferit 48 de luni garanție, în SEAP, la factorii de evaluare, probabil pentru a primi un punctaj cât mai mare.

Autoritatea contractantă susține că nu se află în prezența unei erori materiale în accepțiunea textului de lege pe care l-a citat și nu poate deduce din alte documente existente inițial la procedură care este perioada corectă de garanție: 24, 36 sau 48 de luni.

Consideră autoritatea contractantă că o clarificare solicitată ofertantului pentru a "opta" între una din cele trei perioade diferite oferite pentru garanție nu putea corecta, în mod legal, eroarea din documente.

În ceea ce privește cerere privind declararea confidențialității ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă susține că se opune admiterii unui astfel de capăt de cerere, precizând că declararea confidențialității se indică și se dovedește în cuprinsul ofertei, conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea la plata onorariului avocațial, autoritatea contractantă consideră că nu se justifică admiterea unei astfel de cereri, având în vedere că prin contestație nu se prezintă toate aspectele relevante din oferta contestatoarei pentru a permite Consiliului să își facă o imagine clară și completă asupra cauzei, respectiv nu s-a arătat că există mai multe erori în asumarea perioadei de garanție a echipamentului medical oferit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12653/29.02.2024, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante SRL a transmis Note scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. A 13546/06.03.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 14753/11.03.2024, MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....) a depus, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 508/2024.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 12008/27.02.2024, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ACH1001/13.02.2024, pentru lotul 12, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12562/28.02.2024, ... SRL a transmis Cerere de renunțare la judecata contestației ce face obiectul dosarului nr. 575/C9/2024, potrivit art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....) a inițiat licitația deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Achiziție echipamente PNRR/2022/C12/MS/I2.4 - I2.4. Echipamente și materiale destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale, cod CPV 38000000-5 - Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1057841/28.07.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 05.09.2023, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 3.522.541,00 lei, fără TVA.

Nemulțumite de respingerea ofertelor lor, ... SRL și SRL au solicitat anularea rezultatului procedurii pentru loturile 21 și 12, prin contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 10744/ 21.02.2024 și 12008/27.02.2024.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.200,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (b) și (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209987409/1 din 22.02.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 22.093,70 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (b) și (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210002551/1 din 28.02.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

Prin Încheierea nr. 608/C9/508 din 22.02.2024, a fost respinsă, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 21, formulată de SRL.

Referitor la contestația formulată de SRL, Consiliul are în vedere solicitarea sa din adresa înregistrată sub nr. 12562/28.02.2024 privind renunțarea la judecata contestației ce face obiectul dosarului nr. 575/C9/2024, potrivit art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....).

Trecând la soluționarea contestației formulate de SRL, pentru lotul 21, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale pentru lotul amintit, decizie apreciată nelegală.

Analizând caietul de sarcini, pentru lotul 21, Denumire produs: sistem dezinfectie cu uvc 360 grade, se reține că, la pct. 19, s-a prevăzut:

Garantie:

- **Perioadă: minim 36 luni de la punerea în funcțiune;**
- Timp maxim de intervenție în perioada de garanție 24 de ore de la solicitarea telefonica sau scrisa a beneficiarului în timpul programului normal de lucru
- Timpul de remediere al defectiunii va fi de maxim 72 ore de la data solicitarea beneficiarului. In cazul unor defectiuni majore sau in cazuri temeinic justificate termenul maxim de remediere a defectiunii va de 10 zile.
- Daca furnizorul nu remediaza defectiunea in 72 ore de la primirea solicitarii, perioada de garantie se prelungeste in mod corespunzator cu perioada parcursa pana la remedierea defectiunii.
- Reparare și întreținere inclusiv piesele de schimb necesare acestora
- In perioada de garanție, furnizorul va asigura, orice operațiune de mentenanță, astfel:
 - operațiuni de mentenanță preventivă prescrise de producător (inclusiv înlocuirea consumabilelor necesare operațiunilor de mentenanță preventivă), pentru oricare din componentele completului;
 - operațiuni de mentenanță corectivă - pentru remedierea defectiunilor ce fac obiectul garanției comerciale (cu excepția celor rezultate în urma nerespectării condițiilor de utilizare), pentru oricare din componentele completului;
 - La ofertă, se va anexa, o declarație în acest sens, inclusiv un plan de mentenanță preventivă din care să reiasă, în mod obligatoriu, operațiunile aferente, consumabilele necesare și periodicitatea realizării acestor operațiuni, în perioada de valabilitate a garanției comerciale.
- In perioada de garanție, service-ul echipamentelor medicale din inventarul produsului furnizat va fi asigurat prin unitate/unități service din România autorizate în conformitate cu prevederile art. 895 alin. (3) din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sanatații cu modificările și completările ulterioare,.
- Certificatul de garantie trebuie să contină: Denumirea producatorului, seria aparatului și anul fabricatiei.

Din propunerea tehnică a SRL rezultă că au fost oferite două termene diferite pentru garanție: minim 36 luni la pct. C.19 din tabelul cuprinzând specificațiile tehnice și 24 luni în declarația directorului general

De asemenea, din Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) rezultă că, pentru factorul de evaluare: Garantie: - Perioadă: minim 36 luni de la punerea în funcțiune In plus fata de conditiile cuprinse in garantia legala, in perioada de garantie comerciala de 48 de luni, operatorul economic va asigura, masurarea intensitatii radiatiei UVC (), ... SRL a prevăzut: Garantie 48 luni. Vom masura intensitatea radiatiei UVC.

În urma evaluării ofertei SRL, autoritatea contractantă a respins oferta acesteia, ca neconformă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ACH1020/16.02.2024, fiindu-i comunicată decizia de respingere a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, întrucât s-a solicitat o garanție de minimum 36 luni, prin caietul de sarcini, în declarația pe propria răspundere fiind prevăzută garanția de 24 luni.

Vizavi de comunicarea privind rezultatul procedurii, societatea contestatoare a invocat nerespectarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*, în sensul în care nu i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei.

Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa în comunicarea privind rezultatul procedurii termenul pentru garanție din declarația directorului general (24 luni), apreciind că oferta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini (garanție minimum 36 luni), fără însă a aduce la cunoștința operatorului economic toate informațiile regăsite în ofertă și motivele pentru care nu se putea accepta corectare elementelor din propunerea tehnică.

Cu toate acestea, dat fiind că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a prezentat explicații detaliate vizavi de motivele respingerii ofertei, iar ulterior formulării punctului de vedere, societatea contestatoare a depus note scrise prin care a răspuns respectivelor explicații, se consideră că au fost acoperite omisiunile din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Trecând la analiza motivelor care au condus la respingerea ofertei, astfel cum au fost detaliate în punctul de vedere asupra contestației, se constată că, în mod corect, a constatat achizițarea că ofertanta SRL a prevăzut 3 termene pentru garanție (minimum 36 luni în tabelul cuprinzând specificațiile tehnice, pct. C.19, 24 luni în declarația directorului general, 48 luni în sistemul electronic în cadrul factorului de evaluare privind garanția acordată).

Prin contestație, s-a susținut necesitatea acceptării garanției, menționându-se că garanția din declarație a fost o eroare.

Vizavi de cele de mai sus, Consiliul reține preliminar că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 134 din **Normele metodologice** Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(...)

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice.

La nivelul Consiliului, dar și al Curților de Apel, au fost pronunțate numeroase decizii în care s-a reținut aplicabilitatea prevederilor referitoare la abateri tehnice minore/vicii de formă.

În cazul de față, prezentarea a trei termene pentru garanție (36 luni, 24 luni și 48 luni) nu putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă pentru a putea fi acceptată o modificare a acesteia prin intermediul unor răspunsuri la clarificări.

Permiterea alegerii uneia dintre cele trei garanții oferite în condițiile în care garanția constituia factor de evaluare pe baza căreia era determinată oferta câștigătoare ar fi condus la avantajarea operatorului economic și transformarea unei oferte neconforme într-una conformă. Faptul că procedura a fost anulată pentru lotul 21 nemaifiind depuse alte oferte în procedură cu excepția celei a contestatoarei nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuia să ignore dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Se constată astfel a fi corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta SRL, nefiind permisă corectarea garanției (factor de evaluare în cadrul procedurii) pe calea răspunsurilor la clarificări. Informațiile constituite ca factori de evaluare impun o anumită rigoare din partea autorității contractante, care a fost respectată, în speță, în evaluarea ofertei contestatoarei.

Vizavi de capătul de cerere privind declararea confidențialității ofertei SRL, Consiliul a constată a fi lipsită de relevanță în soluționarea cauzei, nefiind solicitat accesul la această ofertă de către vreun competitor.

În ceea ce privește asigurarea accesului contestatoarei SRL la dosarul cauzei, se reține că, deși a primit invitația din partea Consiliului în data de 12.03.2024, aceasta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....), fiind menținută decizia de anulare a procedurii, pentru lotul 21.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă cererea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....).

Respinge cererea SRL de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - SPITALUL MILITAR DE URGENȚĂ "....." (.....).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

.....