CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată în registrului comerțului cu nr. ....., CUI ....., reprezentată legal de către …, împotriva adresei nr. 1765/11.12..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ....., ..., sectorul 1, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „de întreținere și curățare cămine, base, rezervoare și sistemul de îndepărtare a apei din subteran", cod CPV 90913200-2 – Servicii de curățare a rezervoarelor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii și aduce critici referitoare la respingerea ofertei sale, arătând nelegalitatea comunicării.

La data de 11.12....., entitatea contractantă a comunicat prin adresa cu nr. 1765, rezultatul procedurii de atribuire a contractului, document care indică faptul că oferta societății contestatoare a fost declarată neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

..... SRL subliniază faptul că entitatea contractantă, prin documentația de atribuire a contractului (fișa de date, capitolul IV.4 – prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.1 – modul de prezentare a propunerii tehnice) a precizat faptul că o propunere tehnică, pentru a fi declarată conformă, trebuie să conțină anumite documente pe care le-a enumerat. De asemenea, a menționat că prevederile referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, menționate prin fișa de date a achiziției, s-au completat cu mențiunile din caietul de sarcini, capitolul 4 - caracteristici tehnice și de performanță, subcapitolul calificări, indicând calificările necesare, iar prin setul de clarificări cu nr. 2 la documentația de atribuire (adresa nr. 1121 din 30.08.....) s-a reformulat și înlocuit ultimul alineat din capitolul 13 din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică aferentă ofertei depuse de contestator în cadrul procedurii de atribuire a contractului a inclus, printre altele, și lista de personal care cuprindea un număr total de 27 persoane având calificările solicitate.

Prin solicitarea de clarificări cu nr. 1295/05.10....., entitatea contractantă a solicitat societății contestatoare, printre altele, informații suplimentare privind documentele justificative pentru calificările și atestările depuse în propunerea tehnică pentru personalul identificat prin lista depusă.

În 10.10....., prin adresa nr. 1638, contestatorul a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări a entității contractante, document la care a fost atașată și lista de personal revizuită, conform cerințelor din solicitarea de clarificări.

Entitatea contractantă la data de 22.11....., prin adresa nr. 1674 a formulat un alt set de clarificări la propunerea tehnică a societății contestatoare, solicitând, informații suplimentare privind lista de personal. Concret, contestatorului i-au fost solicitate retransmiterea listei de personal „într-un mod structurat”, precum și eliminarea din lista de personal a unuia dintre angajații proprii, propuși pentru implementarea contractului pe poziția de schelar, pe motivul că acesta figura într-o altă listă de personal, depusă tot de contestator în cadrul unei alte proceduri de achiziție organizate de aceeași entitate contractantă, procedură ce a fost atribuită în perioada dintre data lansării anunțului de participare pentru prezenta procedura și data formulării de către entitatea contractantă, la data de 09.11.....

Societatea contestatoare a transmis, prin adresa nr. 1933 din 26.11....., lista de personal „restructurată" și a furnizat entității contractante asigurări suplimentare privind disponibilitatea personalului propus prin lista de personal aferentă propunerii tehnice la momentul încheierii contractului de achiziție publică și a demarării activităților contractuale, clarificând faptul că persoana identificată de comisia de evaluare în lista de personal, depusă ca parte din oferta tehnică pentru alt contract de achiziție publică, nu mai figura pe lista supusă analizei, transmisă spre aprobare către Departamentul implementare contracte ulterior semnării contractului, și nu conta, efectiv, în cadrul niciunui contract în derulare la momentul întocmirii răspunsului la clarificări.

Astfel, lista finală a personalului propus pentru implementarea contractului prezentei proceduri, după revizuirile și completările solicitate de entitatea contractantă, conținea, după cel de-al doilea set de clarificări, un număr de 18 persoane.

La data de 11.12....., entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1765, indicând faptul că oferta a fost declarată neconformă.

Referitor la motivele invocate de entitatea contractantă, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Existența pe lista de personal a societății contestatoare a unui număr de 18 persoane, afirmație care, în opinia contestatorului nu are niciun impact concret în dinamica implementării contractului, atâta timp cât entitatea contractantă va deconta efectiv serviciile prestate de o echipă de personal formată din 15 persoane.

Completarea dosarului de pregătiri ale personalului cu calificările obținute de acesta după data depunerii ofertei a reprezentat o afirmație irelevantă pentru procesul de evaluare, întrucât precizările făcute de societatea contestatoare privind calificările suplimentare obținute de personalul de pe listă au fost făcute strict cu titlu informativ, și nu cu scopul de a fi evaluate în cadrul, ci în contextul în care și-a rezervat, dreptul de a opera modificări în lista de personal ulterior atribuirii contractului, în funcție de disponibilitatea efectivă a personalului curent la momentul atribuirii contractului.

Afirmația conform căreia nu a fost înlăturat dl. ...din lista de personal în urma solicitării exprese a entității contractante, formulată pe baza informației că acesta figurează pe o altă listă de personal, aferentă unui contract în implementare a fost neadevărată, poate fi verificată cu un minim de efort din partea entității contractante. Însă o astfel de afirmație care, în opinia contestatorului, chiar dacă s-ar fi dovedit adevărată, nu reprezenta un motiv real de neconformitate a ofertei tehnice.

Contestatorul consideră că personalul propus pentru implementarea contractului a răspuns tuturor cerințelor documentației de atribuire a contractului. Societatea contestatoare a reiterat prin ambele răspunsuri la clarificări faptul că a înțeles și și-a asumat plata persoanelor ce figurau

suplimentar pe listă. Contestatorul nu a modificat, pe parcursul perioadei de evaluare, prin răspunsurile sale la clarificările adresate, conținutul propunerii tehnice, nici componența sau structura listei de personal. Identitatea persoanelor a rămas aceeași, pozițiile pentru care aceste persoane au fost propuse au rămas aceleași. Singurele schimbări operate în listă au fost făcute la solicitarea expresă a entității contractante. Pe lângă informațiile solicitate de entitatea contractantă, contestatorul a făcut și precizări suplimentare, cum ar fi aceea că unele dintre persoanele care figurau în listă au finalizat între timp cursurile de calificare în meseria de schelar, însă această precizare nu implică nicicum faptul că acele persoane au fost nominalizate pentru poziția de schelar pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, ci au fost menite să asigure entitatea contractantă despre capacitatea tehnică a contestatorului de a asigura personal de specialitate suplimentar față de cei cinci schelari solicitați prin documentația de atribuire și propuși prin oferta tehnică, în situația în care, din varii motive, unul sau mai multe persoane de pe lista propusă inițial sunt indisponibilizați sau părăsesc compania până la momentul atribuirii contractului.

De asemenea, cerința înlăturării dl. ...de pe lista de personal propusă a fost considerată de către societatea contestatoare ca fiind absurdă, în condițiile în care de-abia această înlăturare implica o reală modificare a propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, având în vedere faptul ca această persoană a fost una dintre cei 5 schelari nominalizați pentru implementarea contractului. Mai mult, solicitarea de înlăturare a acestuia din lista de personal a fost inutilă, dl. ...nefiind implicat în implementarea contractului la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii, lucru care ar fi putut fi verificat ușor de comisia de evaluare prin contactarea Departamentului de implementare contracte și solicitarea listei finale de personal transmisă spre aprobare în vederea demarării activităților contractului.

Chiar dacă dl. ...ar fi fost, într-adevăr, implicat în implementarea altui contract la momentul adresării setului doi de clarificări, nu exista nicio prevedere legală care să oprească un operator economic de la a numi un angajat pe o listă de personal, sau să limiteze propunerea acestuia în cadrul unei singure proceduri de atribuire a unui contract, timp în care persoana respectivă să nu fie implicată în niciun fel de activitate. În opinia sa, personalul propus pentru îndeplinirea contractului trebuie evaluat de entitatea contractantă prin prisma educației, calificărilor și experienței solicitate a fi prezentate și nu prin prisma disponibilității acestuia, atâta timp cât nu s-a cerut prezentarea de declarații de disponibilitate și exclusivitate pe toată perioada dintre momentul depunerii ofertelor și momentul atribuirii contractului.

Declararea unei oferte ca fiind neconforme, pentru simplul fapt că una din persoanele propuse prin lista de personal a mai apărut pe o listă de personal depusă în cadrul unei alte proceduri organizate cu câteva luni înainte, este o acțiune abuzivă, inechitabilă și restrictivă pentru orice

operator economic, întrucât resursa umană este una finită în cadrul oricărei companii. Modul de organizare și de derulare a procedurilor de achiziție publică trebuie să asigure accesul neîngrădit al operatorilor economici la contractele finanțate din bani publici, iar cerințele de tipul celor care impun angrenarea personalului operatorului economic într-o singură procedură de achiziție publică pe o perioadă dată de timp, îngrădește sever accesul acestuia la banul public.

În opinia societății contestatoare, nici nominalizarea unui personal angrenat în contracte aflate în desfășurare, dar care urmează a fi terminate până la începerea contractului aflat în procedura de atribuire, și nici nominalizarea personalului în cadrul mai multor oferte nu reprezintă nicio încălcare a unor norme imperative în vigoare în acest moment în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, decizia de respingere a fost neîntemeiată, atât în drept, cât și în fapt. Propunerea tehnică elaborată de ..... SRL este admisibilă și conformă, fiind relevantă față de obiectul contractului și satisface, fără niciun fel de modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante. Propunerea tehnică a contestatorului conține o listă de personal care acoperă toate categoriile de personal calificat, specializat, solicitate prin documentația de atribuire. Niciuna din persoanele propuse inițial nu a fost înlocuită cu alta pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, așa cum în mod eronat s-a afirmat prin comunicarea rezultatului procedurii, iar prezenta dl. ...pe o listă de personal, depusă cu luni în urmă pentru altă procedură de atribuire, aferentă unui contract aflat în derulare, cu o echipă de personal care nu îl include pe dl. …, este complet irelevantă pentru procesul de evaluare a propunerii tehnice și nu reprezintă un motiv legal de neconformitate a acesteia, mai ales în absența solicitării exprese a unor declarații de exclusivitate a participării la o anumită procedură.

Prin adresa nr. ..._18/1320/20.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 52730/20.12....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, menționând că a decis adoptarea unor măsuri de remediere potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prin anularea procedurii de achiziție în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea achizitoare menționează că, pe parcursul procedurii de atribuire, a observat că ofertele depuse nu au răspuns cerințelor foarte mari ale caietului de sarcini întocmit pentru atribuirea unui contract pe termen foarte scurt (trei luni), peste nivelul actual al pieței forței de muncă, iar entitatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 53270/.....-...../27.12....., Consiliul a solicitat societății contestatoare un punct de vedere, având în vedere adresa entității contractante nr. ..._18-1320 din data de 20.12..... prin care s-a comunicat faptul că „a decis adoptarea măsurilor de

remediere prevăzute de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prin anularea procedurii de achiziție în baza alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016 (…)".

Prin adresa nr. 2162/27.12....., înregistrată la Consiliul sub nr. 53307/20.12....., societatea contestatoare a răspuns solicitării Consiliului, menționând că obiectul contestației nu a fost reprezentat de o solicitare de anulare a procedurii de atribuire organizate de entitatea contractantă, ci de o solicitare de anulare a unui act administrativ care invoca, drept temei de fapt pentru declararea neconformității ofertei, o serie de motive, care au fost inexistente.

Motivele de respingere nu au fost confirmate de conținutul concret al propunerii tehnice și al răspunsurilor la clarificările adresate de entitatea contractantă, iar contestația este reprezentată de reluarea, de către entitatea contractantă a pocesului de evaluare a ofertelor, într-o manieră obiectivă și profesionistă. Entitatea contractantă a exprimat în mod clar temeiul în drept al deciziei de anulare a procedurii de atribuire a contractului ca fiind art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016. Societatea contestatoare a atacat această decizie pe considerentul că entitatea contractantă a avut la dispoziție o ofertă conformă.

Totodată, contestatorul își menține solicitările formulate în contestația inițială.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă, ..., a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „de întreținere și curățare cămine, base, rezervoare și sistemul de îndepărtare a apei din subteran", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN 1010825/..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 354.601 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut". Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 06.09.....

La procedură au fost depuse două oferte, una dintre acestea aparținând ..... SRL.

Prin adresa nr. 1765/11.12....., unitatea achizitoare a informat ..... SRL despre respingerea ofertei, din cauza neîndeplinirii cerinței privind asigurarea a min 5 schelari și din cauza modificării propunerii tehnice, pentru argumentele prezentate în partea introductivă a acestei decizii și care nu vor mai fi reluate pentru economia de text.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții

sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Consiliul reține următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- *Cap. 4. CARACTERISTICI TEHNICE SI DE PERFORMANTA*

Calificari

Pentru prestarea serviciilor, Prestatorul va asigura minim 15 persoane, care trebuie sa detina urmatoarele calificari:

-schelar (cod COR 721432) - minim 5 persoane

-Personalului mentionat anterior, trebuie sa asigure suplimentar si urmatoarele calificari:

-cunostinte de operare PC (Microsoft Office) - minim 2 persoane Documentele prin care se va dovedi calificarea personalului sunt:

-diploma bacalaureat/adeverința terminare liceu / școala profesionala

-pentru demonstrarea cunoștințelor de operare PC este necesara prezentarea unei declarații din partea Ofertantului, din care sa reiasa ca personalul are cunostinte de Word si Excel.

Ofertantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice lista centralizata a personalului, insotita de CV-uri, avand anexate diplome/certificări/ atestari care sa dovedeasca calificarea ceruta. In lista, se vor menționa calificările detinute de personalul propus, conform cerințelor de mai sus. In perioada derulării contractului, înlocuirea personalului se va face numai cu acceptul Achizitorului, cu respectarea cerințelor de acceptare a acestuia (diplome, documente de calificare).

- *Cap 13. CONDIȚII DE ACCES, CALIFICARI DE PROTECTIE LA RADIAȚII*

Pentru a realiza activitatile solicitate conform cerințelor de la ... ., Personalul Prestatorului trebuie sa detina urmatoarele calificari:

- *calificare "Verde" in radioprotectie - 5 persoane;*
- *calificare "Galben" in radioprotectie - 7 persoane;*
- *calificare "Portocaliu" in radioprotectie - restul personalului.*

- *calificare ca "sef de lucrare", conform procedurilor ... - tot personalul*
- *lucrul in spatii inchise, conform procedurilor ... - tot personalul*
- *utilizare aplicația informatica specifica ... - WMS (Work Management Sistem) — 1 persoana*
- *autorizare pentru lucru in baza ITI-SM - 3 persoane*

Ofertantul a inclus în propunerea tehnică *Lista personalului responsabil pentru prestarea serviciilor*, în care a nominalizat 27 de persoane, cu următoarele calificări:
- calificare "Verde" in radioprotecție - 7 persoane;
- calificare "Galben" in radioprotecție - 8 persoane;
- calificare "Portocaliu" in radioprotecție – 11 persoane.
- calificare ca "șef de lucrare" – 18 persoane;
- schelar – 12 persoane;
- operator calculator – 3 persoane.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1647/22.11....., următoarele:

1. Sa transmiteți într-un mod structurat lista (cf. Anexa # 1) care sa cuprindă cele 15 persoane cerute prin Caietul de sarcini (din lista depusa inițial si revizuita), care vor presta efectiv serviciile ce fac obiectul achiziției si care sa respecte toate cerințele Caietului de sarcini, respectiv care îndeplinesc cerințele de calificare profesionale solicitate la pct. Calificari din Cap. 4 si cerințele de calificare de la pct. 13 din Caietul de sarcini, calificari demonstrabile prin documentele suport depuse la ofertare.

2) In Lista depusa cuprinzând personalul propus pentru prestarea serviciilor conținând cele 27 persoane, la poz. 23 este nominalizat ...având calificarea solicitata de „schelar cod COR 721432" conform certificări depuse. In urma verificărilor comisiei s-a constatat ca aceasta persoana este nominalizata ca „schelar" in lista de personal care va presta serviciile ce fac obiectul Contractului sectorial de servicii nr. 1346 / 09.11..... - „Activitati de montare/demontare si servicii de inchiriere schele pentru ... ." incheiat intre SNN si Asocierea Nuclear Serv, cu General Concrete - lider asociere.

Avand in vedere cele de mai sus, va solicitam eliminarea din lista a persoanei in cauza, si confirmarea ofertantului ca persoanele nominalizate in lista de personal solicitata (lista cu cele 15 persoane) nu vor fi nominalizate ca personal prestator sau executant in cadrul altor contracte in derulare cu SNN sau cu Sucursalele acesteia (... ..... sau FCN Pitești).

Ca răspuns la adresa de solicitare clarificări nr. 1647/22.11....., ofertantul a transmis, în 27.11....., o listă cu 18 persoane, cu următoarele calificări:
- calificare "Verde" in radioprotecție - 6 persoane;
- calificare "Galben" in radioprotecție - 6 persoane;
- calificare "Portocaliu" in radioprotecție – 5 persoane.
- calificare ca "șef de lucrare" – 15 persoane;

- schelar – 7 persoane;
- operator calculator – 4 persoane;
- calificare "lucru în spații închise" -16 persoane;
- personal cu calificare VMS – 1 persoană;
- autorizare baza ITI-SM -15 persoane.

Lista cuprinde o parte dintre persoanele nominalizate în lista inițială, și nu include nume noi.

În explicațiile aferente acestei liste a precizat că o parte dintre persoanele nominalizate în prima listă au mai obținut și alte calificări, două fiind certificate și pentru ocupația de schelar.

Referitor la solicitarea de eliminare din lista inițială a lui Vaida Petre, ofertantul a răspuns:

Deși dl ...a fost propus în etapa de ofertare pentru contractul de servicii de montare-demontare schele, precizăm faptul că acesta nu va fi nominalizat în lista personalului care va presta efectiv activități de montare-demontare schele.

Confirmăm, așadar, că personalul prestator nominalizat în lista anexată nu va fi nominalizat în cadrul altor contracte în derularea SNN, ... sau FCN Pitești.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, ca prestatorul să asigure minim 5 schelari (cod COR 721432), Consiliul, constată că, în fapt, din lista inițială, în care sunt nominalizate 12 persoane pentru această ocupație, doar 5 dețin certificarea solicitată.

În ceea ce privește decizia unității achizitoare de neacceptare a dl. ...la acest contract, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, pentru argumentele următoare.

În contestație, petentul a menționat: (…) *deși persoana identificata de comisia de evaluare ca figurând pe lista de personal depusa ca parte din oferta tehnica pentru alt contract de achiziție publica, totuși, persoana respectiva nu mai figura pe lista de personal finala, transmisa spre aprobare către Departamentul Implementare Contracte ulterior semnării contractului, si nu ponta, efectiv, in cadrul niciunui contract in derulare la momentul întocmirii răspunsului la clarificări.*

Aceste precizări din contestație reiterează răspunsul ofertantului transmis entității în 27.11.....

La dosarul cauzei reclamantul a depus, ulterior formulării contestației, adresa nr. 1965/28.11....., emisă de ..... SRL și înregistrată la ... . cu nr. 2158/28.11....., în care se face referire la lista personalului care va presta activități de montare/demontare și servicii de închiriere schele pentru ... . în cadrul contractului nr. 1346/09.11..... În lista atașată acestei adrese (agreată în execuție de achizitor) sunt menționați 24 de schelari, printre ei neregăsindu-se dl. Vaida Petre.

Astfel, din documentele existe la dosarul cauzei, se constată că dl. ...nu este implicat în derularea contractului semnat în 09.11.....,

deci cele 5 persoane nominalizate de la început în ofertă pot fi asigurate de ofertant pentru contractul supus atribuirii.

Deși entitatea contractantă, încă din 28.11....., se afla în posesia listei finale de personal pentru contractul nr. 1346/09.11....., a decis, în 10.12....., prin raportul procedurii, respingerea ofertantului pentru neasigurarea unui număr de 5 schelari la procedura în cauză.

În ceea ce privește prezentarea, pe calea răspunsului din 27.11....., a două noi certificate pentru ocupația de schelar, emise în 17.10....., Consiliul apreciază că nu reprezintă o modificarea a propunerii tehnice, din moment ce ofertantul deja dovedise, încă de la început, îndeplinirea cerinței de a se asigura minim 5 schelari. Nu are nicio relevanță pentru derularea prezentei proceduri faptul că ofertantul și-a specializat și alți angajați (nominalizați încă de la început) pentru această ocupație profesională.

Văzând că ofertantul respectă prevederile caietului de sarcini, în ceea ce privește asigurarea cu minim 5 schelari, Consiliul apreciază a fi nelegală decizia entității contractante de respingere, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, a ..... SRL pentru că nu respectă prevederile caietului de sarcini și pentru modificarea propunerii tehnice. Pe cale de consecință, nelegală devine și decizia de anulare a procedurii, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, stabilită prin raportul procedurii, având în vedere depunere unei oferte conforme tehnic, sub aspectul criticat.

În consecință, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula procesul-verbal nr. 933/27.11....., în partea care privește modul de evaluare a propunerii tehnice ..... SRL. De asemenea, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, va obliga autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului și să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează procesul-verbal nr. 933/27.11....., în partea care privește modul de evaluare a propunerii tehnice ..... SRL. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatorului și să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini