

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28637/21.04.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev. 2), anunț de participare nr. ... din 15.01.2026, s-au solicitat următoarele: „1) *anularea comunicării nr. 13096/14.04.2026, prin care oferta depusă de către contestatoare a fost declarată admisibilă, fiind situată pe locul 3 în clasamentul final; 2) anularea raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026, prin care ofertele ... SRL și ... SRL, au fost declarate admisibile; 3) anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026, precum a actelor subsecvente acestuia; 4) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL*”.

Prin cererea de intervenție nr. 467/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31969/04.05.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: „1) *Admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) Respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026 și a comunicării nr. 13096/14.04.2026, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora*”.

Prin contestația nr. 1278/21.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29289/23.04.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: „1) *Anularea comunicării nr. 13096 din 14.04.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă,*

dar situată pe locul 4 în clasamentul final; 2) Anularea raportului procedurii nr. 13088 din 14.04.2026, prin care ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL au fost declarate admisibile; 3) Anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 13088 din 14.04.2026, precum și a actelor subsecvente acestuia; 4) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL; 5) Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție cu nr. 468/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31974/04.05.2026, societatea ... SRL, având datele susrubricate, a solicitat: „1) Admiterea în principiu a cererii de intervenție; 2) Respingerea contestației formulate de ... SRL, cu consecința menținerii ca temeinic și legal a raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026 și a comunicării nr. 13096/14.04.2026, precum și a actelor anterioare și subsecvente acestora”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28637/21.04.2026 (dosar nr. ...) și nr. 29289/23.04.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL invocă prevederile art. 127 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ale art. 65 alin. (2), art. 134 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și susține că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele clasate pe primele două locuri, aparținând societății ... SRL și ... SRL, deoarece numărul de personal mediu al acestora, extras din bilanțurile contabile pe anul 2024, adică „2 operatori ..., pentru ambii ofertanți, face imposibilă încadrarea în timpul de execuție”.

De asemenea, contestatoarea prezintă următoarele critici comune pentru ofertele clasate pe primele două locuri: *nu au prevăzut personal suficient pentru îndeplinirea contractului, alocarea a 4 agenți de către ... SRL, și 2 agenți de către ... SRL, fiind insuficienta pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire; nu au corelat propunerea tehnică cu cea financiară; nu au ținut cont în calculațiile făcute de următorii factori: volumul stațiilor de intoxicare, a echipamentelor pentru desfășurarea activităților - Timpii pentru manipularea echipamentelor, pentru transportul stațiilor de intoxicare, pentru eliminarea deșeurilor; faptul că toate soluțiile se prepară în prezența reprezentanților beneficiarului; nu au prevăzut personal suficient pentru prestarea serviciilor; nu au ținut cont de faptul că odată cu întocmirea calculațiilor și stabilirea suprafețelor pe care pot presta serviciile, un agent nu poate presta în același timp și serviciul de dezinsecție și cel de deratizare; nu s-a ținut cont de timpii de deplasare între locațiile autorității contractante; au subdimensionat cheltuielile reale ce presupun prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare.*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[.../00186] Contestatie_....rar.p7s", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 22.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 15.01.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 14128/23.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29892/24.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL ca neîntemeiată, motivat de faptul că acesta nu a identificat nicio eroare sau neconcordanță concretă în evaluarea realizată de comisia de evaluare. În lipsa unor argumente tehnice sau juridice concrete, criticile formulate nu pot fi reținute, întrucât nu demonstrează existența unei neconcordanțe în evaluarea realizată de comisia de evaluare și nu infirmă legalitatea și temeinicia procesului de analiză.

Referitor la critica privind „imposibilitatea încadrării în timpul de execuție (5 zile)”, autoritatea contractantă arată că la pct. 4 din caietul de sarcini se menționează că „graficul de execuție va fi stabilit de către părți și va respecta termenele de execuție, periodicitatea și prevederile reglementărilor legale în vigoare” și că „în funcție de cerințele interne ale

spitalului și de gradul de infestare, autoritatea contractantă poate modifica graficul, termenele de execuție și periodicitatea de execuție a lucrărilor de dezinsecție și deratizare, comunicând aceasta prestatorului". În ce privește critica privind „încălcarea graficului de execuție pentru spații critice”, reiterează prevederile flexibile de la pct. 4 din caietul de sarcini menționate anterior.

Față de criticile privind „Securitatea și sănătatea în muncă și lucrul în zone cu risc”, autoritatea contractantă invocă pct. 6 din caietul de sarcini ce prevede că „Prestarea serviciilor de dezinsecție și deratizare se vor efectua de către firme specializate, firme care au implementat, un sistem de management al calității serviciilor, al mediului și respectiv securității în muncă, în conformitate cu standardele: SR EN ISO 9001:2000, ISO 14001:2005 și SR EN ISO 45001:2023 sau echivalent al acestora”.

De asemenea, cu privire la „Neconformitatea cu metodologia de prestare” a ofertelor clasate pe primele două locuri, redă mențiunile de la pct. 7 și 8 din caietul de sarcini conform cărora: „Dezinsecția. Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite utilizându-se insecticide. Substanța chimică activă ce stă la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior. Aplicarea se va face prin pulverizare în încăperi și spații închise, pe pereți, în colțuri, pe plafoane și pe pardoseli, utilizându-se pompe manuale sau pulverizatoare de mare presiune. În încăperile în care se află aparatura tehnică, lucrările de dezinsecție se vor realiza fără a fi afectate echipamentele. Utilizarea insecticidului nu trebuie să aibă efecte negative asupra plantelor, animalelor, pereților, mobilierului. Lucrările se vor executa în lipsa personalului lucrător, respectiv a pacienților, dar în prezența unui reprezentant al beneficiarului pentru fiecare locație, care va urmări respectarea întocmai a dozelor, concentrațiilor, precum și utilizarea lor în spațiile și încăperile stabilite. Pentru spațiile în care sunt pacienți sau activitatea se desfășoară în flux continuu se va folosi un insecticid care poate fi utilizat în prezența personalului lucrător sau al beneficiarilor serviciilor medicale. Deratizarea. Deratizare va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor). Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu”.

Referitor la criticile privind „Riscul de nerespectare a normelor de biocid”, autoritatea contractantă menționează că la pct. 3 din caietul de sarcini se precizează următoarele: „Produsele oferite (insecticide) pot fi autohtone sau din import, pot avea forma de prezentare specifică (lichida, gel, praf sau altă formă fizică) și să facă parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, avizate/ autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană. Insecticidul folosit

trebuie să fie biodegradabil, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică, să prezinte eficiență în combaterea insectelor și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate".

De asemenea, față de susținerea contestatoarei privind „Complexitatea montării și verificării stațiilor de intoxicare”, autoritatea contractantă redă dispozițiile pct. 8 din caietul de sarcini: *„Deratizarea-Deratizarea va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor). Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu. Se va atașa la ofertă lista produselor care vor fi folosite pentru dezinsecție, deratizare. Se vor prezenta în copie: Fișele tehnice cu date de securitate ale produselor; Documentele din care să rezulte consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare/ insecte: aviz sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid; Forma de prezentare a substanțelor care se vor folosi în cadrul contractului (soluții lichide - concentrații/compoziție, drajeuri, batoane, gel, grăunțe tratate sau alte forme)".*

Nu în ultimul rând, face trimitere la Nota de la pct. 11 din caietul de sarcini: *„Notă: Ofertanții vor lua în calcul, la stabilirea manoperei (pct. f), toate cheltuielile aferente prestației serviciilor, cheltuieli directe, indirecte (inclusiv cheltuielile de transport, profitul și/sau cheltuieli neprevăzute)".*

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212304420/1 din 24.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Deva, pentru suma de 3.850,29 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31020/29.04.2026.

Prin cererea de intervenție nr. 467/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31969/04.05.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, cu mențiunea că societatea contestatoare nu a avut acces la propunerea sa tehnică și financiară deoarece le-a declarat confidențiale. Prin urmare, întreaga construcție argumentativă a contestatoarei se sprijină pe supoziții, presupuneri și calcule proprii, străine de conținutul real al ofertei sale și de prevederile caietului de sarcini.

Referitor la critica privind numărul mediu de angajați din bilanțul anului 2024, intervenienta susține că anul 2024 nu este un reper reprezentativ deoarece indiferent de numărul de angajați care apar în evidentele publice ale aceluși an, nu reflectă capacitatea actuală de realizare a serviciilor sau potențialul actual de mobilizare a resurselor umane. Precizează că inclusiv contestatoarea apare în anul 2024 cu 0 angajați.

Totodată, arată că în caietul de sarcini și documentația de atribuire nu se prevede un număr minim obligatoriu de agenți ..., în sensul că autoritatea contractantă nu a stabilit drept criteriu de calificare un

anume număr de specialiști, ci doar cerințe de calificare/autorizare pentru personalul utilizat. În aceste condiții, afirmația contestatoarei privind prezentarea a 4 operatori este eronată, deoarece intervenienta nu a indicat în ofertă un număr fix de „4 operatori”, ci a anexat documentația privind calificarea personalului disponibil pentru executarea contractului. Pe cale de consecință, întreaga critică a contestatoarei privind „dimensionarea” echipei pe baza unui presupus număr de 4 agenți este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la imposibilitatea de încadrare în termenul de 5 zile, intervenienta consideră calculul contestatoarei greșit prin raportare la o suprafață de 82.167 mp și contrar prevederilor explicate ale caietului de sarcini. Astfel, precizează că suprafața totală de 82.167 mp, potrivit anexei 1 la caietul de sarcini, se compune din: Tratament în prezența persoanelor: 70.586 mp.; Tratament în lipsa persoanelor 11.581 mp. Așadar, doar 11.581 mp necesită aplicarea prin pulverizare în spații evacuate, restul de 70.586 mp fiind tratați în prezența persoanelor.

Referitor la critica privind pretinsa *„încălcarea a graficului de execuție pentru spații critice”*, reiterează considerentele față de cei „4 agenți”, și redă prevederile pct. 4 din caietul de sarcini care prevăd posibilitatea modificării graficului: *„În funcție de cerințele interne ale spitalului și de gradul de infestare, autoritatea contractantă poate modifica graficul, termenele de execuție și periodicitatea de execuție a lucrărilor de dezinsecție și deratizare, comunicând aceasta prestatorului”*.

Totdată, contestatoarea arată că a planificat intervenții simultane (săptămânale, lunare, urgente), aspect care ține de organizarea sa internă, în condițiile în care nu există nicio prevedere în caietul de sarcini care să interzică desfășurarea activităților în paralel cu prestația trimestrială generală, fiind suficientă respectarea termenelor și a graficului.

Cu privire la critica privind imposibilitatea realizării serviciilor deoarece sunt *„39 de clădiri dispersate geografic în Cluj”*, intervenienta o combate arătând că 17 locații sunt grupate la aceeași adresă, în același campus medical, precum și alte 10 locații situate la aceeași adresă, restul locațiilor fiind grupate câte 2. Mai arată că cele „39 de „locații” sunt în majoritatea lor pavilioane situate în câteva campusuri medicale concentrate, iar dispersarea geografică reală se rezumă la deplasări scurte în interiorul aceluiași perimetru, fără a presupune navetă semnificativă, parcări dificile sau timpi de deplasare excesivi.

Referitor la critica privind *„neconformitatea cu metodologia de prestare”*, intervenienta afirmă că este pur speculativă, fără vreo probă întemeiată.

Față de critica privind *„riscul de nerespectare a normelor de biocide”*, intervenienta arată că nu este numai speculativă, este și factual

eronată deoarece suprafața de pulverizare în lipsa persoanelor este de 11.581 mp, iar tratamentul în prezența persoanelor (70.586 mp) se efectuează cu produse autorizate pentru utilizare în prezența pacienților, conform pct. 7 din caietul de sarcini.

Cu privire la critica privind „*complexitatea montării și verificării stațiilor de intoxicare*”, intervenienta susține că este nefondată și reflectă o înțelegere greșită a obiectului contractului, deoarece, în mod greșit, contestatoarea raportează numărul stațiilor la suprafața dezinfecției (82.167 mp), însă montarea stațiilor de intoxicare se face raportat la perimetrele și suprafețele specifice deratizării. Numărul real de stații oferit, conform propunerii financiare, este dimensionat în raport cu suprafețele efective de deratizare (interioare 28.006 mp, exterioare 81.759 mp).

Referitor la critica privind „*cumularea serviciilor*”, raportat la „*cei 4 operatori ... (...)*”, intervenienta precizează că menține argumentele anterior arătate.

În ceea ce privește critica privind costurile de cazare/diurnă, transport, logistică și echipamente, o consideră neîntemeiată, datorită faptului că punctul de lucru se află la aprox. 60 km, distanță ce nu impune relocare sau cazare. Conform bazei de calcul din răspunsul la solicitarea de clarificări (anexă la documentația transmisă în SEAP la data de 18.03.2026), au fost incluse costuri transport precum și cheltuieli pentru întreținere auto și pentru pompe atomizoare/echipamente. De asemenea, au fost bugetate și echipamente de protecție și consumabile. Prin urmare, intervenienta susține că a justificat temeinic prețul oferit.

Față de „*criticile comune*”, intervenienta afirmă că sunt „factori fictivi prezentați cu intenția de a induce în eroare, fiind elaborați de contestatoare în condițiile în care aceasta nu a avut și nu putea avea acces la documentele tehnice și financiare”. În același sens, arată că la o eventuală invocare a Ordinului ANSVSA nr. 10/2024, a primit răspunsul oficial primit de la DSVSA Cluj unde s-a confirmat în mod expres că: „*Pentru a efectua activități de dezinfecție, dezinfecție și deratizare în spitale (UMANE) NU aveți nevoie de la instituția noastră de document de înregistrare sanitar-veterinară*”.

Autoritatea contractantă înaintează prin adresa nr.14682/28.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31910/04.05.2026, dosarul achiziției publice pentru dosarele nr. ... și nr. ..., pe suport electronic.

Prin adresele cu nr. 36745/.../19.05.2026, nr. 36748/.../19.05.2026 și nr. 36750/.../19.05.2026, Consiliul solicită societății ... SRL, societății ... SRL și societății ... SRL, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa cu nr. 470/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37305/21.05.2026, societatea ... SRL solicită menținerea caracterului

confidențial al informațiilor indicate și dovedite ca fiind confidențiale, motivat de faptul că acestea conțin secrete tehnice și comerciale, în înțelesul art. 57 din Legea nr. 98/2016 și al Legii nr. 11/1991.

Prin adresa cu nr. 43/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37678/22.05.2026, societatea ... SRL solicită menținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale, indicând ca temei legal art. 19 lu 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu Legea nr. 134/2010 și art. 57 alin. (4) din Legea nr.98/2016.

Prin adresa cu nr. 39299/.../27.05.2026, Consiliul invită contestatoarea la studierea dosarului cauzei în data de 29.05.2026, dată la care ... SRL, prin reprezentant convențional se prezintă, studiază și obține toate documentele în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40581/03.06.2026, în urma studierii dosarului, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise” față de ofertele clasate pe primele două locuri.

Cu privire la ofertantul câștigător – societatea ... SRL, contestatoarea precizează că își menține criticile formulate, adăugând faptul că deși în urma studiului a constatat că ofertantul în cauză a depus 6 certificate de atestare pentru funcția de agent ..., agenții sunt angajați „part time” și nu pot presta ore suplimentare conform art. 105, alin. 1), lit. c) din Codul Muncii.

În ceea ce privește tarifele oferite de ... SRL, contestatoarea prezintă propriile costuri, care, în opinia sa, reflectă „costul real al materialelor per metru pătrat și per 1000 mp”.

De asemenea, susține că există în propunerea financiară clasată pe primul loc o serie de erori majore în devizul prezentat:

- dacă substanțele se aplică cumulat (pachet de dezinsecție): Costul real materialelor este de 0,1735 lei/mp (173,46 lei /1000 mp), iar ... SRL ofertând sub prețul de cost al substanțelor, mascând tariful real;
- dacă substanțele se aplică separat (pe tipuri de dăunători): Nici măcar una singură dintre substanțele principale nu se apropie de suma de 64,79 lei/1000 mp;
- consecința asupra tarifului final: dacă devizul este greșit (0,0648 în loc de minimum 0,1735 lei), rezultă că și tariful final de 0,12 lei/mp este complet eronat și artificial diminuat, iar oferta ... SRL este neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că în condițiile în care societatea ... SRL, va aplica dozele corecte din fișele tehnice (fișe de securitate/instrucțiuni de utilizare avizate de Ministerul Sănătății), acesta va intra în pierdere directă automat, ceea ce indică o ofertă nerealistă/subevaluată, respectarea prețului de 0,0648 lei, însemnând că va subdoza substanțele, prestând un serviciu neconform și ineficient. Dintr-un simplu calcul matematic, rezultă că suma componentelor este mai mică decât o singură componentă, doar costul real pentru raticid (59,14 lei /1000 mp) este deja mai mare decât totalul declarat de ofertant pentru toate materialele la un loc (51,20 lei /1000 mp). În

consecință, oferta ... SRL este nesustenabilă și are un preț nefundamentat, prin diminuarea artificială a liniei de cost a materialelor pentru a obține un tarif per mp competitiv (0,11 lei/mp).

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, aparținând societății ... SRL, contestatoare susține că își menține criticile pentru insuficiența personalului, prin prezentarea unui singur angajat.

De asemenea, față de tarifele ofertate, din informațiile prezentate în propunerea financiară a ... SRL, contestatoarea afirmă că rezultă următoarele:

- pentru insecticidul ..., doza declarată de 0,4 l/1.000 mp acoperă exclusiv combaterea țânțarilor, nu și a gândacilor și ploșnițelor;
- pentru insecticidul Gel: ..., declararea a 40g/1000 mp, respectiv a 0,04 g/mp, cu încălcarea limitei minime obligatorii din fișa tehnică (2 picături/mp);
- în ce privește „...”, sesizează incapacitatea tehnică de combatere a insectelor târâtoare cu norma declarată de 0,4 litri /1.000 mp în loc de 0,755 l/1000 mp.

Cu privire la serviciile de deratizare exterioară, afirmă că există erori de transformare a unităților de măsură și abateri tehnice, similar existând același abateri și în cazul serviciilor de deratizare interioară.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43882/15.06.2026, societatea ... SRL depune „concluzii scrise”, prin care combate susținerile contestatoarei din concluziile acesteia.

În acest sens, arată că față de insuficiența personalului atestat, nu este reprezentativă raportarea la situația din anul 2025, fiind lipsit de relevanță pentru potențialul actual de mobilizare a resurselor umane, „numărul mediu de salariați”, care este un simplu indicator contabil statistic. Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat, prin documentația de atribuire, un număr anume de agenți ..., singura cerință privește calificarea/ autorizarea personalului utilizat (Certificat de calificare pentru agent ..., conform Ordinului M.S. nr. 119/2014), astfel încât numărul de angajați nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Pe acest aspect, învederează că a depus diplome și certificate de calificare pentru un număr de 6 angajați și chiar dacă o parte dintre aceștia sunt angajați cu timp parțial, în momentul în care intervine o modificare a volumului de lucru, norma de ore lucrate/zi a angajaților poate fi modificată cu ușurință, prin act adițional sau pot fi mobilizate resurse calificate suplimentare. Așadar, existența unor raporturi de muncă cu timp parțial nu echivalează cu o incapacitate de executare.

Referitor la critica privind tarifele ofertate la serviciile de dezinsecție și deratizare, susține că societatea contestatoare pornește de la o premisă eronată, respectiv aceea că toate produsele biocide (insecticide și raticide) și celelalte cheltuieli prevăzute în oferta financiară s-ar utiliza simultan, cumulativ și pe aceeași suprafață tratată. În

realitate, produsele oferite reprezintă soluții alternative și complementare, utilizate în funcție de locația tratată și de metoda de combatere, conform cerințelor din caietul de sarcini nr. 1359/09.10.2025, anexei 1 la Caietul de sarcini nr. 1357/08.10.2025 și avizelor, certificatelor și fișelor emise de Ministerul Sănătății pentru fiecare produs în parte, după cum urmează:

- pentru ... - conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid ... nr. RO/2020/0264/MRA/ES/APP (NA)-2018-18-00546, pag. 5, pct. XII (Instrucțiuni și doze de aplicare), doza de aplicare este de 0,08-0,24 g/mp (2-6 picături/mp), în funcție de gradul de infestare. Preț tub 35 g = 39,00 lei (conform facturii Biotur nr. 1037130/04.03.2026), respectiv 1,12 lei/gram;

- pentru ... - conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid ... nr. RO/2018/0212/MRA/5289, pag. 3, pct. VIII (Tipul preparatului): 5 g ... la 5 l apă pentru 100 mp, respectiv 50 g/1.000 mp (0,05 g/mp). Preț plic 20 g = 31,00 lei (conform Ofertei Biocide 2026 Agrovet), respectiv 1,55 lei/gram. Suprafață, conform Anexei 1 - dezinsecție interioară în lipsa persoanelor: 185.296 mp;

- pentru ... - conform Avizului și avizului de prelungire nr. 5645BI0/18/02.2027, pag. 2, pct. X (Indicații de utilizare): pulverizare cu pompe de joasă presiune sau turbo atomizoare, în interior și exterior, pentru țânțari și alte insecte zburătoare, concentrația soluției de lucru fiind de 0,2-0,3%. Redă baza de calcul concepută pentru necesarul pe 4 ani, conform anexei 1.

- pentru ... - conform Prelungirii Anexei la Certificatul RO/2022/0338/MRP/DE-0015958-14 și Certificatului pentru autorizarea produsului biocid ... nr. RO/2022/ 0338/MRP/DE-0015959-0000, pag. 5, pct. XII (Instrucțiuni și doze de aplicare), doza de aplicare este: pentru șobolani - 100-200 g pentru fiecare punct de momeală; pentru șoareci - 20 g pentru fiecare punct de momeală. În ofertă s-a utilizat o medie aritmetică ponderată de 140 g/stație (punct de momeală). Prețul total rezultă din baza de calcul pentru deratizare interioară (plăci adezive și capcane) și deratizare exterioară (raticid, stații de intoxicare), cu respectarea suprafețelor din Anexa 1, inclusiv 30% urgențe. Astfel, rezultă că prețul mediu ponderat al materialelor de deratizare este de 0,0512 lei/mp (58.462,20 lei/1.141.556 mp), calculat cu respectarea suprafețelor și a tipurilor de intervenție din Anexa 1, inclusiv a celor 30% urgențe, iar nu prin aplicarea cumulată a tuturor componentelor pe fiecare metru pătrat, astfel cum eronat susține contestatoarea. Prețul unitar oferit reprezintă o medie ponderată și nu reprezintă costul unei singure operațiuni sau al unui singur tip de tratament, ci rezultă din media ponderată a tuturor serviciilor și intervențiilor prevăzute în caietul de sarcini pe durata acordului-cadru.

În privința celorlalte critici menționate de contestatoare - *imposibilitatea încadrării în termenul de 5 zile, graficul de execuție*

pentru spațiile critice, securitatea și sănătatea în muncă, dispersarea geografică a locațiilor, metodologia de prestare, normele de biocide, montarea și verificarea stațiilor de intoxicare, cumularea/simultaneitatea serviciilor, precum și costurile de cazare/diurnă, transport și echipamente – intervenienta precizează că își menține integral apărările inițiale.

În ce privește contestația nr. 1278/21.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29289/23.04.2026 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, situată pe locul 4 în clasament, Consiliul reține că sunt criticate ofertele clasate pe primele 3 locuri, aparținând societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Referitor la aceste societăți, contestatoarea susține că niciuna dintre ele nu deține autorizație sanitar-veterinară valabilă, conform NORMEI SANITARĂ VETERINARĂ din 18.01.2024 *privind procedura de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară a unităților, centrelor de colectare, transportatorilor se mijloacelor de transport rutier din domeniul sănătății și protecției animalelor*, aprobate prin Ordinul nr. 10/2024.

Totodată, afirmă că nici unul dintre ofertanții clasati pe primele 3 locuri, nu respectă prevederile Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/04.02.2014, situație în care conform art. 136 alin. 4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă ar trebui obligată să reevalueze ofertele respective prin prisma verificării atât a justificării prețurilor ofertate, cât și prin prisma respectării cerințelor impuse prin documentația de atribuire

1. Sub aspectul admisibilității ofertei ... SRL din prisma prețului neobișnuit de scăzut, prezintă propriul calcul raportat la norma de aplicare a insecticidului Astfel, conform avizului de punere pe piață - 5 gr/100 mp, prestare timp de 4 ani a activității de dezinsecție la exterior presupune costuri de 187.064,68 lei, adică $850.294 \text{ mp} \times 0,22 \text{ lei}$, iar cea de interior: $251.194,92 \text{ lei} = 2.093.291 \text{ mp} \times 0,12 \text{ lei / mp}$, rezultând un total de 438.259,60 lei, adică mai mult decât este menționat în propunerea financiară depusă: $2943585 \text{ mp} \times 0,14 \text{ lei/mp} = 412.101,90 \text{ lei}$.

De asemenea, arată că pentru activității de dezinsecție, societatea ... SRL a oferit produsul ..., însă potrivit documentației tehnice a acestuia (fișa cu date de securitate, prospect, aviz de punere pe piață - Anexa nr. 8), produsul nu îndeplinește condiția de a putea fi utilizat în prezența oamenilor. De asemenea, pentru activitatea de deratizare, în justificarea prețului nu sunt menționate absolut deloc capcanele cu adeziv solicitate de către autoritatea contractantă pentru deratizarea interioară, aspect ce conduce la neconformitatea ofertei.

2.Referitor la oferta depusă de societatea ... SRL, contestatoarea menționează că prețul propus reprezintă 49,65% din valoarea estimată a achiziției, valoarea redusă a propunerii financiare fiind din cauza faptului că ofertantul în cauză nu respectă obligațiile legale impuse de O.M.S. nr. 114/2014, respectiv normele de raticid conform certificatului de punere pe piață, atât în privința cantităților oferate, cât și a distanțelor dintre stațiile de intoxicare, având în vedere mențiunea din documentația de atribuire referitoare la gradul mediu de infestare.

3.Față de oferta aparținând societății ... SRL, contestatoarea afirmă că tot di prisma prețului, insecticidul propus nu acoperă toată gama de insecte solicitată prin documentația de atribuire. De asemenea, prețul neobișnuit de scăzut nu este justificat.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00187] Contestatie_....rar.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 23.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 15.01.2026.

Anexează împuternicirea avocațială nr. 6706114 din 22.04.2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212308507/1 din 27.04.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, pentru suma de 3.850,28 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30095/27.04.2026.

Prin adresa nr. 14447/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30916/29.04.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației depusă de către societatea ... SRL ca neîntemeiată.

1. Sub aspectul criticilor comune, în sensul că *nici unul dintre ofertanți nu deține autorizație sanitar-veterinară valabilă*, autoritatea contractantă afirmă că nu se demonstrează existența unei neconcordanțe în evaluarea realizată de comisia de evaluare și nu se infirma legalitatea și temeinicia procesului de analiză. Pe acest aspect, susține că potrivit art. 26 alin. 4) din Ordinul nr. 10/18.01.2024 emis de ANSVSA , ofertanții nu trebuie să dețină o autorizație sanitar-veterinară valabilă la data participării la procedură, deoarece prevederile articolului în cauză nu se aplică societăților care gestionează soluții periculoase. Autorizația sanitar-veterinară și certificatul de înregistrare sanitar-veterinară sunt două documente distincte, cu regim juridic diferit aplicându-se categoriilor distincte de operatori economici.

2. Legat de a doua critică comună: *„nici unul dintre ofertanți nu respectă prevederile Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministrului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014.”*, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a prezentat nicio argumentație concretă, nu a descris niciun motiv concret /situație de fapt/element din oferta celorlalți ofertanți care să susțină afirmațiile formulate. În absența unor elemente specifice care să permită verificarea susținerilor, critica are un

caracter pur formal și nu poate fi reținută, motiv pentru care critica este nefondată.

3. În ce privește a treia critică comună: „*primii trei ofertanți au depus oferte financiare cu valori situate mult sub pragul stabilit prin prevederile art. 136 alin (4) din HG nr 395/2016*”, autoritatea contractantă susține că a analizat dacă prețul ofertat este substanțial mai mic decât al celorlalți ofertanți, dacă oferta este sub nivelul costurilor reale ale pieței și dacă există suspiciuni privind posibilitatea de a executa contractul. În acest sens, menționează că a solicitat clarificări societăților ... SRL, ... SRL și ... SRL cu privire la prețurile neobișnuit de scăzute oferate. A analizat în mod detaliat răspunsurile transmise de ofertanți la solicitările de clarificări formulate în temeiul art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar în cadrul acestei analize, a verificat dacă explicațiile prezentate sunt justificate, credibile și susținute prin documente relevante, respectiv dacă acestea demonstrează posibilitatea reală de executare a contractului la prețul ofertat. Prin urmare, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate, întrucât nu indică nicio încălcare a normelor de legalitate, ci încearcă să substituie propria apreciere subiectivă evaluării tehnice și economice realizate de comisia de evaluare.

Cu privire la criticile particulare privind admisibilitatea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, autoritatea contractantă afirmă că ofertele respectă prevederile caietului de sarcini, fiind asumate în momentul depunerii. În concluzie, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 468/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31974/04.05.2026, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Prealabil, arată că societatea contestatoare nu a avut acces la propunerea sa tehnică și financiară deoarece au fost declarate ca având caracter confidențial. În aceste condiții, argumentele contestatoarei se sprijină pe supoziții, presupuneri și calcule proprii, străine de conținutul real al ofertei sale.

Pe fond, solicită respingerea criticilor privind autorizația sanitar-veterinară și respectarea Ordinului M.S. nr. 119/2014, precum și a criticilor particulare privind oferta sa (preț neobișnuit de scăzut, norme de raticid, capcane adezive) ca nefondate.

Intervenienta invocă pct. 4 și 8 din caietul de sarcini, conform cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta toate documentele de calificare solicitate prin caietul de sarcini, fără precizarea că ar trebui respectat Ordinul ANSVSA nr. 10/2024, referitor la autorizația sanitar-veterinară, deoarece ordinul menționat nu este aplicabil firmelor care prestează servicii de dezinfecție și deratizare. Pe acest aspect, arată că obiectul ordinului este exclusiv domeniul sanitar-veterinar, fapt ce reiese din titlul acestuia „*Norma sanitară veterinară privind procedura de înregistrare/autorizare sanitar-veterinară a unităților, centrelor de*

colectare, transportatorilor și mijloacelor de transport rutier din domeniul sănătății și protecției animalelor". Categoriile de unități vizate sunt exclusiv cele cu profil veterinar/animal, iar la art. 1 din ordin se aprobă norma privind „înregistrarea/autorizarea sanitar-veterinară a unităților, centrelor de colectare, transportatorilor și mijloacelor de transport rutier din domeniul animalier". Baza legală a ordinului vizează exclusiv legislația veterinară, fiind emis în baza Regulamentului (UE) nr. 429/2016 privind bolile transmisibile ale animalelor, a Regulamentului (CE) nr. 1/2005 privind protecția animalelor în timpul transportului, și a Regulamentului (UE) 2020/686 privind unitățile de material germinativ animal.

Prin urmare, autoritatea emitentă nu are competență de a autoriza și controla prestatorii ... din sănătatea umană deoarece ANSVSA are competențe exclusive în domeniul sanitar-veterinar și al siguranței alimentelor, conform HG nr. 1415/2009. Autorizarea firmelor de deratizare și dezinsecție, care activează în spitale umane, este de competența Direcției de Sănătate Publică (DSP), sub autoritatea Ministerului Sănătății - instituție complet distinctă de ANSVSA. În acest sens, arată că s-a adresat în mod oficial Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Cluj prin solicitarea din 27.04.2026, ca urmare a invocării de către contestatari a Ordinului ANSVSA nr. 10/2024. Prin răspunsul oficial primit de la DSVSA Cluj s-a confirmat în mod expres că: *„pentru a efectua activități de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în spitale (UMANE) nu aveți nevoie de la instituția noastră de document de înregistrare sanitar-veterinară”*.

De asemenea, față de a doua critică comună - pretinsa nerespectare a prevederilor Ordinului M.S. nr. 119 din 4 februarie 2014, în sensul că ofertanții situați pe primele trei locuri nu ar fi prevăzut în costuri obligația prevăzută la art. 130 din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014 (referitoare la vizitele de verificare după aplicarea momelii - prima la o săptămână, ulterior la 14 zile pentru rodenticidele anticoagulante), solicită respingerea acesteia deoarece la întocmirea propunerii tehnice și financiare s-a ținut cont de toți factorii și condițiile impuse de Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, noțiuni fundamentale ale domeniului aferent asumate ca standard profesional minimal. Ca atare, serviciile de deratizare și dezinsecție vor fi executate și substanțele biocide vor fi utilizate conform avizelor și certificatelor pentru autorizarea produselor biocide, precum și conform instrucțiunilor producătorilor – inclusiv în privința frecvenței vizitelor de verificare după aplicarea momelii. De altfel, contestatoarea nu prezintă nicio probă concretă în susținerea criticii.

Referitor la a treia critică, privind pretinsul caracter nejustificat al prețului ofertat, care este de 49,65% din valoarea estimată,

intervenienta arată că justificarea prețului a fost realizată în mod temeinic, complet și documentat, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, a transmis următoarele informații: bază de calcul detaliată, defalcată pe componente (materiale, manoperă, contribuție asiguratorie pentru muncă, transport, întreținere echipamente, întreținere auto, profit); oferte și facturi de la furnizorii de produse biocide, care atestă reduceri de preț față de prețul de listă, obținute prin negociere comercială; declarația privind caracterul confidențial al răspunsului, însoțită de motivarea cerută de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că are avantajul poziționării geografice, deoarece sediul și punctul de lucru se află în ..., situat la aproximativ 60 km de ... - aspect care permite reducerea semnificativă a costurilor de transport și deplasare comparativ cu alți ofertanți cu sediul mai îndepărtat.

În ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia prețul redus s-ar datora „nerespectării” unor obligații legale susține că este nefondată deoarece nu există niciun argument care să o dovedească.

Referitor la critica privind pretinsa nerespectare a normelor de raticid (cantități și distanțe între stațiile de intoxicare), intervenienta susține că a respectat integral norma de aplicare pentru raticidul oferat prevăzută de avizul produsului. Arată că numărul stațiilor de intoxicare a fost dimensionat corect și conform cu normele tehnice și de igienă pentru gradul mediu de infestare; plus o rezervă suplimentară pentru stațiile deteriorate în timp, conform celor mai bune practici.

Referitor la critica privind pretinsa ineficiență a capcanelor adezive oferate, intervenienta arată că a oferat stații de protecție pentru placa adezivă, plăci adezive (capcane adezive rozătoare), produse autorizate ca fiind specifice pentru combaterea rozătoarelor. În concluzie, soluția sa tehnică acoperă în mod adecvat ambele specii de rozătoare (șoareci și șobolani), capcanele adezive având rolul complementar prevăzut de Caietul de sarcini.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33379/04.05.2026, contestatoarea ... SRL solicită acces la dosarul constituit la Consiliu.

Prin adresa cu nr. 1268/21.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37582/22.05.2026, societatea ... SRL se opune solicitării studiului ofertei sale de către societatea ... SRL, motivat de faptul că aceasta nu a formulat nici o critică împotriva ofertei sale, și, prin urmare, aceasta nu poate justifica un interes legitim de a avea acces la oferta ... SRL.

Prin adresa cu nr. 39298/.../27.05.2026, Consiliul invită contestatoarea la studierea dosarului cauzei în data de 29.05.2026, dată la care ... SRL se prezintă prin reprezentant legal, studiază și obține toate documentele în format electronic.

Prin adresa cu nr. 1286/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40783/03.06.2026, societatea ... SRL înaintează „concluzii scrise”, reiterând criticile aduse prin contestație.

Față de criticile comune aduse ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, reamintește faptul că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte, printre alte documente (avize, autorizații, certificate, etc.), și o autorizație sanitar veterinară emisă în condițiile legii, conform prevederilor de la pct. 6, 9 și 14 din caietul de sarcini. În susținere, invocă jurisprudență națională și europeană. În consecință, prezentarea autorizației sanitar veterinare a fost obligatorie pentru toți ofertanții, iar apărările ... SRL din cererea sa de intervenție, citând: *„(26) Pe cale de consecință, întrucât subscrisa nu este obligată să dețină certificat sanitar-veterinar _pentru _prestarea serviciilor ... în prezentul contract care vizează exclusiv un spital cu profil uman, „pierderea valabilității autorizației sanitar-veterinare” invocată de contestatoare este o ipoteză juridică complet inaplicabilă cazului de față”* sunt de respins.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă încearcă să disocieze autorizația sanitar veterinară de certificatul de înregistrare sanitar veterinar, ca fiind două documente cu regim juridic diferit, însă nu există o atare distincție în Ordinul ANSVSA, alin. (4) art. 26 arătând că: *„(4) Pentru unitățile care dețin certificat de înregistrare sanitar-veterinară și care, conform prevederilor prezentei norme, sunt supuse autorizării sanitar- veterinare, direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, după o nouă evaluare, în baza documentației actualizate, pot emite autorizația sanitar-veterinară fără a mai fi percepute tarifele prevăzute în Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014, cu modificările și completările ulterioare”*.

Pe aspectul dezbătut, contestatoarea arată că atât intervenienta ... SRL deține o autorizație sanitar-veterinară nr. CJ 835/ 05.06.2019 (pag. 20 din oferta tehnică), cât și ofertantul ... SRL are autorizația sanitară veterinară nr. 675/13.03.2023 (pag. 4 a documentului „autorizatii_diplome-semnat.pdf (1) ”), precum și ofertantul ... SRL deține o astfel de autorizare sanitar-veterinară nr. 4/06.05.2014, însă toate aceste documente sunt expirate.

Reiterează că niciunul dintre ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL nu respectă prevederile Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014.

De asemenea, susține că nu doar propunerile financiare au prețuri neobișnuit de scăzute în sensul diminuării artificiale a costurilor (cantități de raticide suplimentare și costuri legate de manopera prestării serviciilor de deratizare), dar nici în propunerile tehnice nu se demonstrează eficacitatea și eficiența tratamentelor aplicate. Astfel, față

de oferta ... SRL, arată că pentru 1 m.p. de deratizare are nevoie de 0.00098 kg de raticid, adică 0.98 gr/m.p., aceasta însemnând un cost de 0,0591 lei, cost mai mare decât propriul său calcul: „*preț material + placă adezivă + stații intoxicare + etichete/1 m.p. = 0,0512 lei*”.

Susține că vizitele de verificare nu sunt doar simple vizualizări, conform alin. (5) art. 130 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119 din 4 februarie 2014.

În ce privește oferta ... SRL, citează din propunerea tehnică aferentă arătând că ofertantul în cauză va aplica tratamentul pentru rozătoare: „*de 2 ori pe an în cazul operațiunii de deratizare , care va include și montarea de stații de intoxicare, fără costuri suplimentare*”. În opinia contestatoarei, rezultă că nu sunt prevăzute vizitele de verificare (la 7 și 14 zile), aspect confirmat și de faptul că ... SRL nu a defalcat costurile aferente prestării activității de deratizare, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire.

Cu privire la oferta ... SRL susține că lipsesc vizitele de verificare aspect care are impact asupra prețului.

Cu privire la criticile particulare, față de oferta ... SRL, pecizează că își menține integral criticile din contestație, inclusiv cea potrivit căreia „capcanele adezive sunt pentru șoareci și nu pentru șobolani”. Prin urmare, societatea ... SRL nu a oferat costurile distincte aferente combaterii celor două tipuri de specii, creându-și un avantaj competitiv nepermis, având un efect direct asupra diminuării propunerii financiare, dar și un efect negativ în ceea ce privește eficacitatea și eficiența activității de deratizare.

Legat de admisibilitatea oferte ... SRL, contestatoarea susține că prețul neobișnuit de scăzut nu este justificat, sens în care arată că ofertantul în cauză „a rotunjit zecimalele de la 0,1489 lei/mp la 0,14 lei/mp, în loc de 0,15 lei, așa cum normal ar fi trebuit, rezultând, doar din această rotunjire o diferență de aproape 30.000 lei (mai exact de 29.435,85 lei) din prețul total oferat”.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată anexează: factura seria FR nr. 337/15.05.2026 pentru suma de 9.438 lei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), prin publicare în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../15.01.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”, în timp ce la pct. II.1.5) a precizat că valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 964.207,45 lei, fără TVA, pentru o durată de 48 de luni.

Conform procesului-verbal nr. 12410/06.04.2026 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, pag. 1 – 24, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori economici: societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL, societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13088/14.04.2026, pag. 1 – 10, ofertele care au fost declarat admisibile, respectiv clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, sunt următoarele: locul I- societatea ... SRL - 478.801,36 lei, fără TVA; locul II- societatea ... SRL - 521.446,66 lei, fără TVA; locul III- societatea ... SRL - 575.246,32 lei, fără TVA; locul IV- societatea ... SRL - 784.764,45 lei, fără TVA; locul V- societatea ... SRL - 875.899,90 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societăților de mai sus prin adresa nr. 13096/14.04.2026, pag. 1 – 10, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestațiile în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”, Consiliul are în vedere că societatea ... SRL, prin cererea de intervenție nr. 467/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. nr. 31969/ 04.05.2026, față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv cererea de intervenție nr. 468/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31974/04.05.2026, față de contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), solicită respingerea contestațiilor în cauză și menținerea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție formulate de către societatea ... SRL, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026, oferta acesteia a fost clasată pe primul loc, iar în cuprinsul cererilor de intervenție sunt

prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei societății în cauză drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererile de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de Consiliu admisibile, în principiu, acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul reține că, prin adresele nr. 39299/.../27.05.2026 și nr. 39298/.../ 27.05.2026, a invitat societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), la sediul său, în data de 02.06.2026, în vedere studierii dosarelor cauzei. Acestea din urmă s-a prezentat în data de respectivă și au studiat dosarele cauzei, iar ulterior a transmis adresele înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40581/03.06.2026, respectiv nr. 40783/03.06.2026, de concluzii scrise.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor celor două contestatoare, ale căror contestații constituie obiectul dosarelor cu nr. ... și nr. ..., Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la prima contestație, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul trei, Consiliul va lua în considerare că se critică ofertele clasate pe primele două locuri, aparținând societății ... SRL – locul 1 și societății ... SRL – locul 2.

În urma studierii dosarelor cauzei, contestatoarea argumentează 2 (două) critici commune cu privire la ofertanții clasati pe primele două locuri, una cu privire la „*insuficiența personalului atestat pentru executarea serviciilor*” și cealaltă cu privire la faptul că „*prețul este nesustenabil*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*(...) Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică conform cerințelor prezentului caiet de sarcini (...) Dezinsecția va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite utilizându-se insecticide (...) Deratizarea va urmări eliminarea prin otrăvire a rozătoarelor (șoarecilor și/sau șobolanilor). Substanțele biocide (raticide) folosite vor fi din categoria substanțelor și produselor care nu prezintă pericole pentru mediu. Se va atașa la ofertă lista produselor care vor fi folosite pentru dezinsecție, deratizare. Se vor prezenta (...) fișele tehnice cu date de Securitate ale produselor; documentele din care să rezulte consumul specific pentru o infestare medie cu rozătoare/insect; aviz sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid*”.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 1 – 14, se precizează următoarele: „*(...) 2. Contextul realizării acestei achiziții de produse (...) ... – Napoca este una dintre cele mai mari unități sanitare cu paturi din România (...) are 41 secții și compartimente clinice și neclinice în toate specialitățile medico – chirurgicale (...) Suprafețe: servicii de dezinsecție: cantitate maximă contract subsecvent: 300.000 mp (...) servicii de deratizare: cantitate maximă contract subsecvent: 106.286 mp (...) Graficul de execuție va fi stabilit de către părți (...) Serviciile vor fi prestate în locațiile prevăzute (...) astfel: de 4 ori pe an în cazul operațiunii de dezinsecție exterioară, la întreaga suprafață interioară a spitalului (...) de 2 ori pe an în cazul operațiunii de dezinsecție exterioară, la întreaga suprafață exterioară a spitalului (...) lunar în cazul operațiunii de dezinsecție pentru spații vulnerabile (...) săptămânal în cazul operațiunilor de dezinsecție pentru spații deosebite (...) de 2 ori pe an în cazul operațiunii de deratizare care va include și montarea de stații de intoxicare (...)*”.

În ceea ce privește personalul care va fi utilizat, din analiza propunerilor tehnice în cauză, Consiliului va lua în considerare următoarele informații:

- societatea ... SRL (locul 1/intervenientă): 6 salariați (pag. 153 – 164);
- societatea ... SRL (locul 2): 1 salariat (pag. 7 – 8);
- societatea ... SRL (locul 3/contestatoare): 7 salariați (pag. 1 – 12).

Referitor la propunerea tehnică aparținând societății ... SRL (locul 1), Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr.40581/03.06.2026, potrivit cărora *„deși sunt prezentate 6 certificate de calificare pentru funcția de agent ... ne duce la concluzia că aceștia sunt angajați part time”* deoarece din adeverința nr. 549/19.09.2025, pag. 163, rezultă că cei 6 (șase) agenți dezinsecție, deratizare și dezinsecție sunt salariați ai societății în cauză.

Din informațiile de mai sus, rezultă că între numărul de salariați ai contestatoarei, de șapte, față de cei șase din oferta criticată, rezultă că diferența este nesemnificativă, nexistând astfel impedimente în exercitarea activității. Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și mențiunile din cuprinsul cererii de intervenție nr. 467/01.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31969/04.05.2026, potrivit cărora *„cele 39 de locații sunt în covârșitoare majoritate clădiri/pavilioane situate în câteva campusuri medicale concentrate, iar dispersarea geografică reală se rezumă la deplasări scurte în interiorul aceluiași perimetru, fără a presupune navetă urbană semnificativă, parcuri dificile sau timpi de deplasare excesivi”*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nici în cuprinsul procesului – verbal nr. 8820/11.03.2026 privind conformitatea propunerilor tehnice cu caietul sarcini, pag. 1 – 4, și nici în punctul de vedere nr. 14128/23.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29892/24.04.2026, nu justifică pe ce bază a considerat că serviciile respective ar putea fi prestate cu un singur salariat.

În lipsa unei fundamentări temeinice pe aspectul de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a exercitat, în mod corespunzător, atribuțiile precizate la art. 133 alin. 1) teza întâi din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, aspect ce conduce la admiterea criticii în cauză față de oferta clasată pe locul 2, aparținând societății ... SRL.

În continuare, referitor la sustenabilitatea propunerilor financiare, Consiliul va lua în considerare că prin raportare la valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, respectiv: 964.207,45 lei, fără T.V.A., conform mențiunii de la pct. II.1.5) din anunțul de participare nr. .../15.01.2026, acestea reprezintă:

- propunere financiară societatea ... SRL (locul 1/intervenientă): 478.801,36 lei fără TVA – 49,65%;
- propunere financiară societatea ... SRL (locul 2): 521.446,66 lei fără TVA – 54,08%;

- propunere financiară societatea ... SRL (locul 3/ contestatoare): 549.088,62 lei fără TVA – 56,94%.

Față de procentele aferente ofertelor clasate pe primele două locuri, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc că *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că în aplicarea cadrului legal de mai sus, în data de 12.03.2026, prin intermediul S.E.A.P., autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților clasați pe primele trei locuri, la care aceștia au răspuns, tot prin intermediul S.E.A.P., în data de 13.03.2026.

Cu toate acestea, în cuprinsul procesului – verbal nr. 9822/20.03.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă nu a consemnat nicio analiză a informațiilor transmise prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, pe baza căreia să fi concluzionat că respectivele propuneri financiare ar fi sustenabile, singura mențiune fiind cea potrivit căreia ofertele în cauză *„se încadrează în valoarea estimată și nu prezintă erori aritmetice”*, aspect ce denotă exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor menționate la art. 133 alin. 1) teza a doua din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

De altfel, nici în cuprinsul punctului de vedere nr. 14128/23.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29892/24.04.2026, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei privind sustenabilitatea prețului din ofertele clasate pe primele două locuri, aceasta limitându-se la a preciza că *„a apreciat că ofertanții au luat act de prevederile caietului de sarcini, au depus o ofertă conformă și prevederile caietului de sarcini au fost asumate în momentul în care a fost depusă oferta”*.

Pe aspectul în cauză, relevant este și faptul că la pct. 11 – Notă din caietul de sarcini, pag. 5, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Ofertanții vor lua în calcul la stabilirea manoperei toate cheltuielile aferente prestației serviciilor, cheltuieli directe, indirecte*

(inclusiv cheltuielile de transport, inclusiv profitul și/sau alte cheltuieli neprevăzute)". Or, în aceste condiții, autoritatea contractantă era obligată ca în baza informațiilor transmise de ofertanții în cauză, să stabilească sustenabilitatea prețului ofertat inclusiv prin raportare la prețul manoperei aferentă serviciului de deratizare și a celui de dezinsecție.

În același sens, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 40581/03.06.2026 de concluzii scrise, emisă ulterior studierii dosarelor cauzei, și care a fost transmisă și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare prezintă, concret, propriul mod de calcul în baza căruia „tariful manoperei ofertelor clasate pe primele două locuri este eronat și artificial diminuat”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu mai transmite niciun punct de vedere care să răstoarne criticile contestatoarei.

Totodată, Consiliul apreciază că nici intervenția ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43882/15.06.2026, de concluzii scrise, nu prezintă concret modul de formare a prețului, aceasta limitându-se la a menționa că „produsele oferite reprezintă soluții alternative și complementare utilizate în funcție de locația tratată și de metoda de combatere (...) prețul unitar ofertat reprezintă o medie ponderată (...) în stabilirea tarifului au fost avut în vedere consumuri și costuri specifice”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că la acest moment, din cauza neexercitării corespunzătoare de către autoritatea contractantă a atribuțiilor prevăzute la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, procesul de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri nu s-a finalizat, sens în care se impune admiterea criticilor contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, după cum urmează:

- propunerea tehnică aparținând societății ... SRL (locul 2), care a nominalizat 1 salariat pentru prestarea serviciilor aferente: în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, autoritatea contractantă va cere ofertantului în cauză să justifice modalitatea în care va putea presta serviciile de dezinsecție și deratizare cu respectarea integrală a cerințelor de la pct. 4 Graficul de execuție din caietul de sarcini, pag. 3;

- propunerile financiare aparținând societății ... SRL (locul 1) și societății ... SRL (locul 2): autoritatea contractantă va analiza propunerile financiare prezentate la data limită de depunere a ofertelor, împreună cu informațiile transmise de către cei doi ofertanți în data

13.06.2026, prin intermediul S.E.A.P., a elementelor tarifare care au stat la baza stabilirii valorii estimate a procedurii, astfel cum sunt acestea menționate în cuprinsul strategiei de contractare nr. 46767/ 23.12.2025, pag. 11, precum și a criticilor contestatoarei în această privință.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL în dosarul nr.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul patru, Consiliul reține că se critică ofertele clasate pe primele trei locuri, aparținând societății ... SRL – locul 1, societății ... SRL – locul 2 și societății ... SRL – locul 3.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că societățile clasate pe primele trei locuri nu ar avea *„autorizația sanitară veterinară cg OG 42/2004 și Legea 215/2004, pentru prestări servicii de DD”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 6 Recepția serviciilor din caietul de sarcini, pag. 3, se precizează că *„Ofertanții au obligația de a prezenta următoarele documente: Autorizație sanitară veterinară cf. OG 42/2004 și Legea 215/2004, pentru prestări de servicii de DD”*.

Din analiza propunerilor tehnice aparținând ofertanților clasati pe primele patru locuri, Consiliul reține că aceștia au prezentat următoarele documente:

- societatea ... SRL (locul 1/intervenientă): Autorizație sanitar – veterinară nr. CJ 835 din 05.06.2019, emisă de către Autoritatea Sanitară Națională Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Cluj – emisă pentru *„Unitate specializată care asigură servicii ... pentru terți”*, pag. 20;
- societatea ... SRL (locul 2): Autorizație sanitar – veterinară nr. 375 din 13.02.2023, emisă de către Autoritatea Sanitară Națională Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Satu - Mare – emisă pentru *„Unitate specializată care asigură servicii D.D.D.”*, pag. 4;
- societatea ... SRL (locul 3): Autorizație sanitar – veterinară nr. 4 din 06.05.2014, emisă de către Autoritatea Sanitară Națională Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Hunedoare – emisă pentru *„Unitate specializată care asigură servicii D.D.D.”*, pag. 1;
- societatea ... SRL (contestatoare): Autorizație sanitar – veterinară nr. 199 din 02.02.2015, emisă de către Autoritatea Sanitară Națională Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor – Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor București – emisă pentru *„Unitate specializată care asigură servicii D.D.D.”*, pag. 156.

Referitor la documentele mai sus enunțate Consiliul va respinge, ca nefondată, alegația contestatoarei potrivit căreia *„autorizațiile în cauză ar fi expirate”* deoarece conform art 14 *Perioada de valabilitate și*

modalitatea de reînnoire a autorizației sanitare veterinare, precum și cuantumul taxei de autorizare din Procedura de autorizare a funcționării comercianților din punct de vedere sanitar veterinar din 13.06.2002, „(1) Autorizația sanitară veterinară de funcționare își păstrează valabilitatea pe perioada în care sunt îndeplinite condițiile sanitare veterinare legale pentru care comerciantul a fost autorizat”.

Prin urmare, în baza normei mai sus invocată, autorizația în cauză este valabilă cât timp operatorul economic în cauză îndeplinește condițiile legale de funcționare din punct de vedere sanitar – veterinar, nefiind necesar vreun demers de înnoire a actului în cauză.

În ceea ce privește referirea contestatoarei față de *„emiterea unui certificat de înregistrare sanitar- veterinară”*, Consiliul o consideră irelevantă în măsura în care este un act emis de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor în baza Ordinului nr. 578/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica în cauză ca nefondată.

De asemenea, tot ca nefondată, va respinge Consiliul și referința contestatoarei la Ordinul nr. 119/04.02.2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, emis de către Ministerul Sănătății, în măsura în care acestea prevăd instrucțiuni cu caracter general, în timp ce în cazul de față, fiind vorba despre ..., primează regulile mult mai stricte menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că în urma studierii dosarelo cauzei, prin intermediul adresei nr. 1286/02.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 40783/03.06.2026, contestatoarea susține că *„prețul ofertelor aparținând ofertanților de pe primele 3 locuri nu conține vizitele de verificare la 7 și 14 zile pentru stații de intoxicare utilizate în tratamentul pentru rozătoare”*.

Pe acest subiect, cu ocazia soluționării primei contestații (dosar nr. ...), Consiliul a reținut deja că propunerile financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele trei locuri au un preț neobișnuit de scăzut: propunere financiară societatea ... SRL (locul 1/intervenientă): 478.801,36 lei fără TVA – 49,65%; propunere financiară societatea ... SRL (locul 2): 521.446,66 lei fără TVA – 54,08%; propunere financiară societatea ... SRL (locul 3/contestatoare): 549.088,62 lei fără TVA – 56,94%. Spre comparație, prețul ofertei aparținând societății ... SRL (loc 4/contestatoare), de 784.764,45 lei, fără TVA, reprezintă 81,03%.

Referitor la propunerile financiare aparținând ofertanților clasati pe primele trei locuri, anterior cu ocazia soluționării contestației aferente dosarului nr. ..., Consiliul a stabilit deja că *„în cuprinsul procesului –*

verbal nr. 9822/20.03.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă nu a cosemnat nicio analiză a informațiilor transmise prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, pe baza căreia să fi concluzionat că respectivele propuneri financiare ar fi sustenabile, singura mențiune fiind cea potrivit căreia ofertele în cauză „se încadrează în valoarea estimată și nu prezintă erori aritmetice”, aspect ce denotă exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor menționate la art. 133 alin. 1) teza a doua din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

În aceste condiții, pentru respectarea principiului identității de rațiune (ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet), potrivit căruia „dacă două situații similare au același fundament logic și juridic, trebuie soluționate în același mod”, Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la „analiza propunerile financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele trei locuri, prezentate la data limită de depunere a ofertelor, împreună cu informațiile transmise de către cei doi ofertanți în data 13.06.2026, prin intermediul S.E.A.P., a elementelor tarifare care au stat la baza stabilirii valorii estimate a procedurii, astfel cum sunt acestea menționate în cuprinsul strategiei de contractare nr. 46767/ 23.12.2025, pag. 11, precum și a criticilor contestatoarei în această privință”.

Tot prin prisma prețului, Consiliul va obliga autoritatea contractantă de a analiza propunerile financiare în cauză și cu luarea în considerare a criticilor contestatoarei în ceea ce privește „numărul de stații de intoxicare, calitatea capcanelor pentru rozătoare”, inclusiv prin prisma corelării propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă factura nr. FR 337/15.05.2026, în cuantum de 9.438 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căreia „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele

cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga entitatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 6.000 lei.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 13088/14.04.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților: ... SRL, ... SRL, societatea ... SRL, precum și toate actele subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor anterior menționate, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, va respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL, în dosarele nr. ... și nr.

Admite contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 13088/14.04.2026 în partea referitoare la evaluarea ofertelor aparținând societăților: ... SRL, ... SRL, ... SRL, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertelor anterior menționate, conform celor dispuse în motivare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea ... SRL (dosar nr. ...) a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu

plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...