

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 663/10.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24800/16.08.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 3974/03.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere audio – video și control acces - extindere”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

Prin contestația nr. 753/12.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27763/12.09.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 3974/03.08.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ..., referitoare la procedura de cerere de oferte online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere audio – video și control acces - extindere”, s-a solicitat respingerea ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia.

Prin adresele nr. 1048/25.08.2016 și nr. 1141/14.09.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 25891/25.08.2016, respectiv sub nr. 28073/14.09.2016, SC ... SRL cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., calitate de câștigătoare a procedurii antementionate, formulează cereri de intervenție, în care solicită respingerea contestațiilor depuse de către SC ... SRL ca neîntemeiate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 663/10.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24800/16.08.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii, potrivit căruia s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 81 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- echipamentul oferat DH-HCVR7816S-URH, tribrid nu este conform cerințelor impuse în caietul de sarcini unde a fost solicitat un echipament NVR;
- pentru echipamentele: fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni, nu au fost depuse oferte cu specificațiile tehnice aferente tipurilor/modelelor alese.

În opinia sa, contestatoarea apreciază că oferta sa este conformă, îndeplinind toate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă pentru această procedură.

Echipamentul DH-HCVR7816S-URH tribrid îndeplinește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, iar în ceea ce privește „oferte cu specificațiile tehnice” - acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea asumându-și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în scris, în acest sens, așa cum prevedea legislația în domeniu - art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cât și conform art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin oferta depusă, contestatoarea susține că poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În fapt, contestatoarea menționează că în data de 26.07.2016 a depus în termen oferta conținând documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară pentru această procedură, în valoare finală de 99.500,00 lei.

După comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 3974/03.08.2016, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis, în termenul legal, către autoritatea contractantă, notificarea nr. 646/05.08.2016, prin care a solicitat anularea comunicării rezultatului și reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 4025/09.08.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea nr. 646/05.08.2016, se menține decizia privind respingerea ofertei SC ... SRL ca neconformă, deoarece nu ar respecta cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la întocmirea ofertei tehnice conform pct. IV.4.1) din fișa de date, contestatoarea precizează că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și conține comentariul articol cu articol al specificațiilor din caietul de sarcini, aceasta asumându-și în propunerea tehnică îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la stipularea mărcii/modelului/tipului echipamentelor propuse, autoritatea contractantă nu a solicitat această cerință în cadrul documentației de atribuire.

Referitor la echipamentul DH-HCVR7816S-URH tribrid oferat, contestatoarea menționează următoarele:

- cerința din caietul de sarcini preciza: „NVR - network video recorder - 1 buc (...) Redare / înregistrare Intrări camere IP - 16 camere (...) Rezoluție înregistrare - 1080p (1920x1080) / 720P (1280x720)",
- Echipamentul oferat este un echipament tribrid, care suportă atât tehnologie IP, cât și tehnologie analogică clasică sau High Definition, fiind un echipament superior din punct de vedere tehnic:
- Features
- Support HDCVI/Analog/IP Video input
- H.264 dual – stream encoding
- Hcvr7816S – URH:All channel 1080P realtime recording

Video		
Input		16 channel, BNC
Standard	HDCVI	1080P/720 P HDCVI Camera
	Analog	NTSC/PAL
	IP	Support 16ch 1080P/720P IP Camera

Referitor la nedepunerea de oferte cu specificațiile tehnice pentru fibra optică, convertorul Ethernet Gigabyte la fibra optică, convertorul fibra optică la Ethernet Gigabyte, cabinetul Rack 16U și cutii conexiuni pentru exterior, contestatoarea precizează următoarele:

- nicăieri în fișa de date sau în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de broșuri sau documente din care să reiasă specificațiile tehnice ale echipamentelor, singurele cerințe fiind pentru un comentariu articol cu articol și declarația pe propria răspundere că s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii: *„Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât acesta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici...”*,

- prin oferta depusă, SC ... SRL și-a asumat răspunderea pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini,

- dacă autoritatea contractantă considera că mai sunt necesare documente suplimentare pentru confirmarea celor precizate în oferta tehnică, documente nesolicitate prin documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cât și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerințele camerelor video propuse, contestatoarea precizează că acestea îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, deoarece echipamentele propuse sunt de tip box, montate în carcase cu încălzitor și termostat. Carcasele au un grad de protecție IP66, respectiv etanșe la praf și protejate împotriva jeturilor puternice de apă, fiind astfel waterproof. Având în vedere caracteristicile tehnice ale carcasei, camera poate funcționa în condiții optime în plaja de temperatură -40°C la +60°C.

Referitor la modelul UPS-ului, contestatoarea afirmă că a inclus în oferta tehnică broșura de serie a echipamentului, așa cum este dată de producător, precum și specificațiile tehnice ale UPS-ului pentru care a optat de pe site-ul unui furnizor cu modelul precizat al echipamentului în cauză (APC Smart – UPS SMC1000-2U).

Referitor la camera dome de interior, autoritatea contractantă a solicitat la pagina 2 din caietul de sarcini, ofertarea unei camere în tehnologie analogică pentru supravegherea intrării în încăperea unde se prelucrează informații clasificate, care va fi conectată la DVR- ul existent în locație – echipament despre care contestatoarea susține că nu știe dacă respectă condițiile minimale referitoare la securitatea informațiilor și perioada de stocare a imaginilor solicitată.

Având în vedere că tot autoritatea contractantă a solicitat la pagina 3 din caietul de sarcini la pct. 4.2. ca sistemul să fie predat la cheie, însoțit de proiectul de execuție avizat iar la pct. 4.1. din caiet este precizat că sistemul va fi însoțit la livrare de proiectul de execuție pentru întreg sistemul de supraveghere, avizat de IGP/IJP, contestatoarea apreciază că această cameră dome de interior ar trebui să facă parte din sistemul oferat, drept pentru care a inclus în oferta sa un echipament tribrid, care să permită atât conectarea acestei camere analogice, cât și a celorlalte echipamente ce folosesc tehnologia IP.

Referitor la părerea autorității contractante cu privire la faptul că echipamentele cuprinse în broșuri nu pot forma un sistem funcțional, contestatoarea învederează că aceste broșuri nu au fost solicitate, aceasta incluzând în oferta depusă, broșuri pentru componentele principale ale sistemului, pentru ca autoritatea să poată constata că vor fi folosite echipamente de marcă, conforme solicitărilor din caiet. Atâta timp cât aceste documente nu au fost solicitate expres, nu pot constitui un criteriu de eliminare din procedură.

Toate aceste informații puteau fi puse cu ușurință și la dispoziția autorității, fie în timpul evaluării sau chiar și după trimiterea notificării prealabile, dacă autoritatea alegea să solicite clarificări.

Contestatoarea consideră că se impuneau solicitări de clarificări în situația în care au existat necorelări între documentele pe care autoritatea dorea să le primească de la ofertanți și documentele pe care le-a solicitat efectiv prin documentație.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea învederează că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, aceasta asumându-și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire prin predarea "la cheie" a sistemului, așa cum s-a precizat la punctul 2.4.2. din propunerea tehnică din cadrul ofertei depuse: „2.4.2. SC ... SRL va preda sistemul „la cheie” la sediul autorității contractante, executat conform cerințelor caietului de sarcini, marcat, inscripționat și însoțit de proiectul de execuție avizat”.

Contestatoarea susține că și-a asumat realizarea unui sistem complet funcțional și conform prevederilor legislației în vigoare cu privire la sistemele de securitate (Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012), ceea ce rezultă și din asumarea condițiilor de recepție, cât și a termenului de

garanție de 24 luni, așa cum s-a declarat la pct. 2.5.1. de la pagina 7 din propunerea tehnică.

Ținând cont de criteriul de atribuire care este prețul cel mai scăzut, contestatoarea învederează faptul că oferta sa (în valoare de 99.500,00 lei) este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, reprezentând o economie pe proiect în valoare de 22.920,00 lei față de oferta declarată câștigătoare de autoritatea contractantă în acest moment (în valoare de 122.420,00 lei) cu o diferență de 23%.

Autoritatea contractantă a decis să descalifice pe motive care nu se susțin, o ofertă întocmită corect, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a prevederilor legale în vigoare. Prin această decizie, autoritatea ignoră prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016 și respinge cu foarte multă ușurință fără să solicite clarificări și fără să aștepte termenele de contestație o ofertă care are un preț foarte avantajos și care ar asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 4105/18.08.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 25469/22.08.2016, cu privire la contestația depusă de către SC ... SRL, în care menționează că au obținut Avizul de securitate industrială și au fost depuse următoarele oferte:

- SC ... SRL,
- SC ... SRL,
- SC ... SRL.

La data de 03.08.2016, comisia de evaluare a ofertelor a analizat documentația tehnică transmisă on-line de către cei trei ofertanți, și în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, a decis că oferta SC ... SRL este neconformă caietului de sarcini, neexistând, practic, o ofertă tehnică și, în temeiul art. 81 din HG nr. 925/2006, oferta a fost respinsă pentru următoarele argumente:

-în fișa de date s-a precizat că propunerea tehnică trebuie să conțină un comentariu, articol cu articol al specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, prin care ofertantul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime solicitate a fi îndeplinite. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă și va fi respinsă.

Mai concret, oferta tehnică trebuia să cuprindă informații și specificații cu caracteristici tehnice din care să reiasă că echipamentele propuse a fi montate se încadrează în parametrii tehnici și răspund exigențelor solicitate prin caietul de sarcini.

Or, contestatoarea nu are o ofertă tehnică proprie, pentru echipamentul propus a fi furnizat, respectiv nu a făcut o descriere a propriului său echipament, ci a anexat diverse broșuri și, în loc de ofertă, face doar declarații de asumare a răspunderii pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, (pct.2.2 PREZENTARE GENERALĂ, pag. 3-4 din oferta tehnică).

-la pag. 4 din oferta sa tehnică, pct. 2.3 CANTITATEA ȘI CONDIȚIILE TEHNICE DE CALITATE, sunt copiate punct cu punct toate cerințele

solicitate la pct. 3 prin caietul de sarcini fără a prezenta concret care este soluția sa tehnică și care sunt caracteristicile propriului echipament._

Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini:

1. A fost solicitat un echipament de tip NVR - network video recorder dedicat exclusiv pentru 16 camere IP.

Echipamentul propus de contestatoare este unul tribid DVR cu 16 intrări BNC, care nu funcționează independent, ci prin intermediul unui switch - echipament nesolicitat prin caietul de sarcini și, care pentru autoritatea contractantă (de ordine și siguranță națională), prezintă un dezavantaj major deoarece dacă se defectează acest switch se pierde imaginile/ înregistrările pentru toate camerele. NVR - ul solicitat prin caietul de sarcini funcționează fără switch, fiecare cameră având intrare video separată.

Autoritatea contractantă susține că este o structură a departamentului de ordine publică și siguranță națională din cadrul M.A.I., care trebuie să fie monitorizată permanent și cu un echipament adecvat pentru a se asigura o supraveghere cât mai eficientă.

2. Referitor la fibra optică și convertor Ethernet Gigabyte la fibra optică, autoritatea contractantă susține că în contestație se fac afirmații nereale despre faptul că nu au fost solicitate specificații tehnice pentru aceste echipamente în caietul de sarcini/ fișa de date.

La pag. 2 din caietul de sarcini s-a solicitat ca, fibra optică să fie autopurtată cu cablu având forța de tracțiune mai mare de 4000N și cu lungimile aferente fiecărui tronson estimate ca fiind necesare, cât și pentru convertor, cabinetul Rack 16U, cutie conexiuni cu un grad de protecție ce se va alege de ofertant în funcție de planul de zonare al unității.

Prin caietul de sarcini, la pct. 6.9 s-a solicitat vizitarea obligatorie a amplasamentului în scopul determinării exacte de distanțe, configurația terenului, amplasarea camerelor video și a echipamentelor aferente sistemului video ce urmează a fi furnizat, în vederea întocmirii unei oferte tehnice cât mai punctuală din care să rezulte tipul de echipament, cantitățile și caracteristicile tehnice aferente echipamentelor propuse de către ofertant.

În acest sens, o ofertă tehnică corectă și completă trebuia să conțină un comentariu articol cu articol al specificațiilor echipamentelor oferite cu precizarea modelului, mărcii și a cantităților cu specificații tehnice, iar, suplimentar, în susținerea ofertei, puteau fi atașate broșuri/ pliante sau orice alte informații considerate relevante.

Or, contestatoarea, pe baza unei simple declarații că va respecta cerințele din caietul de sarcini, a ales să depună doar broșuri pe care, totuși, comisia de evaluare le-a luat în considerație, dar acestea nu sunt suficiente și nu înlocuiesc oferta tehnică.

3. Referitor la cerințele camerelor video propuse, în caietul de sarcini au fost solicitate 10 camere video IP cu caracteristici waterproof și temperatură de lucru - 25°C - + 60°C pentru a funcționa în condițiile de mediu specifice zonei geografice unde se află amplasată unitatea.

În așa-zisa ofertă tehnică la capitolul „broșuri” depusă de către contestatoare, sunt precizate caracteristicile tehnice pentru o cameră video, apreciată a fi cea ofertată, din care rezultă că temperatura de lucru

este de - 10°C ^ + 60°C și fără caracteristica waterproof, caracteristici care nu corespund caietului de sarcini.

Ulterior, la contestația depusă, contestatoarea a adăugat o broșură (care nu se regăsește în documentația din SEAP) cu specificații tehnice pentru o carcasă termostatăă, unde ar putea fi montată camera video, contestatoarea neluând în calcul și dimensiunile lămpii cu IR care trebuie să funcționeze în aceleași condiții de mediu.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat echipamente individuale cameră video și lampă IR ci un echipament compact cameră video cu IR care să respecte cerințele tehnice de microclimat și nu camere de tip box, așa cum sunt prezentate în contestație.

4. Referitor la modelul de UPS, în capitolul broșuri, la paginile 19, 20, 21 și 22 din documentația depusă în SEAP, contestatoarea a prezentat mai multe modele de UPS - uri, fără a se specifica modelul oferat, autoritatea contractantă, în lipsa unei oferte tehnice concrete, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu putea anticipa modelul ales.

5. Referitor la camera dome de interior, contestatoarea susține în fals, că nu are informații despre conectarea camerei dome de interior, cu toate că la vizitarea amplasamentului, așa cum reiese și din procesul verbal de vizitare a amplasamentului atașat la dosarul achiziției, le-a fost pus la dispoziție delegaților proiectul instalație video existent (document clasificat secret de serviciu) și manualul DVR-ului la care urma a se conecta camera dome de interior.

Contestatoarea folosește ca pretext cele relatate mai sus în alegerea DVR tribrid oferat în loc de NVR solicitat de autoritatea contractantă, camera dome de interior urmând a fi conectă la DVR existent și nu la un alt echipament propus de acesta.

Contestatoarea nu poate impune configurația sistemului de supraveghere video prin montarea camerei video dome de interior la un alt echipament decât cel specificat în caietul de sarcini.

6. Referitor la afirmația că echipamentele cuprinse în broșuri nu pot forma un sistem funcțional, autoritatea contractantă își susține punctul de vedere în ceea ce privește nefuncționalitatea sistemului video numai cu echipamentele oferate în capitolul broșuri, deoarece lipsesc comentariile articol cu articol ale echipamentelor ce vor forma sistemul și anume: convertor Ethernet Gigabyte la fibra optică (model, tip etc), fibră optică la Ethernet Gigabyte (model, tip etc), cabinet Rack 16U (model, tip, dimensiuni etc) și cutii conexiuni de exterior (model, tip, dimensiuni, grad de protecție etc).

Autoritatea contractantă învederează că, neexistând o ofertă tehnică concretă cu soluțiile propuse a fi puse în operă, ci doar o multitudine de broșuri, nu putea solicita clarificări la „broșurile” anexate așa-zisei oferte, care, a fost copiată punct cu punct din caietul de sarcini, neexistând nicio soluție proprie (o ofertă tip deviz).

Nu au fost solicitate broșuri, ci numai un comentariu articol cu articol al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuia să le îndeplinească echipamentele oferate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 100/2016, nu sunt incidente în această cauză deoarece procedura de achiziție a fost demarată sub imperiul legii vechi, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de clemență față de SC ... SRL, prin acceptarea vizitării amplasamentului de către delegații împuterniciți în afara intervalului orar prevăzut în Nota justificativă privind condițiile speciale pentru executarea contractului parte din documentația de atribuire și anume vizitarea amplasamentului s-a tăcut în data 21.07.2016 în intervalul orar 15.10-16,57 și nu intervalul orar 9-13.

Mai mult, autoritatea contractantă a extins perioada de depunere a ofertelor de la data de 12.07.2016 până pe data de 26.07.2016 pentru a da posibilitatea și operatorilor economici care erau în procedura de obținere a avizului de securitate industrială, speță în care se afla și contestatoarea.

Prin adresa nr. 1048/25.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 25891/25.08.2016, SC ... SRL în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție, în care solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind neîntemeiată.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta menționează că solicitarea privind reevaluarea ofertei SC ... SRL este neîntemeiată, deoarece această ofertă este neconformă în sensul prevăzut de art. 137 (3) a) din Hotărârea nr. 395/2016 și anume:

Obiectul procedurii de atribuire este proiectarea și execuția lucrărilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Fișa de date la cap. IV. 4.1 prevede: „În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge”...Propunerea tehnică va cuprinde un comentariu articol cu articol ... prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice”...

Intervenienta prezintă pentru comparație cerințele caietului de sarcini și oferta depusă de SC ... SRL:

CERINȚE CAIETUL DE SARCINI	OFERTA SC ... SRL
NVR – network video recorder	DVR tribrid
Fibră optică pentru alimentare și date video	neofertat
Camere video waterproof temperatura - 25 +60	Camere video ce nu prezintă aceste caracteristici
Convertor Ethernet Gigabyte la fibră optică – 10 buc. Distanța de transmisie optică min. 5 km. Transmisie 10/100/1000 MHz. Multimeod/monomod. Temperatura de lucru -25 + 60 grade C	neofertat
Convertor fibră optică la Ethernet Gigabyte – 10 buc. Recepție 10/100/1000 MHz. Multimod/monomod.	neofertat
UPS – 5 bucăți. SMART UPS Capacitate de putere de ieșire (VA) – 1000 VA. Sursa de alimentare de frecvență de intrare – 50/60 Hz Montabil în rack. Afișaj – LCD Eficiență 97%.	Ofertat, fără model, pentru a demonstra corespondența propunerii tehnice
Cabinet Rack 16U	neofertat
Cutie conexiuni de exterior	neofertat

Interveniența învederează faptul că solicitarea de clarificări ar fi fost necesară dacă autoritatea contractantă nu preciza „în cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge”, situație în care răspunderea întocmirii corecte și complete a ofertei îi revine exclusiv ofertantului.

Prin adresa nr. 1072/30.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 26326/30.08.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului în care își menține solicitările formulate în cadrul cererii de intervenție, respectiv respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca fiind neîntemeiată, oferta acesteia fiind evaluată corect ca neconformă de către autoritatea contractantă.

În final, interveniența afirmă că în art. 209 din Legea nr. 98/2016 se specifică clar despre dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, nu obligația acesteia. Obligația întocmirii corecte a ofertei revenea contestatoarei.

Prin adresa nr. 730/05.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27264/07.09.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, în care subliniază următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de broșuri sau documente, ci un comentariu articol cu articol și declarația pe propria răspundere că s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, ceea ce SC ... SRL a și prezentat în propunerea tehnică depusă. Atâta timp cât aceste documente nu au fost solicitate expres, nu ar trebui să constituie un criteriu pentru eliminarea din procedură.
- prin oferta depusă, SC ... SRL și-a asumat răspunderea pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini,
- conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cât și a prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite documente suplimentare pentru confirmarea celor precizate în oferta tehnică, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă aplică un tratament inegal în cazul său raportat la ceilalți participanți la procedură, fapt ce încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) și în Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 100/2016, neaplicând aceeași măsură de judecată pentru toate ofertele depuse.

Astfel, în procesul – verbal de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră conformă camera de supraveghere de exterior propusă de SC ..., deși aceasta nu funcționează în gama de temperatură cerută în caietul de sarcini -25 la +60 grade C și așa cum au declarat cei de la SC ... în oferta tehnică, ci are o temperatură de lucru – 10 grade C la + 50 grade C.

Deși pentru SC ... camera este conformă, pentru SC SRL, oferta este respinsă. De asemenea, nici SC ... nu indică marca sau producătorul echipamentului, nici în propunerea tehnică și nici în „broșura” prezentate din care nu rezultă marca echipamentului de supraveghere propus. În cazul camerei de supraveghere de interior, în cadrul propunerii tehnice

este indicat producătorul HIKVISION, iar broșura prezentată este pentru un echipament marca VIDY – SECPRAL. Camera Vidy, pentru care sunt specificații din partea producătorului, nu îndeplinește caracteristici precum ICR Smart IR sau consum maxim de 5 W, cu toate acestea este considerat echipament conform de autoritatea contractantă, în timp de oferta Microcip este respinsă.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu acceptă explicația unei carcase de exterior cu încălzitor în cazul său, în timp ce pentru ceilalți ofertanți consideră conforme echipamente cu caracteristici inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, fără marcă, nereieșind de nicăieri compatibilitatea cu echipamentul NVR propus de aceștia.

Deși contestatoarea susține că a oferit o soluție tehnică unitară, de la același producător Dahua, camerele sale propuse în oferta tehnică nu sunt luate în considerare de autoritate, dar sunt acceptate niște echipamente „no name” care nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenție ofertele, fără a solicita clarificări, așa cum reiese și din modul în care a fost întocmit procesul verbal de evaluare care nu respectă prevederile Ordinului nr. 302/2011 sub mai multe aspecte. În special, procesul verbal nu menționează succint, dar precis modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform prevederilor art. 1 și CAP. 2 din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 302/2011, atât la nivelul documentelor de calificare (garanția de participare fără precizarea cuantumului, formei și a perioadei de valabilitate, nr. și data emiterii licenței și avizelor IGPR, a atestatelor ANRE etc), cât și la nivelul propunerii tehnice (marca și modelul echipamentelor, comentariu articol cu articol a caietului de sarcini etc), lipsind și informații referitoare la valoarea estimată, prețurile ofertate, oferta declarată câștigătoare cu propunerea financiară, procesul verbal al expertului cooptat, așa cum sunt prevăzute în Anexa 2 din Ordinul 302/2011.

Referitor la concluziile scrise ale SC ... SRL nr. 1072/30.08.2016, prin care aceasta susține că oferta depusă de către SC ...SRL a fost evaluată corect ca neconformă și susține cu tărie că sunt aplicabile prevederile fișei de date conform căroră, ofertele care nu respectă în totalitate cerințele trebuie respinse, contestatoarea menționează că dacă s-ar fi aplicat principiul tratamentului egal, oferta depusă de SC ...SRL ar fi trebuit respinsă încă de la începutul procedurii, fără a intra în procesul de evaluare, întrucât SC ...SRL nu a constituit garanția de participare în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire conform fișei de date la pct. III.1.1.a), potrivit art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. 753/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27763/12.09.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii, apreciind că oferta depusă de către SC ... SRL trebuia respinsă încă din momentul depunerii acesteia, în baza prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a constituit garanția de participare în

cuantumul, forma și perioada de valabilitate solicitate în fișa de date la punctul III.1.1.a), respectiv 95 zile de la data limită de primire a ofertelor.

Contestatoarea menționează că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că Scrisoarea de garanție seria IG nr. 0001001725/06.07.2016, emisă de către EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE SA și depusă de către SC ... SRL în vederea participării la procedură are perioada de valabilitate necorespunzătoare cerințelor din fișa de date, având menționat „Prezenta garanție este valabilă până la data de 17.10.2016”.

În fișa de date, la pct. III.1.1.a) se solicită perioada de valabilitate a garanțiilor de participare de 95 zile de la data limită de primire a ofertelor. Având în vedere că ofertele au avut ca termen limită de depunere data de 26.07.2016, perioada de valabilitate a instrumentelor de garantare trebuie să fie până la data de 28.10.2016, ceea ce înseamnă că perioada de valabilitate a Scrisorii de garanție depusă de SC ... SRL avea o perioadă de valabilitate de doar 84 zile.

Contestatoarea menționează că urmare a luării la cunoștință a neregulilor referitoare la garanția de participare depusă de SC ... SRL, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, în data de 06.09.2016, a transmis în termenul legal, către autoritatea contractantă Notificarea nr. 735/06.09.2016, notificare la care nu a primit niciun răspuns de la autoritatea contractantă.

În contextul celor precizate anterior, contestatoarea apreciază contestația sa ca fiind întemeiată, deoarece nu a avut acces la această informație până la momentul consultării dosarului achiziției, întrucât autoritatea nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011 referitoare la modul de întocmire a procesului verbal de evaluare, sub mai multe aspecte:

- În procesul verbal nu se menționează succint dar precis, modul concret de îndeplinire a cerințelor, conform prevederilor art. 1 Cap. 2 din Anexa nr. 2 din Ordinul nr. 302/2011:

- atât la nivelul documentelor de calificare:

- garanția de participare fără precizarea cuantumului, formei și a perioadei de valabilitate;

- numărul și data emiterii licenței și avizelor IGPR, a atestatelor ANRE, etc;

- cât și la nivelul propunerii tehnice:

- marca și modelul echipamentelor,

- existența unui comentariu articol cu articol al caietului de sarcini etc.

- Conform prevederilor Anexei nr. 2 din Ordinul nr. 302/2011, în procesul verbal ar fi trebuit să existe și informațiile referitoare la:

- valoarea estimată,

- prețurile ofertate,

- oferta declarată câștigătoare cu propunerea financiară,

- procesul verbal al expertului cooptat.

Având în vedere cele antemenționate, contestatoarea apreciază că autoritatea a avantajat oferta depusă de SC ... SRL, aplicând un tratament

inegal în evaluare, fapt ce încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b), alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 34/2006 și prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1141/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28073/14.09.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție cu privire la contestația nr. 753/12.09.2016, depusă de către SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea acțiunii sale, intervenienta precizează că a întocmit la timp toate formalitățile de acces la documentație și primind în 13.06.2016 autorizația de securitate industrială din partea DGPI, a intrat în posesia documentației tehnice, a întocmit oferta tehnică și a depus-o în SEAP în data de 09.07.2016.

Garanția de participare constituită în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. III.1.1.a), a fost expediată și în original, fiind primită de autoritatea contractantă, luni 11.07.2016.

În data de 20.07.2016, intervenienta a trimis autorității contractante, prin fax, o solicitare privind transmiterea procesului verbal de deschidere a ofertelor, rămasă fără răspuns, deoarece, la o dată necunoscută de aceasta, autoritatea contractantă a decalat termenul limită de depunere a ofertelor până la data de 26.07.2016, pentru a permite și firmei SC ... SRL, care a obținut cu întârziere ASI, să își depună ofertă.

Intervenienta apreciază solicitarea SC ... SRL de respingere a ofertei sale, ca neîntemeiată deoarece:

- garanția de participare respectă cuantumul și forma impusă de autoritatea contractantă,
- chiar dacă aceasta, la data deschiderii ofertelor, nu prezintă valabilitatea solicitată, din motive neimputabile SC ... SRL, prelungirea acesteia reprezintă o clarificare formală, admisă atât de art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cât și de art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4435/14.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28220/16.09.2016, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația nr. 753/12.09.2016, depusă de către SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia pentru lipsa capacității procesuale a contestatoarei, deoarece contestă actele întocmite de un alt participant la licitație.

De asemenea, se mai arată că prin această contestație se solicită respingerea ofertei depuse de SC ... SRL pe motiv că scrisoarea de garanție de participare are o valabilitate mai mică de 95 zile de la data limită de depunere a ofertelor prevăzută în fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că în acest caz, contestatoarea și-a epuizat dreptul de a formula contestație deoarece a formulat o altă contestație împotriva rezultatului procedurii. Această nouă notificare cât și o nouă contestație nu pot fi admise având în vedere că termenul a fost depășit iar obiectul privește rezultatul procedurii de atribuire al altui operator economic și nu un drept al său ori un interes legitim propriu.

Interesul contestatoarei este de a-și apăra propriile drepturi conferite de lege și de a remedia eventualele nereguli constatate prin nerespectarea

procedurii de atribuire pentru actele depuse în nume propriu și nu pentru a celorlalți participanți la procedură.

În ceea ce privește perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare, autoritatea contractantă menționează că la data de 12.05.2016, a publicat în SEAP invitația de participare, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 12.07.2016, ora 15.00.

Fiind un contract clasificat nivel secret de serviciu, s-a solicitat DIPI eliberarea certificatului de securitate industrială pentru cei 3 participanți la procedură. Avizele de securitate industrială au fost emise după cum urmează:

a) SC ... SRL i-a fost emis avizul de securitate industrială nr. 1247416/13.06.2016, fiind înaintat cu adresa nr. 1247417/13.06.2016, iar la sediul unității a ajuns în data de 21.06.2016;

b) SC ... SRL i-a fost emis avizul de securitate industrială nr. 1247639/05.07.2016, fiind înaintat cu adresa nr. 1247640/05.07.2016, iar la sediul unității a ajuns în data de 15.07.2016;

c) SC ... SRL i-a fost emis avizul de securitate industrială nr. 1247721/11.07.2016, fiind înaintat cu adresa nr. 1247722/11.07.2016, iar la sediul unității a ajuns în data de 15.07.2016.

Având în vedere faptul că până la data limită de depunere a ofertelor (publicată în SEAP în 12.07.2016) doar pentru un singur ofertant s-a primit certificatul de securitate industrială, respectiv pentru SC ... SRL, s-a extins data limită de depunere a ofertelor cu încă 14 zile, respectiv până la data de 26.07.2016 pentru a primi comunicarea DIPI de emisie a avizelor de securitate industrială și pentru ceilalți participanți înscriși la licitație.

Scrisoarea de garanție bancară de participare la licitație a SC ... SRL, a fost emisă pe data de 06.07.2016, anterior prelungirii termenului de depunere a ofertelor și conform anunțului inițial de participare, termenul de valabilitate a fost corect calculat până la data de 17.10.2016.

În final, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi vorba de aplicarea unui tratament preferențial pentru oferta SC ... SRL atât timp cât procedura a fost organizată on-line prin SEAP, neavând acces la informațiile ofertelor economice, iar oferta câștigătoare a fost declarată după criteriul de atribuire, după încheierea evaluării tehnice.

Prin adresa nr. 770/16.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28354/19.09.2016, SC ... SRL formulează punct de vedere ca urmare a cererii de intervenție nr. 1141/14.09.2016 depusă de către SC ... SRL și a punctului de vedere nr. 4435/14.09.2016 depus de către autoritatea contractantă, în care menționează următoarele:

1. Referitor la aspectele prezentate de către SC ... SRL în cererea de intervenție nr. 1141/14.09.2016:

Diligența menționată de SC ... SRL este neconfirmată. Dacă exista această diligență, s-ar fi verificat site-ul www.e-licitatie.ro. Prolungirea garanției trebuia trimisă până la termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv până la data de 26.07.2016, în completarea documentelor expediate mai devreme. Faptul că ofertantul SC ... SRL nu a consultat SEAP este răspunderea sa.

2. Referitor la critica SC ... SRL, conform căreia SC ... SRL încearcă să tergiverseze încheierea contractului, contestatoarea precizează că nu

este vorba despre nicio tergiversare, dorește doar aplicarea prevederilor legale, fiind îndreptățită la un tratament egal în evaluarea ofertelor conform art. 2 din Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la decalarea termenului, pentru a i se permite depunerea ofertei, contestatoarea precizează că acest aspect a fost independent de demersurile întreprinse de societatea sa. În vederea obținerii avizului de securitate industrială, SC ... SRL a depus în termen cererea și documentele suport iar avizul are data de obținere 05.07.2016.

Referitor la aspectele formulate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 1141/ 14.09.2016:

4. Referitor la lipsa capacității procesuale invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea menționează că este îndreptățită să își apere dreptul la tratament egal în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse la această procedură, conform prevederilor art. 2 din Legea nr. 98/2016.

5. Referitor la tardivitatea contestației, contestatoarea menționează că nu a depășit termenul de contestare, ci l-a respectat urmând pașii legali în ceea ce privește depunerea unei contestații, respectiv:

- în urma studiului dosarului procedurii la Consiliu, în data de 01.09.2016 SC ... SRL a luat la cunoștință de actul autorității contractante în ceea ce privește verificarea netemeinică a documentelor din ofertele depuse pentru procedură, în condițiile în care scrisoarea de garanție de participare depusă de SC ... SRL nu corespunde ca perioadă de valabilitate de 95 zile solicitată prin fișa de date.

- în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre perioada de valabilitate a instrumentului de garantare depus de Casido, conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.735/06.09.2016.

- neprimind niciun răspuns de la autoritatea contractantă în termen de 3 zile calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, așa cum este prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în data de 12.09.2016, SC ... SRL a transmis Consiliului și autorității contractante contestația nr. 753/12.09.2016, încadrându-se în cele 5 zile începând cu ziua următoare împlinirii termenului de 3 zile când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, SC ... SRL a depus contestația în termen, în apărarea dreptului la aplicarea unui tratament egal și a propriului interes, dreptul la contestare nu se pierde așa cum susține autoritatea contractantă, actele contestate fiind diferite.

Referitor la perioada de valabilitate a scrisorii de garanție de participare depusă de SC ... SRL, contestatoarea apreciază că nu ar trebui acceptată motivația autorității contractante cu privire la obținerea avizelor de securitate industrială, atâta timp cât data de obținere a avizelor nu a depins de ofertanți, ci de Direcția de Informații și Protecție Internă (DIPI) din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

Contestatoarea a depus în termen documentația pentru obținerea avizului de securitate industrială, în data de 19.05.2016, adică în maxim 7 zile de la publicarea în SEAP a invitației de participare așa cum este

menționat în nota justificativă privind condițiile speciale pentru executarea contractului publicată în SEAP.

Extinderea datei limită de depunere a ofertelor cu 14 zile a fost publicată în SEAP de autoritate. Chiar dacă ofertantul SC ... SRL a depus oferta și garanția mai devreme, oricând avea acces la informațiile din SEAP și avea timp să constituie garanția pentru diferența de timp neacoperită inițial - ar fi obținut instrumentul de garanție în aceeași zi, așa cum s-a întâmplat în momentul în care a fost publicată în SEAP contestația SC ... SRL cu privire la garanția de participare.

Tratament preferențial a existat din partea autorității contractante, atâta timp cât a avantajat oferta depusă de SC ... SRL, aplicând un tratament inegal în evaluare prin acceptarea unui instrument de garantare neconstituit în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Încă o dovadă că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic actele există și în punctul său de vedere nr. 4435/14.09.2016, în care se precizează că instrumentul de garantare este o scrisoare de garantare bancară, deși scrisoarea de garantare nu este emisă de o societate bancară, ci de o societate de asigurări, respectiv

Prin adresa nr. 1169/21.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 28765/22.09.2016, SC ... SRL achiesează punctului de vedere al autorității contractante în ceea ce privește invocarea excepției lipsei de interes a contestatoarei SC ... SRL a cărei ofertă nu a fost declarată conformă până în acest moment.

Intervenienta susține că lipsa de celeritate a DGPIPI pentru emiterea ASI pentru SC ... SRL se datorează lipsei acestuia de experiență în domeniu și timpului mai lung necesar verificărilor de securitate.

De asemenea, se arată că în cauză nu se pune în discuție tratamentul inegal în evaluarea ofertelor deoarece în ceea ce privește ofertantul SC ... SA este vorba despre prelungirea valabilității unui document deja depus, iar în cazul SC ... SRL se discută de lipsa unor documente în oferta tehnică, contrar cerinței exprese a fișei de date a achiziției.

Scrisoarea de garantare, indiferent de emitent, respectă condițiile codului civil și modelul documentației de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online privind atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem de supraveghere audio – video și control acces - extindere”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fiind de 137.500 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3967/03.08.2016, oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ... SA.

Prin adresa nr. 3974/03.08.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor în analiză.

După depunerea celor două contestații de către SC ... SRL, SC ... SA a depus două cereri de intervenție, prin adresele nr. 1048/25.08.2016 și nr. 1141/14.09.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 25891/25.08.2016, respectiv sub nr. 28073/14.09.2016, cu respectarea termenului de intervenție prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererilor de intervenție, Consiliul constată că autoarea lor sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualului rezultat al procedurii față de oferta sa. Văzând că a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind câștigătoare a procedurii, în temeiul art. 61 alin. 3, art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție înaintată de SC ... SA.

Cu privire la contestația nr. 663/10.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24800/16.08.2016, contestatoarea critică decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, Consiliul observă că în adresa nr. 3974/03.08.2016, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive de neconformitate a ofertei contestatoarei:

- echipamentul ofertat DH-HCVR7816S-URH, tribrid, nu este conform cerințelor impuse în caietul de sarcini, unde a fost solicitat un echipament NVR;
- pentru echipamentele: fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni, nu au fost depuse oferte cu specificațiile tehnice aferente tipurilor/modelelor alese.

Autoritatea a ajuns la concluzia inexistenței ofertei contestatoarei pentru fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, propunere care reprezintă, de fapt, o copie a caietului de sarcini, iar atașat acestei propuneri, contestatoarea a depus o serie de broșuri, lipsind cele referitoare la fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni.

În replică, societatea contestatoare susține că echipamentul DH-HCVR7816S-URH tribrid îndeplinește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, iar în ceea ce privește „oferte cu specificațiile tehnice”, acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, propunerea sa tehnică vizează fiecare componentă în parte, asumându-și îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Mai susține că autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în scris, așa cum prevedea legislația în domeniu.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul observă că cerința autorității contractante este clară, respectiv NVR - network video recorder, și nu DH-HCVR7816S-URH tribrid, cum a ofertat societatea contestatoare. Ceea ce nu a observat contestatoarea, este că procedura în analiză nu este una

de configurare a unui sistem nou, ci de extindere a sistemului de supraveghere audio – video și control acces deja existent. În condițiile în care sistemul este deja proiectat, ofertanții trebuie să accepte întocmai soluțiile solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nefiind posibilă schimbarea componentelor. Documentația de atribuire nefiind contestată în timp util, ea este obligatorie pentru operatorii economici. Deși susține că DVR-ul oferit de contestatoare este un produs superior, contestatoarea nu face această dovadă, nefiind dovedite nici cerințele din caietul de sarcini, prin prezentarea unui „comentariu articol cu articol, al specificațiilor continute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici”, astfel cum se solicită la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

Potrivit caietului de sarcini, NVR - network video recorder trebuie să îndeplinească următoarele specificații tehnice:

„Sistem

Procesor – Dual Core minim Core 2 Quad QX9770

Sistem de operare – Linux

Resurse – acces de la distanță

Control – mouse, tastatură, rețea, telecomandă

Redare / înregistrare

Intrări camere IP – 16 camere

Ieșiri video – 1 VGA, 1 HDMI

Compresie video (IP) – H.264 Hight Profile

Rezoluție înregistrare – 1080p (1920x1080) / 720P (1280x720)

Viteză înregistrare – 200/240fps@720P, 100/120fps@1080 p

Display

Împărțire ecran – 1/4/8/9/16

Activare eveniment - Înregistrare, mișcare PTZ, Tur, Alarmă, Email,

Spot Monitor

Detecție mișcare

Detecție video

Redare și Backup

Redare canal – 1/2/4/Toate

Modalități căutare - Timp/Dată, Alarmă, Detecție mișcare & Căutare exactă (precizie de 1 secundă)

Modalități Backup - Stick USB/ USB HDD/ USB CD/DVD-RW / eSATA Device / Built-in SATA burner/ Download fișier

Funcții redare - Redare, Pauză, Stop, Redare inversă, Redare rapidă/lentă, Fișier următor/anterior, Camera următoare/anterioară, Full screen, Repeat, Shuffle, Backup selecție, Zoom digital

Rețea

Interfața - 2xRJ-45 port (10/100/1000M)

Funcții rețea - TCP/IP, UDP, DHCP, DNS, IP Filter, PPPOE, DDNS, FTP, Email, Alarm Server

Operații rețea - Vizualizare, Redare, Setări sistem, Download fișier, Log Hard Disk (incluse în echipament)

Hard Disk – 8 porturi SATA , minim 24 TB, calculat la nr. de camere și înregistrări păstrate pentru minim 45 de zile

Management Hard Disk - Tehnologie hibernare Hard Disk, Detecție eroare Hard Disk & Raid

Interfețe auxiliare

Interfața - USB porturi, mouse, tastatură, backup, comunicație PC, control PTZ

Backup

Pe HDD extern inclus în echipament, capacitate calculată pentru un număr de 45 de zile

Construcție

Rackabil, minim 2U”

Ofertând DVR în loc de NVR, chiar dacă în majoritatea lor, specificațiile sunt similare, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei sale. Neprezentându-și produsul oferat comparativ cu cerințele caietului de sarcini, ofertanta nu a fost preocupată de dovedirea conformității ofertei sale, or ea este cea obligată la această dovadă.

Totodată, Consiliul observă că este reală susținerea autorității potrivit căreia ofertantul, practic, nu are propunere tehnică, în cadrul ofertei sale fiind copiat caietul de sarcini, fără a preciza, în niciun fel, în ce constă oferta sa. Contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu s-au solicitat specificațiile tehnice, fapt neadevărat, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a precizat expres că „Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici”.

În propunerea tehnică depusă de contestatoare nu se regăsesc redate specificațiile tehnice ale DVR-ului oferat. Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice aceasta susține că a oferat NVR, fiind copiate cerințele din caietul de sarcini. „Propunerea tehnică” a contestatoarei constă în atașarea unei broșuri a echipamentului DH-HCVR7816S-URH produs de Dahua Technology, descărcată de pe internet, nefiind prezentată nicăieri o descriere articol cu articol.

Nefiind prezentată o propunere tehnică astfel cum se solicita în documentația de atribuire, este evident că autoritatea contractantă a dedus că în lipsa broșurilor, elementele fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni. Este adevărat că în fișa de date nu se cere depunerea de broșuri, ci prezentarea specificațiilor echipamentelor oferate, or contestatoarea din prezenta cauză nu a depus propunerea tehnică astfel cum s-a solicitat. Chiar dacă în documentație nu se solicită explicit precizarea modelului, este evident că prezentarea comentariului pentru fiecare specificție înseamnă și indicarea modelului, tocmai pentru a da posibilitatea autorității să verifice conformitatea ofertei. Față de modalitatea de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a procedat în mod corect eliminând-o, nefiind posibilă solicitarea de clarificări care să conducă la depunerea ofertei tehnice la

altă dată decât cea indicată în documentația de atribuire, deoarece în aceste condiții s-ar fi încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia "(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Nedepunând oferta așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, ofertantul și-a încălcat obligația prevăzută la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căreia „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Nu poate fi luată în considerare nici afirmația autorității contractante conform căreia reproducerea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini reprezintă asumarea acestora, deoarece, urmând un asemenea raționament, putem concluziona că ofertanții nu au obligația să depună propunere tehnică, ci o simplă declarație prin care își asumă respectarea documentației. Sistemul de achiziții publice prevede detalierea în amănunt a obiectului achiziției, evaluarea realizându-se pe elementele ofertate, și nu doar pe declarații.

Totodată, Consiliul consideră relevante în speță și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau **pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate**”.

Astfel, din moment ce în cadrul ofertei nu există nicio referire la fibra optică, camera video dome, convertori, cabinet rack și cutia de conexiuni ofertate, ci doar specificațiile tehnice copiate din caietul de sarcini, este evident că nu se poate demonstra conformitatea cerințelor solicitate cu ceva neofertat. Prin urmare, Consiliul reține că oferta, astfel cum a fost prezentată de contestatoare, nu respectă cerințele documentației de atribuire, fiind, în mod evident, neconformă.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație cu nr. 753/12.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27763/12.09.2016, Consiliul observă că aceasta vizează tot rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3974/03.08.2016. SC ... SRL justifică depunerea contestației la această dată pe faptul că în urma studiului dosarului procedurii la Consiliu, în data de 01.09.2016, a luat la cunoștință de actul autorității contractante în ceea ce privește verificarea netemeinică a documentelor din ofertele depuse pentru procedură, în condițiile în care scrisoarea de garanție de participare depusă de SC ... SRL nu corespunde ca perioadă de valabilitate de 95 zile solicitată prin fișa de date. Referitor la tardivitatea contestației, contestatoarea menționează că nu a depășit termenul de contestare, ci l-a respectat urmând pașii legali în ceea ce privește depunerea unei contestații, respectiv a notificat autoritatea contractantă și a depus contestația în termen de 3 zile.

Potrivit noii legislații a achizițiilor publice, respectiv art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin această dispoziție legiuitorul a dorit limitarea termenului de soluționare a contestațiilor prin îngrădirea posibilității ofertanților de a veni cu noi și noi motive de contestare după expirarea termenului legal de depunere a acestora. Dispoziția în cauză nu poate fi înțeleasă în sensul că o societate contestatoare nu are dreptul să își completeze contestația deja depusă în termen, ca urmare a studiului dosarului, dar are dreptul să depună o nouă contestație după ce a luat cunoștință de alte acte din dosar, termenul curgând de la data studiului. Este evident că fiind aceeași rațiune a legii, se aplică aceeași soluție (*Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), respectiv inadmisibilitatea noii contestații. Și contestația în analiză a prilejuit o nouă discuție în contradictoriu între părți, noi probe și cerere de intervenție nr. 1141/14.09.2016 din partea câștigătoarei procedurii, dar și a punctului de vedere nr. 4435/14.09.2016 depus de către autoritatea contractantă, deci noua contestație a condus la tergiversarea soluționării primei contestații. În condițiile în care legiuitorul sancționează cu inadmisibilitatea depunerea completărilor la contestație după termenul legal, cu atât mai mult nu se poate depune o contestație, fiind o aplicație logică a principiului „*Qui potior plus, potior minus*” (cine poate mai mult, poate și mai puțin), deci dacă nu este permisă o simplă completare a contestației, nu este permisă nici depunerea unei noi contestații.

De asemenea, Consiliul observă că prin adresa nr. 730/05.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 27264/07.09.2016, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în care extinde cadrul procesual inițial, formulând noi critici cu privire la celelalte două oferte declarate admisibile de către autoritatea contractantă. Văzând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 citat mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile din concluziile scrise depuse de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 663/10.08.2016, și ca inadmisibilă contestația nr. 753/12.09.2016, formulate de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. 663/10.08.2016 și ca inadmisibilă contestația nr. 753/12.09.2016, ambele formulate de SC ... SRL în contradictoriu cu

În conformitate cu în temeiul art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC ... SA, pe care le va admite, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 21 (douăzeci și una) pagini.